

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a actelor întocmite subsecvent, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în unde se vor comunica toate actele de procedură, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

I. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr., anularea raportului procedurii nr. ... și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

- i. Decizia entității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta depusă de asocierea ... -;
- ii. decizia entității contractante de a anula procedura.

II. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestui raport.

III. Obligarea entității contractante să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și prin solicitarea de documente care să probeze experiența similară declarată.

IV. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ...,

raportul procedurii nr., precum și toate actele care au stat la baza emiterii raportului procedurii și actele întocmite subsecvent, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul face un scurt istoric arătând că, prin comunicarea nr. ..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa este inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4), art. 143 alin. (3) coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât „*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitate contractantă*”.

Față de acest motiv, autorul contestației învederează că a declarat în DUAЕ, la experiența similară, următoarele:

- Pentru liderul de asociere ...:

....

Contrar celor reținute de către entitatea contractantă, din DUAЕ precum și din documentele solicitate reiese atât că ... are calitatea de executant, cât și valoarea lucrărilor executate de către asociatul DA VINCI CONSTRUCT SRL.

După cum reiese din raportul procedurii, contrar documentației de atribuire, comisia de evaluare a solicitat aceste documentele justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu toate că nu a aplicat criteriul de atribuire, fiind solicitate prematur.

Singura chestiune care îi poate fi imputată, afirmă contestatorul, este faptul că a omis să prezinte contractele liderului de asociere ..., crezând că se solicită doar documentele justificative pentru acele contracte, însă în cauza este vorba despre o eroare umană evidentă, motiv pentru care se impunea ca entitatea contractanta să-i solicite completări în acest sens. A fost singura societate care a depus ofertă pentru această procedură, astfel încât solicitarea de completare a ofertei, conform prevederilor legale, ar fi dus la o mai bună gestionarea a fondurilor publice.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că raportul procedurii, precum și comunicarea încalcă prevederile documentației de atribuire din următoarele considerente:

Conform fișei de date a procedurii, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc.

La momentul în care s-a solicitat prezentarea documentelor justificate a celor declarate în DUAЕ, contestatorul a considerat că s-a realizat aplicarea criteriului de atribuire, ... fiind clasată pe primul loc.

Cu toate acestea, din raportul procedurii reiese că nu s-au epuizat etapele anterioare și depunerea documentelor justificative a fost solicitată la etapa verificării, de către comisia de evaluare, a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

În acest sens, arată că potrivit fișei de date, aceste documente urmau a fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, motiv pentru care apreciază că raportul de evaluare este nelegal, fiind întocmit cu încălcarea documentației de atribuire și a art. 138 din HG nr. 394/2016.

Totodată, consideră că ... nu a respectat prevederile legale aplicabile în materie și nu a finalizat etapa de solicitare și verificare a documentelor suport DUAЕ, potrivit dispozițiilor art. 205 din Legea nr. 98/2016 și art. 140 din HG nr. 395/2016, care permiteau entității contractante să solicite, în afară de clarificări, și completări ale documentelor, în vederea edificării asupra situației reale privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire.

În susținere, ... invocă jurisprudența Consiliului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, ... prezintă istoricul procedurii învederând că, prin raportare la mențiunile din DUAЕ, explicațiile și documentele transmise la răspunsul la solicitarea de clarificări nr., comisia de evaluare a stabilit, în mod întemeiat și în raport cu prevederile legale aplicabile, respectiv art. 140 alin. (4), art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, prin raportare la prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă, întrucât:

Contestatorul recunoaște că nu a răspuns la solicitarea de clarificări și a omis să depună contractele solicitate liderului ..., menționate în DUAЕ, acest fapt neechivalând cu un viciu minor/eroare umană, întrucât ofertanții trebuie să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire, să fie prudenți și diligenți, riscul netransmiterii în termen a unor documente fiind pe deplin suportat de aceștia, așa cum se menționează și în fișa de date a achiziției, dar și în legislația specifică (Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016).

De asemenea un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă a fost și acela că nici din documentele transmise pentru asociatul ... nu a reieșit valoarea lucrărilor executate, în condițiile în care criteriile din fișa de date și documentația de atribuire prevăd obligația de a demonstra executarea de lucrări de execuție într-o anume valoare, precum și lucrări de proiectare într-o anume valoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., în calitate de entitate contractantă, a transmis note scrise - punct de vedere prin care și-a completat punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. cu următoarele mențiuni:

Referitor la documentele incomplete depuse de liderul ..., societate diferită de ... care apare în documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificare, nu rezultă că ofertantul a proiectat/ construit o

De asemenea, nici proiectarea nu este dovedită, nu reies și lucrări/proiectare pentru sectoarele 1, 2 și 3.

În ceea ce privește contractul nr. depus de asociatul ..., conform documentelor primite, rezultă că proiectarea din cadrul acestui contract a fost efectuată în afara perioadei de eligibilitate

Ofertantul nu a transmis documente care să probeze capacitatea tehnică/profesională, conform cu cerințele documentației de atribuire, deoarece în ceea ce privește apă uzată, nu a prezentat documente privind partea de proiectare și care să se încadreze în perioada de eligibilitate (în ultimii 3 ani, adică după).

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... a formulat răspuns la punctul de vedere al entității contractante reiterând cele anterior precizate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis concluzii scrise reluând susținerile din punctul de vedere și subliniind că decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională solicitată prin documentația de atribuire este întemeiată, oferta ... fiind, în mod legal, declarată ca inacceptabilă și neconformă.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul a formulat răspuns la notele scrise depuse de entitatea contractantă.

... a constituit cauțiunea, în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii a fost primită o singură ofertă, cea a Asocierii ... - ... -, ulterior evaluării căreia, a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ..., în care s-a consemnat modul de

desfășurare al procedurii, respingerea ofertei depuse, precum și anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, Asocierea ... – ... – ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 140 alin. (4), art. 142 alin. (3) coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece, urmare a solicitării de documente în dovedirea celor declarate în cadrul DUAЕ, nu au fost transmise copii ale contractelor invocate în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară de către liderul de asociere ..., iar, în privința asociatului ..., din contractul nr. 24/29.01.2018 și actele adiționale nu reiese clar valoarea totală a lucrărilor executate.

Având a se pronunța asupra temeiniciei primului motiv care a condus la respingerea ofertei asocierii, constituit de transmiterea parțială a documentelor suport DUAЕ cerute, Consiliul reține că, la cap. III 1.3) – *Capacitatea tehnică și profesională* din fișa de date, entitatea contractantă a impus în sarcina ofertaților îndeplinirea criteriului de calificare vizând experiența similară, având conținutul.

Cerința nr. 1-Experiența similară în conformitate cu art.192 lit.a) din Legea nr.99/2016:Ofertantii trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani impliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei au executat lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere gospodării de apă/statii de tratare a apei/statii de epurare ape uzate/ statii de pompare/ rezervoare de apă, a caror valoare cumulată a fost de cel puțin lei (fără TVA) la nivelul a maximum 3 contracte de execuție lucrări și să facă dovada că în ultimii 3 ani impliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei au prestat servicii de proiectare pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere gospodării de apă/statii de tratare a apei/statii de epurare ape uzate/ statii de pompare/ rezervoare de apă, a caror valoare cumulată a fost de cel puțin lei (fără TVA) la nivelul a maximum 3 contracte. (...)

stabilind următoarele

MODALITĂȚI DE ÎNDEPLINIRE:

Cerința 1: Se va completa DUAЕ. La nivelul DUAЕ trebuie precizat de către ofertantii informații cum ar fi: obiectul contractului cu Beneficiarul, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul contractului și datele sale de contact, caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, calitatea pe care a detinut-o în contractul invocat (lider, asociat}, caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc sunt: - extrase relevante ale contractului/documente/certificate constatatoare care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Ofertantii care trebuie să efectueze conversia altor

monede vor utiliza ratele de schimb valutar medii anuale stabilite de catre BNR.

Așadar, entitatea contractantă a cerut operatorilor economici participanți să dețină un anumit nivel de experiență similară, ce avea a fi dovedit, în prealabil, prin completarea declarației pe proprie răspundere (DUAЕ), urmând ca documentele justificative în dovedirea celor declarate să fie prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ulterior vizualizării ofertei asocierii depusă în SEAP, entitatea contractantă a transmis acesteia un număr de 3 solicitări de clarificări printre care și cea cu nr., prin care, în referire la experiența similară, a cerut prezentarea documentelor indicate în DUAЕ depus de fiecare dintre cei 3 membrii ai asocierii în scopul probării îndeplinirii criteriului de calificare.

Astfel, a solicitat entitatea contractantă în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 din HG nr. 394/2016, următoarele:

....

Prin răspunsul formulat, deși i s-au indicat explicit documentele solicitate a fi depuse în dovedirea experienței similare declarate, asocierea nu s-a conformat solicitării adresate de a prezenta documentele cerute integralitatea lor, lipsind cele aferente liderului de asociere ...

Observă Consiliul că asocierea nu tăgăduiește realitatea situației de fapt constatată de entitatea contractantă în urma răspunsului la clarificări primit, ci susține că a intervenit o eroare de interpretare a documentelor solicitate.

Problema care se impune a fi dezlegată în speța de față este aceea dacă, ulterior solicitării adresată de prezentare a documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă este în drept să reitereze solicitarea inițială și, astfel, să accepte documente care s-au omis a fi prezentate cu ocazia răspunsului formulat.

Susține contestatorul în argumentarea poziției sale, nerespectarea etapei în care documentele suport DUAЕ puteau fi solicitate, că lipsa documentelor solicitate trebuia să facă obiectul clarificărilor/completărilor în conformitate cu art. 205 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, dar și că relevante ar fi principiul proporționalității și jurisprudența în materie.

Dispozițiile legale incidente speței, la care face referire parțial și contestatorul, prezintă conținutul:

- art. 205 din Legea nr. 99/2016:

(1) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea

contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(2¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentare acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a ofertantului respectiv.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#).

- art. 221 din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Din economia prevederilor legale enunțate, având în vedere că procedura de față este una de licitație deschisă, Consiliul observă că legiuitorul a instituit *un drept* al entității contractante de a solicita ofertantului, oricând pe parcursul procedurii, parte sau toate documentele suport DUAЕ, perspectivă din care critica legată de solicitarea documentelor suport DUAЕ anterior întocmirii clasamentului intermediar este nefondată.

De asemenea, observă că, la alin. (3) al art. 205, legiuitorul a stabilit un *drept* al entității contractante de a solicita ofertantului să completeze sau să clarifice documentele justificative, aspect care rezultă din utilizarea în cadrul textului legal a sintagmei „Entitatea contractantă poate invita candidații/ofertanții (...)”, iar nu o obligație.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține în sarcina entității contractante vreo culpă în sensul aplicării necorespunzătoare a dispozițiilor articolului enunțat.

Ceea ce impută contestatorul entității contractante nu constă în neexercitarea unei obligații legale, ci a unui *drept*, anume a dreptului de a solicita completarea documentelor justificative prezentate, însă acest comportament nu poate fi cenzurat de Consiliu, așa cum dorește contestatorul. Aceasta s-ar fi putut face, într-adevăr, dacă textul de lege ar fi stabilit o *obligație* în sensul arătat, în sarcina entității contractante, însă lucrurile nu stau așa.

Altfel spus, Consiliul nu poate obliga entitatea contractantă să adopte un comportament la care legea nu o obligă, opțiunea entității contractante din speța de față fiind aceea de a nu exercita dreptul în discuție.

O obligație a entității contractante în sensul invocat de contestator, nu rezidă nici din dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, care consacră tot un *drept* al entității contractante de a solicita completarea documentelor prezentate, fără a mai vorbi că alin. (2) al articolului instituie interdicția ca prin clarificările/completările solicitate să se determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Nici principiul proporționalității, invocat de contestator în apărare, nu prezintă relevanță, câtă vreme în cadrul procedurii entitatea contractantă este obligată să respecte acest principiu, dar și celelalte prevederi din materia achizițiilor publice.

Cât privește jurisprudența Consiliului, aceasta nu reprezintă un argument în favoarea contestatorului. Consiliul atrage atenția asupra faptului că, în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu.

O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Jurisprudența comunitară invocată, deși obligatorie spre deosebire de cea națională, nu poate, de asemenea, fi valorificată în favoarea contestatorului, deoarece în discuție nu se află o ambiguitate a ofertei necesar a fi lămurită înainte de adoptarea unei decizii de respingeri, ci situația certă a transmiterii unui răspuns care nu concordă solicitării adresate.

Mai susține contestatorul că solicitarea de clarificări primită nu ar fi clară, însă observă Consiliul că în conținutul acesteia entitatea contractantă a precizat distinct și explicit, în cadrul pct. 2, care sunt

documentele ce urmează a fi depuse pentru fiecare membru al asocierii în vederea dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară (identificate fiind cu liniuță).

În concluzie, argumentele contestatorului sunt lipsite de orice suport, rezultat al unei interpretări eronate a dispozițiilor legale evocate.

Pe de altă parte, în sprijinul temeiniciei deciziei de respingere a ofertei contestatorului, relevante se dovedesc a fi și argumentele entității contractante, în sensul în care riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale sau a răspunsului la solicitările de clarificări a documentelor solicitate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care sunt criteriile de calificare și selecție iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt documentele necesar a fi depuse în vederea demonstrării acestora.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare nu avea obligația să reitereze solicitarea de depunere a documentelor expres indicate în solicitarea inițială.

Revenea în schimb contestatorului obligația de a manifesta atenție sporită la întocmirea răspunsului la clarificări și a se asigura că a încărcat în SEAP toate documentele justificative, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a arătat deja, acestea i-au fost indicate explicit în solicitarea de clarificări adresată.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a ofertei sale urmând a fi respinse, ca nefondate.

Date fiind acestea, critica contestatorului cu privire la motivul de respingere conform căruia din documentele prezentate pentru asociatul ... nu reiese clar valoarea totală a lucrărilor executate, nu va mai fi analizată, deoarece apare inutil în condițiile în care decizia de respingere s-a reținut a fi legală prin prisma primului motiv de respingere.

Întemeiată în acest context se reține a fi și decizia de anulare a procedurii de atribuire, câtă vreme nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Pentru toate cele ce preced, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația.

Cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației vor fi respinse, pe de o parte, deoarece la dosar nu a fost depusă dovada efectuării unor asemenea cheltuieli, iar, pe de altă parte, deoarece nu s-a dovedit culpa entității contractante în evaluarea ofertei contestatorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.