



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara cu nr. ..., privind procedura simplificată, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *„EXTINDERE ȘI DOTARE CASĂ MORTUARĂ ÎN CIMITIRUL MUNICIPAL ...”*, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- revocarea deciziei și a raportului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă și a oricărui act subsecvent acestei decizii;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect *„EXTINDERE ȘI DOTARE CASĂ MORTUARĂ ÎN CIMITIRUL MUNICIPAL ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de

achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a anulat raportul procedurii în partea dedicată ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia.

De asemenea, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Totodată, a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Cu privire la fondul cauzei, ... redă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a declarat oferta sa, drept neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din același act normativ.

Contestatoarea susține că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, a adus argumente că oferta sa se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, deoarece valoarea monetară a abaterii/omisiunii invocate de autoritatea contractante nu depășește 1% din prețul total al ofertei, iar aceste aspecte pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... precizează că în cadrul adresei nr. 8/23.02.2017, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări, a arătat faptul că nu se află în situația art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv dintr-o eroare de tehnoredactare unitatea de măsură pentru art. 006 și art. 009 2101195 – Mortar tencuială M100 din devizul 300201-1.2.1 Lucrări de construcții-arhitectură, a fost trecută unitatea de măsură „kg”, în loc de unitatea de măsură „mc”. Prețul mortarului pe unitate de măsură mc este 220 lei și a fost cuprins de ... în oferta de prețuri transmisă ca anexă la adresa nr. Astfel, în urma calculului efectuat diferența valorică finală per total valoare ofertată este de 3.154,30 lei reprezentând un procent de 0,399% din prețul ofertat.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare prețul unitar de 220 lei/mc mortar și astfel a procedat la efectuarea unui calcul, luând în considerare prețul/kg ofertat și a densității mortarului, rezultând astfel o valoare nereală pe unitatea de măsură „mc” de 15.259.11 lei, fără TVA pentru 14,093 mc de mortar, așa cum a fost menționat de către autoritatea contractantă în comunicarea cu nr.

Totodată, ... susține că a justificat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru toate categoriile de lucrări prin adresa nr. ..., respectiv au fost transmise justificări pentru preț material, manoperă, utilaj și transport, însă comisia de evaluare nu

a ținut cont că justificările de preț transmise intră și în componența devizului 300201 – 1.2.1 Lucrări de construcții – arhitectură, menționând că nu s-a justificat fundamentarea pentru acest deviz.

Referitor la Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, contestatoarea arată că a prezentat aceste informații în propunerea tehnică la pag. 85-252, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cerințe care au fost evaluate în etapa de evaluare tehnică a procedurii, etapa la care aceasta a fost admisă potrivit comunicării SEAP.

Cu privire la „structura prețurilor unitare privind utilaje” și „structura prețurilor unitare privind transporturile”, ... susține că a prezentat anexat la adresa nr. ... oferta de preț cu tariful unitar pentru utilaje și transport, aceste prețuri regăsindu-se și în oferta financiară și care sunt prețuri ferme și sunt valabile pentru această investiție, iar în condițiile în care comisia de evaluare avea nelămuriri cu privire la documentele transmise, ar fi avut posibilitatea de a solicita informații suplimentare în acest sens.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că pentru tariful orar privind manopera de 8,57 lei, acesta s-a raportat la prevederile legale în vigoare raportat la data publicării invitației de participare în SEAP 06.01.2017 și la data depunerii ofertei 31.01.2017, astfel respectându-se întocmai legislația.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Autoritatea contractantă redă motivele care au stat la baza deciziei respingerii ofertei ..., arătând cu privire la primul motiv că, contrar susținerilor contestatoarei privind prețul de 220 lei/mc mortar tencuială M1000, prețul regăsit în oferta acesteia este de 0,59 lei/kg, conform prețului unitar al materialelor de la art. 06 și 09 al categoriei de lucrări 300201 – 1.2.1 Lucrări de construcții – arhitectură (pagina 11 și 12 din propunerea financiară), respectiv prețului unitar al materialului regăsit la nr. crt. 25 din lista consumurilor de resurse materiale (pagina 87 din propunerea financiară). Mai mult, nicăieri în oferta depusă de contestatoare, nu se regăsește vreun preț unitar pentru mortar de 220 lei.

De asemenea, ... menționează că prețul de 220 lei/mc mortar tencuială M100, se regăsește doar în oferta ... nr. 29-30.01.2017 (nr. crt. 64), ofertă transmisă de contestatoare ulterior depunerii ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei nr. ... privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că nu putea lua în considerare acest nou preț al materialului mortar tencuială M100, deoarece s-ar fi încălcat grav principiul tratamentului egal și altele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu acordarea unui avantaj evident acestui ofertant, ce ar fi avut repercusiuni directe asupra clasamentului ofertanților. Un astfel de comportament al autorității, ar fi condus și la încălcarea clară a prevederilor art. 209 din legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 134 alin (7) lit. b) și altele din HG nr. 395/2016.

Referitor la al doilea motiv de respingere, ... menționează că, deși prin solicitarea de clarificări nr. ..., au fost solicitate punctual clarificări de justificare a prețului cu privire la cele 4 elemente („Fundamentarea economică a modului de formare a prețului la categoria de lucrări 300201 – 1.2.1 Lucrări de construcții – arhitectură; Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; Structura prețurilor unitare privind utilajele; Structura prețurilor unitare privind transporturile;”), acestea fiind în concordanță cu prevederile art. 201 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertantul nu a răspuns solicitării comisiei, deoarece:

- nu a prezentat fundamentare economică a modului de formare a prețului la categoria de lucrări 300201 – 1.2.1 Lucrări de construcții – arhitectură, nefiind transmis niciun răspuns la acest punct; Solicitarea comisiei a avut în vedere faptul că acest deviz are ponderea valorică cea mai mare în valoarea totală a lucrărilor, fiind de real folos comisiei de evaluare, o analiză a rețelilor/consumurilor pentru articolele cuprinse în acest deviz;
- nu a prezentat nicio referire la Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, acest aspect considerând a avea o relevanță deosebită în justificarea prețului scăzut;
- nu a prezentat Structura prețurilor unitare privind utilajele, respectiv privind transporturile, neprezentând relevanță prezentarea unor oferte de închiriere utilaje, deoarece nu răspunde solicitării comisiei de a prezenta structura prețurilor, relevant fiind în acest sens analiza de către comisie a costurilor implicate de utilizarea utilajelor și mijloacelor de transport.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită data de 31.01.2017, iar HG nr. 1/2017 a intrat în vigoare în data de 01.02.2017, drept urmare contestatoarea cunoștea faptul că, pe toată durata de execuție a lucrărilor supuse achiziției, tariful minim este de cel puțin 8,735 lei/oră.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXTINDERE ȘI DOTARE CASĂ MORTUARĂ ÎN CIMITIRUL MUNICIPAL ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ... din

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.330.560 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. ..., au fost analizate propunerile financiare depuse de 9 ofertanți, cea depusă de contestatoare fiind respinsă de autoritatea contractantă, ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

a) Oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini privind cantitatea de mortar tencuială M100 solicitată la art. 06 și 09 al categoriei de lucrări 300201 – 1.2.2 Lucrări de construcții – arhitectură;

b) Oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul la adresa de solicitare de clarificări nr. 1975/21.02.2017 în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, nu s-au prezentat următoarele informații solicitate:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului la categoria de lucrări 300201 – 1.2.2 Lucrări de construcții – arhitectură;

- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- Structura prețurilor unitare privind utilajele;

- Structura prețurilor unitare privind transporturile;

c) Tariful orar prevăzut în ofertă pentru ora de manoperă de 8,57 lei nu se încadrează în tariful minim garantat, conform HG nr. 1/06.01.2017.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că eroarea legată de cantitatea de mortar tencuială M100 solicitată la art. 06 și 09 al categoriei de lucrări 300201 – 1.2.2 Lucrări de construcții – arhitectură se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, fiind din punct de vedere valoric sub 1%

din valoarea ofertei, că a prezentat toate informațiile solicitate și că a respectat, din punctul de vedere al tarifului orar pentru manoperă, prevederile legale în vigoare la momentul publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv 06.01.2017 și la momentul depunerii ofertelor respectiv 31.01.2017.

Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se precizează că: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități”*, tariful orar pentru manoperă fiind un cost ce se încadrează în această cerință; ca urmare, neadaptarea acestuia de către contestatoare la prevederile legale în vigoare pe parcursul derulării contractului de achiziție publică în cauză, respectiv HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conduce implicit și la nerespectarea cerinței enunțate mai sus, cu consecințe semnificative, în opinia Consiliului, asupra costurilor.

De asemenea, Consiliul reține că, din punct de vedere valoric, cumularea costurilor de mai sus și a costurilor aferente erorii legate de unitatea de măsură utilizată pentru cantitatea de mortar tencuială M100, eroare recunoscută de către contestatoare, neremediată complet deoarece prețul utilizat în ofertă fiind sensibil diferit față de cel din oferta prezentată, depășește 1% din valoarea ofertei, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu a depus diligențele necesare pentru a întocmi o propunere financiară coroborată cu propunerea tehnică ce să corespundă necesităților autorității contractante exprimate prin cerințele documentației de atribuire, respingerea ofertei sale din motivele analizate mai sus încadrându-se în dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere, caracterul inadmisibil neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.