

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 2292/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin „...” SCPA, cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 82840/20.12.2023 și a adresei nr. 82847/20.12.2023, privind comunicarea actelor de procedură, în ceea ce privește lotul 2, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„RENOVAREA ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE ÎN ..., JUDEȚUL CLUJ”, finanțat prin Planul național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C5/1/A3.1/1, runda 1, componenta 5 - Valul renovării, Operațiunea A3 - Renovarea energetică moderată sau aprofundată a clădirilor rezidențiale multifamiliale»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b), precum și a dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

„1) Admiterea Contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință:

2) Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii (ANEXA NR. 1), respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii;

3) Anularea Raportului procedurii (ANEXA NR. 2);

4) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de subscrisa ...;

5) *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

6) *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

Prin contestația nr. 970/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 82840/20.12.2023 și

a înscrisurilor anterioare și ulterioare acestuia, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «„RENOVAREA ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE ÎN ..., JUDEȚUL CLUJ”, finanțat prin Planul național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C5/1/A3.1/1, runda 1, componenta 5 - Valul renovării, Operațiunea A3 - Renovarea energetică moderată sau aprofundată a clădirilor rezidențiale multifamiliale», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„• Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 82.840/20.12.2023 (Anexa 1), în ceea ce privește evaluarea ofertei noastre, și, în consecință, și a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind castigatoare a procedurii de atribuire societatea ... (punctele 2.4.5 și 2.4.7 din Raport);

• anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți;

• anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicările de rezultat transmise ofertanților;

• reluarea activității de evaluare cu observarea admisibilității depline a ofertei societății noastre noastre”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 2292/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), împotriva raportului procedurii nr. 82840/20.12.2023 și a adresei nr. 82847/20.12.2023, privind comunicarea actelor de procedură, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că aceasta este împărțită în 3 loturi, că a depus ofertă în cadrul loturilor 2 și 3, precum și faptul că prin actul atacat în prezenta cauză i-a fost respinsă oferta depusă pentru lotul 2, ca inacceptabilă, pe motiv de neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări.

II. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul afirmă următoarele:

II. 1. Nemotivarea actelor atacate. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b), precum și pe cele ale art. 216 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, și citează motivele de respingere a ofertei sale, astfel cum acestea se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii contestat.

Parcurgând actele privind rezultatul procedurii de atribuire, se reține că autoritatea contractantă a imputat societății faptul că „prin

Răspunsul dvs. nr. 189104.12.2023 la solicitarea autorității contractante ați transmis clarificări care nu sunt concludente", sens în care a dispus respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Din actele atacate prin prezenta contestație nu reies în mod clar și complet motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei ... pentru lotul 2.

Autoritatea contractantă s-a limitat exclusiv la a menționa în cuprinsul raportului procedurii aspectul potrivit căruia oferta ... ar fi una inacceptabilă, în timp ce în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, instituția a menționat că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, indicând cu titlu de exemplu răspunsul prezentat de ... la solicitarea de clarificări de la punctul 7 din adresa nr. 78.358/29.11.2023.

Totodată, din comunicarea rezultatului procedurii se observă că autoritatea contractantă a consemnat aspecte ce nu vizează oferta depusă de Astfel, prin adresa nr. 82847/20.12.2023 comisia de evaluare face referire la motivele de respingere și la caracterul inacceptabil al ofertei depusă de

Prin raportare la prevederile imperative care instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, trebuie observat că din actele a căror anulare se solicită, reiese că autoritatea contractantă nu a comunicat societății în mod clar și complet motivele pentru care a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Dispozițiile legale redată în debutul prezentei secțiuni impun o rigoare a motivării, care în speță lipsește cu desăvârșire. Autoritatea contractantă nu a arătat motivul concret pentru care răspunsul furnizat de ... ar fi unul neconcludent. Mai mult, organizatoarea procedurii de atribuire nu a indicat în mod complet toate motivele pentru care oferta societății a fost respinsă, rezumându-se la a indica doar unul dintre motivele care a stat la baza deciziei adoptate.

Așadar, precizează contestatorul, din cele două acte atacate se poate observa că nu au fost prezentate în mod complet motivele pentru care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, nefiind prezentată nicio descriere adecvată a motivului de respingere indicat cu titlu de exemplu de către autoritate. De asemenea, în cuprinsul actelor comunicate au fost reținute și motive de respingere care nu vizează oferta societății. În consecință, ... nu poate cunoaște în mod complet modul în care oferta i-a fost evaluată și motivele care au stat la baza adoptării deciziei de respingere.

Față de lipsa motivării concrete a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, dreptul la apărare al ... a fost încălcat, societatea fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la adoptarea deciziei comunicată. Informarea completă a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale, dar și în

vederea respectării principiului transparenței actului decizional. Totodată, justificarea clară și completă a deciziei autorității contractante prezintă importanță din perspectiva faptului că, aceasta are o înrâurire hotărâtoare asupra instrumentului pus la dispoziția operatorilor economici pentru atacarea actelor vătămătoare, respectiv pentru învestirea organismului de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile impuse prin Legea nr. 101/2016 și pentru a preîntâmpina o eventuală sancțiune din partea organismului administrativ-jurisdicțional, ce ar decurge din comunicarea deficitară realizată de autoritatea contractată cu privire la motivele care au stat la baza adoptării deciziei atacate.

Cum autoritatea contractantă nu a precizat niciun fel de informații suplimentare referitoare la argumentele care au stat la baza reținerii răspunsurilor din adresa nr. T 89104.12.2023 ca fiind unele neconcludente, în mod evident aceasta a încălcat și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât din cuprinsul motivării nu reies elementele concrete care să acorde societății ... posibilitatea de a verifica raționamentul autorității contractante referitor la modul de evaluare a ofertei transmise. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

II. 2. Răspunsul ... este unul concludent.

Oferta ... a fost respinsă în mod nelegal, autoritatea contractantă reținând în mod eronat neconcludența răspunsurilor furnizate de societate la solicitările de clarificări comunicate prin adresa nr. 78358/29.11.2023, cu toate că, prin acestea, ... a răspuns în mod punctual și complet la solicitările comisiei de evaluare.

În cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost indicat drept motiv al deciziei de respingere (cu titlu de exemplu) răspunsul prezentat de ... la solicitarea de clarificări de la punctul 7. Astfel, după cum urmează, dat fiind faptul că nu au fost indicate și alte răspunsuri pe care autoritatea contractantă le-a apreciat ca fiind neconcludente, contestatorul expune exclusiv argumentele care confirmă faptul că prin răspunsul furnizat a prezentat informații care răspund punctual solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare.

Se impune a se reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății prin adresa nr. 78358/29.11.2023, în cuprinsul căreia au fost formulate 7 clarificări. Prin Adresa nr. T 891/04.12.2023, ... a răspuns în mod complet tuturor solicitărilor autorității contractante.

În raport cu cele expuse anterior, se constată că singurele argumente comunicate societății care pot forma obiectul analizei

Consiliului, respectiv susținerile autorității contractante care se încadrează în categoria de „*motive concrete*”, astfel cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sunt cele legate de răspunsul furnizat de ... la solicitarea de clarificări de la punctul 7. În acest sens, contestatorul redă conținutul întrebării nr. 7, precum și răspunsul oferit prin adresa nr. T891/04.12.2023.

Solicitarea autorității contractante a fost formulată prin indicarea expresă a faptului că se dorește prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară, iar societatea, astfel cum se

poate observa din anexele transmise împreună cu răspunsul nr. T 891/04.12.2023, a prezentat ofertele de preț care susțin prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

Concret, față de solicitarea de a prezenta:

„a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru tâmplăria ofertată prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă”, ... a anexat oferta de preț pentru tâmplărie de la societatea ... (paginile 20-24 din anexele la răspunsul nr. T 891/04.12.2023);

„b) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru Organizarea de șantier prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă”, ... a prezentat ofertele de preț aferente costurilor cu organizarea de șantier de la societatea ..., respectiv de la operatorul economic

Astfel, față de solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul apreciază că răspunsul său este unul concludent și nu putea conduce la decizia de respingere a ofertei. În consecință, precizează petentul, întrucât ... a răspuns în mod complet și concludent la solicitarea autorității contractante, depunând ofertele solicitate, decizia de respingere a ofertei apare ca fiind nelegală.

Din modalitatea în care a fost formulată solicitarea de clarificări reiese că autoritatea contractantă a indicat că fundamentarea economică a modului de formare a prețului urma a fi prezentată de către ofertant prin depunerea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară. În acest sens, referitor la obligația autorității contractante de a analiza răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În contextul în care, în speță, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări care să vizeze o altă modalitate de prezentare a fundamentării economice a modului de formare a prețului sau un anumit grad de detaliere a modului de formare a acestuia, iar din răspunsul prezentat de ... se constată că se regăseau atașate ofertele de preț în conformitate cu cele solicitate de către autoritatea contractantă, respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395, precum și concluzia care a stat la baza acestei decizii, anume faptul că societatea nu ar fi specificat justificarea prețului ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, este nejustificată și nelegală. Totodată, contestatorul este de părere că, prin modul în care i-a fost evaluat

răspunsul prezentat, au fost încălcate inclusiv prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, dar și din răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări transmise pe perioada de evaluare a ofertelor, ... a prezentat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, precum este în cazul societății, de dezavantajare a ei.

Prin raportare la decizia de respingere adoptată de autoritatea contractantă, se poate afirma că evaluarea răspunsului prezentat de ... a avut loc doar la nivel formal, nefiind verificat efectiv conținutul acestuia și a anexelor ce îl însoțesc. Or, potrivit dispozițiilor legale, autoritatea contractantă are obligația de a verifica răspunsurile la clarificările solicitate, nefiind suficient să se constate că ofertantul a depus răspunsul în termenul stabilit, fără a se analiza în mod temeinic conținutul informațiilor prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului și a documentelor anexate. În considerarea acestor motive, contestatorul apreciază că se impune restabilirea legalității procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea caracterului concludent al răspunsului formulat la solicitarea de clarificări.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probatoriu, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 18698/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire evocă datele de identificare a achiziției publice și redă solicitările formulate în petitul cererii introductive.

I. Pe fondul cauzei, redând solicitările formulate în cuprinsul adresei nr. 78358/29.11.2023, precum și răspunsul oferit de contestator, prin adresa nr. T 891/04.12.2023, la acestea, pe care-l cataloghează ca fiind neconcludent, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, un extras din lista consumurilor de resurse de materiale completată de contestator (pentru fiecare dintre cele 4 blocuri) – din C6 și afirmă următoarele:

Produsele F5 și F10 din anexa la răspunsul la clarificări (Oferta ...) nu se regăsesc în C6- Lista consumurilor de resurse materiale.

Suprafața din deviz pentru cele patru blocuri (E+I+J+M), conform C6, este egală cu 479,51 mp.

Suprafața pentru care este emisă oferta anexată răspunsului la clarificări este de 252,2 mp, însă scăzând produsele F5 și F10, care nu se regăsesc în C6 și nu vor fi utilizate, rezultă o suprafață de 92,72 mp.

Așadar, răspunsul nr. 7 la clarificări este neconcludent, deoarece produsele din oferta pentru tâmplărie, anexată de contestator, nu

corespund cantităților din C6 și cuprind produse care nu se regăsesc în C6 (produsul F5 și produsul F10).

Contestatorul nu ar putea afirma că oferta anexată răspunsului la clarificări corespunde unui singur bloc, deoarece nu există corespondență între suprafețele din oferta anexată și suprafețele tâmplăriei niciunuia dintre blocuri.

Apoi, conform F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (pag. 9 și următoarele din propunerea financiară), cheltuielile cu tâmplăria sunt:

„Bloc E- 224.719,99 lei (rândul 5 + rândul 6)- pagina 9 Propunerea Financiară

Bloc I- 288.772,51 lei- (rândul 4 + rândul 5)- pagina 10 Propunerea Financiară

Bloc J- 222.684,38 lei - (rândul 5 + rândul 6)- pagina 11 din Propunerea Financiară

Bloc M- 399.431,52 lei (rândul 4 + rândul 5)- pagina 12 din Propunerea Financiară

TOTAL F2 - 933.360,40 lei, însemnând 186.662 euro”.

Oferta anexată răspunsului la clarificări relevă tâmplărie în sumă de 34.390,12 Euro.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea considera răspunsul oferit de contestator ca fiind concludent, deoarece acesta nu corespunde nici ca produse, nici ca sumă (cost aferent tâmplăriei) cu datele înscrise în propunerea financiară.

Oferta anexată răspunsului la clarificări nu poate însemna o fundamentare economică a prețului din oferta financiară a contestatorului.

În altă ordine de idei, oferta nr. 0079, provenind de la ... SRL, este din data de 08.07.2023, iar anunțul de participare nr. ... pentru prezenta procedură a fost publicat abia la data de 31.08.2023. Este inexplicabil cum contestatorul a putut solicita și obține o ofertă de preț pentru o procedură care încă nu era publicată la acel moment. A se vedea, în acest sens, faptul că ... SRL menționează expres „...” la o dată anterioară cu două luni momentului publicării anunțului de participare. În acest sens, autoritatea contractantă atașează o captură cuprinzând antetul formularului de ofertă al operatorului economic ... SRL și subliniază că oferta anexată răspunsului la clarificări „*nu este emisă pentru prezenta procedură*”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări incomplete sau ale căror prețuri nu au fost fundamentate, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. Depunerea unui

document cuprinzând date eronate echivalează cu nedepunerea lui, precizează organizatoarea procedurii de atribuire

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare completă și temeinică a ofertei anexată la răspunsul la clarificări nu pot fi luate în considerare, deoarece aspectele anterior prezentate relevă tocmai o analiză amănunțită a conținutului acestui document. Culpă în prezentarea de date eronate sau incomplete aparține în totalitate ofertantului.

Astfel, contestatorul nu a fundamentat economic modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile utilizate sau metodele de construcție utilizate pentru tâmplăria utilizată și nu a depus oferta care a stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Așadar, precizează instituția, având în vedere nedepunerea documentelor solicitate, răspunsul contestatorului a fost considerat ca fiind neconcludent, astfel că în mod corect s-a decis declararea ofertei acestuia ca fiind inadmisibilă, în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

II. Actele atacate sunt motivate.

Sub aspectul motivării, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 se menționează, la pagina 2, faptul că în cadrul răspunsului la clarificări nu s-a specificat justificarea prețului ofertat.

Răspunsul la clarificarea nr. 7 este specificat în mod expres în comunicarea rezultatului procedurii. Motivarea este corectă, deoarece contestatorul nu a transmis oferta care a stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă pentru tâmplărie.

Contestatorul este direct responsabil de corectitudinea informațiilor din propunerea financiară, precum și de corectitudinea informațiilor din documentele care stau la baza stabilirii prețurilor. De asemenea, dacă ar fi dat dovadă de atenție în analizarea documentelor transmise ca anexe ale răspunsului la clarificări, petentul ar fi trebuit să cunoască conținutul acestora și să fie conștient de faptul că ele nu pot fi percepute, în forma în care au fost transmise, ca justă fundamentare economică a modului de formare a prețului.

Faptul că ... este direct răspunzător de depunerea corectă a documentelor este menționat și în comunicarea rezultatului procedurii.

Sub aspectul motivării în drept, se menționează faptul că oferta prezentată de ... este inacceptabilă, fiind invocate prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă le redă.

Contrar celor susținute de contestator, motivele excluderii sale sunt clare și au fost menționate în actele atacate. În acest sens, autoritatea contractantă redă considerente din practica instanțelor de judecată și susține că, în acord cu acestea, contestatorul nu a dovedit o vătămare care să aibă drept cauză pretinsa nemotivare a actelor atacate, deoarece documentul anexat răspunsului la clarificări a fost depus chiar de contestator, care trebuia să-i cunoască conținutul și să fie conștient de imposibilitatea considerării răspunsului său ca fiind concludent.

În legătură cu cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu, autoritatea contractantă susține că petentul a solicitat, în data de

21.12.2023, prin Adresa T960, acces pentru loturile 2 și 3, fiindu-i transmise prin wetransfer, în data de 22.12.2023, documentele solicitate, motiv pentru care solicitarea acestuia trebuie respinsă. Contestatorul nu motivează cererea sub acest aspect, ci se limitează doar la a solicita, la modul general, accesul la dosarul cauzei. Însă, în condițiile în care accesul i-a fost deja acordat, documentele fiindu-i transmise prin wetransfer, orice suplimentare a motivelor de contestare pe calea concluziilor scrise este tardivă, precizează autoritatea contractantă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 18798/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 17.01.2024, acesta nesolicitând fotocopii ale documentelor existente în format letric la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 19327/10.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD, documente din dosarul achiziției publice, iar prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... și ..., aceasta a transmis, în copie scanată, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire adresate celor doi contestatori.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin contestația nr. 970/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... critică raportul procedurii nr. 82840/20.12.2023 și înscrisurile anterioare și ulterioare acestuia, în ceea ce privește lotul 1, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul susține că acțiunea sa justifică un interes legitim, întrucât prin aceasta se urmărește crearea premiselor ca oferta sa să fie desemnată câștigătoare în urma unei eventuale reevaluări.

Pe fondul cauzei, contestatorul a menționat datele de identificare a procedurii de atribuire și a afirmat următoarele:

I. La data de 29.11.2023 autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 78353, vizând justificarea prețului ofertat (întrebările 1 - 5), retransmiterea Formularului nr. 4 (întrebarea nr. 6) și clarificarea unor diferențe de cantități (întrebările nr. 7 - 9).

La data de 04.12.2023 ... a transmis răspunsul nr. 910, prin intermediul căruia:

- A arătat autorității contractante caracterul ilegal al solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, în condițiile în care oferta societății nu conținea un preț neobișnuit de scăzut, situându-se peste pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției;

- În probațiunea bunei-credințe și pentru a da autorității contractante deplinul confort al receptării unei oferte serioase și financiar sustenabile, societatea a răspuns tuturor celor cinci întrebări vizând

justificarea prețului, probând sustenabilitatea acestuia pentru fiecare dintre componentele solicitate;

- A retransmis Formularul nr. 4, cu indicarea furnizorilor și producătorilor și a specificațiilor tehnice ale producătorilor;

- A procedat la corectarea diferențelor de cantități constatate de autoritatea contractantă în cadrul ofertei, aceste diferențe reprezentând erori materiale fără consecințe juridice, care se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile

art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/ 2016, erori admisibile spre corectare potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) din același act normativ.

La data de 20.12.2023 ... a recepționat raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia, prin care autoritatea contractantă a informat asupra respingerii ofertei societății, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, urmare a pretinsului caracter neconcludent al răspunsului nr. 910/ 04.12.2023. În acest sens, contestatorul redă considerente din cuprinsul comunicării.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că *„răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv justificările exprimate de ofertant”* nu se încadrează în categoria viciilor de formă, fără însă a preciza la care anume justificări se referă și care anume justificări nu ar avea caracterul unor vicii de formă.

Autoritatea contractanta informează că oferta ... ar fi inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe care petentul le și redă.

Din nou, autoritatea contractantă nu precizează care anume criterii de calificare nu ar fi îndeplinite. Totodată, instituția invocă și citează prevederi eronate ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016. În acest sens, redând respectivele prevederi, contestatorul semnalează faptul că organizatoarea procedurii a indicat o pretinsă inadecvare la condițiile de formă ale ofertei sale, fără precizarea expresă a inadvertențelor pretinse.

Mai mult și mai grav decât atât, textul subliniat de autoritatea contractantă și citat ca reprezentând conținutul normativ al normei legale invocate și reproduse, anume *„oferta nu îndeplinește condițiile de forma ale elaborării si prezentării acesteia”*, nu există în forma aplicabilă la această dată a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016.

Deși nu precizează ca temei legal al respingerii ofertei și alineatul (6) al art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă îl citează, fără însă a preciza în ce sens și în ce parte ... ar fi modificat, prin răspuns, conținutul propunerii tehnice.

Ajungând la concluzii, comisia de evaluare informează din nou că oferta societății ar fi inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, urmare a faptului că *„clarificările/ completările nu sunt concludente”*.

Subliniind din nou că *„oferta nu îndeplinește condițiile de forma ale elaborării si prezentării acesteia”*, nici în cadrul acestor concluzii comisia de evaluare nu precizează care ar fi criteriul de calificare neîndeplinit sau ce inadvertențe de formă ar prezenta oferta

... este de părere că această comunicare de rezultat este una confuză, lipsită de un caracter concret, ea conducând la încălcarea

flagrantă a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe care petentul le redă.

Nefiind deloc clar care sunt motivele de inacceptabilitate a ofertei ..., comunicarea rezultatului procedurii de atribuire va fi analizată prin conjuncție cu raportul procedurii, astfel încât să se poată deduce motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă.

În cadrul capitolului 2.4.1, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- „In urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare si a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

Lot 1:

... ..

...".

- „In urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare si a cerințelor minime asociate, nicio oferta nu a fost declarata inacceptabila/ neconforma/ inadecvata de către Comisia de evaluare".

Prin urmare, contestatorul consideră că raportul procedurii atestă expres că oferta ... îndeplinește cerințele minime de calificare.

Așa fiind, deși comunicarea de rezultat citează prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 ca temei al respingerii ofertei societății, împrejurarea neprecizării prin comunicare a cerinței de calificare care nu ar fi fost îndeplinită și nici a motivelor pentru care respectiva cerință nu ar fi fost îndeplinită, coroborată faptului că raportul procedurii atestă expres ca oferta ... îndeplinește în tot cerințele de calificare, contestatorul subliniază că inacceptabilitatea ofertei sale, întemeiată pe prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nu poate fi reținută ca motiv legal de inadmisibilitate a acesteia.

În cadrul capitolului 2.4.2 din raportul procedurii, autoritatea contractantă stabilește următoarele:

- „In urma desfasurarii procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: LOT 1:

...

...."

- „In urma evaluarii propunerilor tehnice a fost declarata inacceptabila/ neconforma / neadecvata de către comisia de evaluare: LOT 1:

...".

... înțelege din aceste texte exprese, coroborate faptului că alin. (6) al art. 134 din HG nr. 395/2016 nu este expres precizat ca temei al respingerii ofertei societății (ci este doar reprodus acest alineat, în continuarea alineatului (5) al aceluiași articol, care însă este și precizat expres ca temei al respingerii", ca propunerea tehnică este considerată ca admisibilă, dat fiind că:

- raportul procedurii precizează expres caracterul admisibil al propunerii tehnice;

- raportul procedurii precizează că singura propunere tehnică declarata inacceptabilă/neconformă/inadecvată este propunerea tehnică depusă de ofertantul

Așadar, în raport de lipsa de claritate a comunicării de rezultat, coroborată textului clar al raportului procedurii, contestatorul consideră că propunerea sa tehnică este considerată ca fiind admisibilă.

Autorității contractante îi incumbă o obligație de claritate și precizie în comunicarea cu ofertanții.

În raport de principiul de drept *in dubio pro reo*, coroborat prevederilor exprese ale raportului procedurii care declară propunerea tehnică a ... ca fiind admisibilă, de faptul că prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu sunt indicate în comunicarea de rezultat ca

temei al respingerii ofertei, ci sunt doar citate în continuarea reproducerii prevederilor alineatului (5) al aceluiași articol, care însă sunt precizate expres ca temei al respingerii, precum și de faptul ca prin comunicarea de rezultat autoritatea contractantă nu precizează nici expres și nici măcar tangențial care ar fi modificările aduse la propunerea tehnică, se desprinde ideea că autoritatea contractantă nu invocă prin comunicarea de rezultat o inacceptabilitate a ofertei societății generată de o eventuală modificare a propunerii tehnice prin răspuns.

O astfel de concluzie își găsește fundament, dincolo de motivele mai sus expuse, și pe imprecizia de ordin general care afectează această comunicare de rezultat, fiind mai mult decât probabil că reproducerea alineatului (6) al art. 134 din HG nr. 395/2016, fără a-l și preciza ca temei al respingerii ofertei, nu este decât o eroare de redactare, mai mult decât probabilă în cazul unei autorități contractante care citează prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în mod eronat.

Comunicările de rezultat constituie acte subsecvente ale raportului procedurii, cu necesara consecință că prin acestea nu pot fi comunicate ofertanților alte informații decât cele cuprinse în raportul procedurii. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 66 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016 și subliniază că, în cazul ipotetic al unui conflict între comunicarea de rezultat și raportul procedurii, va prevala raportul procedurii. Astfel, având în vedere argumentele expuse supra, petentul apreciază că referirile confuze ale autorității contractante din cadrul comunicării de rezultat sunt lipsite de consecințe juridice și nu pot fi legalmente reținute ca motive de respingere a ofertei sale.

În raport de cele mai sus expuse se prezervă ca unic motiv de inadmisibilitate a ofertei ..., motiv cuprins atât în comunicarea de rezultat, cât și în raportul procedurii, o pretinsă nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut, deși autoritatea contractantă nu precizează nici în privința acestui motiv de inadmisibilitate temeiul legal al respingerii ofertei.

Organizatoarea procedurii de atribuire invocă prin comunicare prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, însă precizează, în mod eronat, ca temei al respingerii ofertei pentru pretinsa lipsă a justificării prețului ofertat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care vizează caracterul neconcludent al răspunsului, dar nu sunt incidente clarificărilor privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, și afirmă, în consecință, la fel de eronat, inacceptabilitatea ofertei Petentul consideră că prin critica vizând o pretinsă nejustificare a prețului ofertat, comisia de evaluare a vizat neconformitatea ofertei sale, și nu

inacceptabilitatea ei, neconformitate întemeiată, de fapt, pe prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Trebuie remarcat că inclusiv în privința acestui unic motiv de inadmisibilitate, raportul procedurii este fluctuant, stabilind în cadrul capitolului 2.4.3 atât că oferta societății este admisibilă, cât și că aceasta este inadmisibilă. În fapt, în cadrul aceluiași capitol, autoritatea contractantă declară oferta și admisibilă și inacceptabilă/neconformă. După declararea inacceptabilității acesteia, prin capitolul 2.4.3

autoritatea contractantă declară din nou admisibilă oferta, precizând-o expres în cadrul Lotului 1.

Deși raportul procedurii nu cuprinde ca motiv de respingere a ofertei corectarea erorilor materiale avute în vedere prin punctele 7 - 9 din solicitarea de clarificări nr. 78353/ 29.11.2023, dată fiind lipsa de claritate a comisiei de evaluare și confuzia deplină atât a raportului procedurii, cât și a comunicării de rezultat, ... înțelege să trateze, preventiv, și această chestiune.

Diferențele de cantități constatate de autoritatea contractantă au fost corectate prin răspunsul nr. 910/04.12.2023, iar această corectare este admisibilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind în tot îndeplinite condiționalitățile prevăzute de legiuitor prin prevederile art. 134 alin. (9) din același act normativ, în sensul că:

- Eroarea constatată afectează propunerea tehnică (listele de cantități, parte a propunerii tehnice);

- Corectarea propunerii financiare prin răspunsul nr. 910/04.12.2023 este doar consecința corectării listelor de cantități din cadrul propunerii tehnice;

- Impactul financiar al corectării erorilor în discuție este de 0,18% din valoarea ofertei, așadar sub plafonul legal de 1% și, cumulativ, nu conduce la afectarea clasamentului ofertanților și nici la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii;

- Corectarea erorilor nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

Prin urmare, conchide contestatorul, nici constatarea acestor diferențe de cantități și nici corectarea lor nu pot legalmente constitui suportul factual al unei decizii de respingere a ofertei.

II. Pretinsa inacceptabilitate a ofertei ..., determinată de pretenția ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Deși solicitarea de clarificare privind justificarea prețului ofertat este afectată de o vădită ilegalitate, reprezentând derularea unei proceduri de verificare ce este legalmente condiționată de satisfacerea premisei statuate prin prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, societatea a ales să răspundă solicitării, pentru a da autorității contractante certitudinea receptării unei oferte serioase și financiar sustenabile.

Răspunsul la toate cele cinci întrebări privind justificarea prețului unor componente ale contractului face deplina probă a sustenabilității prețului ofertat de ..., întrucât:

„- Pentru tamplaria ofertata am depus ofertele de preț de la terti furnizori, care au constituit suportul preturilor cuprinse in oferta noastra;

- Pentru organizarea de șantier am precizat ca materialele necesare se afla in stocurile noastre;
- Pentru întrebarea nr. 2 din cadrul Solicitării de clarificare am transmis oferta de la ..., oferta solicitata de autoritate;
- Pentru întrebarea nr. 3 am transmis analizele de pret pentru toate utilajele din cadrul F8, astfel cum a solicitat autoritatea;
- Pentru întrebarea nr. 4 am transmis analiza prețului unitar pentru transporturile utilizate in cadrul F9, astfel cum a solicitat autoritatea;

- Pentru întrebarea nr. 5 am transmis un răspuns detaliat în cadrul caruia am aratat din ce se compun cheltuielile indirecte, precum și valoarea acestora, astfel cum a solicitat autoritatea”.

Răspunsul transmis probează caracterul deplin sustenabil și serios al prețului ofertat, menționează autorul contestației.

Autoritatea contractantă acționează ilegal atunci când procedează la verificarea sustenabilității unui preț ofertat care este mai mare de 80% din valoarea estimată a procedurii (89.76% din valoarea estimată a acesteia). Aceasta acționează ilegal atunci când respinge oferta societății pentru acest motiv, prezumția prețului neobișnuit de scăzut neputând să opereze în cazul unui preț ofertat care constituie 89,76% din valoarea estimată.

Avându-se în vedere prețul ofertei și prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care constituie temeiul legal declarat al solicitării de clarificări nr. 78353/29.11.2023, însăși solicitările comisiei de evaluare exced cadrului legal statuat în privința limitelor și modului de evaluare a ofertelor. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și susține că prezumția legală relativă a prețului aparent neobișnuit de scăzut urmează a opera exclusiv atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Comisia de evaluare își întemeiază în mod expres solicitările de clarificare nr. 1 - 5 pe prevederi legale lipsite de incidență în privința ofertei ..., procedând astfel la o nepermisă aplicare extensivă a prevederilor legale invocate, dincolo de limitele expres statuate de legiuitor.

Solicitarea unor clarificări având ca obiect elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016 și de art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/ 2016 este condiționată de incidența în privința respectivei oferte a prezumției legale relative a prețului neobișnuit de scăzut, împrejurare care implică ofertarea unui preț inferior plafonului de 80% din valoarea estimată a achiziției publice.

Ofertarea unui preț superior acestui plafon conduce la lipsa de incidență în privința respectivei oferte a prezumției prețului neobișnuit de scăzut, cu consecința inexistenței dreptului comisiei de evaluare de a extinde activitatea de evaluare a propunerii financiare dincolo de limitele expres statuate prin prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, redate de contestator. De asemenea, acesta invocă și redă și prevederile „art. 127 alin. (1) lit. h)”.

Solicitarea de clarificări, prin întrebările nr. 1-5, depășește cadrul a ceea ce legiuitorul dispune în sarcina comisiei de evaluare, în cazul de

față, aceasta procedând la o evaluare extensivă a propunerii financiare a societății, dincolo de limitele prescrise de legiuitor.

Așa fiind, comisiile de evaluare nu au libertatea absolută de a solicita în mod arbitrar orice informații și înscrisuri pe care le-ar putea considera subiectiv necesare, fiind obligate a limita solicitările de clarificare la informații și înscrisuri a căror obligație de prezentare derivă ori din documentația de atribuire, ori din legislația incidentă.

Or, în prezenta cauză, obligarea societății de a prezenta respectiva justificare nu derivă din prevederi ale documentației de atribuire și nici

din prevederi legale incidente, atât timp cât prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 exclud, în privința ofertei ..., incidența prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatorul detaliază cu privire la necesitatea respectării limitelor verificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 18692/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, al cărei petit îl redă, prin care a solicitat respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

I. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă redă solicitările ce le-a transmis contestatorului și afirmă următoarele:

După ce în oferta inițială a contestatorului furnizor pentru toate materialele era ..., operator despre care se cunoaște faptul că are în catalog și la raft doar produse la dimensiuni prestabilite, neavând și un serviciu de efectuare „la comandă” a unor elemente de tâmplărie, au fost solicitate clarificări în legătură cu acest aspect. Practic, s-a depus o ofertă care are ca unitate de măsură mp de la un retailer care în mod normal nu oferă produse la comandă, ci vinde doar produse la dimensiuni prestabilite, în cazul cărora prețul este stabilit per bucată, iar nu per mp. Acest aspect, coroborat cu cerința din fișa de date, potrivit căreia *„1.2. Prețul pentru toate materialele, echipamentele și utilajele declarate, trebuie să reflecte prețurile reale de pe piață (Lista cuprinzând consumurile de material C6), vor fi obligatoriu identificați furnizorii ale căror oferte au fost luate în considerare la întocmirea Propunerii financiare”*, au condus la convingerea că acest aspect trebuie lămurit de ofertant, fiind astfel solicitate clarificări legate de furnizorul elementelor de tâmplărie.

Așadar, depunerea ofertei care a stat la baza formării prețului constituie o obligație a oricărui ofertant, prevăzută în documentația de atribuire, solicitarea nefiind în legătură cu un pretins preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă prezintă documentele anexate de contestator la răspunsul la clarificări nr. 1, pentru tâmplărie ferestre, sens în care atașează capturi de ecran cu acestea și susține că oferta astfel depusă nu cuprinde mențiunile solicitate prin Nota de la punctul 1 din solicitarea de clarificări. Oferta depusă este cu caracter general, lipsind o detaliere/produse diferite ca dimensiune.

Organizatoarea procedurii de atribuire prezintă oferta depusă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 2, primită de contestator de la ..., pe care o atașează în facsimil și în care se regăsesc produse de tâmplărie uși și ferestre. Totodată, cu privire la aceasta, instituția învederează următoarele argumente:

Deși prin Nota 1 de la întrebarea nr. 1 s-a solicitat ca ofertantul să depună o singură ofertă pentru fiecare categorie de materiale, în unitatea de măsură specifică, contestatorul a depus, pentru produsele de

tâmplărie, două oferte: una de la societatea ... și încă una de la ..., nefiind clar nici la acest moment care este, de fapt, furnizorul.

Mai apoi, tot anexat răspunsului la clarificări, contestatorul a depus oferta financiară revizuită, unde, în formularul C6cp - începând cu pagina 73, pozițiile 36-41 și 105-106 se regăsesc produsele de tâmplărie - ferestre și uși, furnizor fiind menționat tot De altfel, peste tot în oferta contestatorului, ca furnizor al tâmplăriei este ..., mai puțin în răspunsul la întrebarea nr. 1.

Practic, prin depunerea, anexat la răspunsul la întrebarea nr. 1, a ofertei societății ... s-a modificat atât oferta tehnică, cât și oferta financiară inițială. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Instituția menționează că, în prezenta cauză, nu se poate reține că ar fi incidentă ipoteza excepției de la regulă, respectiv a prevederilor art. 134 alin. (10), pe care le și redă.

Furnizorul ... nu se regăsește niciunde în oferta inițială. Ba mai mult, acesta nu este menționat nici în propunerea financiară revizuită, în care, în dreptul elementelor de tâmplărie, apare ca furnizor tot

Așadar, nici la acest moment nu este clar care va fi furnizorul produselor de tâmplărie, existând neconcordanțe sub acest aspect între oferta inițială, răspunsul la întrebarea nr. 1 și propunerea financiară revizuită, motiv pentru care în mod justificat comisia de evaluare a apreciat răspunsul la întrebarea nr. 1 ca fiind neconcludent.

În mod corect au fost reținute ca motiv al excluderii ofertantului dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul oferit de contestator la clarificările solicitate fiind neconcludent cel puțin sub aspectul întrebării nr. 1 și fiind necorelat cu restul documentelor depuse.

Din comunicarea rezultatului procedurii rezultă cu claritate motivul excluderii și anume:

„Ca atare membrii Comisiei de evaluare au decis ca oferta prezentată este una INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art 134 alin 5 din HG 395/2016 actualizat- pentru că prin răspunsul dv snr 910/04.12.2023 la solicitarea autorității contractante ați transmis clarificări care nu sunt concludente prin răspunsurile pe care le-ați prezentat Comisiei de evaluare ca de exemplu:

NU ați specificat în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări justificarea prețului ofertat (...).”

Așadar, precizează autoritatea contractantă, motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă a fost exprimat clar și în mod expres în comunicarea rezultatului procedurii ca fiind răspunsul neconcludent la clarificări – art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ceea ce nu înțelege contestatorul este faptul că inacceptabilitatea ofertei sale nu a intervenit la momentul evaluării propunerii tehnice sau financiare, cum în mod fals încearcă să acrediteze în cuprinsul contestației, ci la momentul transmiterii răspunsului la clarificări - acesta fiind neconcludent și nesusținut de restul documentelor în privința răspunsului la întrebarea nr. 1. În acest sens, instituția redă, în facsimil, din cuprinsul raportului procedurii.

Oferta contestatorului este admisibilă din punct de vedere financiar, însă este inacceptabilă ca urmare a răspunsului neconcludent la

clarificările solicitate, la care a atașat un document prin care a modificat oferta inițială.

Contrar afirmațiilor acestuia, comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nu sunt contradictorii. Ambele rețin inacceptabilitatea ofertei ca urmare a răspunsului neconcludent la clarificări drept motiv de excludere.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor lucrări incomplete sau ale căror prețuri nu au fost fundamentate, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare completă și temeinică a ofertei depuse ca anexă la răspunsul la clarificări nu pot fi luate în considerare, deoarece aspectele prezentate supra relevă tocmai o analiză amănunțită a conținutului acestui document. Culpă în prezentarea de date eronate sau incomplete, sau prin care se modifică oferta depusă inițial, aparține în totalitate ofertantului. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Așadar, considerând că, prin răspunsul său, contestatorul a răspuns în mod neconcludent la întrebarea adresată de comisia de evaluare și a depus, anexat acestuia, un document prin care a modificat oferta inițială, în mod corect s-a decis declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Sub aspectul motivării, în comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1 se menționează faptul că în cadrul răspunsului la clarificări nu s-a specificat justificarea prețului ofertat. Or, în condiții de transparență, nicio solicitare a comisiei de evaluare în legătură cu modalitatea de formare a prețului nu ar trebui să pună în dificultate un ofertant, care se presupune că a depus o ofertă fundamentată pe prețuri și date reale.

Răspunsul la clarificarea nr. 1 este specificat în mod expres în comunicarea rezultatului procedurii. Contestatorul este direct responsabil

de corectitudinea informațiilor din propunerea financiară, precum și de corectitudinea informațiilor din documentele care stau la baza stabilirii prețurilor. De asemenea, dacă ar fi dat dovadă de atenție în analizarea documentelor transmise ca anexe ale răspunsului la clarificări, petentul ar fi trebuit să cunoască conținutul acestora și să fie conștient de faptul că acestea nu pot fi percepute, în forma în care au fost transmise, ca justă fundamentare economică a modului de formare a prețului, fiind necorelate cu restul documentelor depuse și constituind o veritabilă modificare a ofertei inițiale.

Faptul că petentul este direct răspunzător de depunerea corectă a documentelor se menționează și în comunicarea rezultatului procedurii.

Sub aspectul motivării în drept, se menționează faptul că oferta prezentată de ... este inacceptabilă, fiind invocate prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă le redă. De asemenea, în acest sens, instituția invocă și redă și considerente din jurisprudența instanțelor de judecată.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile legislative la care s-a făcut referire în script.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 26/12.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea apărărilor acesteia, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în cererea introductivă și, totodată, în mod succint a afirmat următoarele:

1. Cu privire la neatacarea solicitării de clarificare privind justificarea prețului:

- Solicitarea de clarificare nr. 78353/29.11.2023 a privit justificarea prețului ofertat, deși acesta nu se situa sub incidența prezumției relative legale de preț neobișnuit de scăzut, urmare a faptului că prețul ofertat se situează peste plafonul legalmente statuat prin prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/ 2016, cu consecința văditei ilegalități a demersului de clarificare derulat de comisia de evaluare;

- În pofida ilegalității demersului autorității contractante, ca probă a bunei-credințe, ... a ales să nu atace solicitarea de clarificare, ci să răspundă la aceasta, arătând în același timp autorității contractante și că actele sale vizând justificarea unui preț situat peste pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire sunt afectate de nelegalitate, dar și că, în fapt, prețurile ofertate de societate sunt deplin justificate și fundamentate, scop în care aceasta a furnizat înscrisuri în probațiune;

- Autoritatea contractantă, în mod eronat, a calificat, prin raportul procedurii, răspunsul societății ca fiind neconcludent și a dispus respingerea ofertei ...;

- Consecință a celor de mai sus, actul vătămător atacat prin contestație, a cărui anulare se solicită, rezidă în raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

2. Cu privire la ofertele de preț care justifică prețul ofertat de ... pentru tâmplărie:

2.1. Oferta ...:

- Prin oferta inițială, ... a declarat ca furnizor pentru tâmplărie furnizorul ...;

- Oferta emisă de ... conține elementele de identificare a tâmplăriei conforme caietului de sarcini, sub aspectul cantităților (mp și dimensiuni) și tipurilor de tâmplărie;

- Aserțiunea autorității contractante potrivit căreia „*se cunoaște*” că ... nu furnizează elemente de tâmplărie cu dimensiuni personalizate este neprobată și contrazisă de chiar conținutul ofertei emise de

2.2. Oferta ...:

- Antetul ... din cadrul ofertei emise de ... nu face altceva decât sa ateste ca emitentul ofertei este distribuitor/beneficiar de franciză/comerciant al produselor de mondială notorietate ...;

- Oferta este asumată prin semnătură și ștampilare de către ..., motiv pentru care, oricare ar fi cuprinsul antetului, este peremptorie din perspectivă juridică intenția acestui operator economic de a intra într-un raport juridic cu beneficiarul ofertei, de asemenea precizat expres în ofertă;

- Atât timp cât ... își asumă emiterea ofertei, conținutul antetului este irelevant și lipsit de orice consecințe juridice.

În ceea ce privește pretenția autorității contractante privind faptul că oferta ... nu ar putea fi luată în considerare întrucât nu ar conține toate elementele precizate prin Nota 1 de la punctul 1 al solicitării de clarificare:

- Această ofertă conține toate elementele precizate de Nota 1 din cadrul solicitării de clarificare;

- Pretenția autorității contractante privind ofertarea unor „*produse diferite ca dimensiune*” nu se regăsește în conținutul Notei 1;

- Mai mult, oferta precizează expres că ofertarea unei anumite cantități exprimate în mp, la un anumit preț/unitate de măsură (MP), este emisă „*conform cerințelor din Proiectul tehnic pentru proiectul "Renovare energetica a clădirilor rezidențiale din comuna ..."*”, împrejurare care atestă faptul că furnizorul emitent al ofertei cunoaște dimensiunile la care tâmplăria va fi ulterior livrată și, prin raportare la aceste dimensiuni, a emis o ofertă pentru întreaga cantitate (mp), la un preț unitar per unitate de măsură.

Cu privire la transmiterea a două oferte de preț pentru tâmplărie:

- Furnizorul declarat prin oferta pentru tâmplărie este ...; - Calitatea ..., de furnizor de tâmplărie, nu a fost modificată prin transmiterea răspunsului nr. 910/04.12.2023;

- Transmiterea celei de-a doua oferte, emisă de ..., nu conduce la modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare, autoritatea contractantă nearătând în ce fel ar fi fost modificată oferta;

- Oferta emisă de ... „*este, in optica deformata a autoritatii, cand imposibil de luat in considerare, atunci cand se pune in discuție justificarea prețului ofertat, cand demna de luat in considerare, atunci cand se pune in discuție un pretins dubiu asupra entitatii care are calitatea de furnizor de tamplarie*”.

2.3. Efectele juridice ale ofertei emise de ...:

Autoritatea contractantă nu observă și nu apreciază că, prin această ofertă, „*a receptat un plus de probatiune in privința sustenabilitatii prețului ofertat pentru tamplarie*”.

3. Cu privire la pretinsul caracter neconcludent al răspunsului nr. 910/04.12.2023 la solicitarea de clarificare nr. 78353/29.11.2023:

Transmiterea ofertei ... nu constituie motiv de neconcludență a răspunsului societății, în contextul în care oferta inițială și oferta revizuită sunt concordante sub aspectul declarării operatorului economic ... ca furnizor, iar o ofertă de preț emisă de ... a fost transmisă autorității contractante, iar aceasta nu a probat lipsa de relevanță sau realitate a acestei oferte.

În concluzie, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, Contractul de distribuție nr. 108/28.02.2022, prin care ... dobândește dreptul de a comercializa produsele

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 21045/19.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele deja expuse în cuprinsul punctului de vedere și, totodată, concluzionând succint, a afirmat următoarele:

Prin propria sa culpă și neatenție în redactarea și transmiterea răspunsului la clarificări, contestatorul a modificat furnizorul din oferta inițială. În lipsa mențiunii caracterului informativ al ofertei ..., pe care încearcă acesta să-l inducă prin răspunsul său la punctul de vedere, aspect imputabil lui, a intervenit necorelarea datelor din oferta pe care a anexat-o ca fiind cea care a stat la baza formării prețului, respectiv oferta ... și restul propunerii financiare.

Argumentația construită și redată la paginile 11-12 din răspunsul la punctul de vedere nu poate fi luată în considerare, deoarece, prin fermitatea anexării ofertei ... la răspunsul la clarificări, nu se poate deduce altceva decât faptul că aceasta a stat la baza formării prețului, iar nu oferta de la Contestatorul încearcă acum minimizarea, chiar ducerea în derizoriu a efectelor unui document pe care el însăși l-a anexat și l-a indicat în mod ferm ca fiind cel care a stat la baza formării prețului.

Contrar celor afirmate de contestator la pagina 10 din răspunsul la punctul de vedere, prin răspunsul nr 910/04.12.2023, la întrebarea 1.a), acesta nu a transmis *„atât oferta de la ..., cât și o altă ofertă, de la ...”*, ci a atașat doar oferta de la ..., comisia de evaluare neavând cum și de unde să deducă caracterul pur informativ al acestei oferte, în lipsa unei mențiuni a ofertantului în acest sens. Comisia de evaluare nu are posibilitatea legală de a recalifica sensul unui document depus.

Referitor la contractul atașat, în probațiune, odată cu transmiterea răspunsului la punctul de vedere, autoritatea contractantă este de părere, din nou, că oferta ... a fost depusă cu scopul de a produce efecte juridice în privința ofertei contestatorului și nu constituie doar un plus de probațiune.

Dovada comunicării acestui script către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. T965/28.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ... în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 6/03.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„RENOVAREA ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE ÎN ..., JUDEȚUL CLUJ”, finanțat prin Planul național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C5/1/A3.1/1, runda 1, componenta 5 - Valul renovării, Operațiunea A3 - Renovarea energetică moderată sau aprofundată a clădirilor rezidențiale multifamiliale»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 15.519.244,73 lei, fără TVA.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2023 vizează lotul nr. 2, denumit *„Blocurile I1, M, J si E”*, având o valoare estimată de 6.300.035,46 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2023 vizează lotul 1, denumit *„Blocurile Y1, Y2, si EX”*, având o valoare estimată de 4.525.197,34 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de ofertanții în cauză pentru loturile respective.

În ceea ce privește soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 82847 din 20.12.2023, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, că *„(...) membrii Comisiei de evaluare au decis ca oferta prezentata este una INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 actualizat - pentru că prin răspunsul dvs. nr. T 89104.12.2023 la solicitarea autorității contractante ați transmis clarificări care "nu sunt concludente" prin răspunsurile pe care le-ați prezentat Comisiei de evaluare ca de exemplu:*

NU ați specificat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, justificarea prețului ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 cu privire la:

- a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru tâmplăria ofertată prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă;

- b) *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru Organizarea de șantier prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă.*

**Nota 1: Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătură, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură*

specifică), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

În consecință, ofertantul este direct răspunzător de depunerea corectă a documentelor.

Astfel că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv prin justificările exprimate de ofertant, comisia de evaluare constată că, acestea nu se încadrează în art. 135 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 134, alin. (1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel că, prin raportare la dispozițiile:

- art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, comisia de evaluare, apreciază oferta depusă de ofertantul SC ..., inacceptabilă.

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 și art 215, alin. 4 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, sau oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului drept neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă.

Totodata, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare nu poate admite faptul că oferta dvs ~ este o ofertă, conformă cu cerințele autorității contractante, deoarece ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, în sensul în care ceilalți ofertanți au respectat documentația de atribuire în toate elementele cerute de autoritate,

Așadar, oferta dvs. este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin.(5) și art.137, alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente".

Astfel, analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată caracterul confuz al acesteia prin raportare la prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit

căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu precizează motivele concrete care au condus la concluzia că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat este neconcludent, iar, pe de altă parte, face referire la neaplicarea prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016, fără a indica în mod concret la ce prevederi din cadrul ofertei prezentate de ... se referă.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fără a indica criteriul de calificare neîndeplinit, însă precizează că „*oferta depusă de ofertantul SC ..., inacceptabilă*”, respectiv făcând referire la un alt participant la procedura de atribuire.

Analizând și raportul procedurii nr.82840/20.12.2023, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se precizează că „*În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate inacceptabile sau neconforme de către comisia de evaluare: (...) Lot 2 - ...*”, fără a fi prezentate detalii cu privire la motivul concret care a condus la această concluzie.

Se reține că în cuprinsul punctului de vedere nr. ... autoritatea contractantă se rezumă la a prezenta argumente doar în ceea ce privește caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, abia cu această ocazie fiind precizat, în mod concret, motivul pentru care răspunsul formulat de ... la solicitarea comisiei de evaluare a fost încadrat ca neconcludent.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul entității contractante, și a cărui conținut este reglementat la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act obligatoriu din cadrul procedurii de atribuire (comunicarea rezultatului procedurii) pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului (punctul de vedere al autorității contractante).

Sub acest aspect, este avut în vedere că informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția

operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către entitatea achizitoare, autoarea contestației s-a văzut pusă în

situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Analizând legalitatea deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 2, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. ... este indicat drept motiv de respingere faptul că răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 78358/29.11.2023 a fost considerat neconcludent.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prin întrebarea respectivă s-a solicitat prezentarea următoarelor: „a) *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru tâmplăria ofertată prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă;*

b) *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru Organizarea de șantier prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă*”, cu precizarea unei note, conform căreia „*Nota 1: Ofertele de preț asumate vor conține obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătura, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare*”, iar ... a răspuns prin adresa nr. T 891/04.12.2023, în cuprinsul căreia, referitor la solicitarea anterior menționată, a precizat că „*Pentru tâmplăria ofertată am anexat oferta de preț de la furnizorul Pentru organizarea de șantier am anexat ofertele de preț de la furnizori pentru justificarea valorii ofertate în cadrul devizelor (... și ...)*”.

Analizând susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră „*Produsele F5 și F10 din Anexa la răspunsul la clarificări (Oferta ...) nu se regăsesc în C6- Lista consumurilor de resurse materiale.*”, Consiliul are în vedere precizările din cuprinsul documentului intitulat „concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 4140/22.01.2024, transmis de către ..., prin care se precizează că „*Cât privește produsul F5 din Anexa la răspunsul la clarificări, precum am evidențiat în tabelul comparativ redat mai sus, acesta corespunde poziției 66 din extrasul de materiale, și anume: închideri balcoane W05 (3.80x1.50 + 0.95x 2 x 1.50). Singura diferență vizează codul produsului, în sensul că, producătorul a denumit acest produs F5, iar nu W05 (precum a fost indicat de proiectant), însă trebuie avut în vedere că produsul din oferta ... respectă tabloul de*

tâmplărie pus la dispoziție în părțile desenate de proiectant. Așadar, din oferta de la furnizor rezultă că, subscrisa am ofertat același produs ca cel prezentat în părțile desenate.

Referitor la produsul ce poartă la furnizor codul F10, evidențiem că acesta este corespunzător poziției 84 din extrasul de materiale, și anume: FERESTRE W07 (1.80x0.50). În mod similar produsului F5, analizând caracteristicile produsului F10 prin comparație cu cele ale produsului W07 din părțile desenate, se constată că cele două sunt produse identice, furnizorul

respectând întrutotul tabloul de tâmplărie prezentat în documentația de atribuire”.

Analizând conținutul formularului C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (pag. 433/1481 din vol. 3/4 al dosarului cauzei), Consiliul constată veridicitatea celor susținute de ... în cuprinsul documentului anterior menționat.

În ceea ce privește faptul că oferta în cauză a fost emisă înainte de inițierea prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „în ceea ce privește data ofertei transmisă de furnizor, supunem atenției Consiliului că aceasta a fost emisă în data de 07.08.2023, iar nu în data de 08.07.2023, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă. În susținerea acestei afirmații, anexăm captura de ecran din corespondența purtată de subscrisa cu furnizorul

De asemenea, referitor la aspectul în discuție, menționăm faptul că, procedura de atribuire organizată de Primăria Comunei ... având drept obiect "RENOVAREA ENERGETICA A CLĂDIRILOR REZIDENȚIALE IN ..., JUDEȚUL CLUJ" a mai fost publicată anterior în SEAP, respectiv la data de 26.07.2023 sub nr. SCN1128824 cu data limită de depunere a ofertelor 22.08.2023. Procedura indicată a fost anulată, iar ulterior, la data de 31.08.2023 a fost publicată din nou sub nr. Față de împrejurările expuse, se impune a nota faptul că, în urma discuțiilor purtate cu furnizorul ... dat fiind faptul că, suntem în prezența aceleiași proceduri de atribuire, acestea ne-a comunicat că oferta de preț transmisă în data de 07.08.2023 rămâne valabilă”.

Astfel, Consiliul constată că prin prezentarea ofertei de la furnizorul ..., ... a furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, motiv pentru care se constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit caracterul neconcludent al răspunsului formulat de acest ofertant la întrebarea nr. 7 din adresa nr. 78358/29.11.2023 și, în mod eronat, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, procedând la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei în cauză.

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au avut la dispoziție toate informațiile necesare în vederea stabilirii caracterului fundamentat al propunerii financiare prezentate de ..., respectiv formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (din care rezultă că au fost luate în considerare toate produsele solicitate de autoritatea contractantă), oferta de la furnizorul ... (din care rezultă îndeplinirea specificațiilor tehnice și a cantităților solicitate).

Sub acest aspect, Consiliul constată că în măsura în care membrii comisiei de evaluare au avut neclarități cu privire la documentele și informațiile furnizate de ofertantul ..., aceștia au avut posibilitatea transiterii unei noi solicitări de clarificări cu privire la oferta de la

furnizorul ... și a modului de fundamentare a prețului oferat de către ofertantul în cauză, situație ce nu poate crea vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 79702/07.12.2023, privind evaluarea propunerilor financiare, a raportului procedurii nr. 82840/20.12.2023 și actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... pentru lotul 2 și reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 prin reanalizarea

răspunsului formulat de acest ofertant prin adresa nr. T 891/04.12.2023 și, eventual, solicitarea unor clarificări suplimentare.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 79702/07.12.2023, privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 82840/20.12.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 prin reanalizarea răspunsului formulat de ... prin adresa nr. T 891/04.12.2023, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și, eventual, solicitarea unor clarificări suplimentare.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a COMUNEI ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut dovada efectuării acestor cheltuieli prin prezentarea facturii nr. A..., emisă de SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI ... în valoare totală de 5.950 lei, reprezentând „asistență juridică conform contract nr. 28575/01.11.2023” și dovada plății acestei sume în contul emitentului facturii.

Astfel, având în vedere prezentarea de documente doveditoare privind efectuarea de cheltuieli pentru soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă ... la plata către ... a sumei de 5.950 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 82846/20.12.2023, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, că „Ca atare membrii Comisiei de evaluare au decis că oferta prezentată este una INACCEPABILĂ în baza prevederilor art 134 alin. (5) din HG 395/2016 actualizat - pentru că prin Răspunsul dvs nr. 910/04.12,2023 la solicitarea autorității contractante ați transmis clarificări care "nu sunt concludente" prin răspunsurile pe care le-a prezentat Comisiei de evaluare ca de exemplu:

NU ati specificat în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări, Justificarea prețului ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art 136 alin (2) /HG 395/2016 cu privire la :

- a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru tâmplăria ofertată prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă.

utilizate pentru Organizarea de șantier prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă.

**Nota 1: Ofertele de pret asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătură, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.*

În consecință ofertantul este direct răspunzător de depunerea corectă a documentelor.

(...)

Astfel că, prin raportare la dispozițiile:

- art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă).

În aceste condiții, comisia de evaluare, apreciază oferta depusă de ofertantul SC ... inacceptabilă.

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 și art 215, alin. (4) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, sau oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin, (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului drept neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă.

Totodata, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare nu poate admite faptul că oferta dvs este o ofertă conformă cu cerințele autorității contractante, deoarece ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care ceilalți ofertanți au respectat documentația de atribuire în toate elementele cerute de autoritate.

Așadar, oferta dvs. este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art.134, alin.(5) și art. 137, alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 și art 215, alin 4 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, sau oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. - (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii

financiare, oferta sa va fi considerate inacceptabilă." comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului drept neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă.

Articolul 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate".

Cu privire la cele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de

Astfel, Consiliul constată că în cadrul acesteia, autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 1, ci crează confuzie cu privire la decizia adoptată de comisia de evaluare.

Se reține că abia cu ocazia formulării punctului de vedere nr. ..., autoritatea contractantă precizează că nu a luat în considerare ofertele de preț de la furnizorii ... și ..., prezentate de ofertantul în cauză cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări pentru fundamentarea prețului ofertat, considerând că prin prezentarea a două oferte de preț, în condițiile în care s-a solicitat doar una singură, ofertantul în cauză a modificat propunerea financiară.

Cu privire la oferta de la furnizorul ..., Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1 cât și în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căroră despre furnizorul în cauză *„se cunoaște faptul că are în catalog și la raft doar produse la dimensiuni prestabilite, neavând și un serviciu de efectuare "la comandă" a unor elemente de tâmplărie, au fost solicitate clarificări în legătură cu acest aspect. Practic, s-a depus o ofertă care are ca unitate de măsură mp de la un retailer care în mod normal nu oferă produse la comandă, ci vinde doar produse la dimensiuni prestabilite, în cazul căroră prețul este stabilit per bucată, iar nu per mp”*, întrucât, dacă avea neclarități în ceea ce privește oferta emisă de furnizorul ..., comisia de evaluare avea posibilitatea verificării veridicității acesteia fie prin solicitarea de informații furnizorului în cauză (în condițiile în care prin Nota 1 din solicitarea de clarificări s-a solicitat ca oferta de preț să conțină, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătură, adresa, telefoane de contact, adresa de email), fie prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ..., nicidecum să stabilească neconcludența răspunsului în cauză.

Or, Consiliul constată că, în măsura în care ofertantul în cauză s-a conformat și a prezentat o ofertă din care rezultă toate informațiile solicitate de către comisia de evaluare, aprecierea autorității contractante potrivit căreia *„se cunoaște”* că furnizorul respectiv nu emite astfel de oferte, fără a face dovada celor afirmate, nu poate fi luată în considerare.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să analizeze răspunsul formulat și documentele anexate acestuia doar prin raportare la conținutul solicitării de clarificări și nu prin raportare la supoziții nedovedite.

În ceea ce privește oferta de la furnizorul ..., Consiliul are în vedere că membrii comisie de evaluare au întemeiat solicitarea de clarificări pe

prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 deși prețul ofertat de către ... pentru lotul 1 nu se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute, așa cum acestea sunt definite la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar pentru fundamentarea prețului ofertat au fost prezentate două oferte, în loc de una, care arată că prețul ofertat este în acord cu prețurile practicate pe piața de profil.

Faptul că ofertantul în cauză a prezentat două oferte de preț în loc de una nu poate fi interpretat ca o modificare a propunerii financiare și nici nu poate sancționat cu respingerea respectivei oferte.

În ceea ce privește antetul ... al ofertei emise de ..., Consiliul are în vedere că în măsura în care a avut neclarități, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări suplimentare atât ofertantului în cauză cât și furnizorului respectiv.

Consiliul are în vedere că este o practică uzuală a comercianților de a utiliza elemente distinctive ale unor producători de produse de renume mondial, aspect care nu trebuie să creeze confuzie cu privire la denumirea furnizorului produselor oferite de ... pentru lotul 1.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat și documentele anexate, ofertantul ... a prezentat informațiile solicitate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este neconcludent.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 79702/07.12.2023, privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 82840/20.12.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ... pentru lotul 1.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 prin reanalizarea răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 78.353/29.11.2023, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și, eventual, solicitarea unor clarificări suplimentare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ... (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 79702/07.12.2023, privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 82840/20.12.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată

de ... pentru lotul 1 și la propunerea financiară prezentată de ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 prin reanalizarea răspunsului formulat de către ... prin adresa nr. 78.353/29.11.2023 și a răspunsului formulat de către ... prin adresa nr. T 891/04.12.2023, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și, eventual, solicitarea unor clarificări suplimentare.

Obligă ... la plata sumei de 5.950 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.