

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69923/31.10.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024 și în adresa de comunicare nr. 26645/24.10.2024, emise de JUDEȚUL ... prin CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de management de proiect pentru obiectivul „Dezvoltarea infrastructurii de transport județean prin modernizarea ... (...), ... (...) și ... (...)”*”, anunț de participare simplificat nr. ... din 08.05.2024, s-a solicitat:

1) Anularea raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024 și a adresei de comunicare nr. 26645/24.10.2024;

2) Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității constând în continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii adoptat de către Consiliul Județean ... și solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că din cuprinsul raportului procedurii nr.26642/24.10.2024, a luat act că oferta sa fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Aceasta arată că decizia comisiei de evaluare este fundamentată pe 2 motive, respectiv că nu s-a răspuns concludent la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 22758/16.09.2023 care a vizat modul în care s-a prevăzut în graficul Gantt timpul alocat pentru mobilizarea experților propuși pentru implementarea activităților din contract, respectiv că nu s-a răspuns concludent la întrebarea nr. 4 din aceeași solicitare de clarificări, deoarece în cadrul propunerii tehnice, în graficul Gantt, nu a fost prevăzută participarea la ședințele lunare de progres a întregii echipe de proiect.

În opinia sa, aceste aspecte nu pot fi caracterizate drept neconformități ale ofertei depuse raportat la prevederile documentației de atribuire și la specificul proiectului, astfel că apreciază concluziile comisiei de evaluare ca fiind netemeinice, iar respingerea ofertei sale o măsură nejustificată și nelegală.

2. În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv că răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 22758/16.09.2023 ar fi fost neconcludent, arată că, potrivit fișei de date: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Planificarea activităților:

- diagrama Gantt pentru activitățile detaliate în metodologia proprie care se vor presta în cadrul contractului la nivel de lună calendaristică și care va prezenta pentru fiecare din activitățile descrise, duratele aferente (începere - finalizare), luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, resurse alocate pe specializări ale experților, interdependența activităților și drumul critic.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice acest aspect, pe motiv că în propunerea tehnică nu se regăsesc aceste informații privind timpul necesar pentru mobilizare.

Contestatoarea susține că a răspuns cu adresa nr. 5135/18.09.2024 și a precizat că informațiile referitoare la duratele aferente (începere - finalizare) pentru fiecare din activitățile descrise, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare se regăsesc în propunerea tehnică transmisă, după cum umează:

Anexa 1 - Grafic fizic: include o diagramă Gantt detaliată a activităților planificate pe durata contractului, cu repartitia acestora pe 51 de luni calendaristice și o reprezentare estimativă a începutului și finalizării fiecărei activități prin coroborarea cu tabelul detaliat privind modalitatea efectivă de realizare a activităților din secțiunea 2.1 a Formularului de propunere tehnică,

Implementarea activităților a fost estimată în termenele menționate în caietul de sarcini și va dura conform Ghidului măsurii de la semnarea contractului de consultanță (TI) + 51 luni. De asemenea, această diagramă reflectă durata aferentă fiecărei activități (începere - finalizare), incluzând și timpul necesar pentru mobilizare.

Potrivit detaliilor din propunerea tehnică transmisă, personalul propus face parte din structura permanentă a ofertantului, de aceea va fi mobilizat încă de la semnarea contractului de servicii și va fi menținut pe întreaga perioadă de derulare a acestuia.

Anexa 2 - Plan de lucru: Detaliază sarcinile și subsarcinile fiecărei activități, inclusiv durata ofertată pentru fiecare activitate (Prima lună a contractului, conform grafic de rambursare/plată, lunar, trimestrial, ori de câte ori va fi necesar pe întreaga durată a contractului), resursele umane alocate și constrângerile previzionate. De asemenea, sunt specificate punctele cheie ale fiecărei activități și detalii despre alocarea resurselor umane, precum și durata aferentă fiecărei activități - luând în considerare mobilizarea încă de la momentul semnării contractului.

Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent deoarece în graficul Gantt nu este prezentat timpul necesar de mobilizare a experților și a respins, în mod incorect și nelegal, oferta contestatoarei.

Aceasta învederează că solicitarea autorității contractante din adresa nr. 227580/16.09.2023 este fundamentată pe o singură mențiune din documentația de atribuire cu privire la timpul necesar pentru mobilizarea experților, fiind preluată cu exactitate în solicitarea de clarificare, dar care nu formează în niciun fel ideea că în cadrul graficului Gantt ar fi fost necesar ca ofertanții să includă sau să evidențieze în mod distinct și expres vreo perioadă care ar fi necesară pentru mobilizarea experților, ci doar să o aibă în vedere la planificarea activităților.

Astfel, învederează că mobilizarea experților nu reprezintă o activitate a proiectului care să fie evidențiată în graficul Gantt, material care prezintă modul de alocare a resurselor de personal pentru derularea activităților din proiect. Aceasta mai arată că autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul documentației de atribuire că viitorul contractant ar avea de derulat anumite activități în legătură cu mobilizarea experților și în ce ar putea consta acestea, astfel încât ofertanții să poată evalua care ar fi timpul necesar pentru derularea acestora și care ar fi resursele pe care trebuie să le aloce.

Activitățile din proiect, care ar trebui să se regăsească în graficul Gantt sunt cele precizate la pct. II.1.4 din fișa de date a achiziției, coroborat cu mențiunile de la pct. 3.4. din caietul de sarcini.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a mai inserat și pct. 3.4. *Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate*, unde a indicat că, pe lângă activitățile minime esențiale, orice alte activități conexe, adiacente, necesare, sunt în responsabilitatea Prestatorului, care va fi obligat să le deruleze.

Întrucât toate aceste activități sunt imposibil de indicat cu exactitate la momentul ofertării, nici nu s-a solicitat cuprinderea lor în propunerea tehnică sau evidențierea în graficul Gantt.

Prin urmare, în cuprinsul propunerii tehnice ofertanții au fost ținuti să arate și să evidențieze doar activitățile minime indicate de autoritatea contractantă, iar orice demers/activitate care fi necesar în vederea derulării activităților minime este, de plano, în sarcina viitorului Prestator.

Contestatoarea mai arată și că un alt motiv pentru care nu a evidențiat în graficul Gantt o perioadă anume pentru „activitatea de

„mobilizare a experților” este că o astfel de activitate nici nu există în practică, mobilizarea reprezentând mai degrabă marcarea unui moment din derularea contractului, dacă este cazul, nefiind un demers al Prestatorului sau o activitate care să fie desfășurată.

Experții sunt desemnați la momentul ofertării, iar prin declarațiile de disponibilitate pe care le dau aceștia exprimă disponibilitatea de a activa în proiect de la început până la final.

Activitatea experților începe de la momentul intrării în vigoare a contractului (după constituirea garanției de bună execuție) și nu este necesară nicio perioadă pentru mobilizarea acestora, nu există o astfel de activitate, experții fiind obligați să desfășoare activitățile chiar din ziua în care acestea demarează.

La pct. 8.6. din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să se asigure și să garanteze că „experții-cheie” pe care îi propune sunt disponibili pe întreaga durată a contractului pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul acestuia, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/sau perioada de desfășurare a activităților.

În acest context, petenta apreciază că nu se pune problema că experții ar avea nevoie de o perioadă de mobilizare, care nici măcar nu este clar în ce ar consta, întrucât obligația Prestatorului este aceea de a avea experții mobilizați pe întreaga durată a contractului, din prima zi de la semnare până la ultima zi a proiectului.

Aceasta precizează că experții au fost propuși și acceptați în baza experienței pe care o au, astfel că nu este necesară o perioadă de instruire. Din CV-urile acestora rezultă că toți sunt fie salariați, fie colaboratori mai vechi ai săi, deci nu este necesară nicio perioadă de „acomodare” sau „familiarizare” cu procedurile de lucru, fiecare dintre experții propuși fiind disponibil să își desfășoare activitatea din momentul la care s-ar semna contractul.

Din aceste motive nu s-a prevăzut în graficul Gantt o activitate care nu există, mai ales în condițiile în care nici din documentația de atribuire nu reiese clar că „mobilizarea experților” ar fi o activitate în cadrul proiectului care necesită evidențiere clară, care ar influența parcursul derulării activităților, sau care ar impune alocarea de zile de lucru.

În opinia petentei, mențiunea evazivă și echivocă de la pct. IV.4.1. din fișa de date se poate interpreta doar ca o atenționare a ofertanților să aibă în vedere timpul necesar pentru mobilizarea experților, în eventualitatea și în cazul în care acest demers ar presupune o anumită durată de timp.

În consecință, contestatoarea apreciază ca nelegală respingerea ofertei sale pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi fost neconcludent.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv aprecierea autorității contractante că răspunsul

la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 22758/16.09.2023 ar fi fost neconcludent, învederează că prin intermediul întrebării nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 22758/16.09.2023 s-a cerut să se clarifice cum s-a ținut cont în elaborarea Gantt de cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 5135/18.09.2024 a răspuns concludent, însă din cuprinsul raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului procedurii a luat act că acesta a fost considerat ca neconcludent de către comisia de evaluare, respectiv cerința neîndeplinită.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, întrucât în cadrul propunerii tehnice, la pag 38, cu privire la Activitatea pct. 3 „Monitorizare activități proiect”, ofertantul precizează: *Participarea la ședințele lunare ale echipei de implementare (agenda, prezența, minuta și alte livrabile relevante), respectiv Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.): Manager echipa consultanță în management, Expert financiar, Expert tehnic, Jurist, iar din graficul Gantt reiese neparticiparea la ședințele lunare a întregii echipe menționate, respectiv: Manager echipă consultanță în management, Expert financiar, Expert tehnic, Jurist.*

Astfel, prin neparticiparea echipei la ședințele lunare rezultă o evidențiere eronată a centralizatorului aferent zilelor din cele 51 luni de activitate, un total diferit față de cel menționat, respectiv 560 zile.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că, în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în graficul Gantt, societatea contestatoare a prevăzut participarea echipei de proiect la ședințele lunare, însă nu a prevăzut că la fiecare ședință se vor prezenta absolut toți experții din echipa de implementare.

Contestatoarea reiterează că din documentația de atribuire nu se înțelege deloc că autoritatea contractantă a cerut ca toți experții să fie prezenți la toate ședințele lunare, independent de necesitatea implicării lor în cadrul ședinței.

Aceasta consideră că referirea la prezența întregii echipe de implementare la ședințele lunare apare numai și abia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în documentația de atribuire/caietul de sarcini regăsindu-se doar mențiunea autorității contractante referitoare la *"Participarea la ședințele lunare a echipei de implementare"*.

Contestatoarea reiterează că din această mențiune evazivă nu se înțelege că absolut toți experții trebuie să se prezinte la ședințe chiar dacă nu au avut activitate sau chiar dacă nu este necesară prezența lor.

De asemenea, arată că în caietul de sarcini la pct. 7.1. se mai regăsește următoarea mențiune:

7.1. Locul desfășurării activităților

Activitățile se vor derula atât la sediul Autorității Contractante din ..., nr. 1, ... cât și la sediul Consultantului.

Echipa de implementare a consultantului va fi prezentă la sediul Autorității Contractante ori de câte ori Autoritatea Contractantă consideră că este necesar.

Autoritatea Contractantă va stabili de comun acord cu Consultantul ziua în care se desfășoară ședințele de proiect.

Așadar, caietul de sarcini nu impune o prezență obligatorie a tuturor experților la sediul autorității contractante, ci doar în măsura în care este necesar.

Contestatoarea mai susține că în alocarea zilelor de activitate a experților a ținut cont de importanța activităților pe care aceștia le desfășoară și a estimat necesitatea participării la ședințele lunare, în funcție de aceasta. În cazul managerului de echipă a considerat că prezența acestuia este necesară la absolut toate ședințele lunare, deoarece acest expert are o implicare în fiecare activitate și are cunoștință despre întreaga derulare a contractului a proiectului.

De asemenea, prezența expertului jurist a fost considerată ca fiind necesară la fiecare ședință prin specificul activității sale, orice activitate având implicații de ordin legislativ, dar susține că a considerat că prezența expertului financiar și a expertului tehnic nu ar fi necesară la fiecare ședință lunară, deoarece:

- nu în toate lunile de proiect vor fi cereri de rambursare/plată care vor trebui analizate în cadrul acestor ședințe împreună cu expertul financiar;

- nu în fiecare lună vor apărea chestiuni de ordin tehnic care să necesite prezența expertului tehnic;

- scopul ședințelor lunare este de a analiza progresul în cadrul proiectului, astfel încât în eventualitatea în care ar apărea chestiuni de ordin tehnic și financiar pe care managerul de proiect să nu le poată soluționa, acestea se pot analiza ulterior ședințelor lunare, ulterior putând fi transmise puncte de vedere/rapoarte etc.

De asemenea, atât expertul financiar, cât și Expertul tehnic, au alocate zile de activitate în fiecare lună pentru alte activități, care presupun relaționarea directă cu autoritatea contractantă și desfășurarea de activități concrete. Astfel, participarea lor la unele ședințe, unde subiectul ar fi doar progresul activităților și derularea generală a contractului, nu apare ca fiind necesară.

Contestatoarea subliniază că, în măsura în care autoritatea contractantă va solicita expres prezența acestor experți, se va asigura prezența lor, independent de aprecierea sa cu privire la necesitatea prezentării la ședință, sens în care consideră că devin aplicabile prevederile pct. 7.1. și pct. 8.6 din caietul de sarcini, conform cărora prestatorul este obligat să asigure prezenta experților la sediul autorității

contractante ori de câte ori i se solicită, indiferent de numărul de zile de activitate indicat în propunerea tehnică, fără niciun cost.

Așadar, rezultă că însăși autoritatea contractantă admite că numărul de zile din propunerea tehnică este unul orientativ, Prestatorul având obligația de a asigura implicarea experților și desfășurarea activității oricât este necesar, astfel încât proiectul să fie implementat corespunzător, indiferent de numărul de zile de activitate prevăzut în oferta tehnică.

Prin urmare, apreciază că graficul Gantt din oferta sa tehnică este unul corect întocmit, în acord cu cerințele din documentația de atribuire și relevă participarea echipei de implementare la ședințele lunare de proiect, în funcție de necesitatea prezenței membrilor echipei, conform prevederilor pct. 7.1. din caietul de sarcini.

Conform motivelor de excludere comunicate de către autoritatea contractantă, întreaga echipă de proiect (toți experții) trebuiau să se regăsească în cadrul graficului Gantt, cu zile alocate pentru participarea la toate ședințele lunare, doar pentru că în cadrul propunerii tehnice la pagina 38, la activitatea 3 — Monitorizare activități proiect au fost alocate, ca resurse umane implicate, toți experții propuși.

Contestatoarea apreciază că interpretarea autorității contractante este forțată și nereală, întrucât această prevedere nu este deloc în contradicție cu modalitatea de alocare a zilelor de lucru pentru experții proiectului în cadrul graficului Gantt, toți experții fiind implicați atât în cadrul activității de participare la ședințele lunare (nu toți și nu la toate ședințele lunare) cât și în alte acțiuni din cadrul activității 3.

Așadar, consideră că informațiile sunt cât se poate de reale și corelate, toți experții alocați și prezentați în tabelul de la pagina 38 sunt resurse umane alocate pentru activitatea 3, frecvența și numărul de zile fiind cel prezentat în cadrul graficului Gantt.

Drept urmare, concluziile comisiei de evaluare cu privire la caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de a clarifica modul în care a fost evidențiată, în propunerea tehnică, cerința referitoare la participarea echipei de implementare la ședințele lunare de proiect sunt apreciate ca fiind eronate.

Cu adresa nr. 28054/08.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 72025/08.11.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În ceea ce privește primul aspect contestat, respectiv la primul motiv de respingere motivat de lipsa informațiilor privind timpul necesar de mobilizare, arată că a solicitat clarificări prin adresa nr. 22758/16.09.2024, punctului 3, cu privire la lipsa informațiilor privind timpul necesar pentru mobilizare, prevăzută la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Planificarea activităților din fișa de date.

Potrivit răspunsului transmis de societatea contestatoare, informațiile referitoare la duratele aferente (începere-finalizare) pentru fiecare din activitățile descrise, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, se regăsesc în propunerea tehnică transmisă, după cum urmează:

Anexa 1 – Grafic fizic: include o diagramă Gantt detaliată a activităților planificate pe durata contractului, cu repartiția acestora pe 51 de luni calendaristice și o reprezentare estimativă a începutului și finalizării fiecărei activități, prin coroborarea cu tabelul detaliat privind modalitatea efectivă de realizare a activităților din secțiunea 2.1 a Formularului de propunere tehnică.

(...)

Potrivit detaliilor din propunerea tehnică transmisă, personalul propus face parte din structura permanentă a ofertantului, de aceea va fi mobilizat încă de la semnarea contractului de servicii și va fi menținut pe întreaga perioadă de derulare a acestuia.

Anexa 2 - Plan de lucru: Detaliază sarcinile și subsarcinile fiecărei activități, inclusiv durata oferită pentru fiecare activitate (prima lună a contractului, conform grafic de rambursare/plată, lunar, trimestrial, ori de câte ori va fi necesar pe întreaga durată a contractului), resursele umane alocate și constrângerile previzionate. De asemenea, sunt specificate punctele cheie ale fiecărei activități și detalii despre alocarea resurselor umane, precum și durata aferentă fiecărei activități, luând în considerare mobilizarea încă de la momentul semnării contractului.

Răspunsul transmis a fost considerat neconcludent, respectiv cerința neîndeplinită, întrucât în cadrul graficului Gantt nu este prezentat timpul necesar de mobilizare.

Autoritatea contractantă consideră că prin propunerea tehnică prezentată contestatarul a înțeles că este necesară acțiunea de mobilizare a personalului propus, din indicarea expresă că personalul propus va fi mobilizat și menținut pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.

Aceasta apreciază ca fiind neîntemeiat motivul din cuprinsul contestației referitor la faptul că cerința de la pct. IV. 4.1. a fișei de date, privind cuprinderea în diagrama Gantt a timpului necesar pentru mobilizare, nu ar conduce la necesitatea evidențierii de către ofertanți în mod distinct și expres în cuprinsul graficului/diagramei a acestei perioade. Aceasta deoarece noțiunea de „timp” din cerința fișei de date nu lasă loc niciunei întreprinderi cu privire la evidențierea duratei aferente acțiunii de mobilizare a resurselor alocate pe specializări ale experților și, mai mult, consideră că motivația contestatorului contrazice însăși precizarea acestuia din cuprinsul propunerii tehnice.

În opinia autorității contractante, mențiunea din fișa de date - IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Planificarea activităților este clară și presupune o durată de timp. Pentru întocmirea unei oferte

conforme, întocmai cerințelor din condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, în cazul în care avea nelămuriri asupra documentației de atribuire, petenta ar fi trebuit să solicite clarificări în termenul legal, astfel că are obligația, conform art. 207 alin. (1) lit. a), de a îndeplini toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentația de atribuire.

Având în vedere aceste considerente, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2016, comisia de evaluare a concluzionat că respectivele clarificări transmise de către ofertant nu sunt concludente, urmând ca, pe cale de consecință, oferta să fie considerată inacceptabilă.

În privința celui de al doilea aspect contestat, respectiv considerarea răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la lipsa informațiilor privind elaborarea Gantt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini ca nefiind concludent, menționează că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 22758/16.09.2024 aferent punctului 4, respectiv să se clarifice cum s-a ținut cont în elaborarea Gantt de cerințele:

4. Notificări către OI cu privire la finalizarea contractelor de achiziție, cu privire la suma cu care s-a/s-au finalizat implementarea respectivului contract/respectivelor contracte în vederea dezangajării fondurilor în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.

Acordarea asistenței de specialitate necesare în vederea pregătirii și transmiterii altor documente solicitate de OI/AM POR sau alte instituții abilitate să verifice procesul de implementare al proiectului.

Participarea la ședințele lunare ale echipei de implementare.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4, precizând că în cadrul planificării activităților reflectate în Gantt-ul din Anexa 1 și Planul de lucru din Anexa 2, cerințele din caietul de sarcini referitoare la notificări, asistență și participarea la ședințele lunare au fost integrate astfel:

- Activitatea referitoare la notificările către OI se regăsește explicit sub denumirea „Notificări către OI cu privire la finalizarea contractelor de achiziție, cu privire la suma cu care s-a finalizat implementarea respectivului contract în vederea dezangajării fondurilor în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.

Activitatea implică sprijin pentru notificarea OI privind finalizarea contractelor și suma finală pentru dezangajarea fondurilor, conform cerințelor contractului de finanțare.

Această activitate este reflectată în planul de lucru și diagrama Gantt, cu resursele umane care vor contribui la realizarea ei, livrabile/rezultate (puncte de vedere, piste de audit/notificări), puncte cheie, durată planificată conform calendarului activităților proiectului și informații suplimentare.

Următoarele două cerințe din Caietul de sarcini, mai exact cerința referitoare la acordarea asistenței de specialitate în vederea pregătirii și transmiterii altor documente solicitate și cerința privind participarea la ședințele lunare ale echipei de implementare au fost prevăzute ca făcând parte din activitățile detaliate în Gantt-ul din Anexa 1 la pct. 3 „Monitorizare activități proiect” și la pct. 6 „Notificări către OI cu privire la finalizarea contractelor de achiziție, cu privire la suma cu care s-a finalizat implementarea respectivului contract în vederea dezangajării fondurilor în conformitate cu prevederile contractului de finanțare”.

- Așa cum am menționat, activitatea privind acordarea asistenței de specialitate necesare în vederea pregătirii și transmiterii altor documente solicitate de OI/AM POR sau alte instituții abilitate să verifice procesul de implementare al proiectului este reflectată și în cadrul activității de la pct. 3 „Monitorizare activități proiect”, unde se relatează faptul că ofertantul furnizează puncte de vedere, la solicitarea Autorității contractante și răspuns la solicitări ale AM/OI.

În plus, această cerință face parte și din activitatea prezentată în Gantt-ul din Anexa 1 la pct. 4 intitulată „Elaborare notificări, propuneri acte aditionale”, activitate ce presupune că Consultantul va asista Beneficiarul pentru inițierea notificărilor și va oferi sprijin pentru pregătirea și transmiterea documentelor solicitate, conform calendarului activităților proiectului.

- Pe de cealaltă parte, cerința referitoare la participarea la ședințele lunare ale echipei de implementare, deși nu este intitulată explicit în această formă, este considerată parte integrantă a activității de la pct. 3 „Monitorizare activități proiect”.

În conformitate cu Gantt-ul și durata planificată, Consultantul va participa regulat la aceste ședințe și interacțiuni cu reprezentanții AC pentru monitorizarea progresului proiectului și optimizarea implementării.

Autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent deoarece, așa cum s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag 38, cu privire la Activitatea pct. 3 „Monitorizare activități proiect”, unde ofertantul precizează: Participarea la ședințele lunare ale echipei de implementare (agenda, prezența, minuta și alte livrabile relevante), respectiv Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite 3: ex software, resurse umane 4, informații 5 etc): manager echipă consultanță în management, expert financiar, expert tehnic, jurist, iar din graficul Gantt reiese neparticiparea la ședințele lunare a întregii echipe menționate, respectiv: manager echipă consultanță în management, expert financiar, expert tehnic, jurist.

Astfel, prin neparticiparea echipei la ședințele lunare rezultă o evidențiere eronată a centralizatorului aferent zilelor din cele 51 luni de activitate, un total diferit față de cel menționat, respectiv 560 zile.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, privind personalul propus pentru activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiat motivul din cuprinsul contestației referitor la faptul că din documentația de atribuire nu ar rezulta că s-a solicitat ca toți experții să fie prezenți la toate ședințele lunare, în condițiile în care contestatorul a menționat participarea la ședințe lunare (propunere tehnică pag. 38) și a inclus întreaga echipă de implementare (formată din cei 4 experți) atât la activitatea pct. 3, cât și la activitatea pct. 6. Cu toate acestea, din graficul Gantt nu reiese și evidențierea participării la ședințele lunare a întregii echipe menționate, respectiv: manager echipă consultanță în management, expert financiar, expert tehnic, jurist.

Întreaga echipă de proiect (toți experții) trebuia să se regăsească în cadrul graficului Gantt, cu zile alocate pentru participarea la toate ședințele lunare, pentru faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 38, la activitatea 3 - Monitorizare activități proiect, dar și la pagina 47, la activitatea 6 - Notificări către OI cu privire la finalizarea contractelor de achiziție, cu privire la suma cu care s-a/s-au finalizat implementarea respectivului contract/respectivelor contracte în vederea dezangajării fondurilor în conformitate cu prevederile contractului de finanțare, s-a alocat ca resurse umane implicate toți experții din echipa de implementare care trebuia evidențiată în graficul Gantt în fiecare lună aferentă activităților 3 sau 6, iar prin neevidențierea corectă aferentă zilelor din cele 51 luni de activitate, rezultă un total diferit față de cel menționat, respectiv cel de 560 zile.

Apreciind că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024 și a comunicării nr. 26645/24.10.2024.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 04.11.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Consiliul Județean

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a

inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de management de proiect pentru obiectivul „Dezvoltarea infrastructurii de transport județean prin modernizarea ... (...), ... (...) și ... (... – ...)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 08.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 935.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire uzitat a fost cel mai bun raport calitate – preț.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.09.2024, au depus oferte 5 operatori economici, între care s-a numărat și SC ... SRL, contestatoarea din prezentul dosar.

Conform raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 22758/16.09.2024 nu a fost concludent.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 05.08.2024, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din

21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul, la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, atât de către ofertanți, cât și de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul are în vedere că din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 26645/24.10.2024 reiese că oferta depusă de SC ... SRL nu a îndeplinit cerința de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și nu a prezentat în Graficul Gantt timpul de mobilizare, precum și cerința „participarea la ședințele lunare ale echipei de implementare” de la pag. 6/29 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește primul motiv de contestare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căruia:

„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice: (...)

- diagrama Gantt pentru activitățile detaliate în metodologia proprie care se vor presta în cadrul contractului **la nivel de luna calendaristica** și care va prezenta

pentru fiecare din activitățile descrise, **duratele aferente (începere - finalizare), luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare**, resurse alocate pe specializări ale experților, interdependența activităților și drumul critic.”

Prin urmare diagrama Gantt trebuia întocmită la nivel de lună calendaristică, iar duratele activităților trebuiau să ia în considerare și timpul necesar pentru mobilizare. Nu există nicio prevedere conform căreia perioada de mobilizare trebuia individualizată în Graficul Gantt, așa cum susține autoritatea contractantă. De perioada de mobilizare, ofertanții trebuiau să țină seama la stabilirea perioadei de executare a contractului.

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a precizat că va mobiliza și va menține mobilizat personalul pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să redea următorul extras din propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 54):

„Personalul propus va fi mobilizat și menținut pe întreaga perioadă de derulare a contractului de servicii.

Prestatorul va asigura experților din echipa sa toate facilitățile de lucru necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activităților implicate de realizarea acestui contract:

- condiții de cazare, masă, transport pentru personalul implicat în realizarea contractului;
- echipamente și materiale necesare pentru îndeplinirea activităților contractului;
- cheltuieli de comunicare (telefon, fax, internet, servicii postale);
- servicii de secretariat, curierat;
- costuri pentru imprimarea, multiplicarea și transmiterea rapoartelor;
- orice alte costuri implicate de realizarea contractului.

Toate costurile vor fi incluse în sumele alocate livrărilor/tarifelor per expert.

Prestatorul se asigură că experții sunt dotați corespunzător din punct de vedere logistic pentru prestarea tuturor activităților care fac obiectul acestui contract.

Prestatorul se asigură și garantează Autorității Contractante **ca experții cheie pe care îi propune sunt disponibili pe întreaga durată a Contractului** pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul Contractului, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/ sau perioada de desfășurare a activităților în cadrul Contractului.

Experții selectați de Prestator nu se află în situații de conflict de interese sau de incompatibilitate în ceea ce privește sarcinile care le sunt alocate și vor fi disponibili pe perioadă în care lucrează în cadrul contractului.

Pe toată durata de implementare a contractului, Prestatorul va lua toate măsurile necesare pentru a preveni orice situație de natură să compromită realizarea cu imparțialitate și obiectivitate a activităților contractuale. Prestatorul se va asigura și va urmări ca oricare dintre membrii echipei să cunoască foarte bine și să înțeleagă cerințele, scopul și obiectivele contractului.

În toate cazurile în care înlocuirea unui expert este necesară, prestatorul își asumă obligația de a propune Autorității Contractante spre aprobare, ca înlocuitor, un expert care are cel puțin aceleași aptitudini, calificări și același nivel de experiență profesională ca expertul înlocuit, în termen de maxim 3 zile de la intervenția situației care necesită înlocuirea expertului respectiv. Expertul înlocuitor își va începe activitatea la data indicată de Autoritatea Contractantă.”

Contrar susținerii autorității contractante, din aceste extrase reiese

importanța pe care a acordat-o contestatoarea mobilizării echipei de experți, căreia îi crează toate condițiile pentru exercitarea atribuțiilor fiecăruia dintre membrii acestei echipe începând chiar de la data încheierii contractului.

În acest sens, Consiliul mai reține că dintre cei 4 membri ai echipei de experți, unul este angajat actual al contestatoarei (expertul financiar ...), alți doi experți au fost angajați ai contestatoarei pe o perioadă de 64 luni (managerul de proiect ... și expertul tehnic ..., iar toți 4 membri ai echipei de experți au mai lucrat în aceeași componență și în alte proiecte (cei 3 anterior menționați plus expertul juridic ...).

În acest context, apare firesc ca ofertantul să considere activitatea de mobilizare o activitate banală, ușor de îndeplinit, și, raportându-se și la cerințele documentației de atribuire, nu a inclus-o în graficul Gantt.

Totodată, Consiliul are în vedere și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări de la punctul 3, în care a arătat următoarele :

„Asa cum se poate observa, implementarea activitatilor a fost estimata in termenele mentionate in Caietul de sarcini si va dura conform Ghidului masurii de la semnarea contractului de consultanta (T1) + 51 luni. De asemenea, **aceasta diagrama reflecta durata aferenta fiecarei activitati (incepere - finalizare), incluzand si timpul necesar pentru mobilizare.**

Potrivit detaliilor din propunerea tehnica transmisa, personalul propus face parte din structura permanenta a ofertantului, de aceea va fi mobilizat inca de la semnarea contractului de servicii si va fi mentinut pe intreaga perioada de derulare a acestuia.”

Chiar și în cazul în care documentația de atribuire ar fi prevăzut în mod obligatoriu ca activitatea de mobilizare să se regăsească ca activitate/subactivitate separată în Graficul Gantt, ceea ce nu este cazul în procedura de față, acesta nu era un motiv de respingere *a priori* a acestei oferte, ci se impunea aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („**În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”).

Având în vedere toate cele de mai sus, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune reevaluarea ofertei în conformitate cu considerentele de mai sus.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este dat de faptul că autoarea contestației nu a prevăzut în oferta sa participarea tuturor experților la ședințele lunare ale echipei de implementare.

Contestatoarea susține că din documentația de atribuire nu reiese că s-a solicitat participarea la fiecare ședință lunară a întregii echipe de implementare, motiv pentru care nu a prevăzut în ofertă participarea tuturor experților săi la aceste ședințe lunare.

Fără a indica paginile din documentația de atribuire în care se prevedea prezența întregii echipe de experți la ședințele lunare, autoritatea contractantă susține că acest motiv este neîntemeiat, precizând în acest sens, că autoarea contestației a prevăzut la pag. 38 din propunerea sa tehnică, participarea la ședințele lunare, incluzând în această acțiune toți cei 4 experți, însă din graficul Gantt nu reiese participarea tuturor celor 4 experți la aceste ședințe, cu consecința evidențierii incorecte a numărului de zile de activitate pentru experți, care este, astfel, diferit de cel menționat în grafic, de 560 zile.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la pct. *Monitorizare activități proiect* (pag. 5-6 din caietul de sarcini) se prevede: „Participarea la ședințele lunare ale echipei de implementare”, din modul în care este formulate această cerință nefiind clar dacă există obligația participării întregii echipe sau doar a anumitor experți.

Însă, tot în caietul de sarcini, în tabelul de la pct. 8.1. Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară sunt prevăzute atribuțiile fiecăruia dintre experții cheie prevăzuți. Astfel pentru managerul de proiect sunt prevăzute, printre altele, următoarele atribuții :

„- Este responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect, a legislației în vigoare și a instrucțiunilor AM POR și **răspunde de derularea tuturor activităților proiectului**; (...)

- Asigura legătură între echipa de management de proiect a Prestatorului și echipa de proiect a Autorității Contractante pentru corelarea activităților comune. Facilitează comunicarea și partajarea informațiilor în cadrul proiectului;

- **Participa la diferite ședințe și la evenimentele proiectului, asigurând pregătirea adecvată a acestora**; organizează colectarea, distribuirea, arhivarea informației, organizarea întâlnirilor de proiect, redactarea minutelor/rapoartelor de proiect, raportarea stadiului proiectului”.

Din lecturarea acestor atribuții reiese clar obligația participării managerului de proiect la ședințele lunare.

Și în cazul expertului tehnic există obligația prezenței la ședințele lunare ale echipei de implementare a proiectului:

„- participa la ședințele de progres săptămânale, lunare, sau ori de câte ori este nevoie;” (pag. 13/29 din caietul de sarcini)

Consiliul reține că astfel de atribuții nu sunt prevăzute în cazul expertului financiar și a celui juridic.

Prin urmare, în caietul de sarcini nu este prevăzută obligația tuturor membrilor echipei de experți să participe la ședințele lunare ale echipei de implementare, ci numai a managerului de proiect și a expertului tehnic.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul observă că la pag. 38-43 este prevăzută îndeplinirea activității

„Monitorizarea activității proiect”. Pentru realizarea acestei activități ofertantul a prevăzut utilizarea următoarelor resurse umane: manager echipă consultanță în management, expert financiar, expert tehnic și jurist. Toate rezultatele acestei activități sunt rodul muncii tuturor celor 4 membri membrii ai echipei, însă fiecare dintre aceștia pot participa doar la unele dintre acțiuni/subactivități/livrabile aferente acestei activități și nu la toate acestea.

În mod concret, chiar dacă în ofertă s-a prevăzut participarea a 4 experți pentru realizarea tuturor acțiunilor/subactivităților/livrabilelor aferente activității „Monitorizarea activității proiect”, pentru acțiunea „Participarea la sedințele lunare ale echipei de implementare (agenda, prezența, minuta și alte livrabile relevante) sau la solicitarea autorității contractante” nu înseamnă că toți aceștia vor participa la această acțiune, așa cum a considerat, fără vreun motiv, autoritatea contractantă.

De altfel, acest aspect reiese cu evidență și din răspunsul contestatoarei de la pct. 4 din solicitarea de clarificări:

« Pe de cealalta parte, cerinta referitoare la participarea la sedintele lunare ale echipei de implementare, desi nu este intitulata explicit in aceasta forma, este considerata parte integranta a activitatii de la pct. 3 „Monitorizare activitati proiect”.

In conformitate cu Gantt-ul si durata planificata, Consultantul va participa regulat la aceste sedinte si interactiunii cu reprezentantii AC pentru monitorizarea progresului proiectului si optimizarea implementarii.»

Prin urmare, răspunsul ofertantei contestatoare a fost în sensul că participarea experților la această activitate va fi în conformitate cu durata prevăzută în Graficul Gant.

În consecință, nu poate exista vreo neconcordanță între perioada de participare a experților prevăzută în propunerea tehnică – lămurită prin răspunsul la solicitarea de clarificări - și perioada prevăzută în Graficul Gant.

Rezumând, pe de o parte, obligativitatea prezenței întregii echipe de experți nu este prevăzută în mod neechivoc în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, în oferta contestatoarei nu s-a prevăzut că pentru acțiunea/subactivitatea „Participarea la sedințele lunare ale echipei de implementare (agenda, prezența, minuta și alte livrabile relevante) sau la solicitarea autorității contractante” vor participa toți membrii echipei de implementare.

În consecință, evaluarea ofertei contestatoarei a fost eronată, motiv pentru care Consiliul va admite această critică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., va anula raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024 cu privire la evaluarea propunerii

tehnice depusă de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., anulează raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.