



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 233/C1/71

Data: 13.02.2020

Prin contestația nr. 177/21.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 2500/21.01.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str., spațiul comercial 1, Lot 2, cam. 2, bl. T4, parter, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 786/16.01.2020, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. jud., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect încheierea acordului cadru: „Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2020”, cod CPV 79710000-4, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 786/16.01.2020 și a raportului procedurii nr. 781/16.01.2020, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă pentru Lotul 1;

- dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 SC SRL Vaslui, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta pentru Lotul 1;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și

caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente.

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei SC SRL Vaslui pentru Lotul 1.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 786 din 16.01.2020, prin care îi comunica faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL Vaslui cu o valoare de: 579.304,80 lei exclusiv TVA, pentru un număr de 43.920 ore pază umană, 5 posturi de pază permanente (24h) pentru o perioadă de 12 luni (anul 2020 este an bisect și are 366 zile).

Contestatorul susține că în data de 20.01.2020 a solicitat autorității contractante vizualizarea dosarului procedurii, în baza art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 21.01.2020, contestatorul arată că autoritatea contractantă, trebuia să dispună prin comisia de evaluare verificări inclusiv din punct de vedere al corectitudinii declarațiilor pe propria răspundere, prezentate de către ofertantul declarat câștigător, declarații regăsite în cadrul documentelor de calificare.

Astfel, arată că în cadrul DUAЕ, ofertantul câștigător SC SRL Vaslui declară că nu subcontractează niciun serviciu.

Cu toate acestea în cadrul documentelor de calificare se regăsește o altă declarație pe propria răspundere, prin care SC SRL Vaslui declară că în eventualitatea în care va fi declarat câștigător, acesta se obligă să încheie un contract de subcontractare pentru serviciile de monitorizare și intervenție, solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, precum și în cadrul adresei de clarificări nr. 62058/13.12.2019 în care se specifica în mod clar:

„Deținerea de dispecerat și intervenția prin personal specializat se impune pentru LOT 1 și LOT 2”.

Consideră că era de datoria autorității contractante să solicite ofertantului SC SRL clarificări așa cum impun dispozițiile art. 132 alin. (1) și ale art. 134 alin. (2) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

După studierea dosarului achiziției a constatat că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantului câștigător SC SRL, care să lămurească cele două declarații contradictorii, însă îl califică în următoarea etapă de evaluare a ofertei și implicit ulterior îl declară câștigător, având la baza doar declarația acestuia că în cazul în care va fi desemnat câștigător va subcontracta serviciile pentru care nu deține autorizație, respectiv monitorizare și intervenție pe raza județului

Consideră că oferta SC SRL este neconformă, deoarece acesta era obligat să declare din cadrul DUAЕ dacă participă în cadrul procedurii cu un subcontractant și partea din contract ce va fi prestată de către acesta, procentajul de subcontractare și prețul contractului.

Prin urmare, subcontractantul ar fi trebuit să fie înscris în SEAP, să participe la procedură împreună cu ofertantul și să depună în cadrul procedurii formular DUAЕ, urmând ca autoritatea contractantă să verifice dacă acesta îndeplinește cerințele de calificare și criteriile tehnice solicitate în cadrul procedurii.

SC SRL consideră decizia autorității contractante netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

- comisia a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, verificând superficial oferta situată pe locul 1, încălcând inclusiv principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței;

- comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016);

- oferta situată pe locul 1 conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, impunându-se verificări inclusiv în ceea ce privește includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind serviciile de monitorizare și intervenție, echipamente și dotări, astfel cum sunt prevăzute de lege, precum și a cheltuielilor ce derivă din obligațiile asumate prin propunerea tehnică.

Contestatorul solicită Consiliului să țină cont de prevederile impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv conform caietului de sarcini autoritatea contractantă solicită următoarele obligații minimale ale societății de pază:

- „Prestatorul se obligă să asigure monitorizarea obiectivelor menționate în Anexa 1 a Caietului de sarcini, prin dispecerat, precum și

intervenția în caz de alarmă de panică, detecție efracție, detecție incendiu. Monitorizarea se va efectua zilnic, 24h/24h, prin dispeceratul prestatorului care va deservi obiectivele beneficiarului;

- Prestatorul se obligă să asigure intervenția rapidă cu echipaj mobil, în caz de alarmă semnalată, la dispecerat prin acționarea butonului de panică, semnalată telefonic de către reprezentanții beneficiarului sau la inițiativa dispecerului care supraveghează video obiectivele;

- Prestatorul se obligă să ajungă la obiectiv prin intermediul echipelor de intervenție specializate în max. 10 minute la obiectivele situate în mediul urban și max. 30 de minute la obiectivele situate în mediul rural”.

Contestatorul sesizează faptul că ofertantul câștigător, SC Romold Security SRL, s-a obligat să intervină la obiectivele autorității contractante, în termen de 10 minute în mediul urban și 30 minute în mediul rural, deși conform site-ului Poliției Române privind situația dispeceratelor avizate, acesta nu asigură intervenția pe raza județului, ci asigură doar intervenția pe raza județului Vaslui.

Mai mult, consideră că o subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție ar fi implicat un cost suplimentar, care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul ofertei financiare.

Așa cum specifică și art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.

De asemenea, contestatorul susține că tariful ofertat de către ofertantul câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 13,19 lei/oră/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este: 2.080 lei/lună, respectiv 12,43 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore.

În continuare contestatorul detaliază cheltuielile astfel:

DEVIZ LUNAR AGENT SECURITATE

Salariul minim pe economie , valabil din 01.01. 2019		2080 lei
Ore de noapte	25%	174,02 lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale		85,52 lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică		20,80 lei
Ore concediu odihnă		173,33 lei
TOTAL 1		2533,68 lei
Contribuție asiguratorie pentru muncă	2,25%	57,01 lei
Fond protecție persoane cu handicap		83,20 lei
TOTAL 2		2673,89 lei
Cheltuieli indirecte	0,00%	0
TOTAL 3		2673,89 lei
PROFIT	0,00%	0
TOTAL 4		2673,89 lei
TOTAL CHELTUIELI		2673,89 lei
Tarif, lei/oră din total cheltuieli: 167,333(ore medii/luna 2019)		15,98 lei

Față de aceste cheltuieli contestatorul susține că este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul, tariful orar ajungând la o valoare de peste 16 lei/oră/agent securitate.

Oferta SC SRL implică un tarif orar de 13,19 lei/oră/agent securitate pentru servicii pază umană, aici fiind incluse și serviciile de monitorizare și intervenție, tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr. 935/2019 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii convenite salariaților, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului protecție persoane cu handicap 4%.

În acest sens arată că în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017 a fost publicată ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare.

Deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. Numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent procedurii de achiziție de „servicii de pază” - LOT 1, la obiectivele DGASPC:

Cu privire la acest aspect arată că, numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,36 agenți securitate/post. Luând în calcul și faptul că toți salariații beneficiază de concediu de odihnă anual, rezultă o medie de 5 agenți securitate/post/an, pentru posturile permanente.

2. Înțelege faptul că fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

3. Timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferent fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămase în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul. ■

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SC SRL următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoanele declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a tratat problema la modul general pentru ofertantul SC SRL fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz: cheltuieli cu uniforme, personal TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna pentru angajații ofertantului care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie

mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni, analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, etc.

Referitor la un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, contestatorul susține că nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Prin urmare, consideră că comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Mai mult, ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

Contestatorul susține că în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Prin urmare, nu înțelege de ce autoritatea contractantă a acceptat un preț atât de mic, respectiv 13,19 lei/oră/agent securitate, reprezentând 77,59% din valoarea estimată, în condițiile în care salariul minim pe economie are o valoare de 12,43 lei/oră, valoare la care se adaugă cheltuiala societății cu orele de noapte, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli indirecte și profitul. Mai mult, autoritatea contractantă specifică în cadrul

fișei de date că tariful ofertat nu se va ajusta pe întreaga perioadă contractuală.

Consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte. Altcumva, prețul ofertat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

În concluzie, solicită anularea comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, care este nefundamentată în opinia sa și neconformă având un preț nejustificat de scăzut.

În drept, invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale invocate în prezenta contestație.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3221/28.01.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206046298/1, tranzacția: 936539975/1697090937 din data de 23.01.2020, emisă de CEC Bank – sucursala, în valoare de 14.932,80 lei.

Prin adresa nr. 3330/27.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 2966/27.01.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză prin care solicită respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire pentru achiziția publică de „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, prin procedură simplificată, pe loturi. Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN 1059970/06.12.2019 și a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că pentru lotul 1 au depus oferte în SEAP 4 operatori economici iar după evaluarea ofertelor au fost declarate admisibile toate cele patru oferte. În urma aplicării criteriului de atribuire, stabilit prin documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut), clasamentul rezultat a fost următorul:

1. SC SRL - 579.304,80 lei, fără TVA;

2. SC SRL - subcontractant SC SRL - 597.312,00 lei, fără TVA;

3. SC SRL - 610.048,80 lei fără TVA;

4. Asocierea - 623.664,00 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL (primul clasat) să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 15.01.2020. Documentele au fost transmise în data de 13.01.2020.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat ofertantului SC SRL, prin adresa 1263/09.01.2020 justificarea prețului cuprins în oferta financiară. Ofertantul a depus, în aceeași dată răspunsul, cu acte însoțitoare (în dovedire) justificând prețul prin acordarea de subvenții de către AJOFM Vaslui.

Față de cele stipulate anterior, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului, sunt infirmate de cele susținute prin adresa de justificare a prețului transmisă de firma declarată câștigătoare. Susține că se poate observa în mod categoric că în conformitate cu dispozițiile/ convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Vaslui societatea câștigătoare beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă prin angajarea personalului din rândul beneficiarilor de șomaj. Anexat la Nota de justificare, au fost depuse convențiile menționate, dispozițiile de stabilire a drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 precum și tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă din cuprinsul cărora se pot observa lunile pentru care societatea beneficiază de aceste subvenții.

De asemenea, susține că ofertantul a avut în vedere normele legale pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată precum și sporurile prevăzute a fi plătite în baza codului muncii.

În baza prevederilor Codului muncii, respectiv art. 126 lit. a), operatorul economic a optat pentru compensarea cu timp liber, aferent, în locul acordării sporului de 25 %. La fel și pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale, operatorul economic a optat pentru acordarea unor zile libere, conform art. 142 din Codul muncii.

Având în vedere aspectele mai sus menționate autoritatea contractantă apreciază că tariful ofertat a fost bine fundamentat, cu respectarea prevederilor Codului muncii (art. 126, art. 142, art. 145) și a celorlalte norme incidente, fapt ce o îndreptățește să considere că acest operator economic își poate îndeplini obligațiile contractuale în bune condiții, criticile contestatorului fiind nefondate.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, ofertantul, ca o completare, la nota justificativă, a declarat pe propria răspundere că „sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice că tariful ofertat respectă legislația în vigoare privind protecția muncii și este în conformitate cu dispozițiile legale

privind stabilirea salariului minim pe economie și include toate sporurile aferente pentru prestarea serviciilor pe timp de noapte, în zilele nelucrătoare și zile festive”.

Totodată, autoritatea precizează că ofertantul s-a angajat să presteze serviciile, pe parcursul derulării întregului contract, fără a solicita o modificare a prețului, o suplimentare a acestuia.

Față de cele arătate, autoritatea consideră că susținerile contestatorului conform cărora prețul ar fi neobișnuit de scăzut nu sunt reale, în sprijinul afirmațiilor sale venind și oferta depusă de contestatorul din prezenta cauză din care reiese că, costul prezentat de acesta este aproape egal cu cel al firmei câștigătoare. Astfel, se poate observa că tariful stabilit de contestator este de 13,60 lei/oră/agent securitate în timp ce tariful firmei câștigătoare este de 13,19 lei/oră/agent securitate.

Mai mult, contestatorul nu își poate fundamenta contestația în baza prețului oferit de societatea câștigătoare raportat la prețul stabilit prin nota privind determinarea valorii estimative, deoarece și oferta acestuia are un preț scăzut față de valoarea stabilită prin nota estimativă.

Autoritatea mai arată că, prin contestația formulată, SC SRL susține că DGASPC ar fi admis ca operatorul declarat câștigător să poată încheia contracte de subcontractare pentru serviciile de monitorizare și de intervenție fără a solicita ca aceste date să se regăsească și în cadrul DUAЕ, conform art. 150 alin. (2) din HG. nr. 394/2016. Aceste afirmații nu corespund realității întrucât DGASPC a avut, în mod corect, în vedere mențiunile declarate în cadrul DUAЕ conform cărora ofertantul câștigător a declarat că nu subcontractează niciun serviciu. Totodată, conform ofertei tehnice, acesta a declarat la pag. 4 că va asigura (fără a preciza subcontractanții) monitorizarea intervențiilor în maxim 10 minute pentru obiectivele în mediul urban și maxim 30 de minute pentru obiectivele în mediul rural de la declanșarea alarmei conectate în dispecerat a obiectivelor DGASPC

Prin urmare, consideră că în mod eronat contestatorul susține că operatorul economic declarat câștigător și-ar fi exprimat dorința de a subcontracta servicii de monitorizare a intervențiilor, când prin documentația depusă acesta se obligă, în mod propriu, la a asigura astfel de servicii. Contestatorul încearcă să își susțină afirmațiile prin aceea că firma câștigătoare nu poate să ofere serviciile de monitorizare în condițiile în care nu deține un dispecerat, fapt total nereal întrucât SC SRL Vaslui are un dispecerat avizat pe raza județului Vaslui, prin intermediul căruia poate realiza intervenția și monitorizarea.

DGASPC nu a solicitat prin caietul de sarcini deținerea unui dispecerat pe raza județului De altfel, arată că această prevedere ar fi fost în contradicție cu art. 33 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, unde se specifică că „unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție”.

Așadar, în textul de lege nu subzistă obligația societății specializate de pază și protecție de a deține un dispecerat, legiuitorul instituind un drept al acestora. În cadrul caietului de sarcini nu a solicitat să se facă dovada unui dispecerat, iar mențiunea din adresa la care face referire contestatorul se referă strict la posibilitatea ca agentul de pază aflat în post să poată contacta prin orice mijloace puse la dispoziția acestuia de orice angajator (telefon mobil stație), echipajul de intervenție mobilă, nefiind necesar un dispecerat în în acest sens. Cum societatea câștigătoare are aviz de dispecerat pe raza județului Vaslui, condiția este îndeplinită întrucât personalul de pază prevăzut cu stație de radio emisie - recepție portabilă sau telefon mobil poate contacta echipa de intervenție prin intermediul dispeceratului din Vaslui.

Față de cele mai sus arătate consideră că oferta tehnică și financiară depusă îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini astfel încât în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că oferta SC SRL îndeplinește toate condițiile impuse de lege pentru a fi declarată câștigătoare.

În concluzie solicită respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 256/29.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3512/29.01.2020 contestatorul a transmis concluzii scrise ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante. Contestatorul precizează că din punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă reiese că aceasta consideră oferta depusă de către SC Romold Security SRL ca fiind admisibilă, deși se specifica în mod clar că acesta a prezentat în cadrul procedurii, mai exact în cadrul propunerii tehnice, doar o declarație prin care se obliga să asigure monitorizarea și serviciile de intervenție în maxim 10 minute pentru

obiectivele din mediul urban și maxim 30 minute pentru obiectivele din mediul rural de la declanșarea alarmei conectate în dispeceratul SC SRL a obiectivelor DGASPC, deși acesta deține dispecerat avizat și echipe de intervenție aferente doar pe raza județului Vaslui. Utilizarea declarațiilor pe propria răspundere într-o procedură de achiziție publică nu înlătură obligația autorității contractante de a efectua verificări și evaluări cu privire la oferta depusă.

Consideră că autoritatea contractantă era obligată să verifice veridicitatea datelor declarate de ofertantul câștigător, cu atât mai mult cu cât SC SRL are sediul social în Vaslui și conform site-ului www.politiaromana.ro, la secțiunea Evidența Dispecerate Avizate rezultă în mod clar că poate interveni cu echipaje de intervenție doar în județul Vaslui.

Prin urmare SC SRL nu este avizat pe raza județului, așa cum demonstrează și anexa 1 b) aferentă avizului de dispecerat. Rezultă că acesta nu are autovehicule de intervenție care să intervină în timpii legali de intervenție pentru obiectivele autorității contractante, respectiv pe raza județului, conform legislației în vigoare. Ca atare oferta nu îndeplinește criteriile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini. Ofertantul câștigător nu este autorizat să presteze servicii de monitorizare și intervenție pe raza județului

O altă concluzie care se desprinde este faptul că oferta SC SRL trebuia declarată neconformă și inadmisibilă, întrucât acesta declară în DUAЕ că nu subcontractează serviciile de monitorizare și intervenție, dar prezintă o declarație prin care se obligă să presteze aceste servicii deși nu este autorizat în acest sens pe raza județului

Astfel consideră că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare și criteriile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Mai mult decât atât, chiar autoritatea contractantă susține în cadrul punctului de vedere înaintat, că ofertantul câștigător poate interveni cu

echipaje specializate în timpii legali de intervenție, conform art. 97 din HG nr. 301/2012, la obiectivele autorității contractante situate pe raza județului, cu toate că SC Romold Security SRL are toate echipajele de intervenție avizate și dispuse pe raza județului Vaslui.

În ceea ce privește tariful orar de 13,19 lei/oră/agent securitate fără TVA, oferat de ofertantul câștigător SC SRL și care este susținut de subvenții, contestatorul susține că este unul nerealist și imposibil de justificat.

În cadrul devizului prezentat, ofertantul câștigător ar fi trebuit să țină cont de faptul că prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii - compensarea orelor de noapte prin acordarea de libere, și art. 142 - compensarea muncii prestate în zilele de sărbători legale, compensarea muncii prestate în repausul săptămânal, etc., societatea înregistrează astfel un cost suplimentar, generat de faptul că SC SRL este nevoită să folosească un număr mai mare de agenți de securitate/post pază permanent, astfel încât să acopere toate compensările sus menționate.

Prin urmare ofertantul câștigător nu bugetează cheltuiala cu agenții de securitate care vor efectua serviciul de pază aferent orelor libere plătite prin compensarea muncii de noapte, muncii prestate în zilele de sărbători legale, muncii prestate în repausul săptămânal etc.

Consideră că aceste ore neplătite persoanelor care efectuează servicii de pază în cadrul societății duc la formarea unui preț artificial, ireal, rezultat ca urmare a nerespectării legislației muncii.

În ceea ce privește subvenția folosită de către SC SRL în cadrul procedurii autoritatea menționează că suma folosită pentru susținerea tarifului oferat este bazată pe convenții încheiate cu AJOFM Vaslui, pentru agenți de securitate cu domiciliul în județul Vaslui.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător era obligat să includă în cadrul devizului cheltuielile cu deplasarea dinspre/la locul prestării serviciului de pază către domiciliu a personalului însărcinat cu paza, întrucât salariații nu au domiciliul în județul, cheltuieli cu diurna precum și cheltuieli cu transportul agenților de securitate.

Prin urmare consideră că ofertantul câștigător ar fi trebuit să solicite mutarea domiciliului agenților care nu au domiciliul în județul, caz în care acesta ar fi trebuit să asigure angajaților implicați, în desfășurarea activității de pază și protecție la obiectivele autorității contractante, cazare în noua localitate. Ofertantul câștigător ar fi trebuit să bugeteze cazarea acestora în cadrul devizului prezentat. Arată că salariații nu au niciun avantaj în acest contract, printr-o eventuală mutare a domiciliului, aceștia fiind remunerați cu salariul minim pe economie. Mai mult decât atât angajații ofertantului câștigător sunt actualmente implicați în desfășurarea altor contracte, având asigurate la acest moment locurile de muncă.

Așa cum a arătat mai sus, este evident că în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertantul câștigător, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate prin declarații pe propria răspundere.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 3327/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3593/30.01.2020 autoritatea contractantă transmite parte a dosarului achiziției ce a fost completat ulterior prin adresa nr. 3753/31.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4187/04.02.2020.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 4911/10.02.2020, autoritatea contractantă a transmis anexele 1a și 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, al ofertantului SC SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect încheierea acordului cadru pe loturi: „Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/ monitorizare/ supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2020”, cod CPV 79710000-4, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../06.12.2019. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC SRL îl constituie decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertei SC SRL pentru lotul 1, invocând că aceasta din urmă nu îndeplinește cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire și a oferat un tarif neobișnuit de scăzut în raport cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul îl va analiza prin

raportare la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, **pct. III.1.b)** la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, sau impus următoarele cerințe:

„Dacă se impune **avizarea/atestarea/autorizarea** operatorului economic, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică. Cerința 2 – **Licență de funcționare** – Operatorii economici ce depun ofertă să dețină licență ori apartenență din punct de vedere profesional respectiv să dețină Licența de funcționare în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, art. 19 alin. (1) și (3)”.

La **pct. IV.4.1** - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stipulat următoarele:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP, în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunerea tehnică” și va include: ... c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (**agenți de securitate/control acces/dispeceri** etc.), **avizat de organele de poliție**, instruit, calificat profesional și **dotat corespunzător** prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației”.

De asemenea potrivit **pct. 2** din caietul de sarcini, la „Caracteristicile tehnice ale serviciilor”, ofertanții au următoarele obligații:

„1. Prestatorul se obligă să asigure monitorizarea obiectivelor menționate în Anexa nr.1 **prin dispecerat**, precum și intervenția în caz de alarmă de panică, detecție efracție, detecție incendiu. Monitorizarea se va efectua zilnic 24/24h, **prin dispeceratul prestatorului** care va deservi obiectivele beneficiarului;

3. Prestatorul se obligă să ajungă la obiectiv prin intermediul echipelor de intervenție specializate **în max. 10 minute** la obiectivele situate în mediul urban și **max. 30 de minute** la obiectivele situate în mediul rural;

13. Prestatorul va monitoriza obiectivele **prin dispecerat** și va interveni în caz de necesitate cu echipajele de intervenție ale societății de pază;

14. În cazul apariției unor defecțiuni la sistemul CCTV prestatorul este obligat să asigure paza umană **în maximum 1 oră** de la anunțarea defecțiunii”.

Din analiza Anexei nr. 1 la caietul de sarcini (pag. 433 - 436 din dosarul achiziției), Consiliul reține că aceasta cuprinde un număr de 11 obiective din care un număr de 7 se află pe raza teritorială a municipiului și un număr de 4 arondate municipiului, respectiv câte 1 obiectiv în localitățile Tg. Bujor și Munteni și 2 obiective în localitatea Tecuci.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă în mod evident că ofertanții trebuie să asigure serviciile de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat la cele 11 obiective care aparțin DGASPC - prin asigurarea de dispecerate, în acest sens fiind și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări din adresa nr. 62058/13.12.2019, unde la întrebarea: „Vă rugăm să precizați dacă în cadrul lotului 1 Servicii de pază se vor avea în vedere doar prestarea serviciilor de pază, iar monitorizarea și intervenția prin personal specializat, respectiv deținere de dispecerat se impune doar pentru număr lot 2”, răspunsul a fost: „Deținerea de dispecerat și intervenția prin personal specializat se impune pentru lot 1 și 2”.

Analizând Licența de funcționare nr. 2889/P din 25.01.2017 emisă de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, se constată că SC SRL este autorizat să efectueze următoarele activități:

a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor precum și consultanță;

b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori precum și consultanță;

c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.

Pentru a avea însă dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012 care stipulează următoarele:

*„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta **servicii de monitorizare și intervenție**, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) să dețină **stația de dispecerizare** necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;*

b) să aibă personal angajat și **avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;**

c) să dispună de **un sediu înregistrat și autorizat** pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) **să dețină echipamentele de comunicații și canal de date** tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) **să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.**

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat rezultă că una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție, este avizarea regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale. Or, astfel cum rezultă din avizul favorabil emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, nr. 1.415.136 din 05.02.2019 (pag. 493-495 din dosarul achiziției) emis ca urmare a solicitării aviz dispecerat de către SC SRL, aceasta din urmă poate desfășura servicii de monitorizare și intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexele 1a și 1b din aviz, respectiv în municipiul Vaslui, Huși și localități arundate acestora, orașul Negrești și localitățile arundate acestuia, în cadrul cărora nu se regăsește municipiul și localitățile arundate.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu este autorizat /avizat de a desfășura servicii de monitorizare/intervenție pe raza teritorială a municipiului, rezultă că acesta nu poate îndeplini nici cerințele pct. 3 din caietul de sarcini, care stipulează că „Prestatorul se obligă să ajungă la obiectiv prin intermediul echipelor de intervenție specializate în max. 10 minute la obiectivele situate în mediul urban și max. 30 de minute la obiectivele situate în mediul rural”

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții

contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii incomplete sau pentru a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire cât și legislația specifică pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de pază/monitorizare/intervenție care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, existența unor licențe/avize pentru serviciile oferite sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propriei oferte, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul final fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SC Romold Security SRL este întemeiată urmând a fi admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei aparținând SC SRL Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul final fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.

101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.