CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul … - administrator, cu sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. .., privind procedura simplificată proprie pentru încheierea acordului-cadru de „Servicii de pază și protecție și/sau monitorizare a sediilor Companiei de … SA și a obiectivelor aflate în administrarea sa”, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de Pază (Rev. 2), 79711000-1 – Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, cu data-limită de depunere a ofertelor 08.06....., ora 10:00, organizată de ..... SA, cu sediul în …, în calitate de entitate achizitoare, a solicitat anularea actului denumit „comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9958/28.06.....” emis de autoritatea contractantă ..... SA și înregistrat sub nr. 1259/28.06....., anularea actelor procedurii de achiziție publică prin care oferta sa a fost respinsă, reluarea procedurii de achiziție și analizarea ofertei sale prin raportare la cerințele indicate în documentația de atribuire și caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Susține că, deși valoarea estimată și cantitatea totală de ore pentru un contract subsecvent a fost menționată eronat, autoritatea contractantă nu a emis amendamente la documentație de atribuire.

De asemenea, la 08.06....., ora 11:00, data deschiderii ofertelor, din comisia de evaluare a lipsit un membru al acesteia fără a se menționa acest fapt în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar ofertantul declarat câștigător, … SRL nu a prezentat declarația privind conflictul de interese, care în opina sa nu poate fi complinită prin DUAE sau solicitare ulterioară de clarificări.

Totodată, contestă comunicarea rezultatului procedurii arătând că rezultatele intermediare privind verificarea documentelor de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară nu au fost semnate de conducătorul entității contractante spre aprobare, în speță de dl. director general …, ci subliniază că au fost semnate de președintele comisiei de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 73 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 20.605,92 lei, prin adresa nr. 27935/.....-...../10.07....., calculată potrivit art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/.....

Totodată, Consiliul a pus în discuţia părților excepţia tardivităţii contestaţiei, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei la data de 28.06..... prin adresa nr. 1259, termenul legal de contestare este de 5 zile (valoarea estimată fiind sub pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016), iar contestația a fost înaintată Consiliului în data de 05.07.....

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1331/10.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28130/10.07....., prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației motivat de faptul că la data inițierii procedurii era în vigoare Legea nr. 101/2016, așa cum a fost actualizată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 107/2017, fapt pentru care a îndeplinit procedura notificării prealabile față de actul pe care îl consideră vătămător, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9958/28.06..... emisă de autoritatea achizitoare, iar aceasta din urmă nu a formulat un răspuns la notificarea prealabilă în termenul impus de Lege.

Invocă în susținere prevederile art. VII alin. (1) din OUG nr. 45/....., care sunt în sensul că procedurile de atribuire în curs de

desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

Subliniază că, potrivit alin. (2) al art. VII din OUG nr. 45/....., s-a stabilit că, „prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Apreciază că termenul legal în care avea posibilitatea să sesizeze Consiliul a început să curgă începând cu data 03.07....., care reprezintă ziua când a expirat termenul stabilit de Lege în sarcina autorității contractante să răspundă la notificarea prealabilă.

Referitor la solicitarea Consiliului de stabilire a cauțiunii, contestatoarea citează în susținere prevederile legale mai sus amintite și apreciază că nu este ținută de plata cauțiunii, motivat de faptul că OUG nr. 45/..... a fost publicată în Monitorul Oficial sub nr. 459 din data de 04.06....., iar anunțul de participare a fost publicat în data de ....., astfel că, legislația în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire nu prevedea constituirea unei cauțiuni.

În punctul său de vedere nr. 29429/12.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. …/14.06....., autoritatea achizitoare solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației, raportat la nerespectarea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 45/2016 și art. 16 din Legea 101/2016.

Susține că adresa nr. 1259/28.06..... (comunicată contestatoarei la data emiterii), trebuia contestată în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, iar termenul calculat cu respectarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la ora 24.00, în data de 03.07.....

Totodată, autoritatea achizitoare susține că prezenta contestație este formulată tardiv și din perspectiva nerespectării prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care contestatoarea nu a respectat obligația de a comunica contestația către autoritatea achizitoare în interiorul termenului legal de promovare a contestației, iar de existența acesteia a luat la cunoștință cu ocazia primirii adresei Consiliului nr. …/..... – ...../11.07.....

http://www.cnsc.ro/wp content / uploads / 2018 / 06 /Preliminar analizării excepției tardivității contestației sau soluționării pe fond a contestației, Consiliul a observat că actul de învestire al Consiliului, respectiv contestația care face obiectul prezentei cauze, nu era însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 45/2018” (disponibilă la adresa http://www.cnsc.ro/wp content /

uploads / 2018 / 06 / 2018.06.Cautiune.pdf), sens în care a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției. Astfel, cu adresa nr. …, Consiliul a solicitat ..... SRL dovada constituirii cauțiunii legale.

Consiliul ia act de punctul de vedere exprimat de contestatoare prin adresa nr. 1331/10.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28130/10.07....., fiind reținută manifestarea expresă de voință a contestatoarei de a nu se supune solicitării Consiliului de a constitui cauțiunea, potrivit prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016 ce stabilește:

*Art. 61[1]. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.(…)

De asemenea, conform prevederilor art. VIII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... pentru modificarea şi completarea Legii nr. 101/2016 „Contestaţiile, procesele și cererile aflate în curs de soluţionare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse."

Totodată, în cauză, sunt incidente şi prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora „*Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare **la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I**, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".*

Față de normele redate, începând cu 04.06....., exista în sarcina contestatoarei obligația legală de a constitui cauțiunea.

Cum prezenta contestaţie a fost transmisă către Consiliu şi către autoritatea contractantă la data de ....., rezultă că ne aflăm în faţa unei contestaţii în curs de soluţionare ulterior datei intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanţe.

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora (1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate proprii), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Contestațiile aflate în curs de soluționare la Consiliu, astfel cum este prevăzut la art. VIII din ordonanță, mai sus evidențiat, se judecă în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 611 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora contestaţia va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, Consiliul se vede nevoit să respingă contestația ..... SRL.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația ..... SRL nr. ...../....., pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii, în contradictoriu cu ..... SA.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.