



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată legal prin împuternicit , formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către COMUNA prin PRIMĂRIA COMUNEI cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „*Înființarea rețelei de canalizare menajeră în satul , extinderea rețelei de canalizare menajeră în satul și extinderea și modernizarea stației de epurare , comuna județul cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), se solicită: anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precum și „anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.*

SC SA, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. RO , reprezentată legal prin administrator , prin „Cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante” nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a solicitat: admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, iar, pe fond, respingerea contestației depusă de SC SRL, ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în Oradea, Str. , în contradictoriu cu COMUNA , prin PRIMĂRIA COMUNEI , cu sediul în , anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta contestatorului și cea referitoare la declararea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, precum și cu declararea ofertei câștigătoare.

Admite, în principiu și respinge cererea de intervenție accesorie, depusă de SC SA, cu sediul în .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , SC SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către COMUNA prin PRIMĂRIA COMUNEI , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Înființarea rețelei de canalizare menajeră în satul extinderea rețelei de canalizare menajeră în satul și extinderea și modernizarea stației de epurare comuna județul , cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), și solicită: anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precum și „anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având o propunere financiară de 6.778.587,76 lei, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SC SA, cu o propunere financiară mai mică cu 172.960,38 Ron (2,55%).

În opinia contestatorului, oferta depusă de către SC SA „nu are caracter conform și acceptabil”, prin urmare nu putea fi declarată câștigătoare, având în vedere considerentele:

1) Deși prin fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări de construire/ modernizare/ reabilitare *rețele de canalizare menajera* în valoare/valoare cumulată de cel puțin 4.912.000 lei, fără TVA, respectiv că a executat lucrări construire/modernizare/reabilitare *stație de epurare* în valoare/ valoare cumulată de cel puțin 928.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, societatea desemnată câștigătoare și terțul susținător SC SA, susține contestatorul, nu deține experiența necesară realizării lucrărilor care fac obiectul procedurii în cauză.

Contestatorul susține că, prin procesul-verbal nr. , s-a reținut, în mod expres, calitatea de terț susținător tehnic al SC SA, cu privire la îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară. Arată că este de notorietate faptul că, în toate procedurile vizând acest tip de lucrări la care participă SC SRL, aceasta își probează experiența similară prin indicarea obiectivului „Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ”, care este, după cum se susține, „toată experiența similară deținută în acest tip de lucrări”, prezumând că la fel s-a procedat și în prezenta procedură. Precizează că, în opinia sa, în cuprinsul declarației privind experiența similară depusă de către terțul susținător SC SRL, se arată că aceasta a executat, în calitate de lider în cadrul „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Culciu - Valea Vinului”, 63,40% din lucrările edilitare (alimentare cu apă și canalizare), 32.492 ml rețea de canal, lucrări de construcții de clădiri și instalații și stație de epurare cu capacitate de 6.500 l.

Analizând acordul de asociere susmenționat, aferent contractului, arată contestatorul, a constatat că liderul asocierii este SC SA, iar nu SC SRL și, trecând peste această neconcordanță, a mai constatat că procentul aferent liderului SC SRL este de 62,05% și nu de 63,40%.

Contestatorul precizează că, în cadrul altor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică unde SC SA a avut calitatea de participant, aceasta a depus, în dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară: „Declarație privind experiența similară - Formular nr. 29”, „Formular de experiență similară - Formular 14C”, „Acord contractual încheiat între A.D.I. Culciu - Valea Vinului - Asocierea al cărei lider era S.C SA și acte adiționale”, „Acord asociere”, „Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor”, „Centralizator situații de lucrări”, „Recomandare nr. ”, astfel prezumând că, „*pentru identitate de rațiune aceleași documente au fost depuse și în cadrul procedurii de față*”, din al căror conținut rezultă, susține contestatorul, caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare:

- Prin Formularul de experiență similară (Formularul nr. 29) se arată faptul că SC SA ar fi executat integral „lucrări edilitare (alimentare cu apă și canalizare) 32.492 ml, rețea de canal, stație de epurare cu capacitatea de 6.500 l, lucrări de construcții de clădiri și instalații”;

- Prin Acordul de Asociere, conform acordului celor 4 (patru) asociați, SC SA îi revenea strict execuția lucrărilor de „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare”, în valoare de 13.268.915,04 RON (62,05% din valoarea totală a contractului);

- Prin Recomandarea emisă de către beneficiarul lucrărilor, A.D.I Culciu - Valea Vinului, se atestă faptul că SC SA a executat, în nume propriu, lucrări în valoarea totală de 13.558.571,04 RON, constând în: a) Alimentare cu apă; b) Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare; c) Modernizare străzi; d) Reabilitare cămin cultural Culciu Mare; e) Centru de recreere și de socializare pentru tineri și vârstnici loc. Caraseu; f) Reabilitare cămin cultural Valea Vinului.

Astfel, susține contestatorul, coroborând documentele anterior menționate, rezultă existența unui puternic echivoc, raportat la lucrările efectiv executate de către liderul SC SA (constând fie în procent din toate lucrările obiect ale contractului - astfel cum rezultă din recomandare, fie doar în anumite tipuri de lucrări - astfel cum ar rezulta din conținutul Acordului de asociere). Dintr-o altă perspectivă, chiar admitând faptul că SC D SA ar fi executat strict lucrări constând în rețea canalizare și stație de epurare, din documentele arătate nu rezultă valoarea defalcată a lucrărilor constând în „rețea de canalizare” și, respectiv, „stație epurare”. Având în vedere faptul că fișa de date impune criteriul valoric raportat la aprecierea îndeplinirii cerinței (4.912.000 lei, fara T.V.A și, respectiv, 928.000 lei fără T.V.A), contestatorul opinează că nu poate fi reținută respectarea fișei de date a achiziției.

Mai susține contestatorul că, raportat la prevederile fișei de date care impun obligația prezentării de „certificări de bună execuție” pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, SC SRL nu a procedat la prezentarea unor documente în acest sens, simpla prezentare a unor procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și a unei recomandări „mai mult decât echivoce”, neputând fi considerate, în opinia sa, drept „certificări de bună execuție”.

Referitor la Cerința nr. 2 din Cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - **Cerința 3**, care prevede că, pentru realizarea lucrării este necesar a se face dovada deținerii unui drept de direcțiune asupra unui număr însemnat de echipamente și utilaje care urmează a fi disponibilizate strict pentru executarea lucrării, în conformitate cu solicitările exprese ale autorității contractante, contestatorul arată că, după cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, „S.C S.A. în proprietate utilaje necesare executării lucrărilor iar eventualele contracte de închiriere nu prevăd prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe sau prețuri care nu pot fi justificate”.

2) Un alt aspect „problematic”, raportat la conținutul ofertei declarată câștigătoare, susține contestatorul, constă în faptul că ofertantul în cauză nu deține personalul solicitat prin fișa de date în vederea îndeplinirii contractului. Așadar, oferta desemnată câștigătoare

are caracter neconform și prin prisma faptului că nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza, în bune condiții, lucrările ce constituie obiect al contractului. În acest sens, contestatorul arată că ofertantul în cauză deținea, la nivelul anului 2014, un număr mediu de 175 de angajați (incluzând aici atât personalul de conducere, cât și personalul direct productiv) însă, în egală măsură, această societate este agrenată într-un număr mare de lucrări de construcții (majoritatea lucrări de achiziții publice, obținute ca urmare a participării la proceduri de atribuire). În condițiile date, susține contestatorul, rezultă că ofertantul nu deține capacitatea necesară realizării și finalizării unor lucrări de tipul și anvergura celei în cauză. Dintr-o altă perspectivă, în speță, nu îi este permisă ofertantului nici subcontractarea lucrărilor (acesta neprocedând la indicarea vreunui subcontractant în cadrul ofertei), raportat la dispozițiile art. 25 din Directiva 2004/18/EC transpuse în legislația națională prin prevederile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 188 alin. (2) lit. c) și lit. h) și alin. (3) lit. b) și lit. g) din ordonanță, astfel încât, posibilitatea includerii unor subcontractanți, în măsură în care inițial aceștia nu au fost precizați, este exclusă. Mai mult, se arată că o eventuală încheiere a unor contracte de prestări servicii pentru personalul muncitor, cu alte societăți comerciale, ar constitui, în opinia sa, o formă de subcontractare, dat fiind specificul contractului individual de muncă și, deci, dovada deținerii de personal angajat pentru realizarea lucrării nu se poate face nici în acest mod.

3) Raportat la personalul tehnic de specialitate necesar pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, contestatorul solicită a se constata că S.C. S.A. nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate impus prin Cerința nr. 2 din cap. III.3.2. a), din fișa de date a achiziției.

4) Totodată, susține contestatorul, având în vedere timpul extrem de scurt de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante făcută în temeiul art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, rezultă că „aceasta a verificat în mod superficial dacă ofertantul câștigător a prevăzut în mod corect distanțele de transport, dacă remunerația personalului este în conformitate cu plafoanele minime impuse prin H.G nr. 1091/2014, dacă costurile ocazionate de funcționarea utilajelor sunt reale, dacă s-au respectat Listele de cantități impuse, precum și extrasele de resurse aferente”. Contestatorul apreciază că în cadrul evaluării, comisia de evaluare a tratat în mod superficial aspectele legate de ofertele de preț de la furnizori, pe care SC SA și-a întocmit oferta financiară, în sensul sustenabilității acestora, a valabilității raportată la perioada de valabilitate a ofertei participantului, dac, din cuprinsul acestora, rezultă neîndoielnic caracterul asumat al ofertei, având în vedere că, potrivit cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a impus în sarcina ofertanților obligația de a declara pe proprie răspundere că materialele și materiile prime folosite în execuție respectă standardele și normativele în vigoare.

5) În privința materialelor al căror producător este ofertantul desemnat câștigător, contestatorul arată că, din analizele de preț prezentate, rezultă că acesta nu a respectat normativele și rețetele în vigoare și nici nu a cuprins toate materialele necesare pentru producerea acestora.

6) Contestatorul solicită a se constata faptul că modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu este conformă prevederilor legale incidente și nici prevederilor fișei de date, cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

7) De asemenea, contestatorul solicită să se constate faptul că modalitatea de prezentare a propunerii financiare nu este conformă prevederilor legale incidente și nici prevederilor fișei de date, prevăzute la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a ofertei financiare”.

Având în vedere toate aspectele prezentate, contestatorul consideră că în mod nelegal și netemeinic oferta SC SA a fost desemnată drept câștigătoare, și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul art. 269, coroborat cu art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, solicită acces la dosarul achiziției în vederea studierii și efectuării de fotocopii.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , COMUNA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că Asocierea SC SRL - SC SRL, SC SA și SC SRL, au prezentat Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, iar, în data de , comisia de evaluare a solicitat să fie prezentate documentele de calificare, sens în care SC SA și SC SRL au depus respectivele documente, solicitate prin fișa de date a achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde, punctual, în replică la susținerile contestatorului, învederând următoarele:

1. Autoritatea contractantă arată, contrar celor afirmate de către contestator la punctul 1, că ofertantul SC SA a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin terțul susținător SC SRL (conform Angajament privind susținerea tehnică și profesională), care a prezentat Acordul contractual nr. privind „Proiectare și execuție «Proiect integrat pentru infrastructura de apa-canal și drumuri»”, încheiat între beneficiar A.D.I. CULCIU - VALEA VINULUI și executant - Asocierea SC SA, SC SRL, SC SRL, SC SRL, în valoare de 21.383.649,55 lei fără TVA (valoare inițială) al cărui obiect a constat și în execuție de Rețea de canalizare menajeră și stație epurare. Se arată că, potrivit acordului de asociere nr. 1105 din 05.08.2010, execuția

lucrărilor aferente rețelelor de canalizare și stație de epurare a revenit liderului asocierii SC SA (la acel moment fiind SA și transformată ulterior în SRL, având același CUI-RO10654371 și același J24/26/2003), în procent de 62,05% și în valoare de 13.268.915,04 lei fără TVA.

De asemenea, se arată că, potrivit Centralizatorului situațiilor de lucrări, vizat de către beneficiar A.D.I. CULCIU VALEA VINULUI și de către diriginte de șantier - autorizație nr.00014254-2.2-C și 00014255-6.1, precum și de către diriginte de șantier - Attila autorizație nr. 00023729 domeniile 3.2, 5.2 și autorizație nr.00017463 domeniile 2.4, 6.1, 8.1, 8.2, precum și de către constructorul SC SA, rezultă următoarele valori pentru lucrările executate:

- rețea canalizare - realizat (final) = 8.572.823,60 lei fără TVA
- stație epurare - realizat (final) = 1.880.640,77 lei fără TVA (aferent construcției stației de epurare) + 1.841.500,00 lei fără TVA (aferent dotărilor stației de epurare) = 3.722.140,77 lei fără TVA.

Mai mult, arată autoritatea, aferent contractului anterior menționat, a fost depus Ordinul de începere a lucrărilor nr. 54/21.06.2011 și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 35/18.03.2013, prin care se atestă execuția lucrărilor.

Așadar, „chiar dacă” cerința era îndeplinită conform celor mai sus prezentate, ofertantul SC SA a mai depus, pentru dovedirea experienței similare, și Acordul contractual nr. încheiat cu SC SA, al cărui obiect a fost execuția lucrărilor „-CL4- Extindere rețele de apă în Curtici și reabilitare și extindere rețele de canalizare în Curtici, Macea și Santana”, cu o valoare de 53.678.740,60 lei, fără TVA, precum și Recomandarea nr. emisă de SC SA și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. înregistrat la Compania de Apă Arad cu nr. .

În concluzie, autoritatea consideră că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința prin contractele prezentate, „chiar și luate individual fiecare”, astfel că solicită respingerea primului capăt de cerere al contestației, ca nefondat și lipsit de temei.

2. Referitor la personalul deținut de către SC SA, autoritatea precizează faptul că aceasta a depus Anexa nr. 29 „Informații generale privind angajații”, din care rezultă efectivele medii anuale pe anul 2014, care sunt, conform celor precizate de contestator, 175 de persoane, iar, pentru îndeplinirea contractului, ofertantul în cauză va implica un număr total de 114 persoane, atât personal de execuție, cât și personal de conducere.

Așadar, având în vedere faptul că termenul de execuție al lucrărilor este de 36 luni, iar, prin documentația de atribuire nu a fost impus un număr minim de personal de execuție, autoritatea contractantă consideră că cele 114 persoane menționate ca fiind implicate în execuția lucrărilor, de către ofertant, „sunt mai mult decât suficiente”, pregătirea profesională a acestora fiind specifică tipurilor de activități ce urmează a fi executate (asfaltatori, betoniști, pavatori, sudori PE, sudori, dulgheri, fierari, fierar-betoniști, zidari etc.).

Mai mult, deși contestatorul invocă faptul că ofertantul declarat câștigător, SC SA, cu cei 175 de angajați ai săi „nu deține capacitatea necesară realizării și finalizării unor lucrări de tipul și anvergura celei de față”, subliniază autoritatea contractantă, se reține caracterul vădit de „rea voință” al SC SRL care, deși are cu aproximativ 120 de angajați ai săi, consideră că deține capacitatea necesară realizării și finalizării unor lucrări de tipul și anvergura celei în cauză.

Având în vedere cele mai sus menționate și argumentate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător, SC SA, deține personalul necesar execuției lucrărilor, în opinia sa acesta „putând pe parcursul execuției lucrărilor să mai angajeze personalul necesar dacă cel prezentat nu ar face față ritmului de execuție”, sens în care invocă Decizia C.N.S.C. nr. , prin care s-a reținut că: „este lipsită de relevanță situația privind numărul de personal angajat din anii anteriori atât timp cât personalul existent poate fi suplimentat prin efectuare de noi angajări, funcție de necesități”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită și respingerea respectivelor critici, ca nefondate și lipsite de temei.

3. Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător, SC SA, nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate impus prin Cerința nr. 2 din cap. III.3.2. a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, analizând documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, a constatat îndeplinirea cerinței privind deținerea personalului de specialitate, astfel:

- șef șantier - - inginer instalații și - inginer instalații - fiind depuse diplome, studii inginer instalații, contract individual de muncă și contract prestări servicii nr. , recomandare fn./20.01.2016 emisă de SC prin care se atestă ocuparea funcției de șef de șantier în cadrul proiectului „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore ale serviciilor de canalizare, inclusive a sistemului rutier” și decizia nr. - șef șantier în proiectul „Reabilitarea rețelei de apă a localității Socodor în cvartalele 2 și 3 jud. ”, angajament de participare expert semnat în data de 20.01.2016.

- RTE - - domeniul IX - edilitare, atestat nr. , valabilă până în , contract individual de muncă -angajat al SC SA, declarație de disponibilitate din .

- controlor cu calitatea în construcții - - Decizia nr. numire responsabil cu controlul calității pentru domeniul construcții edilitare, angajat al SC SA, diploma de licență inginer instalații construcții, diploma de master inginerie civilă, declarație de disponibilitate din .

- inspector SSM - , contract individual de muncă - angajat al SC SA, diploma de inginer construcții -facultatea de hidrotehnică, certificat de absolvire nr. specialist în domeniul SSM, certificat de absolvire nr. - coordonator în materie de SSM, declarație de disponibilitate din .

- electrician atestat - grad III, IIIB, nr. valabil până în , diploma de studii electroenergetică, contract individual de muncă - angajat al SA, declarație de disponibilitate din

Autoritatea contractantă solicită respingerea și a "acestui capăt al contestației", ca nefondat și lipsit de temei, învederând „caracterul vădit de «rea voință» a contestatorului”, deoarece, ofertantul declarat câștigător a declarat personalul cheie și a prezentat documente mai mult decât relevante, cu privire la personalul menționat, care îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

4. Referitor la punctele 4, 5, 6 și 7 din contestație, în cuprinsul cărora contestatorul face vorbire despre superficialitatea comisiei de evaluare în analiza oferta depusă de către SC SA, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Se arată că, deși oferta SC SA reprezintă 82,56% din valoarea estimată a contractului, astfel neîntâlnind sub incidența prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. , i-a solicitat respectivului ofertant să prezinte oferte de preț semnate și ștampilate de furnizori, pentru cele mai importante și relevante materiale (oțel beton, beton, pietriș, cărămidă, hidrant, cămin inspecție...), precum și oferte de preț semnate și ștampilate de furnizori pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice aferente rețelelor de canalizare și stației de epurare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că este nefondată afirmația contestatorului privind „timpul extrem de scurt de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări”, de către comisia de evaluare, deoarece SC SA a răspuns solicitării de clarificări în data de , iar procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. și respectiv nr. au fost întocmite în data de , astfel că „a trecut timp suficient pentru a face o analiză temeinică a documentelor depuse”. Mai mult, arată autoritatea, analizând atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SA a respectat listele de cantități de lucrări impuse, iar remunerația personalului este în conformitate cu plafoanele minime impuse prin H.G. nr. 1091/2014, precum și că propunerea tehnică a fost prezentată în conformitate cu cele solicitate prin fișa de date la Capitolul IV.4.1, acesta prezentând: metodologia de abordare a lucrărilor, programul calității, program de control, calitate, verificări, încercări, planul de management al securității și sănătății în muncă, planul de management al mediului, grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor, descrierea planului de lucru, organigrama.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, invocarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și susținerile referitoare la modul superficial de verificare a încadrării ofertei SC SA în prevederile acestui articol, sunt total nefondate „deoarece comisia de evaluare a uzat de prevederile acestui articol chiar dacă nu avea obligația solicitării

de clarificări (oferta SC SA având valoarea ofertei de 82,56% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică)”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea “tuturor capetelor contestației”, ca nefondate și lipsite de temei, „precum și caracterul vădit de «rea voință» a contestatorului”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că SC SRL se rezumă la simple afirmații, fără să motiveze și să dovedească susținerile din contestație, încălcând, astfel, dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 249 din Codul de procedura civilă.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că oferta SC SA a fost întocmită cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a proiectului tehnic și a caietului de sarcini, iar comisia de evaluare a aplicat în mod corespunzător criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta declarată câștigătoare clasându-se pe locul I și având prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SC SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În susținere, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de solicitarea de respectarea a confidențialității ofertei depusă de SC SRL, formulată prin adresa nr. , Consiliul i-a solicitat acesteia, raportat la prevederile art. 24, art. 170 și art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, să justifice în ce măsură, în mod obiectiv, dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele indicate ca fiind confidențiale, sunt de natură a-i prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Răspunzând cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10309 din 07.04.2016, SC SRL a precizat următoarele:

- în propunerea financiară se regăsesc prețurile cu care societatea sa participă la licitații, iar cunoașterea, de către concurență, a tuturor prețurilor, conduce, în opinia sa, la “dezavuarea secretului comercial”. Mai mult, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit, a căror cunoaștere, de către ceilalți ofertanți, conduce la cunoașterea politicii firmei și, implicit, induce vulnerabilitatea firmei în procedurile următoare;

- în propunerea tehnică se regăsesc, după cum se arată, procedurile tehnice de execuție folosite, organigrama societății, descrierea metodologiei de lucru, planul de lucru conceput pentru executarea lucrării, planul de management de mediu, graficul fizic și valoric de executare a lucrării care, „toate”, reprezintă proprietate intelectuală a SC SA și în care se regăsesc și informații cu privire la partenerii de afaceri pentru sursele materiale.

- în documentele de calificare se regăsesc documente din care rezultă experiența similară, partenerii, asociații, precum și documente

din care rezultă numărul de utilaje și tipul acestora, experiența profesională a personalului angajat, salarizarea personalului, atât al societății sale, cât și a partenerilor cu care participă la procedurile de achiziție publică.

Având în vedere faptul că SC SRL își întemeiază contestația pe documente depuse de societatea sa la o altă procedură de achiziție publică, respectiv „*Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Sîmbăta, județul* ”, unde a avut dreptul de a studia dosarul achiziției, SC SA menționează: „*Dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, nu doar o motivare parțială a acesteia, pe care să o completeze ulterior contestatorul, în raport cu ceea ce nădăjduiește să descopere ca urmare a consultării/studierii dosarului cauzei, peste termenul de formulare a contestației împotriva actului autorității contractante, ce îi era cunoscut*”.

Prin „Cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante” nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SA, a solicitat: admiterea cererii sale de intervenție astfel cum a fost formulată, iar, pe fond, respingerea contestației depusă de SC SRL, ca neîntemeiată.

SC SA apreciază că are interes în formularea cererii în cauză, acesta fiind legitim, personal, născut și actual, iar cererea sa a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 255, art. 269, art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 alin. 1 din C.proc. civ.

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3. a) din fișa de date, SC SA arată că a dovedit îndeplinirea acesteia prin terțul susținător, SC SRL, conform „Angajament privind susținerea tehnică și profesională” - Anexa nr. 19, și pentru care, a depus:

- acordul contractual nr. privind „Proiectare și execuție «Proiect integrat pentru infrastructura de apă - canal și drumuri»”, încheiat între beneficiar ADI CULCIU - VALEA VINULUI și executant - Asocierea SC SA, SC SRL, SC SRL, SC SRL, în valoare de 21.383.649,55 lei, fără TVA (valoare inițială), al cărei obiect a constat și în execuție de „Rețea de canalizare menajeră și stație epurare”;

- potrivit acordului de asociere nr. , execuția lucrărilor aferente rețelelor de canalizare și stație de epurare a revenit liderului asocierii SC SA, în procent de 62,05% și valoare de 13.268.915,04 lei;

- conform centralizatorului situațiilor de lucrări, vizat de către beneficiarul A.D.I. CULCIU VALEA VINULUI, SC SA a avut următoarele valori pentru lucrările executate: rețea canalizare = 8.572.823,60 lei și stație epurare = 3.722.140,77 lei (construcție stație de epurare și dotări);

- din recomandarea nr. , eliberată de beneficiar ADI CULCIU VALEA VINULUI, reiese că SC SA a executat, în întregime, lucrările de canalizare + stație de epurare, în valoare totală de 13.558.649,04 lei;

- ordinele de începere a lucrărilor nr. și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. , prin care se atesta execuția lucrărilor;

- acordul contractual nr. , încheiat între SC SA și SC SA, al cărui obiect a fost execuția lucrărilor „-CL4-Extindere rețele de apă în Curtici și reabilitare și extindere rețele de canalizare în Curtici, Macea și Santana”, în valoare de 53.678.740,60 lei, cu recomandarea nr. , emisă de SC SA și Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. , înregistrat la Compania de Apa nr. .

Așadar, intervenientul consideră că a îndeplinit cerința și solicită respingerea acestui capăt al contestației, ca nefondat și lipsit de temei.

Totodată, solicită să se constate că, deși nu a văzut dosarul achiziției publice, pe durata derulării procedurii, contestatorul utilizează documente la care a avut acces la alte proceduri de achiziție la care a participat împreună cu SC SA și pe care le-a contestat (Dosar nr. 1906/C6/2015).

2. Referitor la punctul 2.1. din contestație, intervenientul arată că, potrivit fișei de date, cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de dotarea tehnică necesară pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie, contract leasing, contract de colaborare, angajament de punere la dispoziție)”, intervenientul arată că, pentru îndeplinirea cerinței, a depus Anexa nr. 30 - *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, însoțită de *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, care cuprinde utilajele implicate în executarea lucrărilor, însoțită de documente susținătoare a formei de deținere a acestora.

În opinia sa, contestarea acestui punct încalcă dispozițiile art. 270 alin.1 lit e) și lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

3. Referitor punctul 2.2. din contestație, intervenientul arată că, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, la cap. III.2.3. a) „Personal pentru îndeplinirea cerinței”, a prezentat Anexa nr. 29 - *Informații generale privind angajații*, din care rezultă că efectivele medii anuale: pe anii 2012 - 165 persoane, 2013 - 177 persoane și 2014 - 175 persoane, precum și că, pentru îndeplinirea contractului va implica un număr total de 114 persoane, atât personal de execuție calificat și necalificat, cât și personal de conducere.

Intervenientul consideră, având în vedere faptul că termenul de execuție a lucrărilor este de 36 luni, că cele 114 persoane menționate a fi implicate în execuția lucrărilor sunt suficiente, pregătite profesional pentru activitățile ce urmează a fi executate, apreciind că deține

personalul solicitat execuției lucrărilor, „iar în cazul în care va fi necesar vom mai angaja personal în funcție de ritmului de execuție”.

Totodată, intervenientul precizează că numărul de personal al contestatorului este mai mic decât al societății sale, astfel că nici SC SRL nu îndeplinește cerința și nu deține capacitate de execuție, fiind încălcate dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) și lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

4. SC SA arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, conform cerințelor documentației de atribuire, a depus, pentru fiecare funcție solicitată, cel puțin o persoană și documente relevante pentru îndeplinirea experienței și a studiilor necesare, astfel:

- șef șantier - Nadaban Cosmin Ioan - inginer instalații și Iancu Florentin-inginer instalații - cu diplome, studii inginer instalații, contract individual de muncă și contract prestări servicii nr. , recomandare , emisă de SC , prin care se atestă ocuparea funcției de șef de șantier în cadrul proiectului „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore ale serviciilor de canalizare, inclusiv a sistemului rutier” și decizia nr. - Șef șantier în proiectul „Reabilitarea rețelei de apă a localității în cvartalele 2 și 3 jud. ” și angajament de participare expert, semnat în data de ;

- RTE - - domeniul IX-edilitare, atestat nr. , valabil până în , contract individual de muncă - SC SA și declarație de disponibilitate din ;

- CQ în construcții - - Decizia nr. , numire responsabil cu controlul calității pentru domeniul construcții edilitare, angajat al SC SA, diploma de licență inginer instalații construcții, diploma de master inginerie civilă și declarație de disponibilitate din ;

- inspector SSM - , contract individual de muncă SC SA, cu diploma de inginer construcții - Facultatea hidrotehnică, certificat de absolvire nr. specialist în domeniul SSM, certificat de absolvire nr. - coordonator în materie de SSM și declarație de disponibilitate din ;

- electrician atestat ANRE - - grad IIIA+B, nr. valabil până în , diploma de studii electroenergetică, contract individual de muncă SC SA și declarație de disponibilitate din .

Așadar, intervenientul consideră că a îndeplinit cerințele prevăzute în fișa de date, cerința nr. 2 din cap. III.2.3. a), iar contestarea acestei cerințe încalcă, din nou, dispozițiile art. 270 alin.1 lit. e) și lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

5. Cu toate că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât reprezintă 82,56% din valoarea estimată, arată intervenientul, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 357 din 17.02.2016, să prezinte ofertele de preț semnate și ștampilate de furnizori pentru cele mai importante și relevante materiale (oțel beton, beton, pietriș, cărămidă, hidrant, cămin inspecție, etc), precum și oferte de preț semnate și ștampilate de furnizori pentru utilajele și echipamentele tehnologice aferente rețelelor de canalizare și stației de epurare, la care a răspuns cu adresa nr. 682 din 25.02.2016,

concluzionând că „a trecut timp mai mult decât suficient” pentru ca autoritatea contractantă să facă o analiza temeinică și să comunice rezultatul procedurii, prin aplicarea criteriului de atribuire.

6. Cu privire la materialele care se vor pune în operă, intervenientul precizează că nu este producător al nici unui material, iar comisia de evaluare a verificat toate materialele relevante, ulterior răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 682 din 25.02.2016, sens în care reiterează încălcarea dispozițiilor art. 270 alin.1 lit. e) și lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

7. Intervenientul arată că propunerea sa tehnică a fost prezentată în conformitate cu solicitările din fișa de date, prevăzute la cap. IV.4.1, cuprinzând următoarele: grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni; descrierea planului de lucru pentru executarea lucrărilor, corelat cu graficul de execuție; programul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor; program de control calitate, verificări, încercări; planul de management al securității și sănătății în muncă; planul de management al mediului; descrierea planului de lucru; organigrama.

De asemenea, se arată că propunerea financiară a fost elaborată în conformitate cu prevederile cap. 4.2. din fișa de date, respectiv cu respectarea consumurilor de resurse, avându-se în vedere respectarea proiectului tehnic și reglementările tehnice în vigoare.

În opinia intervenientului, contestația depusă de către SC SRL încalcă flagrant dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 270 alin.1 lit. e), potrivit cărora contestația trebuie să conțină, în mod obligatoriu, motivarea în fapt și în drept a cererii și lit. f) potrivit cărora contestația trebuie să cuprindă mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Față de cele prezentate, SC SA susține că oferta respectă întocmai documentația de atribuire și caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, solicitând respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și C.pr.civ.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a depus „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, învederând, totodată, următoarele:

Deși ofertantul SC SA a uzat, la momentul depunerii ofertei, de prerogativa depunerii unei Declarații în conformitate cu art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, însoțită și „de unele” documente solicitate prin fișa de date, arată contestatorul, analizând Anexa la Declarație depusă de acesta (punctul D - Capacitatea tehnică și profesională), rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a completat informațiile aferente experienței similare deținute și nici nu a anexat declarației documente doveditoare pentru experiența similară. Cu toate acestea, precizează

contrestatorul, la solicitarea autorității contractante de completare a Declarației cu documentele menționate în aceasta, SC SA a anexat mai multe documente care nu au fost menționate, respectiv:

- Formular experiență similară – „CL4 - Extindere rețele de apă în Curtici și reabilitare și extindere rețele de canalizare în Curtici, Macea și Santana”;

- Acord Contractual încheiat între Compania de Apă Arad și SC SA pentru lucrarea „CL4 - Extindere rețele de apă în Curtici și reabilitare și extindere rețele de canalizare în Curtici, Macea și Santana”;

- Recomandare emisă de către SC COMPANIA DE APA SA pentru lucrarea „CL4 - Extindere rețele de apă în Curtici și reabilitare și extindere rețele de canalizare în Curtici, Macea și Santana”;

- Proces verbal de constatare pentru lucrarea „CL4 - Extindere rețele de apă în Curtici și reabilitare și extindere rețele de canalizare în Curtici, Macea și Santana”;

- Certificat de recepție la terminarea lucrărilor la aceeași lucrare;

- Document constatator primar la aceeași lucrare;

- Proces-verbal la terminarea lucrărilor cu Anexe la aceeași lucrare;

- Certificat de recepție la terminarea lucrărilor la aceeași lucrare;

- Fișa experiență similară „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului Arad, lot 1”;

- Recomandare pentru această lucrare;

- Acord contractual pentru aceasta lucrare;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor la aceasta lucrare.

Referitor la documentele mai susmenționate, arată contestatorul, acestea nu au fost menționate nici în Declarația depusă în temeiul art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și nici în Anexa la Declarație, nici nu au fost depuse inițial, sens în care, apreciază că „acestea nu puteau fi avute în vedere de către comisia de evaluare”.

Raportat la documentele privind experiența similară a SC TCM NORD SA (terț susținător neindicat în cuprinsul Declarației de către SC SRL), contestatorul reiterează faptul că „nici această societate nu face dovada deținerii experienței similare cerută prin fișa de date”.

2) Referitor la Cerința nr. 2 din cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Cerința 3, contestatorul solicită a se constata și reține „maniera neconformă și superficială în care ofertantul desemnat câștigător a răspuns rigorilor fisei de date”, astfel:

Denumire utilaj	Forma deținere
Laborator gradul II	S-a depus Contract de prestări servicii nr. 183/17.12.2012 incheiat cu prestatorul S.C. SENSEI T.T. S.R.L, a cărui autorizație este expirata la data de 14.06.2015 (!!!)
Buldozer	Au fost prezentate doar RAPOARTE DE INSPECȚIE TEHNICA si nu alte acte care sa ateste forma de deținere.

Pompa beton	Au fost prezentate doar RAPOARTE DE INSPECȚIE TEHNICA si nu alte acte care sa ateste forma de deținere.
Încărcător frontal	Au fost prezentate doar RAPOARTE DE INSPECȚIE TEHNICA si nu alte acte care sa ateste forma de deținere.
Lansator conducte	S-a depus Contract de inchiriere nrl 835/09.07.2012 incheiat cu S.C. AMARAD S.A in care nu este mentionata perioada valabilitatii contractului, ba mai mult operatorii economici ai acestui contract sunt denumiți BENEFICIAR si PRESTATOR in loc de LOCATAR si LOCATOR, iar aas-zisul prestator SC AMARAD SA : "se obliga sa finalizeze lucrările in termen convenit de la semnarea contractului"
Placa compactoare Mai compactor Electropompa Betoniera Grup de sudura Aparat de sudura PE Aparat de sudura prin electrofuziune Convertizor sudura Longrine metalice Instalatie filtre aciculare Mașina de taiat rosturi cu disc abraziv	Pentru a dovedi deținerea acestor utilaje sau mașini a fost depus anexat ofertei Contractul nr 67/29.08.2012 incheiat intre S.C S.A. si S.C. AQUA CONSTRUCT S.R.L. Dupa cum reiese din punctul II. Obiectul contractului III Art 1 Prestatorul da in chirie , iar beneficiarul ia in chirie urmatoarele mașini sau utilaje, pentru executia lucrării: "ÎNFIINȚAREA REȚELEI DE CANALIZARE MENAJERA IN SATUL , EXTINDEREA REȚELEI DE CANALIZARE MENAJERA IN SATUL SI EXTINDEREA SI MODERNIZAREA STATIEI DE EPURARE , COMUNA , JUDEȚUL ", insa SC TEHNODMUS SA se afla la data de 29.08.2012 (data încheierii contractului) in imposibilitatea incheierii unui contract de inchiriere exclusiv pentru lucrarea "ÎNFIINȚAREA REȚELEI DE CANALIZARE MENAJERA IN SATUL , EXTINDEREA REȚELEI DE CANALIZARE MENAJERA IN SATUL SI EXTINDEREA SI MODERNIZAREA STATIEI DE EPURARE , COMUNA , JUDEȚUL " deoarece invitatia de participare pentru aceasta lucrare a fost publicata abia la data de 11.12.2015.

Așadar, având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită a se constata și reține neîndeplinirea prevederilor fișei de date, element care, în opinia sa, trebuia să determine respingerea ofertei SC SA, drept neconformă.

3) Raportat la personalul tehnic de specialitate necesar pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, contestatorul solicită, de asemenea, a se constata că SC SA nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate, impus prin Cerința nr. 2 din cap.III.3.2.a) din fișa de date.

Prin Declarația inițială depusă în conformitate cu prevederile art.11 alin. 4 din H.G nr. 925/2006, după cum se arată, ofertantul desemnat câștigător a făcut următoarele nominalizări:

a) Pentru funcția de Șef șantier a fost nominalizat inițial Dl. În documentele de completare a Declarației inițiale, arată contestatorul, această persoană a fost înlocuită cu Dl. astfel cum precizează ofertantul în cuprinsul cererii de intervenție accesorie. Astfel, în consens cu aspectele indicate la punctul 1 din contestație, contestatorul solicită, în primul rând, a se avea în vedere faptul că ofertantul SC SA a procedat, atât la încălcarea prevederilor legale, cât și a celor din cuprinsul documentației de atribuire, prin înlocuirea persoanei nominalizate pe funcția de șef șantier. În ipoteza dată, susține contestatorul, acest element nici nu putea fi avut în vedere de către comisia de evaluare, impunând *ab initio* respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Având în vedere că, inițial, în cuprinsul declarației s-a procedat la nominalizarea D-lui. , pentru care a anexat diploma de subinginer în

domeniul Instalații pentru Construcții, contract de prestări servicii încheiat între SC A și P.F.A. , Recomandare emisă de către SC SA, contestatorul precizează:

- conform fișei de date a achiziției, persoana nominalizată pentru funcția de Șef de șantier trebuia să aibă calitatea de Inginer construcții edilitare, calitate pe care, arată contestatorul, specialistul nominalizat nu o deține, acesta fiind subinginer. Mai mult, precizează contestatorul, specializarea „Instalații pentru construcții”, nu este echivalentă cu specializarea de „construcții edilitare”, astfel, în opinia sa, fiind evident faptul că SC SA a constatat și conștientizat aceasta carență a ofertei proprii, sens în care, ulterior momentului depunerii acesteia a procedat, la indicarea unei alte persoane, „în speranța că aceasta manevră nu va fi observată de către comisia de evaluare, cum de altfel s-a și întâmplat.

- recomandarea nr. 4218/30.12.2015, întocmită pe numele d-lui. Nadaban Cosmin (persoana nominalizată drept șef șantier odată cu depunerea documentelor de completare a Declarației inițiale) reprezintă, după cum se arată, un înscris constituit *pro causa*, provenind de la însuși ofertantul SC SA și nu de la un terț beneficiar, și concluzionează că acest înscris „nu poate fi avut în vedere”.

b) Pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția, după cum se arată, a fost nominalizat Dl. , cu privire la care SC SA a precizat că deține vechime în specialitatea Domeniul IX de 50 de ani, deși, potrivit certificatului de atestare tehnico-profesională acesta a fost eliberat la data de 31.03.1994, sens în care informația prezentată nu se confirmă.

c) Pentru funcția de C.Q. a fost nominalizat domnul , care deține calitatea de inginer din luna septembrie 2010 - moment la care a absolvit cursurile Facultatii de Construcții, de unde rezultă că această persoană poate deține o vechime în profesie de maximum 5 (cinci) ani, sens în care se solicită a se constata și reține faptul că funcția de responsabil cu controlul calității presupunea atât la momentul încadrării în profesie a d-lui Suciuc, cât și, ulterior, îndeplinirea anumitor condiții ținând de vechimea în profesie.

Raportat la această nominalizare, arată contestatorul, SC SA a depus diploma de licență în specializarea Instalații pentru construcții, diploma de masterat în domeniul Inginerie Civilă - Reabilitarea Construcțiilor, contract individual de muncă și acte adiționale, decizie numire CQ din data de și o recomandare emisă de către SC SA. Având în vedere prevederile fișei de date, în opinia contestatorului, persoana nominalizată drept CQ nu deține calificarea necesară, specializarea „Instalații pentru construcții” nefiind echivalentă cu specializarea de „Construcții edilitare”.

Mai mult, având în vedere faptul că în fișa de date se prevede în mod expres: „responsabilul cu calitatea va dovedi experiența profesională prin participarea la cel puțin un contract în care a activat pe poziția de responsabil cu calitatea în construcții edilitare”, SC SA a depus, pentru dovedirea îndeplinirii acestei condiții, după cum se arată,

recomandări pentru specialistul nominalizat, întocmite chiar în interiorul societății proprii, pentru lucrări proprii și nu recomandări emise de către beneficiarii lucrărilor, astfel cum este normal, care să califice activitatea specialistului în cadrul execuției lucrării din punctul de vedere obiectiv al unui terț.

4) Dintr-o altă perspectivă, raportat la ofertele de preț prezentate de către SC SA, anexate răspunsului la clarificari nr. 428 din 25.02.2016, arată contestatorul, acestea au un caracter pur artificial, ofertantul încercând, prin orice modalitate, să „compenseze” dezavantajul distanței mari de transport între sediul său și locul realizării proiectului (138 km), precum și faptul că nu are furnizori locali prin artifiiciul introducerii mențiunii că prețurile sunt „loco șantier” deși asta ar presupune pentru furnizor costuri de transport mai mari decât costul materialelor livrate și prin artifiiciul menționării unui termen de valabilitate scurt care să nu creeze în esență nicio obligație pentru furnizor (știut fiind faptul că o perioadă de 30 de zile apare ca infimă în idee desfășurării unei activități complexe de evaluare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică).

Se arată că oferta FN din data de 18.01.2016, emisă de SC SRL Arad, cuprinde o serie de materiale de diverse tipuri, de la oțel, beton la scândură, la uleiuri și unsori, șuruburi, șaibe, piulițe sau gresie, nu indică perioada de valabilitate. Mai mult, în mod realmente ciudat, fiind vorba despre bunuri de o valoare redusă, oferta conține mențiunea că prețurile sunt loco șantier. O simplă analiză a acesteia, susține contestatorul, determină concluzia greu de admis potrivit căreia furnizorul va transporta cantitatea de 1,74 mp de carton bitumat (în valoare de 3,20 RON/mp), adică 5,56 RON 138 de km până la amplasamentul șantierului, costul transportului fiind inclus în această valoare. La fel s-ar proceda și în cazul celor 14 dibluri din lemn la prețul unitar de 0,45 RON/buc, respectiv se va efectua un transport de 276 de km, iar costul transportului este inclus în preț. Exemplele, precizează contestatorul, ar putea continua, pentru toate materialele cuprinse în această ofertă.

Analizând oferta nr. depusă de către SC SRL, arată contestatorul, în partea inferioară a paginii apare menționată data de 19.02.2016, ora 18:19, iar, în partea superioară dreapta a paginii se face mențiunea că data ofertei este 20.01.2016, astfel nefiind vorba despre o eroare de tehnoredactare (sistemul computerizat de emitere a ofertelor utilizat de către SC SRL nepermițând asemenea erori), ci, din contră, este vorba despre o ofertă emisă la data de , deci la o dată ulterioară depunerii ofertei de către SC SA. Așadar, susține contestatorul, rezultă, fără putere de tăgadă, că, la momentul depunerii ofertei proprii () SC SA nu deținea o ofertă de preț emisă de către iar, pe cale de consecință, oferta proprie întocmită de către nu a fost alcatuită în baza unor oferte de la furnizori. Doar ulterior, la momentul depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări, precizează

contestatorul, ofertantul desemnat câștigător a intrat în posesia unor asemenea oferte, de unde rezultă „caracterul îndoielnic” al ofertei SC SRL, apreciind că, autoritatea contractantă avea obligația analizării acestor aspecte.

Precizează că oferta de preț FN emisă de către SC SRL nu are indicată perioada de valabilitate;

Oferta nr. 4/19.01.201, emisă de către SC SRL, după cum se arată, nu are indicată perioada de valabilitate și, mai mult, condiționează includerea transportului în prețul ofertat de achitarea în avans a contravalorii bunurilor și de „bunele-relații dintre părți”, astfel aceasta fiind afectată de condiții suspensive, ipoteză în care, în opinia sa, oferta nu poate fi considerată ca având caracter ferm.

Dintr-o altă perspectivă, susține contestatorul, raportat la aceeași ofertă, rezultă că Administratorul SC SRL își asumă obligația de asigurare a transportului acestor materiale, lucru care, în opinia sa, este, totuși, imposibil, având în vedere următoarele elemente de rațiune matematică:

- distanța dintre localitatea Sabolciu (punctul de producție al SC SRL) și amplasamentul șantierului (localitatea) este de 66 kilometri.

- un autocamion de tip 8x4 poate transporta în condiții legale o încărcătură de maxim 24 tone.

- având în vedere faptul că materialul nisip nespălat (acoperire conducte) - material ofertat de către SC SRL la prețul de 12 RON/mc are un cost/tonă de 8,88 RON (12/1,35 greutatea specifică impusă de către SC SA), rezultă că marfa aferentă unui transport de 24 tone ar costa 213,33 RON.

- potrivit ofertei depusă de către SC (Formular C9 - Lista cuprinzând consumurile cu transporturile), costul transportului pentru nisip ar fi de 1,712 RON/to/km, rezultând un total de 2.711,80 RON (66 km X 24 to X 1,712 RON). Rezultă, deci, susține contestatorul, că, în virtutea bunelor relații dintre părți, SC SRL nu numai că nu realizează vreun profit din derularea raporturilor comerciale cu SC SRL, ci din contră, înregistrează, prin includerea transportului în preț, o pierdere de 2.498,47 RON/fiecare transport. Mai mult, având în vedere că din oferta rezultă un necesar de 7.907,44 mc (10.675,5 tone) nisip nespălat de râu necesar a fi pus în operă și deci, 445 de curse (10.675,5/24), onorarea ofertei ar presupune, pentru SC SRL, costuri de transport de 1.111.819,15 RON, raportat la o valoare a mărfii de doar 94.889,3 RON. Așa fiind, doar la unul dintre materialele cuprinse în oferta această societate ar pierde, în executarea ofertei emise, nu mai puțin de 1.016.929,85 RON, de unde rezulta, neechivoc, caracterul nereal al acestei oferte.

- se arată că oferta emisă de către SC SRL nr. nu conține nicio referire raportat la durata de valabilitate;

- oferta nr. , emisă de către SC SA, după cum se arată, nu are menționată perioada de valabilitate. Mai mult, analizând conținutul

ofertei, rezultă că aceasta nu specifică cine va suporta costurile de transport. Având în vedere faptul că, în Formularul F9, ofertantul nu a prevăzut un cost de transport aferent emulsiei cationice, rezultă, susține contestatorul, faptul că oferta SC SA este incompletă și neconformă. Pe de altă parte, chiar admitându-se, prin absurd, că, deși neprecizat în ofertă, costul transportului ar fi suportat de către vânzător, s-ar ajunge, precizează contestatorul, în situația în care, raportat la distanța de transport de 140 de km și la tariful de transport luat în considerare de către , transportul celor 7 tone de emulsie ar presupune, pentru vânzător, costuri de 1.677,76 RON. Așa fiind, pentru cele 7 tone de emulsie, SC SA ar urma să încaseze doar 222,24 RON. Aceste elemente, în opinia contestatorului, determină caracterul nereal al celor cuprinse prin oferta ICIM ARAD.

- în cadrul ofertei SW UMWELTTECHNIK SRL, apare drept poziție și „bazin stație de pompare (bazin cilindric cu toate elementele componente)”, al cărui preț apare în oferta financiară fără transportul agabaritic, ce este menționat pe oferta de preț de la furnizor. Ținând cont de faptul că nu este prevăzut niciun articol de transport aferent acestuia în cadrul devizului, iar transportul agabaritic din cadrul ofertei de preț de la UW nu este inclus în oferta financiară, este evident, susține contestatorul, că valoarea transportului este omisă (valoare egală cu 5000 RON conform ofertei de la UW). Din nou, și raportat la acest aspect, oferta SC S.R.L este, în opinia sa, incompletă și neconformă.

- oferta SC SRL, nu are număr de înregistrare și nu are precizată valabilitatea;

- oferta SC SRL, după cum se arată, nu are număr de înregistrare și nu are precizată valabilitatea.

Dintr-o altă perspectivă, cu privire la devizele:

- 238101 – TERASAMENTE REJEA ;

- 238201 - TERASAMENTE REJEA - articolul de transport cu numărul 14 este împărțit în 2 articole: TRA01A05, respective TRA01A34.

Conform listelor de cantități postate în S.E.A.P există, precizează contestatorul, doar un singur articol de transport și nu două, astfel cum apare în oferta financiară de la , întrucât ofertanta a defalcat articolul în cauză în:

- articol de transport pentru balast+nisip - la distanța de 5 km;

- articol de transport pentru piatră spartă - la distanța de 34 km;

Astfel, susține contestatorul, dacă s-ar fi păstrat un singur articol de transport, cum era prevăzut în listele de cantități postate în SEAP, iar acesta să apară la distanța de 34 km, aceasta fiind acoperitoare pentru toate materialele transportate, rezultă:

- 7474 to + 9335 to = 16809 to;

- 16809 to * 8.261 RON/to = 138.859,15RON – pentru distanța de 34KM;

5) Cu privire la „maniera” de îndeplinire a Cerinței nr. 2 din Cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, de către ofertantul desemnat câștigător, susține contestatorul, acesta nu respectă prevederile legale în materie și nici prevederile fișei de date, care, prevede în mod expres că *„la momentul semnării contractului va avea acces la/sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii - linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării pentru o valoare de minim 846.000 lei pentru o perioada de 4 luni”*, având în vedere că a fost depusă „Scrisoare de confirmare a disponibilităților de resurse financiare”, emisă de către o societate nonbancară - S.C.p.A – care, în opinia sa, nu poate să ateste existența unor disponibilități bănești, astfel că cerința nu este îndeplinită și oferta se impunea a fi respinsă, drept neconformă.

Pentru toate considerentele prezentate, contestatorul solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a stabili ofertantul câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

PRIMĂRIA COMUNEI , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Înființarea rețelei de canalizare menajeră în satul , extinderea rețelei de canalizare menajeră în satul și extinderea și modernizarea stației de epurare , comuna județul ”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. , având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind 8.001.131,25 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportul procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. SA, iar oferta depusă de către SC SRL a fost declarată necâștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Referitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de către SC SA, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că SC SA justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de acesta a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu, respectiva cerere.

În ceea ce privește solicitarea formulată de către SC SRL de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, precum și în ceea ce privește faptul că SC SA, prin „*Declarație privind confidențialitatea informațiilor*”, din , a declarat confidențiale oferta, documentele de calificare, celelalte documente care o însoțesc, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenite pe perioada evaluării ofertelor, referitoare la declararea, drept confidențiale a documentelor de calificare și a ofertei în ansamblul ei, Consiliul s-a raportat la următoarele:

- dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*

- considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co, conform cărora ***„Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”***.

În aplicarea celor de mai sus, Consiliul a solicitat respectivului ofertant, prin adresa nr. 9822/539/C6 din 05.04.2016, să prezinte justificări obiective din care să rezulte în ce măsură dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele indicate ca fiind confidențiale sunt de natură a prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și propunerea intelectuală.

Față de răspunsul SC SA, prin care aceasta arată că:

” – *în propunerea financiară se regăsesc prețurile cu care societatea noastră participă la licitații. Cinoșterea de către concurentă a tuturor prețurilor conduce la dezavuarea secretului comercial. Mai mult, oferta*

financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit, a căror cunoaștere de către ceilalți ofertanți conduce la cunoașterea politicii firmei și implicit induce vulnerabilitatea firmei în procedurile următoare;

- în propunerea tehnică se regăsesc procedurile tehnice de execuție folosite, organigrama societății, descrierea metodologiei de lucru (...) care toate reprezintă proprietate intelectuală a SC SA (...);

- în documentele de calificare se regăsesc documente din care rezultă experiența similară, partenerii, asociații noștri, precum și documente din care rezultă numărul de utilaje și tipul acestora, experiența profesională a personalului angajat, salarizarea personalului, atît al societății noastre cît și a partenerilor cu care participăm la procedurile de achiziție publică”,

Consiliul constată că, în cazul de față, prin depunerea contestației în fața Consiliului, în temeiul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 este declanșată procedura de exercitare a controlului de legalitate, astfel încât partea vătămată într-un drept sau un interes legitim să poată uza de dreptul legal de a-și formula apărările în deplină cunoștință de cauză, fapt care rezultă din dispozițiile art. 274 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006 prin care este instituită în sarcina autorității contractante obligația de a transmite dosarul achiziției.

Astfel, Consiliul nu împărtășește întrutotul opinia intervenientei privind secretizarea completă a ofertelor, inclusiv a documentelor de calificare, apărând ca inacceptabil punctul de vedere al intervenientei potrivit căruia datele bilanțiere, spre pildă, cuprinse în documentele de calificare, reprezintă documente confidențiale, cu atît mai mult cu cît acestea se depun la registrul comerțului, oricine, în baza unei cereri, avînd acces la ele. Reține Consiliul că și alte informații cuprinse în documentele de calificare se regăsesc pe site-rile de specialitate ale diferitelor instituții publice, precum Ministerul Finanțelor, ORC, SEAP etc. Similar, Consiliul reține că nu rezultă, din justificările prezentate de către intervenient, care sunt, în mod obiectiv, prejudiciile pe care i le-ar cauza cunoașterea, de către contestator, a numărului de utilaje și a tipului acestora, precum și experiența personalului angajat, după cum face vorbire în punctul de vedere.

De asemenea, determină Consiliul faptul că, în oferta financiară se regăsesc prețuri cu care SC SA participă la licitații, după cum aceasta invocă, nu este un motiv de secretizare a ofertei, deoarece este de presupus că un alt ofertant nu își va întemeia propunerea financiară pe datele acestui operator economic, fiind o serie de elemente care trebuie avute în vedere și luate în calcul, particulare fiecărui ofertant. Mai mult decît atît, nu justifică obiectiv și coerent care sunt prejudiciile pe care le-ar suferi în cazul în care s-ar cunoaște, de către un alt ofertant, informații din oferta sa, intervenientul formulînd, cu caracter de generalitate, niște considerente subiective.

De menționat, cu referire la oferta financiară, este și faptul că nu pot fi considerate confidențiale nici acele prețuri și tarife care pot fi de dumping, menite să denatureze concurența și să încurajeze aspecte precum munca la negru prin practicarea de tarife la manoperă sub cele minim reglementate legal și/sau utilizarea de materiale inferioare celor prevăzute de proiecte sau de proveniență ilicită ori din surse ce practică evaziune fiscală sub diverse forme etc.

În ansamblu, Consiliul constată că, referitor la documentele de calificare și la oferta financiară, SC SA nu a prezentat argumente solide și obiective care să formeze convingerea că informațiile conținute trebuie, într-adevăr, să rămână confidențiale.

Sustinerile exhaustive asupra confidențialității tuturor documentelor depuse în cadrul ofertei coroborate cu afirmații, din partea intervenientei, de genul: *„contestația formulată de SC SRL se bazează pe documentele depuse de societatea noastră la o altă procedură de achiziție publică (...) unde a avut dreptul de a studia dosarul achiziției”* denotă intenția acesteia de afectare a dreptului contestatoarei **la un proces echitabil**, caz în care stabilirea documentelor cu conținut posibil confidențial va rămâne exclusiv la aprecierea Consiliului.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către SC SA, sub mai multe aspecte.

Într-o primă critică, contestatorul susține că SC SA nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, astfel cum acesta a fost prevăzut la cap. III.2.3.a – “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv: *“în ultimii 5 ani (...) calculați de la termenul limită de depunere a ofertelor a executat lucrări de construire/modernizare/reabilitare rețele de canalizare menajeră în valoare/valoare cumulate de cel puțin 4.912.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maxim 2 contracte; Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani (...) calculați de la termenul limită de depunere a ofertelor a executat lucrări construire/modernizare/reabilitare stație de epurare în valoare/valoare cumulată de cel puțin 928.000 lei fără TVA la nivelul unui contract / maxim 2 contracte; Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii (...) valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*.

Reține Consiliul că SC SA a depus, pentru a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare în cauză, angajament privind susținerea tehnică și profesională a SC SRL, iar, pentru terțul susținător a prezentat acordul contractual din privind “Proiectare (...) și execuție lucrări pentru «Proiect integrat pentru infrastructură de apă-canal și drumuri (...)»”,

încheiat între Asocieria dintre SC SA, SC SRL, SC SRL, SC SRL, executant și ADI CULCIU – VALEA VINULUI, beneficiar, care a avut ca obiect, printre altele, și execuția de "rețea de canalizare menajeră și stația de epurare". Valoarea contractului este de 21.383.649,55 lei. Din anexa nr. 14 "Experiența similară" și din tabelul prezentat de către SC SA, rezultă că valoarea părții din contract reprezentând "rețea de canalizare menajeră și stația de epurare" este de 13.558.571,60 lei, parte care, după cum reiese din acordul de asociere, este executată de către SC SA și reprezintă 62,05% din valoarea contractului.

Mai departe, prezintă relevanță în cauză, centralizatorul situațiilor de lucrări, asumat prin semnătură și ștampilă de către beneficiarul ADI CULCIU VALEA VINULUI, și de către "constructor" SC SA, din care rezultă că valoarea rețelei de canalizare executată este de 8.572.823,60 lei, iar valoarea stației de epurare (construcție plus dotări) este de 3.722.140,77 lei. Se adaugă acestor înscrisuri doveditoare, recomandarea nr. 15 din 24.07.2014, eliberată de către ADI CULCIU VALEA VINULUI, din care reiese că SC SA a executat în întregime lucrările de canalizare și stația de epurare, în valoare de 13.558.649,04 lei. Consiliul reține că printre documentele depuse, se regăsesc și ordinele de începere a lucrărilor nr. 54 din 21.06.2011, nr. 23 din 16.03.2012, nr. 24 din 16.03.2012, nr. 25 din 16.03.2012, precum și procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 35 din 18.03.2013, nr. 32 din 18.03.2013, nr. 33 din 18.03.2013, nr. 34/18.03.2013.

Rezultă, din cele prezentate mai sus, că SC SA, prin terțul susținător SC SA, a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, astfel cum s-a solicitat.

Susținerile contestatorului referitoare la partea de contract realizată de către SC SA de 63,40% în loc de 60,05% cum ar fi corect, se dovedesc a fi neadevărate, raportat la datele cuprinse în documentele descrise. Faptul că în unele înscrisuri apare SC SRL, iar în altele SC SA, aspect învederat de către contestator, reține Consiliul că este generat de transformarea societății din societate pe acțiuni în societate cu răspundere limitată, lucru perfect legal, în esență societatea rămânând aceeași, iar ca dovadă este păstrarea CUI: RO10654371 și J24/26/2003, după cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei. Prin urmare, criticile sunt nefondate.

Susținerile contestatorului potrivit cărora din "Recomandare" nr. 15 din 24.07.2014, emisă de ADI CULCIU VALEA VINULUI, reiese că SC SA a executat, în nume propriu, în valoare de 13.268.915,04 lei lucrări constând și în "modernizare străzi", „reabilitare cămin cultural Culciu Mare" etc, sunt total eronate, în respectivul document fiind precizat clar faptul că lucrările executate de către SC SA, în valoarea susmenționată, sunt cele de "rețea de canalizare menajeră și stație de epurare", iar, în plus față de aceasta, se precizează și care sunt lucrările

cuprinse în valoarea totală a acordului contractual, de 21.383.649,55 lei.

Consiliul are în vedere că dovada îndeplinirii criteriului de calificare în discuție este făcută cu prisosință și prin depunerea altor înscrisuri: acord contractual nr. 11 din 14.01.2013, încheiat între SC COMPANIA DE APĂ SA și SC SA, având ca obiect execuția lucrărilor "- CL 4- Extindere rețele de apă în Curtici și rehabilitare și extindere rețele de canalizare în Curtici, Macea și Santana", în valoare de 53.678.740 lei, fără TVA, precum și documente aferente, care însă, nu vor mai fi luate în discuție, având în vedere concuzia de mai sus.

Criticile formulate de către contestator prin "concluzii scrise", cu referire la faptul că în declarația pe proprie răspundere, depusă inițial de către SC SA în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu sunt cuprinse toate informațiile "*experienței similare deținute de SC și nici nu a anexat declarației documente doveditoare (...)*" sunt nefondate, pe de-o parte aspectele învederate vizând un formalism exagerat față de faptul că s-a făcut, cu înscrisuri, dovada îndeplinirii criteriului de calificare, iar, pe de altă parte, sunt neîntemeiate, raportat la dispozițiile legale mai sus menționate care reglementează dreptul ofertantului de a depune declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și forma acesteia.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către SC SA, a cerinței din fișa de date, referitoare la prezentarea de "certificări de bună execuție", față de care contestatorul formulează critici, Consiliul constată că documentele depuse de ofertantul în cauză, care au fost menționate în cele ce preced, satisfac cerința întocmai, din conținutul acestora reieșind informațiile precizate în fișa de date la punctul III.2.3.a) "Experiența similară": "*beneficiarii (...), valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit*".

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticilor contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către SC SA, a criteriului de calificare "experiența similară".

Contestatorul critică și neîndeplinirea, de către SC SA, a cerinței 3 de la punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională". Respectiva cerință, reține Consiliul, se referă la "Resurse-Instalații/echipamente" și are următorul conținut: "*Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de dotare tehnică necesară pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere (...). Se vor prezenta documente care atestă deținerea (...) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice (...) în realizarea contractului așa cum rezultă din documentația tehnică atașată prezentei Fișe de date a achiziției*".

Consiliul constată că SC SA a depus, ca dovadă a îndeplinirii respectivului criteriu de calificare, Anexa nr. 30 "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul

economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, precum și lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente, precum și documente privind forma de deținere a acestora. Cerința apare astfel ca fiind îndeplinită, iar criticile S.C. SRL total nefondate. De altfel, nu pot fi reținute ca motivare a contestației, afirmații de natura *“După cum rezultă din informațiile publice publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, SC SA în proprietate utilaje necesare executării lucrărilor iar eventualele contracte de închiriere nu prevăd prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe”*, care, dincolo de lipsa de înțeles prin omisiunea unor cuvinte din frază, prezintă niște prezumții ale petentei, nedovedite nici cu explicații și nici cu înscrisuri, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă, care prevăd că sarcina probei revine celui care face afirmația.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că afirmațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii utilajelor *“care urmează a fi disponibilizate **strict pentru executarea acestei lucrări**”* este total neadevărată, în fișa de date neexistând o astfel de precizare.

De asemenea, observațiile din *“concluzii scrise”* referitoare la documentele privind forma de deținere a utilajelor, potrivit cărora unul dintre contractele de închiriere nu are prevăzută durata, iar părțile se numesc *“beneficiar”* și *“prestator”* și altele de aceeași natură sunt reținute ca fiind lipsite de relevanță în cauză.

SC SRL critică neîndeplinirea, de către SC SRL, a criteriului de calificare privind personalul solicitat prin fișa de date, susținând că ofertantul deținea, **la nivelul anului 2014**, *“un număr mediu de 175 de angajați (incluzând aici atât personalul de conducere cât și personalul productiv)”*, și apreciind că aceștia sunt insuficienți pentru realizarea contractului. Criticile vor fi reținute ca nefondate, deoarece prin fișa de date nu s-a precizat un număr minim de angajați pentru care trebuie să facă dovada ofertanții, iar aprecierile contestatorului sunt subiective și neprobate. Consiliul stabilește astfel, prin raportare la dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care comisia de evaluare are atribuții cu privire la *“verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

Un alt aspect criticat de către contestator este legat de personalul tehnic de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, acesta susținând că SC SRL nu a făcut dovada deținerii unui astfel de personal, solicitat prin cerința nr. 2 de la punctul III.2.a) din fișa de date. Consiliul constată că, prin contestație, nu se prezintă absolut nicio motivare a acestor critici, formulându-se numai cerința: *“vă rugăm a constata că SC SA nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate impus prin Cerința nr. 2 din cap. III.3.2.a) din Fișa de date”*.

Prin "concluzii scrise" petenta face referire la faptul că în declarația pe proprie răspundere, SC SRL a nominalizat, pentru funcția de șef de șantier, pe dl. Iancu Florentin, iar, când a depus documentele de calificare, acesta a fost înlocuit cu dl. . Consiliul constată că nu s-a comis nicio ilegalitate prin înlocuirea respectivei persoane, contestatorul însuși neprecizând ce dispoziții legale au fost încălcate.

În ceea ce privește recomandarea nr. , emisă pentru dl. , în legătură cu care contestatorul susține că a fost întocmită pro causa, motivat de faptul că provine de la SC SA și nu de la un terț beneficiar, Consiliul constată că nu s-a formulat o astfel de cerință și nu s-au încălcat nici dispozițiile legale și nici cele ale documentației de atribuire, iar, de vreme ce persoana și-a desfășurat activitatea în cadrul contractelor executate de operatorul economic în cauză, nu putea un terț să îi dea recomandare. Prin urmare, susținerile contestatorului sunt nefondate.

Consiliul constată că sunt lipsite de relevanță susținerile contestatorului referitoare la persoana propusă pentru responsabil tehnic cu execuția, dl. , pentru care autoritatea contractantă ar fi precizat că are *"vechimea în specialitatea Domeniul IX de 50 de ani"*, deoarece, oricare ar fi vechimea acestuia, în lipsa impunerii unei cerințe exprese, prin fișa de date, referitoare la o vechime minimă, aspectul este lipsit de importanță, putând fi vorba chiar despre o eroare de redactare. De altfel, pare că și contestatorul este puțin surprins de propriile critici, deoarece s-a oprit cu formularea brusc, fără a mai preciza, după cum urmează: *"Mai mult, în Fișa de date a achiziției **se specifică ca persoana nominalizată drept RTE**"*.

Sunt formulate critici și cu referire la îndeplinirea, de către dl Suci Cătălin, a cerințelor impuse pentru funcția de responsabil cu calitatea, pentru care a fost propus, în sensul următor: *"Rezultă de aici că această persoană poate deține o vechime în profesie de maxim 5 ani. Vă solicităm a constata și reține faptul că Funcția de responsabil cu controlul calității presupunea atât la momentul încadrării în profesie a d-lui Suci cât și ulterior îndeplinirea anumitor condiții ținând atât de vechimea în profesie"*. Susținerile contestatorului sunt atât lipsite de sens din cauza formulării ambigue, cât și nefondate, câtă vreme cerința din fișa de date referitoare la responsabil cu calitatea este următoarea: "Responsabilul cu calitatea va dovedi experiența profesională prin participarea la cel puțin un contract în care a activat pe poziția de responsabil cu calitatea în construcții edilitare", prin urmare nicio condiție legată de "vechimea în profesie".

Referitor la persoana susmenționată, Consiliul constată că pentru aceasta au fost depuse atât diploma de licență inginer instalații construcții, cât și diploma de master inginerie civilă.

Recomandarea pe care o critică contestatorul ca fiind eliberată de către SC SRL, ca și în cazul precedent, nu putea fi emisă de altcineva, de vreme ce persoana și-a desfășurat activitatea în această firmă.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că sunt nefondate criticile referitoare la "resurse-personal".

În contestație se face vorbire despre o prezumată superficialitate a comisiei de evaluare în verificarea răspunsului SC SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, vizând aspecte legate de evaluarea corectă a distanțelor de transport și reflectarea acestora în ofertă, de remunerația personalului în acord cu H.G. nr. 1091/2014 etc., iar, în "concluzii scrise" se fac referiri la ofertele de la furnizori, depuse de către operatorul economic susmenționat, în justificarea prețului, care nu este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Astfel, SC SRL critică faptul că ofertele de preț ale SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SA, SC SRL, SC SRL, SC SRL nu au precizat perioada de valabilitate. Consiliul stabilește că nu are relevanță aspectul, deoarece ofertele de la furnizori sunt valabile la momentul transmiterii sau luării lor în calcul, neputând fi ținut vreunul dintre aceștia de obligația de a păstra prețul respectiv nici chiar dacă a precizat valabilitatea, în schimb ofertantul are obligația de a nu schimba oferta. Consiliul reține astfel, având în vedere că oferta de preț nu are tăria unui contract, aceasta fiind, practic, o promisiune de livrare în condițiile prestabilite, pe când oferta financiară a operatorului economic participant la procedură este obligatorie, fiind cuprinsă în contractul care se încheie.

Aspectul legat de faptul că oferta SC SRL conține mențiunea că prețurile sunt loco șantier, învederat de către contestator, nu poate fi reținut ca fiind un motiv întemeiat al contestației, deoarece reflectă o îndoială a contestatorului, după cum se și exprimă: "*în mod realmente ciudat...*", iar Consiliul nu are atribuții în a face anchete referitoare la intenția furnizorului sau la eventuale înțelegeri între furnizor și beneficiar, în cauză fiind acte comerciale între societăți comerciale cu capital privat. Nu are în atribuții, de asemenea, verificarea documentelor emise de către furnizori, ci doar cu privire la reflectarea acestora în oferta supusă analizei.

Similar reține Consiliul și în cazul ofertei furnizorului SC SRL, în cuprinsul căreia s-a menționat că prețurile sunt "loco șantier ", precum și în legătură cu oferta furnizorului SC SA, despre care contestatorul susține că au un caracter nereal, controlul de legalitate făcându-se, așa cum s-a arătat, în legătură cu oferta SC SRL, în sensul cuprinderii în aceasta a prețurilor primite de la furnizori.

Suspiciunea contestatorului potrivit căreia oferta SC SRL a fost emisă la o dată ulterioară depunerii ofertei, de către SC SA, nu prezintă relevanță în cauză, deoarece nu este nimic ilegal în faptul de a fi existat o înțelegere între părți asupra prețului de livrare, cuprins în propunerea financiară, care s-a concretizat, ulterior, în înscrisul care face obiectul criticilor contestatorului.

În ceea ce privește susținerile SC SRL, din "concluzii scrise", referitoare la faptul că nu este cuprinsă în oferta SC SRL, valoarea aferentă transportului agabaritic pentru "bazin stație pompare (bazin cilindric cu toate elementele componente)", Consiliul constată că, într-adevăr, în oferta furnizorului SW UMWELTECHNIK SRL, este menționată o poziție distinctă, astfel: *"Servicii transport agabaritic pe lățime (D=2,8m)/camion 20 tone SW Izvoru – șantier , jud. "*, în sumă de 5.000 lei. Această valoare, constată Consiliul, nu se regăsește, distinct, în oferta financiară a SC SRL, fapt pentru care va dispune autorității contractante să solicite ofertantului în cauză clarificări referitoare la acest aspect, iar apoi, în urma analizării acestora, să ecidă în consecință.

Criticile contestatorului referitoare la faptul că materialele al căror producător este ofertantul desemnat câștigător nu respectă normativele și rețetele în vigoare, vor fi reținute, ca nefondate, deoarece afirmația este generică și neprobată.

Sunt reținute, ca nefondate, din aceleași considerente, și criticile referitoare la faptul că modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare, *"nu este conformă nici prevederilor legale incidente și nici prevederilor fișei de date"*.

Consiliul constată faptul că în "concluzii scrise" apar critici referitoare la devizele 238101, 238201, precum și la "maniera de îndeplinire a Cerinței nr. 2 din Cap. III.2.2" din fișa de date, care nu se regăsesc și în contestație. Acestea vor fi reținute ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv când a primit comunicarea nr. și data formulării criticilor, respectiv .

Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că, pentru motivarea contestației, nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256² pentru formularea ei. Sub acest aspect este de reținut hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene la data de , în cauza C-470/99, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Vergabekontrollsenat des Landes Wien (Austria), în care Curtea a statuat (paragraful 79) că *"Directiva 89/665 nu exclude legislația națională care prevede că orice contestație de revizuire a deciziei unei autorități contractante să fie inițiată într-un termen limită prestabilit până într-acolo încât orice încălcare din procedura de atribuire pe care se bazează contestația trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă nu depășește termenul, cu rezultatul că, la expirarea acelei perioade, nu mai este posibilă contestarea deciziei sau invocarea neregularității respective, cât timp termenul în discuție este rezonabil"*. În același sens este și Hotărârea pronunțată de Curte la data de , în cauza C-241/06, Lämmerzahl GmbH/Freie Hansestadt Bremen (paragraful 50): *"Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a*

autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil”.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, elemente esențiale ale acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o nouă motivare a acesteia.

Exercitarea dreptului părților de a depune concluzii scrise nu presupune că, pe calea concluziilor scrise, să fie formulate noi critici de nelegalitate, care nu au fost supuse analizei Consiliului prin contestația depusă, așa cum s-a întâmplat în cazul de față. A accepta această posibilitate, echivalează cu a accepta faptul că pot fi formulate noi motive de nelegalitate după expirarea termenului de contestare, care este un termen imperativ, de decadere.

În același fel au statuat și instanțele de control judiciar asupra activității decizionale a Consiliului, relevante fiind: Decizia nr. 716/CA/2013-R și 2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr. 2320/27.05.2013 și decizia nr. 656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr. 4847/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Decizia nr. 41/2013, pronunțată de Curtea de Apel Iași.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta contestatorului și cea referitoare la declararea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia; dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, prin solicitarea de clarificări referitoare la cuprinderea, în oferta financiară, a valorii transportului agabaritic, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, precum și cu declararea ofertei câștigătoare.

Față de cele dispuse, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de către SC SRL.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

MEMBRU,

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU