CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. R3680/13.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 10222/13.03.2018, formulată de Asocierea SC ... SRL, prin liderul asocierii, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2394/27.02.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul ”Săli de cinema” – „Reparație capitală la clădirea cinematograf ... din municipiul ..., județul ...”», s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 2394/27.02.2018;
- Anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL;
- Reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin

care SC ... SRL critică maniera în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătorului, respectiv oferta depusă de SC ...SRL, considerând că această ofertă este inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, apreciind totodată că aceasta trebuie reevaluată și respinsă ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

După ce face un istoric al procedurii, contestatoarea precizează că SC ...SRL a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 3232/19.01.2018, care atestă că la data de 31.12.2017 înregistra datorii restante în sumă de 30.602 lei, neexistând nicio dovadă că ordinele de plată sunt operate, că acoperă în integralitate sumele restante, petenta susținând că nu s-a făcut nicio verificare suplimentară.

Prin adresele nr. 10707/850-C4/15.03.2018 și 10710/850-C4/15.03.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, pe care a invocat-o din oficiu, raportat la data transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă și la prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 107/2017.

Prin adresa nr. R3714/16.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 10847/16.03.2018, SC ... SRL a răspuns adresei Consiliului, precizând că a fost informată cu privire la rezultatul procedurii în data de 27.02.2018.

În opinia petentei, potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a procedurii, ultima zi în care se putea formula o notificare prealabilă era luni 05.03.2018, respectiv la 5 zile din ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat, în condițiile în care ziua de 4 martie a fost zi nelucrătoare.

Contestatoarea învederează că a înaintat notificarea sa prealabilă în data de 02.03.2018. La rândul său, iar autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă în data de 08.03.2018, respectiv în termen de 3 zile de la data la care a expirat termenul de notificare prealabilă.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru formularea contestației curge din data de 09.03.2018 și se împlinește în data 13.03.2018, dată la care a fost înaintată contestația la CNSC.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea apreciază că introducerea contestației s-a realizat în termen, prin raportare la data la care autoritatea contractantă a comunicat că nu urmează să adopte măsuri de remediere

Prin adresa nr. 3076/19.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11253/20.03.2018, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, invocând prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Autoritatea contractantă arată că în data de 27.02.2018 a transmis adresa de comunicare, iar în data de 02.03.2018, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă, prin adresa nr. R3647/02.03.2018, înregistrată la

autoritatea contractantă sub nr. 2620/02.03.2018, față de care autoritatea a răspuns în data de 08.03.2018, prin adresa nr. 2620.

... arată că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a formulat contestația nr. R3680/13.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3076/13.03.2018, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 13.03.2018 la ora 16:10, contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, îndeplinind obligația prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, după expirarea termenului legal de 3 zile, prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL avea obligația de a formula contestație în 5 zile, astfel că ultima zi în care putea să fie formulată contestație era 12.03.2018 și nu 13.03.2018.

Față de cele arătate mai sus autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul ”Săli de cinema” – „Reparație capitală la clădirea cinematograf ... din municipiul ..., județul ...”». În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 393991 din 18.10.2017.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării din oficiu, de către Consiliu, a excepţiei tardivităţii introducerii contestaţiei, Consiliul este ţinut să analizeze cu precădere excepţiile.

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 8, conform căruia:

(1*) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz:

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b)". *(articolul 8 alineatul (2) litera a) așa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 107/2017)*

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

și art. 16 care prevede:

- ***(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei, în urma recepționării comunicării rezultatului nr. 2394/27.02.2018, a solicitat autorității să revină asupra evaluării ofertelor, să anuleze comunicarea și raportul procedurii în ceea ce privește oferta formulată de SC ...SRL și să reevalueze această ofertă.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2620/08.03.2018, autoritatea contractantă a precizat că în ceea ce privește aspectele semnalate în notificare, nu va adopta măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile alin. (2) lit. a) și b) a aceluiaşi articol, *sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, (...) în termen de 5 zile, termen ce se calculează începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*

Cum notificarea formulată a fost recepționată de autoritatea contractantă în data de **02.03.2018**, iar aceasta a formulat răspunsul abia în data de **08.03.2018**, termenul de contestare începea să curgă de la prima oră a zilei de **06.03.2018** şi se încheia la ultima oră a zilei de **12.03.2018**, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestaţia fiind comunicată la Consiliu, prin e-mail, în data de **13.03.2018**, termenul legal de 5 zile a fost depăşit.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia nr. R3680/13.03.2018, formulată de Asocierea SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (2) lit. b) din același act normativ respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia nr. R3680/13.03.2018, formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini