CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1132/18.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36060/04.09.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …., formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 8933/28.08.2018, emis de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție aparatură medicală – Lotul 1 – Procesator tisular”,* s-a solicitat:

- declararea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind neconformă, având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016;

- anularea raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8933/28.08.2018;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice, cu respectarea principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, precum și a cerinţelor din caietul de sarcini și desemnarea ofertantului câștigător.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a desemna câștigătoare, pentru Lotul 1, oferta SC ...SRL.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, urmare studierii dosarului achiziției, a constatat o serie de inadvertenţe cu privire la oferta declarată câștigătoare, astfel:

Lotul 1 - Procesator tisular:

Solicitarea nr. 4 - Securitatea informatică: protecția sistemului informatic cu parola.

Cerinţa din caietul de sarcini este ca echipamentul să dispună de securitate informatică, limitând, astfel, accesul persoanelor neautorizate sau neinstruite corespunzător, la meniul aparatului. Acest lucru este important pentru protecția probelor, evitarea extragerii și deteriorării acestora, lucru care ar face diagnosticul imposibil.

Sistemul de blocare a tastelor propus de ofertantul ...SRL asigură doar împotriva acționării accidentale a acestora. În materialul furnizat la Ref. 4, pag. 41, se menționează clar că tastatura poate fi deblocată prin acţionarea lungă a butonului LOCK.

Contestatoarea susține că aceste informaţii îi sunt cunoscute, deoarece modelul comercializat de ea este identic cu cel ofertat de SC ...SRL, provenind de la acelaşi producător.

Conform răspunsului autorității contractante nr. 382/28.06.2018, formulat către un alt ofertant, respectiv …. SRL - …, se acceptă "*sistem de blocare a tastelor, pentru evitarea acţionării accidentale de comenzi, în plus față de protecția sistemului informatic cu parola care asigură un plus de securitate în activitate."*

În urma acestui răspuns, SC ... SRL a adresat o cerere de clarificări (nr. 830/02.08.2018) și a propus o soluţie de limitare a accesului, prin instalarea suplimentară a unui cabinet (incintă cu fereastră compusă din două uși glisante/batante, prevăzute cu încuietoare pentru a limita accesul personalului neautorizat la echipament"). Această incintă a fost inclusă atât în configuraţia tehnică depusă, cât și în preţul ofertat.

Astfel, contestatoarea consideră că SC ...SRL nu dovedeşte, prin documentaţia depusă, o compatibilitate de 100% cu cerinţa autorității, nu respectă integral clarificarea nr. 382/28.06.2018, respectiv ca sistemul informatic să fie prevăzut cu parolă și nici nu propune o soluție asemănătoare cu cea înaintată de petentă și acceptată de autoritatea contractantă, și anume punerea la dispoziţie a unei incinte cu încuietoare (nr. 396/03.07.2018).

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 9313/06.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 36495/06.09.2018, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă, iar pe fond, ca netemeinică.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, la data de 03.09.2018, SC ... SRL a transmis notificarea prealabilă, înregistrată cu nr. 9145/03.09.2018, prin care solicită adoptarea de măsuri de remediere la procedura privind achiziţia de echipamente medicale Lotul 1 - Procesator tisular și Lotul 3 - Stație de colorare.

Autoritatea contractantă a comunicat societății ... SRL, prin adresa nr. 9199 din 04.09.2018, că prevederile art. 7 din Legea nr. 101/2016 au fost abrogate începând cu data de 04.06.2018, astfel că societatea

trebuie să se adreseze Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor.

Aceasta susține că, la data de 06.09.2018, a primit de la SC ... SRL, prin fax, trei pagini goale, atașând Raportul fax din data 06.09.2018. Totodată, autoritatea precizează că, deși documentele au fost recepţionate la data de 06.09.2018, ora 07:34, data paginilor albe este 03.09.2018, ora 17:04, fapt de natură să inducă o situație neadevărată, în sensul că unitatea ar fi primit o contestație la data de 03.09.2018. În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că nu a primit niciun document în data de 03.09.2018, astfel că invocă excepția tardivității depunerii contestației.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că şi-a concentrat eforturile de evaluare tehnică pe capacităţile operaţionale ale dispozitivului ofertat privind potenţiala contribuţie la calitatea, precizia, flexibilitatea şi rapiditatea cu care aparatul respectiv ar participa la actul medical desfaşurat în Serviciul de anatomie patologică.

Aceasta precizează că procesatorul tisular ofertat este un echipament renumit, fiind utilizat pe scară largă în mai multe instituţii medicale din ţară şi europene, cunoscut pentru fiabilitate şi flexibilitate în programare, cât şi ca durabilitate, tocmai de aceea comisia considerându-l oportun pentru îndeplinirea cerinţelor laboratorului de care dispune.

În plus, a considerat necesară cerinţa nr. 4, cu scopul strict de a elimina rara eventualitate a modificării neautorizate a protocoalelor de prelucrare sau a sistemului de operare stocat în mediul informatic al echipamentului ofertat, de către persoane altele decât cele care lucrează în cadrul Serviciului. Producătorul dispozitivului, însă, a luat în calcul acest lucru doar din punct de vedere al acționării accidentale al tastelor echipamentului în timpul lucrului, considerând, probabil, o protecție suplimentară cu parolă ca fiind redundantă, întrucât majoritatea protocoalelor de prelucrare utilizate sunt standardizate la nivel internațional, putând fi ușor reprogramate, nefiind posibilă utilizarea din punct de vedere legal a unor *„rețete personalizate”* pentru medicina de diagnostic.

Mai mult decât atât, în cazul foarte rar al existenţei unor rele intenții de a modifica protocolul de lucru în afara persoanelor autorizate, echipamentul poate fi influenţat la fel de uşor în a executa comenzi eronate, fără a fi neapărat necesar accesul la sistemul software (scurtcircuitare, oprirea alimentării cu energie electrică, introducerea de reactivi neconformi, adăugarea de substanţe necunoscute, defectarea braţului robotic, amplasare necorespunzătoare, etc).

Aşadar, deoarece echipamentul respectiv nu este fabricat cu un mecanism de protecţie prin parolă, suplimentar faţă de blocarea tastelor, SC ELTA 90 Medical Research SRL a informat autoritatea contractantă despre acest aspect, prin solicitarea nr. 381/27.06.2018, comisia de evaluare emiţând răspunsul nr. 383/28.06.2018, prin care acceptă şi *„echipamente dotate cu sistemul de blocare a tastelor, pentru evitarea acţionării accidentale de comenzi, în plus față de protecţia sistemului*

informatic cu parolă care asigură un plus de securitate în activitate", motivând că *„accesarea neautorizată a protocoalelor de prelucrare este imposibilă în cazul sistemelor dotate cu protecţie prin parolă".*

Întrucât companiile participante la licitaţie sunt doar distribuitori autorizaţi, şi nu producători ai echipamentului, SC ... SRL a solicitat o clarificare (nr. 830/02.08.2018) prin care oferă o soluţie alternativă privind securitatea întregului echipament, fără intervenţia producătorului, cu ajutorul unei incinte/dulap cu funcţionalitate dublă - de evacuare a gazelor toxice şi limitare a accesului la întregul echipament, cu uşi glisante încuiate cu cheie.

Comisia de evaluare a decis acceptarea de soluţii alternative date de competitori, inclusiv de SC ... SRL, oferindu-se, astfel, posibilitatea unei competiţii transparente între participanţii la procedură. Cu toate acestea, nu a eliminat SC ...SRL, pentru că nu a făcut dovada unei soluţii echivalente cu cea a SC ... SRL, întrucât aceasta oferea implicit mecanismul de blocare a tastelor, care era inclusă deja în design-ul de producţie a dispozitivului ofertat.

În privinţa soluţiei alternative oferită de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că nu există niciun fel de document al producătorului echipamentului care să o evalueze ca fiind compatibilă cu echipamentul produs, sau dacă și în ce fel poate influenţa actul medical desfăşurat de dispozitiv.

Comisia de evaluare a considerat că accesul la întregul aparat de prelucrare şi diagnosticare anatomo-patologică şi medico-legală poate fi restricţionat cu cheie şi cartele de acces în toate încăperile, dulapuri cu încuietori existând pe stoc, iar personalul Serviciului îşi exercită atribuţiile conform pregătirii, neexistând, astfel, posibilitatea unor manevre eratice sau neautorizate asupra dispozitivelor în lucru.

Totodată, se menționează că dispozitivul, identic în ofertele ambilor competitori - SC ... SRL şi SC ...SRL, este autorizat, pentru utilizare în domeniul anatomiei patologice pe teritoriul României, de către instituţiile specifice abilitate.

Aşadar, comisia de evaluare consideră îndeplinită cerinţa nr. 4, pentru ambii competitori, SC ... SRL şi SC ...SRL, protecţia prin blocarea tastelor fiind suficientă pentru a preveni cele mai frecvente erori de prelucrare, şi anume prin acţionarea accidentală în timpul lucrului sau a procedurilor de igienizare în laborator, soluţie alternativă intrinsecă dispozitivului ofertat şi care nu generează costuri suplimentare.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, pe loturi, privind atribuirea contractului *„Achiziție aparatură medicală – Lotul 1 – Procesator tisular”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SICAP anunţul de participare simplificat nr. SNC1005229/21.06.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 435.273 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 1 fiind de 61.680 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor în SICAP 09.07.2018, ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire s-au înscris 4 operatori economici însă au fost depuse doar 2 oferte potrivit procesului-verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 408/10.07.2018, depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 8933/28.08.2018 (lot 1- Procesator tisular), a formulat contestație SC ... SRL, ocazie cu care critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ...SRL, solicitând:

- declararea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind neconformă, având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016;
- anularea raportului procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestuia;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8933/28.08.2018;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice, cu respectarea principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, precum și a cerinţelor din caietul de sarcini și desemnarea ofertantului câștigător.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**P** **sol** **c** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub** **s** **respinge** **ace**, persoana care se consideră vătămată **trebu** **să** **c** **î** **prealab** **o** **c** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că anexat contestației nr. 1132/03.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36060/04.09.2018, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204865860/1 din 03.09.2018 a sumei de 1.234 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Theodor Pallady, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul va examina cu prioritate excepția, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

În susținerea excepției autoritatea contractantă afirmă că în data de 03.09.2018, contestatoarea a trasmis o *„Notificare prealabilă”* cu nr. 1123/31.08.2018, înregistrată la sediul autorității sub nr 9145/03.09.2018, notificare la care a formulat răspuns, după sub susține, în data de 04.06.2018.

Autoritatea contractantă arată că în data de 06.09.2018 a primit prin fax 3 pagini goale de la SC ... SRL *„conform documentului atașat care are Raportul aparatului fax în care se poate distinge cu claritate*

data și ora când a fost transmis, respectiv data 06.09.2018 ora 07:34". Precizează de asemenea, că tot în data de 06.09.2018 ora 11.13 a recepționat adresa nr. 1152 prin care contestatoarea afirmă că a luat la cunoștință că autoritatea contractantă nu a primit contestația, motiv pentru care o retransmite, atașând un document cu confirmarea unui fax din 03.09.2018, pe care consideră că l-a transmis în termen legal, fapt, în opinia sa, neadevărat.

Din verificarea informațiilor existente în documentele depuse de către părți, respectiv a autorității contractante cât și a contestatoarei, în apărare, Consiliul constată că în data de 03.09.2018, contrar susținerilor autorității contractante nu apare ca fiind primit de la contestatoare vreun document, respectiv nici *„Notificarea prealabilă"* pe care afirmă că ar fi primit-o în data de 03.09.2018 și nici un alt document, situație care creează suspiciuni asupra realității informațiilor din Raportul fax depus de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă afirmă că a primit și depune în probă pagini goale arătând că au fost recepționate în această stare, în data de 06.09.2018, în timp ce contestatoarea, cum de altfel și autoritatea contractantă recunoaște, a retransmis în data de 06.09.2018 contestația, căreia i-a atașat dovada că aceasta a mai fost transmisă autorității contractante în data de 03.09.2018, ora 17:04, fiind depusă prima pagină a contestației transmisă autorității contractante.

Este reținut în soluționare faptul că deși autoritatea contractantă afirmă că în data de 06.09.2018 a primit două corespondențe de la contestatoare, respectiv la ora 07:34 și la ora 11:13, raportul fax nu conține informații privind toată corespondența din data de 06.09.2018, ci doar două poziții, 29 și 30, fapt care creează de asemenea suspiciunea prezentării unor dovezi incomplete/neconcludente.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că atât în punctul de vedere cât și în adresa nr. 9616/14.09.2018, autoritatea contractantă folosește sintagma *„aparent în termenul legal",* ceea ce lasă loc de nesiguranță a acesteia în ceea ce privește susținerile referitoare la excepția tardivității contestației.

Ceea ce mai este de remarcat, este și faptul că deși susține că nu are cunoștință de conținutul contestației, autoritatea contractantă face, totuși, apărări pe fond, aspect care dovedește că aceasta a primit contestația.

Prin urmare, întrucât contestatoarea a depus dovezi care confirmă, fără dubiu, transmiterea contestației către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 03.09.2018, iar din raportul fax depus de către autoritatea contractantă nu rezultă că ar fi primit vreun document de la contestatoare în data de 03.09.2018, nici măcar *„Notificarea prealabilă",* document despre care afirmă că l-a primit prin fax în această dată, raportul fax depus de ... nu va fi reținut ca document doveditor, conținut său fiind, în mod evident, alterat.

Or, în condițiile în care singurele dovezi pertinente confirmă transmiterea contestației de către SC ... SRL către autoritatea contractantă în data de 03.09.2018, Consiliul consideră că aceasta a fost

transmisă în termenul legal de contestare, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ... SRL critică decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr 8933/28.08.2018, în conținutul căreia se arată că:

„Vă comunicăm următoarele:

- oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar, după aplicarea criteriului de atribuire așa cum a fost publicat în anunțul de participare simplificat, s-a clasat pe locul II, fiind declarată necâștigătoare, deoarece ați avut o propunere finnciară mai mare – 57.147 lei fără TVA, decât cea clasată pe locul I.

- oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire așa cum a fost publicat în anunțul de participare simplificat este oferta prezentată de SC ...SRL București, care s-a clasat pe primul loc cu o propuere financiară de: 52.388 lei fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate".

Contestatoarea critică faptul că oferta depusă de SC ...SRL, declarată câștigătoare, nu respectă integral clarificarea potrivit căreia *„în plus față de sistemul de blocare a tastelor echipamentului"* să fie prevăzut sistemul informatic cu parola, și nu respectă nici soluția propusă de societatea sa și acceptată de autoritatea contractantă, respectiv punerea la dispoziție a unei incinte cu încuietoare.

Analizând critica contestatoarei, prevederile documentației de atribuire, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini, pentru produsul lotului 1 – Procesator tisular, cerința minimă în discuție este *„Securitate informatică: protecția sistemului informatic cu parolă"*.

Ulterior publicării în SICAP a documentației de atribuire, a fost formulată de către un operator economic solicitarea de clarificare, cu adresa nr. 2353 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 381/27.06.2018, prin care acesta adresează următoarea solicitare *„Vă adresăm respectuos rugămintea de a accepta și echipamente care asigură protecția sistemului informatic printr-un sistem de blocare a tastelor echipamentului, pentru eliminarea riscului de utilizare accidentală sau neautorizată".*

Cu adresa nr. 382/28.06.2018 autoritatea contractantă comunică răspuns la solicitarea de clarificări prin care arată că *„DA, acceptăm și echipamente dotate cu sistemul de blocare a tastelor, pentru evitarea acționării accidentale de comenzi, în plus față de protecția sistemului informatic cu parolă care asigură un plus de securitate în activitate. Totodată, accesarea neautorizată a protocoalelor de prelucrare este imposibilă în cazul sistemelor dotate cu protecție prin parolă".*

Cerința minimă de la punctul 4 din caietul de sarcini, lot 1, a făcut obiectul unei alte solicitări de clarificări din partea SC ... SRL cu adresa nr. 830/02.08.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

388/02.07.2018, prin care cere acesteia din urmă *„Vă rugăm să ne specificați dacă se acceptă o incintă cu aspirație cu dublu rol și anume:*

- De evacuare a vaporilor volatili, ne-filtrați prin sistemul încorporat (nici un sistem carusel nu poate elimina toți vaporii volatili mai ales când aparatul e în repaos);

Fereastra incintei este compusă din două uși glisante sau tatante, prevăzute cu încuietoare pentru a limita accesul personalului neautorizat la echipament – conform imaginii”.

Cu adresa nr. 396/03.07.2018 autoritatea contractantă comunică SC ... SRL răspunsul cu următorul conținut *„DA, acceptăm, iar montarea/instalarea să respecte condițiile și cerințele caietului de sarcini”.*

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că referitor la cerința în discuție, respectiv „Securitate informatică”, în coloana „COMPONENTE /DESCRIERE” este menționat *„Securitate informatică: protecția sistemului informatic cu parolă.*

Actualizat cu Răspunsul la Clarificări nr. 328/28.06.2018: «DA, acceptăm și echipamente dotate cu sistem de blocare a tastelor, pentru evitarea acționării accidentale de comenzi»” iar în colona *„Conformitate (pagina din fișele tehnice unde se regăsesc specificațiile tehnice) – traduse în limba română”* este menționat *„Securitate informatică: protecția sistemului informatic cu sistemul de blocare a tastelor, pentru evitarea acționării accidentelor de comenzi – REF 4, pag. 41”.*

La pagina 41, în secțiunea *„Control panel”* la *„Acțiunile tastelor”* este menționat *„LOCK Apăsarea acestei taste blochează toate tastele de pe panoul de control (pentru a preveni acționarea accidentală). Restabiliți acțiunile tastelor ținând apăsată această tastă timp de mai mult de două secunde”.*

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel cum au fost postate în SICAP, Consiliul reține că acestea nu sunt depuse cu titlul de ,,Modificări ale documentației de atribuire'', filtrul din SICAP negenerând rezultate atunci când se selectează o asemenea opțiune, ci sunt menționate ca și răspunsuri simple, în sensul explicitării sensului unor prevederi din caietul de sarcini. Prin urmare, documentația de atribuire nu a fost modificată, nici în sensul obligativității butonului de blocare a tastelor și nici în sensul obligativității cabinetului/incintei închise cu evacuare.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertanta câștigătoare, rezultă că aceasta a propus un sistem de blocare a tastelor.

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantei contestatoare, rezultă că aceasta a depus un aparat produs de ...., la care a adăugat o incintă închisă, cu aspirație, cu uși glisante și lacăt, componente care nu fac parte din oferta standarsd a producătorului, ci sunt adăugate sistemului ofertat de către ofertanta contestatoare. În legătură cu aceste componente, nu există prevederi în caietul de sarcini, astfel încât și răspunsul autorității la întrebarea dacă se acceptă o astfel de adăugire la aparat, „DA, acceptăm, iar montarea/instalarea să respecte condițiile și cerințele caietului de sarcini”, apare ca fiind un răspuns echivoc,

respectiv nu se știe dacă acceptarea aceastei variante constructive echivalează cu înlocuirea sistemului parolă, din moment ce autoritatea face trimitere la caietul de sarcini, caiet care nu cuprinde prevederi referitoare la montarea incintei închise.

Propunerile tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare potrivit procesului verbal nr. 4, înregistrat la autoritatea contractată sub nr. 433/27.07.2018, cele două oferte depuse pentru lotul 1 au fost declarate admise, iar la rubrica „Cerințe Propunere Tehnică” comisia de evaluare a consemnat, în dreptul fiecărei dintre cele două oferte, faptul că:

„ - a depus propunerea tehnică conform cerințelor caietului de sarcini al autorității contractante;

Cerințe îndeplinite, Completată corespunzător Oferta conformă”.

Consiliul constată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a dat curs oricărei soluții tehnice echivalente, propuse de către opratorii economici, cu aceeași finalitate, respectiv evitarea acționării accidentale de comenzi. Consiliul reține că nu poate fi vorba de evitarea accesului unor persoane de rea credință, respectiv un sistem antiefracție, așa cum susține contestatoarea, conceptul de *„Securitate informatică”* referindu-se la soluții informatice, pe când închiderea aparatului într-o incintă închisă nu reprezintă, în niciun caz, o soluție de securitate informatică. Astfel, dacă, de pildă, am introdus un calculator într-o incintă închisă, cu ventilație, nu înseamnă că am adoptat o soluție de securizare informatică. De altfel, din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, respuns echivoc, nu rezultă că autoritatea a renunțat la soluția informatică de securizare prin parolă în favoarea unei soluții mecanice de securizare cu cheie.

Este cert că securizarea informatică prin parolă este o soluție care protejează mai bine informațiile atât față de cei prezenți, cât și față de cei aflați la distanță, dar după cum rezultă din actele de la dosar, astfel de sisteme nu sunt disponibile în forma în care securitatea informatică se asigură prin parolă, pentru a evita accesul necontrolat al terților de rea credință, ci prin sisteme care să protejeze împotriva acționării accidentale. De altfel, soluția producătorilor apare ca fiind una logică, nu ofertanții fiind obligați să protejeze securitatea datelor informatice pentru evitarea accesului persoanelor neautorizate, ci organizația achizitoare, asemenea aparate nefiind integrate întro rețea publică, de internet, ci lucrează fiecare separat, ca orice analizor sau aparat de diagnostic. De altfel, din specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu rezultă că aparatele trebuie să fie conectate la un sistem de comunicații tip intranet sau internet, ci funcționează independent, astfel să blocarea cu parolă apare ca fiind inutilă, fiind suficientă protecția împotriva acționării accidentale.

În condițiile în care se constată că cerința referitoare la asigurarea securității informatice prin parolă este una imposibil de ofertat, întrucât nu există astfel de aparate, răspunsurile autorității contractante urmează a fi interpretate în sensul în care să producă efecte, respectiv să dea

operatorilor posibilitatea de a participa la procedură, și nu în sensul în care răspunsurile respective să împiedice participarea tuturor ofertanților.

Soluțiile care s-ar prefigura ar fi ori în sensul anulării procedurii, pe motiv că, văzând răspunsurile, o serie de operatori nu au mai depus oferte, variantă care ar proteja pe terți, persoane care nu au legătură cu procedura, necontestând răspunsurile respective, ori în sensul menținerii ambelor oferte în procedură, întrucât au prezentat soluții echivalente pentru asigurarea acționării accidentale de comenzi, soluție adoptată de autoritatea contractantă. Soluția adoptată de autoritate este întrutotul de acord cu paragraful 74 din DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește că ,,*Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate.* ***În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață,*** *inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor".*

De altfel, soluția anulării procedurii pe motiv că s-ar fi prevăzut în documentație o cerință inexistentă, imposibil de prezentat pentru un astfel de aparat, ar fi una excesivă și neproporțională, în condițiile în care ambii ofertanți au prezentat soluții echivalente și nu există terți care să fi contestat refuzul autorității de a modifica documentația de atribuire, în sensul eliminării parolei, situație care ar fi echivalat cu o vătămare efectivă a acestor posibili operatori.

Se constată că, în fapt, nevoia autorității contractante, așa cum este reglementată aceasta de art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante"*, este cea de evitare a acționării accidentale de comenzi, necesitate care este îndeplinită de ambele oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1, fiecare dintre cele două societăți ofertând produse care au răspuns necesității autorității contractante și implicit a cerinței minime din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul concluzionează că produsul ofertat de SC ...SRL îndeplinește cerința minimă impusă de autoritatea contractantă, în condițiile în care necesitatea stabilirii acesteia prin caietul de sarcini a avut la bază nevoia autorității contractante ca produsul ofertat să asigure *„protecția sistemului infomatic"*, fiind acceptate, prin răspunsurile la clarificări, alte sisteme de protecție care au ca unic scop *„pentru evitarea acționării accidentale de comenzi".* Consiliul mai reține că răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SICAP

Consiliul va reține de asemenea în soluționare că ambele oferte, atât cea criticată cât și oferta contestatoarei au fost declarate oferte

admisibile, deși, fiecarea dintre acestea a oferit autorității contractante modalități diferite de îndeplinire a cerinței, modalități, de altfel, acceptate de aceasta din urmă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, criteriul de atribuire aplicat, respectiv *„prețul cel mai scăzut”* fiind cel care a condus la stabilirea clasamentului, în speță prețul ofertat de către cei doi ofertanți. În același timp, prin stabilirea ofertei câștigătoare în baza criteriului de atribuire, nu s-a produs contestatoarei o vătămare efectivă, în condițiile în care prețul său este mai mare decât al ofertantei clasată pe primul loc.

În soluționarea contestației, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile SC ... SRL potrivit cărora oferta declarată câștigătoare *„nu respectă integral clarificarea (...), respectiv «în plus față de sistemul de blocare a tastelor echipamentului» să fie prevăzut sistemul informatic cu parola, și nu respectă nici soluția propusă de subscrisa și acceptată de autoritatea contractantă, respectiv punerea la dispoziție a unei incinte cu încuietoare (...)”,* întrucât așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, inclusiv punctul de vedere al autorității contractante, toate sistemele de protecție a sistemului informatic propuse de către operatorii economici interesați au fost acceptate de către autoritatea contractantă, soluția propusă, și ulterior ofertată de către contestatoare, nefiind singura acceptată de către autoritatea contractantă, cum în mod eronat incercă aceasta să inducă în eroare.

Or, în condițiile în care oferta depusă de către SC ...SRL îndeplinește cerința minimă impusă de autoritatea contractantă într-o manieră echivalentă, prin soluția propusă și acceptată de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cum de altfel și oferta contestatoarei îndeplinește aceeași cerință prin ofertarea unei alte soluții, care și aceasta a fost acceptată tot prin răspuns la solicitare de clarificări, criticile aduse de către contestatoare ofertei declarate câștigătoare se dovedesc a fi nefondate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de SC ... SRL, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

Redactată în patru exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.