



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 545/C5/459
Data: 03.04.2020

Prin contestația nr. 572/16.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10324/16.03.2020 și respectiv, sub nr. 10487/17.03.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul, str. Sântuhalm nr. 65B, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin Mariana, în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 101.1/1201/10.03.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, acord-cadru 2 ani cu contracte subsecvente de 1 an - 8 loturi”, LOTUL 4 – „Timișoara”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul, B-dul Dacia nr. 140, ... și a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante „să dispună măsuri de remediere, în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție”, anularea comunicării nr. 101.1/1201/10.03.2020, privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor și lucrările subsecvente emise de autoritate contractantă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de analiză a propunerii tehnice depusă de SRL și la constatarea acestei oferte ca fiind neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce critici ofertei depusă de SRL pentru lotul 4, susținând că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „în cazul unor evenimente neprevăzute prestatorul se obligă să acorde sprijin agenților săi de pază prin intervenția echipelor mobile proprii în cadrul lotului pentru care i se atribuie contractul”, în sensul că nu are asigurată intervenția în județele și Timiș.

Contestatoarea învederează că ofertantul trebuia să facă dovada deținerii dispeceratului și, implicit, a avizului din partea inspectorului județean de poliție competent teritorial, corespunzător prevederilor art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012, atâta timp cât a avut o participare individuală în cadrul procedurii, nesubcontractând nicio parte din contract.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință condițiile legale în care societatea SRL poate deține dispecerat, făcând astfel trimitere la prevederile art. 33 alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și la cele ale art. 90 - 98 din HG nr. 301/2012 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Contestatoarea susține și faptul că acest ofertant nu deține avizul organelor de poliție pe anexa 1B la Avizul de dispecerat, conform normelor legale mai sus redate, astfel că, potrivit situației Dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmă avizate până la data de 15.01.2020, rezultă că SRL nu figurează ca având dispecerat și dreptul de intervenție în județele Timiș și, lipsind implicit și Anexa 1B.

Având în vedere că în caietul de sarcini se solicită deținerea unui dispecerat autorizat/avizat, contestatoarea susține că ofertanții au inclus, în propunerea lor tehnică, angajamentul de a realiza intervenția și cu unități mobile de intervenție, astfel că, prin necontestarea acestei cerințe, ea a devenit obligatorie.

În aceste condiții, ... SRL consideră că entitatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, trebuia să constate neconformitatea ofertei SRL.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10470/17.03.2020, ... SRL a transmis dovada înștiințării entității contractante despre depunerea contestației.

Având în vedere contestația formulată de SRL, Consiliul, prin adresa nr. 10699/459/C5/18.03.2020, în temeiul art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 23.468,52 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă

instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

..... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 10699/459/C5/18.03.2020, prin adresa nr. 596/19.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11048/19.03.2020, depunând, în copie, Recipisa de consemnare nr. 206177426/1 din 18.03.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 23.468,52 lei.

Prin adresa nr. 101.1/1389/19.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11076/20.03.2020, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă face trimitere la caietul de sarcini, cap. 2 – „Condiții impuse de autoritatea contractantă”, în care este precizat faptul că „ (...) în cazul unor evenimente neprevăzute, prestatorul se obligă să acorde sprijin agenților săi de pază prin intervenția echipajelor mobile proprii în cadrul lotului pentru care i se atribuie contractul”, în acest scop, solicitând operatorilor economici prezentarea dovezii că dețin autovehicule pentru intervenție, formulând cerința de la punctul e) din fișa de date, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv „e) Dovada că dețin personal specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de poliție competente și că este dotat cu uniformă și însemne distinctive, precum și cu echipament defensiv adecvat și autovehicule de intervenție (...)”.

În ceea ce privește precizarea contestatoarei, potrivit căreia SRL trebuia să facă dovada deținerii dispeceratului și implicit a avizului din partea inspectoratului județean de poliție competent teritorial, invocându-se prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din normele metodologice privind aplicarea Legii nr. 333/2003, entitatea contractantă subliniază că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, nu s-a impus operatorilor economici să justifice că dețin echipaje de intervenție avizate și nici dispecerat autorizat și avizat, întrucât formularea unei astfel de cerințe ar excede cadrului legal în raport cu obiectului proceduri.

Entitatea contractantă arată că SRL deține autorizația pentru servicii de pază nr. 2352/P/23.12.2013 valabilă până la data de 22.12.2022, corespunzătoare obiectului procedurii, așa cum rezultă din site-ul Poliției Române, secțiunea Registre Naționale.

.....învădăcă că din normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 rezultă faptul că monitorizarea prin dispecerat și intervenția echipelor mobile se referă strict la domeniul sistemelor electronice de alarmare împotriva efracției, domeniu ce nu face obiectul procedurii contestate, iar o astfel de situație a fost tratată de CNSC în cadrul deciziei nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, reținând ca nefondată critica formulată sub acest aspect.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că documentele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt elaborate în

conformitate cu prevederile legale respectând principiile ce guvernează achizițiile sectoriale.

Totodată, entitatea contractantă observă că autoarea contestației, în susținerea acțiunii sale, nu indică elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, solicitând, astfel, respingerea contestației, ca nefondată.

Adresa contestatoarei nr. 596/19.03.2020 a fost transmisă și în original, prin poșta rapidă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 11127/20.03.2020, atașat acesteia SRL depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 206177426/1 din 18.03.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 23.468,52 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, ... SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al, prin care a învederat că, încadrarea eronată efectuată de către entitatea contractantă cu privire la serviciile licitate, nu reprezintă decât un motiv de nelegalitate al documentației de atribuire, care însă nu o poate exonera pe aceasta de verificarea conformității ofertelor depuse cu normele legilor speciale ce reglementează serviciile de pază și protecție în România. Astfel, contestatoarea consideră că a accepta un astfel de raționament înseamnă că s-ar putea permite autorităților contractante se apeleze la astfel de mecanisme ilicite, privind denumirea eronată a serviciilor licitate și/sau încadrarea lor necorespunzătoare în codurile CPV, pentru a facilita eludarea unor prevederi legale de către operatori economici.

Contestatoarea susține că raționamentul entității contractante conduce la încălcarea tratamentului egal al ofertanților, întrucât dovada deținerii de autovehicule de intervenție este pretinsă prin documentația de atribuire, „toți operatorii economici au prezentat documentele corespunzătoare care să le permită prestarea în condiții de legalitate a acestei categorii de servicii”.

În acest sens, contestatoarea solicită analizarea dacă deținerea de autovehicule de intervenție și intervenția cu unități mobile, poate sau nu fi efectuată de către o societate specializată de pază și protecție, în afara condițiilor impuse de Legea nr. 333/2003 și respectiv, ale HG nr. 301/2012.

În continuare, ... SRL reiterează cerințele cap. IV.1 din fișa de date a achiziției, cap. 2 din caietul de sarcini, prevederile art. 27 alin. (1), art. 33 din Legea nr. 333/2003 și cele ale art. 93 din HG nr. 301/2012, din care rezultă că, în afara acestor condiții legale, societățile specializate în pază și protecție nu pot pretinde că dețin autovehicule de intervenție și nu pot realiza servicii de intervenție cu unități mobile.

În consecință, autoarea contestației consideră că, în elaborarea propunerii tehnice ofertantul SRL trebuia să expună, în concret, dacă deține autovehicule de intervenție și în ce modalitate va presta serviciu de intervenție cu echipaje mobile, relativ la cerințele din documentația de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, acord-cadru 2 ani cu contracte subsecvente de 1 an - 8 loturi”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015190/20.09.2019 stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 23.10.2019 și valoarea estimată a întregului acord cadru, fără TVA, de 1.998.338,4 euro.

Contractul a fost divizat în 8 loturi, prezenta contestație vizând lotul 4 – Timișoara, al cărui obiect este „încheierea unui acord-cadru pe 2 ani pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor pentru un număr minim de 35.136 ore prestate și un număr maxim de 64.176 ore prestate. Obiectivele aparțin subunităților poștale din județele și Timiș”, entitatea contractantă stabilind o valoare estimată de 241.943,52 euro și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”,

În cadrul procedurii de atribuire Consiliul a soluționat contestațiile formulate de REAL PROTECTION GUARD SRL - lot 7 (Dosar nr. 166/2020) și AKYLE SECURITY SRL – loturile 5 și 7 (Dosar nr. 225/2020), prin Decizia nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020, dispunând următoarele:

*„Admite contestația formulată de REAL PROTECTION GUARD SRL (**Dosar nr. 166/2020**) (**Lotul 7**) și contestația formulată de AKYLE SECURIY SRL (**Dosar nr. 225/2020 – lotul 5 și lotul 7**) și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 101.1/576/04.02.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de pentru lotul 7, referirile la ofertele depuse de pentru lotul 5 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul loturilor 5 și 7 și obligă entitatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de în cadrul lotului 7 și a ofertelor depuse de pentru lotul 5, conform considerentelor reținute în motivarea deciziei”.*

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă, fiind definitivă, considerentele, în cadrul cărora Consiliul a reținut, printre altele, „prin documentația de atribuire entitatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților dovedirea deținerii de echipaje de intervenție”, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

În cadrul lotului 4 au fost depuse oferte 13 operatori economici, printre care și contestatoarea, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 101.1/3698/30.10.2019. După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent lotului 4, consemnat în raportul procedurii nr. 101.1/1179/10.03.2020, potrivit căruia pe locul 1 în clasament a fost poziționată oferta depusă de SRL,

În timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează oferta depusă de SRL, contestatoarea susținând că aceasta nu îndeplinește condițiile din caietul de sarcini referitoare la intervenție cu echipe mobile în cazul unor evenimente deosebite, acesta nefăcând dovada deținerii dispeceratului și, implicit, a avizului din partea inspectoratului județean de poliție competent teritorial.

În analiza contestației, Consiliul apreciază relevant faptul că obiectul prezentului acord-cadru (pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției) îl constituie prestarea de servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aspect reiterat și în cadrul caietului de sarcini, în referire la lotul 4 menționându-se următoarele: „încheierea unui acord-cadru pe 2 ani pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor pentru un număr minim de 35.136 ore prestate și un număr maxim de 64.176 ore prestate. Obiectivele aparțin subunităților poștale din județele și Timiș”.

De asemenea, din conținutul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, rezultă că entitatea contractantă a menționat faptul că *„În cadrul ofertei tehnice, ofertantul trebuie să prezinte: (...) e) Dovada ca dețin personal specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de poliție competente și că este dotat cu uniformă și însemne distinctive, precum și cu echipament defensiv adecvat și autovehicule de intervenție”*.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 2 - Condiții impuse de entitatea contractantă, a precizat: *„Responsabilități: (...) - în cazul unor **evenimente neprevăzute**, prestatorul se obligă să acorde **sprijin** agenților săi de pază prin intervenția echipelor mobile proprii în cadrul lotului pentru care i se atribuie contractul”*.

Cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini reprezintă nevoia entității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL rezultă faptul că ofertantul a precizat că se obligă ca *„în cazul unor evenimente neprevăzute”, să acorde „sprijin agenților (...) prin intervenția echipelor mobile proprii din cadrul lotului în care ni se atribuie”*. De asemenea, în cadrul documentului intitulat *„Fișă de date privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”*, după în propunerea tehnică (Formular 9), ofertantul a precizat

că își asumă toate specificațiile și cerințele fișei de date a achiziției corespunzătoare acestui contract.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 101.1/51/07.01.2020, comisia de evaluare, a solicitat acestuia prezentarea dovezilor privind deținerea autovehiculelor necesare intervențiilor (facturi, contracte de achiziții)".

Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/161/13.01.2020, depunând, în cadrul Anexei nr. 3, părți din 2 contracte de leasing financiar (nr. 101821/02.09.2019 și nr. 90786/30.10.2017), care vizează 2 autovehicule, îndeplinind astfel cerința stabilită în cadrul fișei de date a achiziției, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect fiind nefondată.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și, în cadrul procesului verbal nr. 101.1/97/15.01.2019, au reținut concludența acestuia.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii dispeceratului și, implicit, a avizului din partea inspectoratului județean de poliție competent teritorial, Consiliul constată că aceasta este nefondată în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, obligația depunerii unui asemenea document.

Consiliul constată că, prezentul contract este unul de prestare a **serviciilor de pază**, și nu de prestare a **serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare/intervenție**, așa cum sunt acestea prevăzute de Legea nr. 333/2003, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nefăcându-se referire la existența unor sisteme de alarmare, respectiv la necesitatea monitorizării unor asemenea sisteme, precum și la faptul că echipele mobile vor interveni „în cazul receptării semnalelor de alarmă”, așa cum prevede legea invocată la art. 33 alin. (4) (*„Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție”*), numai un contract de monitorizare a sistemelor de alarmare/intervenție impunând deținerea unui dispecerat și, deci, implicit obligațiile aferente ce decurg din dispozițiile Legii nr. 333/2003.

Dovadă în sensul celor reținute anterior este și faptul că mențiunea din caietul de sarcini care vizează intervenția „echipelor mobile” nu are caracter de regularitate/permanență ci are un caracter excepțional, sintagma „în cazul unor evenimente neprevăzute” fiind relevantă în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că echipele mobile, la care face referire entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, nu reprezintă, în fapt, „echipajele de intervenție”/„echipajele mobile”, la care face referire Legea nr. 333/2003, prezentului contract nefiindu-i incidente dispozițiile art. 27 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 333/2003 și cele ale art. 93 din HG nr. 301/2012 invocate de contestatoare, acestea aplicându-se serviciilor de monitorizare și intervenție, servicii care nu fac

obiectul acordului-cadru care se atribuie în cadrul lotului 4 din prezenta procedură de atribuire.

Concluzionând, Consiliul constată ca fiind corectă decizia entității contractante referitoare la conformitatea ofertei depusă de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasament (.....SRL), contestația fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în referire la lotul 4, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în referire la lotul 4, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.