



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3877/C6/3956

Data: 22.12.2025

Prin contestația nr. 253/08.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70433/08.10.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10692/30.09.2025 și a raportului procedurii nr. 10604/29.09.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și protecție, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii transmis în SICAP la data de 02.10.2025 cu adresa nr. 10692/30.09.2025, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un preț de 116.051,43 lei, fără TVA, raportul procedurii nr. 10604/29.09.2025 și, implicit a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul preșul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, ... SRL, cu sediul în

....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – împuternicit, a formulat cerere de intervenție parțială în favoarea autorității contractante, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondate a criticilor formulate de SRL în ceea ce privește oferta sa, cu menținerea raportului procedurii și a rezultatului evaluării ca legale și temeinice în privința sa.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că toate ofertele criticate, aflate înaintea sa în clasament, prin propunerile financiare prezentate, au indus în eroare autoritatea contractantă și, în mod intenționat, nu au cuprins toate elementele ce stau la baza constituirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, astfel încât a dus la diminuarea artificială a tarifului, nu au fost corelate cu elementele propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor, respectiv art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1167106/00103] Contestatie procedura paza.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 10.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 70825/3956/C6/09.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 11323/16.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 72561/16.10.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, precizând că a evaluate ofertele din procedura de atribuire în cauză, conform legislației aplicabile.

Susține că, toate condițiile minime impuse prin caietul de sarcini au fost îndeplinite de către toți participanții la procedură. având în vedere criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, menționează că nicio ofertă financiară nu a avut un preț neobișnuit de scăzut și, pe cale de consecință, toate ofertele depuse au fost admisibile.

SC SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Arată că a participat la procedura de atribuire în cauză, având calitatea de ofertant clasat pe locul al III-lea, cu un preț de 131.616,42 lei/an, fără TVA, respectiv cu un tarif unitar de 27,82 lei/oră/agent, fără TVA, fiind interesată să intervină în prezentul litigiu.

În data de 10.10.2025, a luat la cunoștință, prin intermediul SEAP, de formularea unei contestații în procedură, din conținutul căreia reiese că se contestă atât raportul procedurii cu nr. 10604/29.09.2025, cât și comunicarea privind rezultatului procedurii cu nr. 10692/30.09.2025, cu toate actele subsecvente, solicitându-se anularea lor.

Referitor la criticile aduse ofertei sale în contestația formulată, intervenienta solicită respingerea lor ca neîntemeiate și prezintă punctual argumente în susținere pentru a combate cele afirmate de contestatoare în legătură cu oferta sa.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1167106/00104] Cerere de interventie- D.A.S. pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 26.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 297/21.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73719/21.10.2025, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a dispune remedieri în evaluarea ofertelor criticate.

....., prin adresa nr. 11322/16.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73746/21.10.2025, a transmis o copie a dosarului achiziției publice.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., a formulat cerere de intervenție parțială în favoarea autorității contractante, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

SC SRL, prin adresa nr. 299/22.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74216/....., a transmis răspuns la cererea de intervenție formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nemotivată în drept, conform actelor normative în vigoare la derularea procedurii în cauză.

În fapt, menționează că SC SRL, în cererea de intervenție, a prezentat o serie de justificări la criticile aduse de în contestație, ce sunt motivate în mod eronat, detaliind în acest sens.

SC SRL, prin adresa nr. 304/27.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75213/27.10.2025, a transmis răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nemotivată în drept, conform actelor normative în vigoare la derularea procedurii în cauză.

Motivarea integrală a răspunsului la cererea de intervenție formulată de SRL se regăsește în fișierul „[SCN1167106/00105] Raspuns cerere interventie dosar 3956 pdf”, postat de către autoritatea în

SEAP la data de 26.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 75408/3956/C6/28.10.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, cu excepția documentelor comunicate prin adresa nr. 11322/16.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73746/21.10.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 856/28.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75456/28.10.2025, a formulat note scrise ca răspuns la documentul depus de SC SRL intitulat „Răspuns la cererea de intervenție”, înregistrat la CNSC sub nr. 304/27.10.2025.

....., prin adresa nr. 12131/10.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 80519/14.11.2025, a transmis copia dosarului achiziției publice, integral.

Consiliul, prin adresa nr. 84453/3956/C6/28.11.2025, a solicitat societății SRL să transmită un punct de vedere referitor la excepția tardivității cererii sale de intervenție nr./....., comunicată în data de, pe e-mail, raportat la data postării contestației în SEAP de către autoritatea contractantă, 10.10.2025. Termenul de răspuns a fost stabilit pentru două zile de la primirea adresei, prin e-mail.

..... SRL a confirmat primirea adresei Consiliului în data de 02.12.2025.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.839,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211743853/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 09.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71073/10.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și protecție, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1167106/25.08.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 141.930,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10692/30.09.2025 și a raportului procedurii nr. 10604/29.09.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de SC SRL, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa s-a clasat pe locul III în clasament, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin

promovarea ei în condițiile în care urmărește menținerea caracterului admisibil al ofertei sale.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în cadrul prezentei proceduri societatea SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul II, a depus cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./.....

În legătură cu această cerere de intervenție, prin adresa nr. 84453/3956/C6/28.11.2025, Consiliul a solicitat societății SRL punct de vedere cu privire la tardivitatea intervenției sale, având în vedere că autoritatea contractantă a postat contestația în SEAP în data de 10.10.2025, iar cererea de intervenție a fost transmisă în data de, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”

Având în vedere aceste prevederi, precum și pe cele de la alin. (4) al aceluiași articol, care stabilesc că:

„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”,

Consiliul reține că autoarea cererii de intervenție nu a respectat dispozițiile legale amintite și nu a transmis cererea de intervenție și contestatoarei, în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației de către achizitoare, cu încălcarea dispozițiilor legale amintite.

Prin urmare, Consiliul ca respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia Consiliul constată că autoarea ei este nemulțumită de faptul că oferta depusă SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și de declararea admisibile a ofertelor clasate pe locurile II-V în clasament, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al VI-lea, considerând nelegală evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin care a stabilit admisibilitatea ofertelor clasate pe primele cinci locuri.

În legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, din analiza raportului procedurii nr. 10604/ 29.09.2025, Consiliul reține că autoritatea contractantă a declarat admisibile toate cele 7 oferte depuse în procedură, primele șase locuri fiind ocupate de:

- locul I - SC SRL, cu o valoare ofertată de 116.051,43 lei;

- locul II – SRL, cu o valoare ofertată de 130.314,27 lei;
- locul III – SRL, cu o valoare ofertată de 131.616,42 lei;
- locul IV – SRL, cu o valoare ofertată de 131.758,35 lei;
- locul V – ... SRL, cu o valoare ofertată de 132.468,00 lei;
- locul VI - SC SRL, cu o valoare ofertată de 134.928,12 lei.

Prin urmare, analiza criticilor formulate de contestatoarea SC SRL va debuta cu cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC SRL.

În acest sens, sunt considerate relevante prevederile caietului de sarcini, cap. 9. *Propunere financiară*, subcap 9.2, potrivit cărora:

„9.2 Justificarea detaliată a tarifului este obligatorie și va avea minim următoarele componente:

A. Cheltuieli directe

a) Cheltuieli salariale.

Salariu de încadrare (brut);

Salariu brut orar;

Spor de noapte;

Ore suplimentare;

Spor ore lucrate în zile libere legale;

Spor ore lucrate în zile de weekend;

Concedii de odihnă;

Bonusuri;

- Tichete de masă;

Contribuția asiguratorie pentru muncă;

Contribuție fond de handicap.

b) Cheltuieli instruire formare profesională

c) Cheltuieli servicii medicale personal

B. Cheltuieli indirecte Uniforme;

Logistică;

Combustibil.

C. Profit”

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini, cap. 2 *Obiectul achiziției*, autoritatea contractantă a stabilit că este necesară prestarea serviciilor de pază pentru 3 obiective (Căminul de persoane vârstnice, Centrul multifuncțional Bahne și Centrul de Permanență Sud), fiind necesare 3 posturi de pază:

- 24h/24h pentru Serviciul Social Cămin Persoane Vârstnice;
- de luni - vineri între orele 15.00 - 08.00, iar sâmbăta, duminică, în zilele de sărbători legale și în zilele declarate libere de către Guvern, 24 de ore pentru Centrul de Permanență SUD;
- de luni-vineri între orele 07.00 - 19.00 pentru Centrul multifuncțional Bahne.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta conține Formularul de ofertă, Centralizator prețuri, Tabel nominal privind personalul subvenționat propus privind diminuarea ofertei financiare în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 și declarațiile aferente, Nota de fundamentare, Balanța de verificare 01.12.2024-31.12.2024, Cerere încheiere convenție nr. 397/07.10.2025, Convenția nr. 107/24.10.2025 etc.

Consiliul reține că, pe de o parte, conform Formularului de ofertă și a anexei la acesta depuse de ofertantul declarat câștigător, valoarea ofertată este de 116.051,43 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 24.53 lei/oră, iar pe de altă parte, conform Notei de fundamentare, totalul costurilor necesare pentru prestarea serviciilor aferente contractului este stabilit la valoarea de 150.072,55 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 31,72 lei/oră.

Astfel se constată că valoarea ofertată a fost obținută prin diminuarea valorii costurilor totale necesare pentru prestarea contractului, pe de o parte, prin utilizarea unor subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 în valoare totală de 18.000 lei, iar pe de altă parte, prin utilizarea unei "subvenții" în valoare totală de 16.000 lei reprezentând *Profit reinvestit 2024, Marketing*, valoarea totală ofertată fiind redusă cu circa 23% prin acestea subvenții.

De asemenea, referitor la suma de 16.000 lei, reprezentând circa 10,66% din valoarea calculată a serviciilor de pază aferente contractului, sumă denumită *Profit reinvestit 2024, Marketing*, ofertantul a precizat că: „(*) Profitul total al societății SC SRL (conform balanta de verificare atasată) este de 542 151.46 lei, din care suma de 16.000 lei este alocată pentru susținerea contractului la autoritatea contractantă DAS”

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 10439/24.09.2025 autoritatea contractantă a consemnat în legătură cu oferta SC SRL informațiile și documentele regăsite în cadrul propunerii sale financiare și a constatat necesitatea solicitării de clarificări privind justificarea cheltuielilor de deplasare a agenților de pază care nu au domiciliul în același județ cu achizițtoarea, iar în cadrul procesului verbal nr. 10530/26.09.2025, încheiat ulterior primirii răspunsului la această solicitare, a concluzionat că oferta este admisibilă, fără nicio mențiune legată de valoarea reală a costurilor necesare prestării serviciilor aferente contractului și, mai ales, de modalitatea în care ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, respectiv justificarea *Profit reinvestit 2024, Marketing*.

Or, strict luând în considerare cel puțin prevederile caietului de sarcini stabilite de autoritatea contractantă, citate anterior, comisia de evaluare era obligată să facă o analiză a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a diminuat tariful orar ofertat, verificarea elementelor propunerii financiare fiind una dintre obligațiile sale stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.”

De asemenea, această verificare a informațiilor conținute de propunerea financiară a societății SC SRL de către autoritatea

contractantă este impusă și de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, potrivit cărora:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Cu toate acestea, Consiliul constată că din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite nicio clarificare în legătură cu propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigătoare, deși este lipsit de echivoc faptul că o bună parte din diminuarea utilizată de ofertant (10,66%), acceptată de autoritatea contractantă, nu este în acord nici cu prevederile caietului de sarcini citate anterior și nici cu dispozițiile legale incidente, conduita achizitoare fiind o încălcare evidentă a principiului transparenței și al tratamentului egal stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de conduită punând în discuție caracterului oneros al contractului urmărit a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire de față, ofertantul susținând că pentru obținerea unui profit de 299,55 lei va utiliza o ”subvenție” de 16.000 lei din profitul anului 2024.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere definiția contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016:

*„contract de achiziție publică - contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii,*

precum și definiția și distincția existentă la art. 1172 din Codul civil:

„(1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros.”

Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

În situația de față, Consiliul constată că în fundamentarea tarifului ofertat, deși costurile necesare prestării serviciilor supuse achiziției impuneau o anumită valoare a tarifului, acesta a fost diminuat prin utilizarea unor venituri din profit anului 2024, fără vreo dovadă în acest sens, pentru o procedură de atribuire organizată în luna august conform anunț de participare simplificat nr. SCN1167106/25.08.2025.

Or, o astfel de practică conduce nu numai la denaturarea tipului de contract urmărit a se încheia, dar și la încălcarea legislației incidente aplicabile în speță, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta o astfel de justificare a modului de stabilire a tarifului ofertat.

Reducând în acest mod tariful ofertat, este pus la îndoială însăși caracterul oneros al contractului, lipsind cuantificarea corectă a valorii prestației. Scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă

parte, este derularea unui contract în urma căruia costurile operatorului economic să fie acoperite, inclusiv să fie asigurată obținerea de profit.

Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

Consiliul consideră că ofertantul trebuia să prezinte dovezi certe în legătură cu posibilitatea diminuării tarifului orar de maniera realizată, iar autoritatea contractantă trebuia să le verifice și să stabilească temeiul/măsura în care dispozițiile legale îi permit acceptarea unei astfel de diminuări, iar tariful respectiv este sustenabil.

În virtutea respectării măcar a principiilor stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea era obligată să verifice elementele de cost incluse de acest ofertant în tariful ofertat. O astfel de verificare se impunea cu atât mai mult cu cât, în speța examinată, este inclusă poziția "profit" cu o valoare 299,55 lei, valoare precizată anterior diminuării valorii oferate, deși este evident faptul că prestarea acestui contract nu produce profit în condițiile impuse prin documentația de atribuire și asumate prin oferta depusă de acest operator economic.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției, care în cazul de față reprezintă prestarea serviciilor de pază.

Din modul de stabilire a tarifului, doar în referire la diminuarea utilizată, rezultă o subdimensionare a costurilor cu peste 10,66% față de valoarea reală a prestației asumate, prin invocarea unor profituri obținute din alte contracte, pe de o parte.

Pe de altă parte, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 10604/29.09.2025, luarea în considerare a valorii reale a prestării serviciilor aferente contractului, ar fi poziționat oferta în cauză pe poziția 4 și nu câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul stabilește că este nelegală aprecierea autorității contracte prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la eronata evaluare a acestei oferte, considerând că se impunea aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, și nu declararea admisibilă și câștigătoare a ei.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de contestatoare în legătură cu propunerea financiară depusă de SC SRL, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al acestei oferte, din perspectiva tarifului ofertat nu ar putea fi schimbat.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe locul II, respectiv cea depusă de SRL, Consiliul are în vedere faptul că petenta prezintă un calcul care, în opinia sa, este unul care arată că anumite costuri au fost calculate incorect de acest ofertant.

Astfel, un prim aspect criticat se constată a fi în legătură cu sporul de noapte, autoarea contestației susținând că ofertantul criticat nu inclus în cadrul ofertei financiare, la anexa 2.3 a formularului de ofertă, pentru postul de pază Centrul de permanență sud, sporul pentru munca de noapte, spor obligatoriu, deoarece postul funcționează cu un program de 17 ore în zilele lucrătoare (15:00 – 8:00) și de 24 ore în zilele nelucrătoare, iar această lipsă este motivată prin rotirea agenției din posturile 1, 2 și 3.

Din analiza propunerii financiare depusă de acest ofertant, Consiliul constată că aceasta conține Formularul de ofertă, iar în Anexa 2.3 la formularul de ofertă, au fost incluse costuri nule pentru sporul de noapte deoarece:

„Postul 3 (Sud, 15:00-08:00) este acoperit prin sub- segmente, astfel încât fereastra 22:00-06:00 este împartită în sloturi de câte 2 ore (22-24,24-02,02-04, 04-06). Agenții sunt rotiti între Posturile 1,2 și 3 astfel încât fiecare salariat are maximum 2h/noapte/zi și sub 30% ore de noapte la nivel lunar, neintrând în categoria 'salariaților de noapte' conform art. 125-127 Codul muncii. Planificarea respecta norma de 8h/zi, 40h/saptamana (fara ore suplimentare), cerințele de SSM (Legea 319/2006) și principiile financiar-contabile (OMFP 1802/2014 - alocarea costurilor la consumul efectiv). În consecință, componenta 'spor de noapte' aferenta Postului 3 este 0 le ora/agent, intrucat niciun salariat nu îndeplinește pragurile legale pentru acordarea sporului de noapte: costurile de noapte se repartizează exclusiv pe sloiurile efectiv realizate, fiecare de 2h, în limitele legii”.

Și în cazul acestei oferte, în cadrul procesului verbal nr. 10439/24.09.2025 autoritatea contractantă a consemnat informațiile și documentele regăsite în cadrul propunerii sale financiare și a constatat necesitatea solicitării de clarificări privind justificarea cheltuielilor de deplasare a agenților de pază care nu au domiciliul în același județ cu achizițtoarea, iar în cadrul procesului verbal nr. 10530/26.09.2025, încheiat ulterior primirii răspunsului la această solicitare, a concluzionat că oferta este admisibilă, fără nicio mențiune legată de costurile nule stabilite pentru sporul de noapte de către ofertant pentru Centrul de permanență sud.

Dincolo de lipsa unei analize din această perspectivă a propunerii financiare depuse de SRL, Consiliul constată că diferența dintre valoarea ofertată de acest operator economic și următorii ofertanți, clasați pe locurile III, IV și V este una foarte mică, respectiv 1.302,15 lei, 1.444,08 lei și 2.153,73 lei, astfel că prezintă relevanță orice element de cost și cuantumul acestuia, cu atât mai mult cu cât ofertantul clasat pe locul II nu a utilizat vreo facilitate fiscală sau diminuare de tarif prevăzută de dispozițiile legale aplicabile în derularea serviciilor de pază.

Pe de altă parte, motivația prezentată de ofertant nu poate fi primită și în condițiile în care pentru unul dintre obiective (Centrul multifuncțional

Bahne) asigurarea serviciilor de pază se face de luni-vineri între orele 07.00 - 19.00, astfel că personalul aferent acestui post nu poate participa la "rotativa" propusă de ofertant (în sloturi de câte 2 ore: 22 - 24, 24 - 02, 02-04, 04-06), fără a implica alte costuri și explicații care nu au fost oferite de acest ofertant. De asemenea, este de reținut și că ofertantul propune 4 sloturi a câte 2 ore care vor fi acoperite de la personalul de la 3 posturi, ceea ce presupune, din nou, că justificarea propusă nu poate avea fundament, în condițiile în care fiecare agent are alocat un număr limitat de ore de pază conform Codului Muncii.

În același timp, Consiliul reține suplimentar și faptul că, raportat la obiectul contractului, respectiv prestarea de servicii de pază pentru trei obiective aflate în locații diferite la distanțe de 3 - 4 km, distanță care, și în lipsa de trafic cu transport auto presupune timpi în care serviciile de pază nu vor fi prestate, astfel că nu este asigurat obiectul contractului.

Prin urmare, admiterea acestor explicații și declararea conformă și admisibilă a unei astfel de oferte este considerată eronată motiv pentru care Consiliul va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la nelegala evaluare a acestei oferte, având în vedere că din cele precizate rezultă, lipsit de echivoc, că în cadrul propunerii financiare operatorul economic nu a inclus toate costurile necesare prestării contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire, justificările prezentate în acest scop făcând imposibilă prestarea acestor servicii.

Astfel fiind, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de contestatoare în legătură cu propunerea financiară depusă de SRL, deoarece indiferent de cele ce s-ar putea constata în legătură cu aceste aspecte, caracterul neconform al acestei oferte nu ar putea fi schimbat.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe locul III, respectiv cea depusă de SRL, Consiliul are în vedere faptul că, și în acest caz, petenta prezintă un calcul care, în opinia sa, este unul care arată că anumite costuri au fost calculate incorect de acest ofertant.

Analizând propunerea financiară depusă de acest ofertant, Consiliul constată că aceasta conține Formularul de ofertă, *Justificare de preț* și Contract colectiv de muncă nr. 557/19.07.2024, iar conform Formularului de ofertă și a justificării prezentate de ofertant rezultă că valoarea ofertată este de 131.616,42 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 27,82 lei/oră.

Pe de altă parte, conform aceleiași justificări, totalul costurilor necesare pentru prestarea serviciilor aferente contractului au determinat un tarif orar de 32,82 lei/oră.

Astfel se constată că valoarea ofertată a tarifului orar a fost obținută prin diminuarea valorii costurilor totale necesare pentru prestarea contractului prin invocarea unor provizioane în valoare de 5 lei/oră, situație care a determinat o reducere a tarifului orar cu peste 15%.

Consiliul constată, ca și în cazul ofertantului declarat câștigător, că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite nicio clarificare în legătură cu propunerea financiară depusă de acest ofertant din această

perspectivă, deși este lipsit de echivoc faptul că diminuarea utilizată de ofertant (de peste 15%), acceptată de autoritatea contractantă, nu este în acord nici cu prevederile caietului de sarcini și nici cu dispozițiile legale incidente, conduita achizitoare fiind o încălcare evidentă a principiului transparenței și al tratamentului egal stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de conduită punând în discuție caracterului oneros al contractului urmărit a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire de față, ofertantul susținând că pentru obținerea unui profit de 0,21 lei/oră va utiliza provizioane în valoare de 5 lei/oră.

Consiliul constată că doar în referire la diminuarea utilizată, rezultă o subdimensionare a costurilor cu peste 15% față de valoarea reală a prestației asumate, prin invocarea provizioane, a căror existență nu a fost demonstrată și care nu este permisă de natura contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 10604/29.09.2025, luarea în considerare a valorii reale a prestării serviciilor aferente contractului, ar fi poziționat oferta în cauză pe o poziție inferioară în clasament, fiind cu mult peste tarifele orare ofertate de ceilalți participanți, inclusiv de cea ofertată de autoarea contestației și nu pe poziția III.

De altfel, diminuarea utilizată de ofertant este nelegală, fapt confirmat chiar de intervenient, care prin cererea de intervenție arată că suma denumită provizioane provine din sume încasate în baza unor convenții finalizate, sume pe care le-a rezervat, afirmă aceasta, pentru a le utiliza în prezenta procedură, fără a exista o probă certă în acest sens.

Prin urmare, cu luare în considerare și a celor reținute în analiza propunerii financiare a ofertantului câștigător, fără a le relua, Consiliul stabilește că este nelegală aprecierea autorității contracte prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, motiv pentru care va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la eronata evaluare a acestei oferte, considerând că se impunea aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, și nu declararea admisibilă a ei.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de contestatoare în legătură cu propunerea financiară depusă de SRL, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al acestei oferte nu ar putea fi schimbat. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe locul IV, respectiv cea depusă de SC ... SRL, Consiliul are în vedere faptul că, și în acest caz, autoarea contestației prezintă un calcul care, în opinia sa, este unul care arată că anumite costuri au fost calculate incorect de acest ofertant.

Analizând propunerea financiară depusă de acest ofertant, Consiliul constată că aceasta conține Formularul de ofertă și Nota fundamentare

tarife pază și protecție, conform cărora rezultă că valoarea ofertată este de 131.758,35 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 27,85 lei/oră.

Pe de altă parte, conform notei de fundamentare, totalul costurilor necesare pentru prestarea serviciilor aferente contractului au determinat un tarif orar de 31,41 lei/oră, diferența dintre cele două tarife fiind una semnificativă, de 3,56 lei/oră (cca 12 %).

Pentru a justifica diferența dintre tariful orar ofertat și cel necesar prestării serviciilor aferente contractului, ofertantul în cuprinsul Notei de fundamentare tarife pază și protecție, precizează următoarele:

„Dacă norma de muncă medie lunară este de 165,334 ore, rezulta necesitatea unui număr de aproximativ 9,5 agenți de securitate care ar putea acoperi cele 3 posturi.

Dacă societatea ar angaja 10 agenți de securitate nu am putea să ne încadram în cei 30 lei/oră oferiti de dumneavoastră, ca urmare vom angaja doar 8 agenți de securitate, rămânând ca diferența de 2 agenți, respectiv numărul de ore corespunzătoare, să fie suplimentată cu 2 agenți existenți în societate care nu reușesc să-și îndeplinească norma medie lunară de 165,334 ore la posturile unde activează în momentul de față.

Astfel dacă am fi folosit un număr de 10 agenți de securitate tariful ar fi 31,14 lei/oră/agent de securitate, dacă vom folosi un număr de doar 8 agenți de securitate pretul se diminuează, ajungând la 24,9 lei/oră/agent de securitate.

Ca urmare din diferența dintre pretul oferit de noi de 27,85 lei/oră/agent de securitate și pretul de cost real pe ora/agent de securitate de 24,9 lei/oră/agent de securitate, adică 2,95 lei/oră societatea poate să-și acopere atât cheltuielile indirecte : uniforme, logistică, combustibil, cât și o marja de profit de maxim 5%.

Totodată vă ducem la cunoștință că societatea noastră mai are încă în plată persoane încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea sumelor cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj.”

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 10439/24.09.2025 autoritatea contractantă a consemnat în legătură cu oferta SC ... SRL informațiile și documentele regăsite în cadrul propunerii sale financiare, iar în cadrul procesului verbal nr. 10530/26.09.2025, a concluzionat că oferta este admisibilă, fără nicio mențiune legată de valoarea reală a costurilor necesare prestării serviciilor aferente contractului și, mai ales, de modalitatea în care ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată.

Consiliul reține că autoarea contestației invocă faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat acestui ofertant justificarea prețului ofertat, însă printre documentele transmise de autoritatea contractantă nu se regăsește nici solicitarea și nici răspunsul ofertantului, iar în cele două procese verbale amintite, încheiate în urma realizării evaluării propunerilor financiare depuse în procedură nu se regăsește nicio mențiune despre realizarea unui astfel de demers și răspunsul primit. În cadrul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsește solicitarea de clarificări nr. 9919/09.09.2025, care nu e consemnată în cadrul proceselor verbale amintite și nici în raportul procedurii de atribuire nr. 10604/29.09.2025, prin care achizițtoarea solicită și primește din partea ofertantului declarații pe propria răspundere că niciun agent nu va părăsi postul și nu se va afla sub influența substanțelor interzise (alcool, stupefiante), că vor fi utilizați agenți de securitate de la care s-au folosit subvențiile din prezentarea ofertei și că subvențiile nu au fost folosite în cadrul altor proceduri.

Astfel, se constată ca și în cazul acestei oferte evaluarea realizată de autoritatea contractantă este eronată, ofertantul invocând în justificarea tarifului ofertat, pe de o parte, insuficiența valorii estimate a contractului, pe care nu a contestat-o anterior depunerii ofertei, iar pe de altă parte, că deși, necesarul de agenți de pază ar fi de 10 agenți pentru a asigura prestarea serviciilor aferente contractului, folosește 8 agenți, diferența fiind acoperită cu agenți angajați ai săi care nu au asigurată norma completă de ore/lună, explicații care în lipsa unor dovezi certe, sunt neconcludente.

Prin urmare, prin propria justificare prezentate de ofertant, acesta însuși a demonstrat că prețul pe care l-a ofertat nu este unul care asigură prestarea serviciilor urmărite a fi prestate în urma derulării procedurii de atribuire de față de către autoritatea contractantă, costurile necesare prestării serviciilor de pază fiind asigurate din prestații străine de acest contract.

Mai mult decât atât, deși afirmă că tariful orar necesar nu poate fi asigurat din prestarea serviciilor în cadrul acestui contract, ofertantul susține că a prevăzut inclusiv o cotă de profit de maxim 5%, cu toate că arată faptul că în cadrul tarifului orar ofertat nu sunt incluse toate costurile necesare prestării contractului supus achiziției.

Cât privește posibilitatea utilizării anumitor convenții pentru diminuarea tarifului ofertat, Consiliul constată, pe de o parte, că fundamentarea prezentată nu conține informații despre cuantumul acestor subvenții și nivelul unei eventuale diminuări a tarifului în baza acestora, iar conform documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că au fost depuse în cadrul propunerii tehnice mai multe documente privind convențiile nr. 124/01.03.2025, nr. 194/01.04.2024, nr. 136/17.06.2024 și nr. 444/14.10.2025, documente irelevante în majoritate la data demarării procedurii de atribuire de față de 25.08.2025 în diminuarea tarifului ofertat.

Prin urmare, fără a relua cele reținute anterior în privința posibilităților de diminuare a tarifului în cadrul ofertelor analizate până la acest moment, Consiliul constată că acceptarea de către autoritatea contractantă a diminuării tarifului necesar prestării serviciilor invocată de către SC EXIMO SECURITY SRL este nelegală, oferta în cauză fiind în mod evident neconformă, trebuia respinsă ca atare, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit c) și d) din HG nr. 395/2016, și nu declarată admisibilă și clasată pe locul IV.

Pentru aceste motive, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de petentă în legătură cu această ofertă considerând că, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al ofertei nu ar putea fi schimbat.

Astfel fiind, Consiliul va admite criticile contestatoarei și în privința acestei oferte.

În ceea ce privește cea din urmă propunere financiară criticată, respectiv cea depusă de societatea ... SRL, clasată pe locul V, Consiliul are în vedere faptul că, și în acest caz, autoarea contestației prezintă un calcul care, în opinia sa, este unul care arată că anumite costuri au fost calculate incorect de acest ofertant.

Analizând propunerea financiară depusă de acest ofertant, Consiliul constată că aceasta conține Formularul de ofertă și *Detaliere tarif*, conform cărora rezultă că valoarea ofertată este de 132.468,00 lei, corespunzătoare unui tarif orar de 28 lei/oră.

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 10439/24.09.2025 autoritatea contractantă a consemnat în legătură cu oferta societății AXEL PAZA SRL informațiile și documentele regăsite în cadrul propunerii sale financiare, iar în cadrul procesului verbal nr. 10530/26.09.2025, a concluzionat că oferta este admisibilă, fără nicio mențiune legată de valoarea costurilor necesare prestării serviciilor aferente contractului.

În legătură cu costurile prevăzute de ofertant în tariful ofertat, Consiliul constată că o primă critică formulată de petentă este în legătură cu contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%, contestatoarea afirmând că aceasta nu este calculată corect.

Din analiza fundamentării de preț prezentată de ofertant, Consiliul constată că aceasta este calculată la valoarea salariului de bază minim conform HG nr. 1506/2024, de 4050 lei/lună/agent și nu la valoarea costurilor salariale incluzând salariul de bază plus sporurile, de 25,45 lei/oră/agent, rezultând astfel că valoarea reală pentru contribuția asiguratorie pentru muncă este de 0,57 lei/oră și nu 0,55 lei/oră.

Prin urmare, criticile contestatoarei în această privință sunt întemeiate, cele susținute de petentă confirmându-se.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de calcul al costurilor aferente concediului de odihnă, petenta susținând că a fost calculat eronat de societatea ... SRL.

Conform propunerii financiare depuse de .. SRL rezultă că acest cost a fost cuantificat în cadrul fundamentării prezentate la 0,09 lei/oră/agent.

Dup cum s-a reținut anterior, documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea propunerii financiare a acestui ofertant nu conțin nicio analiză legată de elementele de cost al tarifului ofertat de acest operator economic, autoritatea contractantă mulțumindu-se la a lua act de existența unei fundamentări a prețului ofertat, fără ca elementele incluse în cadrul acesteia să fie supuse vreunei verificări.

Dacă în cazul anterior (contribuția asiguratorie în muncă de 2,25%), deși valoarea ofertată era calculată eronat, Consiliul apreciază că nu era definitorie în stabilirea tarifului orar ofertat, în cazul concediului de odihnă diferența între costul real și cel ofertat este de 1,95 lei/oră, ceea ce reprezintă o valoare relevantă atât din prisma posibilității prestării serviciilor de pază aferente contractului supus achiziției, cât și a poziției în clasament ocupată de această ofertă.

În legătură cu acest cost aferent concediului de odihnă, Consiliul consideră relevant calculul prezentat de autoarea contestației:
 $4050 \text{ lei} / 12 \text{ luni} / 165,334 \text{ ore} = 2,04 \text{ lei/oră/agent}.$

Astfel, rezultă că ofertantul în cauză a calculat eronat aceste costuri, suma prevăzută în fundamentarea de preț fiind în mod evident insuficientă pentru acoperirea costurilor salariale, ceea ce reprezintă o diminuare artificială a tarifului orar ofertat.

Având în vedere că valoarea luată în calcul în stabilirea valorii oferite este una eronată, iar o eventuală remediere a celor două deficiențe constate nu este posibilă deoarece în discuție nu este nicio eroare aritmetică și nici aspecte care ar putea fi clarificate cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, singurele excepții permise de legiuitor pentru a putea permite modificarea propunerii financiare conform dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza și criticile contestatoarei legate de realitatea costurilor aferente contribuției la fondul de handicap, deoarece indiferent de rezultatul acestei analize aprecierea privind nelegalitatea tarifului ofertat de acest ofertant nu ar suferi modificări, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei și în privința acestei oferte.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 10604/29.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SC SRL, ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare depuse de SC SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea SRL urmare a contestației depusă de către SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SRL ca urmare a contestației depusă de către SC SRL.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 10604/29.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SC SRL, ... SRL, ... SRL, ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de SC SRL, ... SRL, ... SRL, ..., conform celor precizate în motivare, cu aplicarea întocmai a deciziei Consiliului nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025, rămasă definitivă, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge cererea de intervenție formulată de societatea SRL urmare a contestației depusă de către SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica ..

Redactată în 6 exemplare, conține 17 pagini.