



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3015/C9/3232

Data: 21.12.2023

Prin contestația nr. 70/15.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62719/16.11.2023, depusă de SRL, cu sediul în comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO 4214864, reprezentată legal prin, administrator, privind procedura simplificată, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare Biscuiți și napolitane – Lotul 2 napolitane cu cremă, cod CPV 15821200-1 Biscuiți dulci (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție nr. 52579/06.11.2023, anularea raportului procedurii nr. 52574/06.11.2023 și anularea procesului de evaluare a ofertelor care a stabilit incorect oferta sa ca fiind neconformă;
- reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă;

- în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform cererii nr. 71/15.11.2023 atașate.

Prin Încheierea nr. 3298/C9/3232/20.11.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că, la momentul evaluării ofertei sale financiare, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 49602/19.10.2023 de solicitare clarificări privind oferta financiară transmisă în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare „SEAP”) pentru *Lotul 2 - napolitane*, respectiv clarificarea valorii totale a ofertei (283.920 lei fără TVA) criptată în SEAP și a valorii din formularul din oferta financiară (283.920 lei fără TVA, având prețul unitar 0,91 lei).

La această solicitare, arată că a transmis în termenul impus adresa nr. 215/19.10.2023 prin care a clarificat că:

"dintr-o eroare aritmetică, s-a menționat greșit valoarea totală a ofertei ca fiind 283.920,00 lei fără TVA, corect este, așa cum se detaliază în centralizatorul ofertă:

$0.91 \times 120.000 \text{ buc} = 109.200 \text{ lei fără TVA}$. Așa cum menționează art. 134 alin (10) din Hg 395/2016, erorile aritmetice se corectează plecând de la prețul unitar, modificându-se astfel valoarea totală a ofertei:

Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în (6) care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a ofertelor decide, prin elaborarea raportului procedurii nr. 52574/06.11.2023 și transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 52579/06.11.2023, că oferta sa este neconformă (conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016), motivând că valoarea totală ofertată pentru Lotul 2 nu se poate modifica.

Totodată, autoritatea contractantă stabilește că prețul unitar este 2,36 lei/pachet și nu 0,91 lei/pachet, așa cum a ofertat în centralizatorul propunerii financiare, parte integrantă din formularul de ofertă financiară. Raportul menționează ca motiv de respingere a ofertei: „Oferta neconformă - Valoarea criptată în SEAP nu se poate modifica. Drept

urmare, prețul modificat în oferta nr 215/19.10.2023 nu poate fi acceptat de către autoritatea contractantă. Comisia de evaluare a ofertelor a stabilit că oferta este Neconformă, deoarece valoarea lotului nu se poate modifica, fiind de 283920, drept urmare prețul ofertat este 2,63, așa cum reiese din valoarea criptată în SICAP".

Contestatoarea afirmă că raportul procedurii este publicat în data de 08.11.2023, iar comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritate pe adresa de email

Este invocat art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016.

Susține că rezultă din textul invocat că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum valoarea totală a ofertei. În aplicarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv de considerare a unei oferte ca fiind neconformă, legiuitorul instituie două categorii de excepții de ordin imperativ, respectiv cele reglementate de art. 134 alin. (7) ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore și cele reglementate de art. 134 alin. (10) ca fiind erori aritmetice.

Având în vedere modul de prezentare al ofertei sale, ... SRL susține că este evident că situația de față se asimilează unei erori aritmetice, valoarea totală ofertată inițial fiind rezultatul înmulțirii prețului unitar cu valoarea estimată (eronat) și nu cu cantitatea maximă a acordului cadru:

Propunerea financiară transmisă inițial în SEAP: 0.91×120.000 buc = 283.920 lei fără TVA

Propunerea financiară corectată, așa cum a prezentat în răspunsul la clarificări: 0.91×120.000 buc = 109.200 lei fără TVA

În realitate, valoarea de 283.920 lei, eronat menționată inițial în formularul de ofertă este de fapt rezultatul înmulțirii prețului unitar cu valoarea estimată a lotului: $0,91 \times 312000$ buc = 283.920 lei fără TVA - oferta cu eroarea aritmetică.

Totodată, este invocat art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Întrucât corectarea erorii aritmetice din formularul de propunere financiară este susținută în mod neechivoc de prețul unitar ofertat în Centralizatorul de prețuri, contestatoarea afirmă că nu este susceptibilă de a produce un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, ci doar de corectare și de confirmare a valorii totale pentru Lotul 2. În oricare din situațiile reglementate mai sus, oferta SRL nu poate fi încadrată ca fiind neconformă, autoritatea contractantă având obligația de a corecta acest viciu de formă, eroare aritmetică, plecând de la prețul unitar ofertat, așa cum de altfel este prevăzut și de art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

Încadrarea ofertei SRL ca fiind neconformă raportându-se la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu reflectă situația reală, nu are nicio legătură cu motivația prezentată de autoritate în comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă către SRL.

Astfel, autoritatea dă dovadă de un formalism excesiv în aplicarea prevederilor legale incidente, și consideră abuzivă și ilegală decizia

autorității de a declara oferta ca fiind neconformă, ca urmare a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare privind oferta financiară criptată în SEAP și cea transmisă în SEAP prin formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a ofertelor eronat stabilește prin raportul procedurii prețul unitar al ofertei SRL pentru Lotul 2-Napolitane ca fiind 2,36 lei, în condițiile în care oferta transmisă a fost 0,91 lei/UM iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fost menținut acest preț și corectată valoarea totală a ofertei.

Contestatoarea consideră că transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii prin intermediul poștei electronice și nepublicarea acesteia în secțiunea dedicată a SEAP, este o dovadă că autoritatea nu întreprinde demersuri conforme cu legislația și regulile de funcționare a platformei suport SEAP, precum și stabilirea termenului de contestație menționat în comunicare, respectiv 13.11.2023, care nu respectă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și implicit prevederile art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 55065/20.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 64849/27.11.2023, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere.

Aceasta menționează că, la organizarea procedurii de atribuire, s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative: art. 2 secțiunea 1 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a depus contestația în termenul stabilit în comunicarea rezultatului procedurii nr. 52579/6.11.2023, drept urmare s-a încheiat acordul-cadru nr. 53919/14.11.2023.

Urmare a solicitării reevaluării ofertei în SEAP, ... SRL a publicat valoarea totală de 283.290 lei, iar în propunerea financiară valoarea este aceeași de 283.290 lei, iar prețul unitar este 0,9 lei/pachet. Conform art. 134 alin (6) din HG 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, adică ofertantul SRL a modificat valoarea totală în oferta financiară, în loc de 283.290 lei publicat în SEAP, în urma solicitării de clarificări schimbă valoarea ofertei financiare cu valoare de 109.200 lei.

Achizitoarea subliniază că este greșeală de publicare. S-a publicat o valoare mare pe care toți ofertanții au vizualizat-o în SEAP, calificându-se astfel pe ultimul loc. Cu privire la nepublicarea în SEAP a rezultatului procedurii atașează în copie dovada publicării.

Ca urmare a celor prezentate, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de către SRL conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 ca fiind tardivă și lipsită de obiect și respingerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 80/27.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 65280/28.11.2023, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității înregistrat la Consiliu cu nr. 64849/27.11.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65314/28.11.2023, contestatoarea a transmis, pe email, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 52679/06.11.2023.

Prin adresa nr. 56813/28.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66897/07.12.2023, autoritatea contractantă a transmis pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Contestatoarea a depus la Consiliul, prin email, documente privind cheltuielile de judecată, respectiv OP nr. 950/15.11.2023 în sumă de 2.000 lei, extras de cont din data de 15.11.2023 și Contract civil de prestări servicii nr. 26/10.11.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68917/18.12.2023, autoritatea contractantă a transmis o completare a dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului General al prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare Biscuiți și napolitane – criticat Lotul 2 napolitane cu cremă, cod CPV 15821200-1 Biscuiți dulci (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1131863/26.09.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 648.000,00 lei, fără TVA, respectiv de 312.000,00 lei fără TVA, pentru Lotul 2, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul 2 fiind de 26.000,00 lei, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.10.2023, ora 15:00.

În vederea soluționării contestației depuse de SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București).

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin poșta electronică (e-mail), în termen legal, și anume în data de 15.11.2023, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 62719 din data de 16.11.2023, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail, în data de 15.11.2023 ora 16:20 și înregistrată la acesta cu nr. 62719 din data de 16.11.2023, precum și autorității contractante astfel cum rezultă din înregistrarea la sediul acesteia cu nr. de

intrare 54318 din data de 15.11.2023, rezultă că SRL a formulat contestația cu respectarea termenului de 7 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii, transmis în data de 08.11.2023, a fost transmisă atât la Consiliu cât și autorității contractante în termenul legal.

În concluzie, contestația nr. 70 din data de 15.11.2023, fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, prin același email, înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu examinarea excepției lipsei de obiect a contestației.

Referitor la excepția lipsei de obiect a contestației SRL, invocată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale) în punctul său de vedere, Consiliul o va respinge ca nefondată, în condițiile în care aceasta nu este motivată, nici în fapt nici în drept, de autoritatea contractantă, contestația conținând elementul prevăzut la art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât va continua cu analiza fondului cauzei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertei sale, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni stabilite de legiuitor în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (16.11.2023), potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din același act normativ, adică 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acorduluicadru.

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent de furnizare, reprezintă 2% din 52.000,00 lei, astfel încât cauțiunea este în valoare de 1.040,00 lei.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209706753/1 emisă de CEC Bank – Sucursala în data de 17.11.2023, în cuantum de 6.240,00 lei, renunțând astfel să se raporteze la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru [art. 611 alin. (22) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare].

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 52579 din data de 06.11.2023 [3. comunicare rezultat procedura (2).pdf] [fișier localizat pe CD] (transmisă contestatoarei prin e-mail în data de 08.11.2023), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează următoarele:

SC SRL, a răspuns prin clarificarea nr 215/19.10.2023, LOT 2-NAPOLITANE, dintr-o eroare aritmetică, s-a menționat greșit valoarea total a ofertei ca fiind 283920 lei, iar corect este așa cum se detaliază în centralizatorul ofertă.

$0.91 \times 120000 = 109200$ lei.

Comisia de evaluare a stabilit că oferta este neconformă conform art. 215 alin 5 Legea 98/2016, deoarece VALOARE LOTULUI nu se poate modifica fiind de 283920 lei, drept urmare prețul ofertat este 2.36 așa cum reiese din valoare criptată în SICAP (corect SEAP).

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 52579 din data de 06.11.2023 [3. comunicare rezultat procedura (2).pdf] [fișier localizat pe CD], precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 52574 din data de 06.11.2023 [4. Raportul procedurii.pdf] [fișier localizat pe CD], ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție nr. 52579/06.11.2023, anularea raportului procedurii nr. 52574/06.11.2023 și anularea procesului de evaluare a ofertelor care a stabilit incorect oferta SRL ca fiind neconformă;

- reevaluarea ofertei SRL și declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă;

- în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform cererii nr. 71/15.11.2023 atașate.

Analizând propunerea financiară prezentată de autoarea contestației, Consiliul reține că aceasta a depus după cum urmează

1. - FORMULAR DE OFERTA FINANCIARA cu o propunere financiară de 466.080,00 lei, fără TVA pentru lotul 1 și lotul 2:

2. - CENTRALIZATOR OFERTA FINANCIARA pentru lotul 1 și lotul 2 cu următorul conținut, în referire la lotul 2:

Nr crt	Denumirea produselor	UM	Preț unitar	Cantit max acord cadru	Valoare
1	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
2	Lotul 2 - napolitane	pache t	0.91	120,000.00	283,920.00

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, prin adresa nr. 49602 din data de 19.10.2023 [2.1. solicitare clarificari oferta financiara.pdf] [fișier localizat pe CD], autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SRL următoarele clarificări:

Pentru lotul 2 (NAPOLITANE), solicităm pentru aplicarea criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” clarificarea ofertei postate în SICAP (corect SEAP) de 283920 lei (2.36 lei preț unitar) (s.n.), cu cea transmisă ca și atașament prin formularul de ofertă financiară de 283920 lei (0.91 lei preț unitar) (s.n.).

..... SRL răspunde prin adresa nr. 215 din data de 19.10.2023 [2.2. raspuns clarificare of fin.pdf] [fișier localizat pe CD] astfel:

1. *Răspundem la solicitarea de clarificare nr 49602/19.10.2023 referitor la oferta financiară transmisă în SEAP pentru Lotul 2 - napolitane cu cremă, și vă transmitem următoarele:*

Dintr-o eroare aritmetică, s-a menționat greșit valoarea totală a ofertei ca fiind 283.920,00 lei fără TVA, corect este, așa cum se detaliază în centralizatorul ofertă:

0.91 X 120.000 buc = 109.200 lei fără TVA.

Așa cum menționează art. 134 alin (10) din HG 395/2016, erorile aritmetice se corectează plecând de la prețul unitar, modificându-se astfel valoarea totală a ofertei:

Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în (6) care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente

Atașam formularul de ofertă și centralizatorul de ofertă revizuit.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL din procedura de atribuire, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind erorile aritmetice.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că valoarea unitară (lei/pachet) depusă de SRL pentru lotul 2 a făcut obiectul verificărilor suplimentare a autorității contractante prin emiterea adresei nr. 49602 din data de 19.10.2023 [2.1. solicitare clarificari oferta financiara.pdf] [fișier localizat pe CD].

Văzând eroarea aritmetică (283,920.00) din **CENTRALIZATOR OFERTA FINANCIARĂ** depus de contestatoare, Consiliul stabilește că aceasta poate fi îndreptată, de vreme ce la un simplu calcul, de înmulțire, se observă cu ușurință această eroare.

Dacă înmulțim prețul unitar cu cantitatea maximă a pachetelor din acordul-cadru la lotul 2 rezultă valoarea ofertei corecte:

0,91 lei X 120.000 pachete = 109.200,00 lei

Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei depuse de autoarea contestației, motivul de respingere reprezentând o eroare aritmetică, respectiv un aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, prețul total al ofertei urmând a fi corectat, prin refacerea calculului aferent.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod greșit autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a neconformității ofertei SRL pentru lotul 2, prin neaplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din Normele metodologice.

Faptul că s-a criptat în SEAP valoarea greșită a propunerii financiare și care a fost cunoscută tuturor operatorilor economici nu

înlătură aplicarea dispozițiilor legale referitoare la erorile aritmetice, mai sus citate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București), și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 52574 din data de 06.11.2023, în partea dedicată ofertei depuse de SRL pentru lotul 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, constând în verificarea propunerii financiare, măsura concretă pe care o va adopta entitatea contractantă în cadrul reevaluării fiind solicitarea ofertantului contestator îndreptarea erorilor aritmetice cu privire la oferta acestuia pentru lotul 2 potrivit art. 134 alin. (10) din Normele metodologice.

În referire la cererea contestatoarei SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă.

În referire la acestea, devin incidente prevederile Codului de procedură civilă, respectiv art. 451 alin. (1) *Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, **onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3),** sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.; art. 330 alin. (3) În domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv.*

Din interpretarea prevederilor antecitate, se reține că, în componența cheltuielilor de judecată intră și onorariile experților și ale specialiștilor numiți, însă, în anumite condiții, respectiv de către instanță, în cazul care se apreciază că se impune acest lucru pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, așadar, numai dacă instanța dispune administrarea acestei probe. Astfel, doar situația numirii de către instanță a experților și specialiștilor, respectiv a solicitării de către aceasta a punctului de vedere al anumitor specialiști în domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, îndreptățește suportarea ca și cheltuieli de judecată a onorariilor acestora, situație ce nu se regăsește în speța de față.

La dosarul cauzei a fost depus de către contestatoare contractul civil de prestări servicii, nr. 26/10.11.2023, având ca bază legală pentru încheierea contractului civil de prestări servicii: Codul Civil 3 art. 1851, încheiat cu un expert achiziții publice, astfel că situația nu se circumscrie dispozițiilor legale mai sus citate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 52574 din data de 06.11.2023, în partea dedicată ofertei depuse de SRL, pentru lotul 2, și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, constând în verificarea propunerii financiare, măsura concretă pe care o va adopta entitatea contractantă în cadrul reevaluării fiind solicitarea ofertantului contestator îndreptarea erorilor aritmetice cu privire la oferta acestuia pentru lotul 2 potrivit art. 134 alin. (10) din Normele metodologice.

Respinge solicitarea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....