C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .....**
**Data: .....**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49929/22.11.2017, completată prin adresa transmisă prin fax, în data de 23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50191/23.11.2017, formulată de către SC ....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 682.137/10/..../NC/06.11.2017 denumită *„comunicare evaluare tehnică”* și a adresei nr. 686.423/1/ ..../NC/17.11.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Lucrări de reparații la etaj I și casa scării a ….– imobilul ….”***, cod CPV 45453000-7 lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), se solicită următoarele:
*- admiterea contestației;*
*- obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind evaluarea tehnică;*
*- obligarea autorității contractante la anularea Notificării prealabile nr. 686423/1/..../NC/17.11.2017;*
*- obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de SC ....SRL, în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare, având în vedere cele menționate în Notificarea prealabilă nr. 79/15.11.217 și, implicit, în prezenta contestație;*
*- continuarea procedurii de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49929/22.11.2017, completată prin adresa transmisă prin fax, în data de 23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50191/23.11.2017, formulată de către SC ....SRL împotriva adresei nr. 682.137/10/..../NC/06.11.2017 denumită *„comunicare evaluare tehnică”* și a adresei nr. 686.423/1/ ..../NC/17.11.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Lucrări de reparații la etaj I și casa scării a ....– imobilul ....”***, cod CPV 45453000-7 lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), se solicită următoarele:
*- admiterea contestației;*
*- obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind evaluarea tehnică;*
*- obligarea autorității contractante la anularea Notificării prealabile nr. 686423/1/..../NC/17.11.2017;*
*- obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de SC ....SRL, în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare, având în vedere cele menționate în Notificarea prealabilă nr. 79/15.11.217 și, implicit, în prezenta contestație;*
*- continuarea procedurii de atribuire”.*

Contestatorul menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 30.10.2017, prin adresa nr. 682.137/8/..../NC/30.10.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze dacă este de acord cu un termen de execuție fix, respectiv data de 20.12.2017, prevăzut în caietul de sarcini, solicitare la care susține că a răspuns respectând cerințele fișei de date a achiziției, și anume:

*„Asumarea termenului de execuţie: 20.12.2017 nu este posibilă, deoarece nu știm exact când are loc semnarea contractului, respectiv Ordinul de începere al lucrărilor. Putem doar să ne asumam un termen de execuţie de 90 (nouazeci) zile, termen rezonabil pentru terminarea lucrărilor în condiţii optime și de calitate.*

*Lucrarea este complexă și include materiale care au termen de execuţie, respectiv de livrare de 20-30 zile. Uşile metalice au dimensiuni atipice și trebuie executate pe comandă. Comanda și livrarea se face în minim 20 zile, conform ofertelor de la furnizori. Granitul pentru placaj trepte trebuie prelucrat în forma cerută, cu muchie prelucrata, margine prevăzută cu şanţuri antiderapante, etc. Tâmplăria PVC trebuie confecționată. Placajul pentru treptele exterioare, trebuie executat în condiţii de temperatură și umiditate adecvate. Nu putem anticipa că vom avea condiţii meteo favorabile pentru execuţie.*

*În plus, etapele de execuţie trebuie respectate conform procedurilor. Execuţia lucrărilor se realizează în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini, ale reglementărilor privind calitatea, securitatea și sănătatea în munca, apărare civilă și împotriva incendiilor.*

*(...)*

*Consideram această solicitare de asumare a termenului de 20.12.2017 - abuzivă, întrucât lucrarea nu se poate executa în parametrii optimi de calitate într-un timp scurt, mai ales că nu se poate ști când se finalizează procedura de achiziţie publică (ex: pot exista contestații)".*

SC ....SRL menționează că, ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 682.137/10/..../NC/06.11.2017, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că *„nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini",* respectiv termenul de finalizare a lucrării 20.12.2017.

Apreciind că „*aceasta încadrare nu este corectă*", deoarece oferta sa satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini, contestatorul precizează că a formulat Notificarea prealabilă nr. 79/15.11.2017, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cuprinsul căreia, referitor la adresa prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că respingerea ofertei, ca neconformă, motivat de faptul că *„**societatea nu-și asumă termenul de finalizare 20.12.2017",*** a arătat următoarele: *„(...), temeiul invocat de către dumneavoastră pentru declararea ca neconformă a ofertei subscrisei este articolul 137 alin. (3) litera (a) din H.G. nr. 395/2016 care prevede următoarele: **«în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:***

*a) Nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini...».*

*Considerăm decizia dumneavoastră nelegală şi netemeinică pentru următoarele considerente:*

*- Textul de lege invocat de dumneavoastră, respectiv 137 alin. (3) litera (a) din HG nr. 395/2016, se refera la cerinţele caietului de sarcini (specificaţii tehnice, modul de întocmire a ofertei) și nu la criteriile de calificare și selecţie. În acest sens, nu exista niciun document solicitat, în mod clar, de autoritatea contractantă care să lipsească din conținutul propunerii tehnice.*

*Astfel cum am arătat, în fișa de date, se specifică un termen de finalizare a lucrărilor de 3 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor (cerinţa pe care societatea noastră si l-a asumat), iar pe de altă parte, în caietul de sarcini, se menţionează, ca termen de finalizare 20.12.2017.*

*Cerinţa privind durata contractului (a cărei neîndeplinire se arată în comunicare) reprezintă un criteriu de calificare şi selecţie*

*- Potrivit art. 30 alin (4) din H.G. 395/2016 «Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fişa de date a achiziţiei, precum şi în anunţul de participare»".*
*- Potrivit art 30. alin (6) din H.G. 395/2016 «Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise».*

*Prin urmare**, includerea în caietul de sarcini a cerinţei privind termenului de finalizare: 20.12.2017 (cerinţă de calificare) o considerăm o clauza nescrisă și nu poate fi un motiv de declarare a ofertei ca neconformă, mai ales în condiţiile în care în fișa de date se menționează un alt termen, asumat de societatea noastră".***

SC ....SRL susține că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere solicitate și a răspuns evaziv, fără să ia în considerare aspectele sesizate, considerând că Notificarea prealabilă vizează neconcordanțele dintre fișa de date și caietul de sarcini și nu comunicarea privind evaluarea tehnică și motivele declarării ofertei, ca neconformă, *„comunicându-ne că Notificarea a fost tardiv transmisă, dat fiind faptul că se referă la neconcordanțele dintre caietul de sarcini și fișa de date".*

În opinia contestatorului, „respingerea" notificării sale, ca fiind tardiv formulată, este nelegală, iar autoritatea contractantă trebuia să analizeze comunicarea sa pe fond, întrucât criticile SC ....SRL se referă la nerespectarea de către autoritatea contractantă a art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Reiterând faptul că măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă nu vizau neconcordanțe între fișa de date și caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât cerința menționată în caietul de sarcini cu privire la termenul de finalizare a fost considerată ca fiind clauză nescrisă de către societatea sa, petentul precizează că solicitările de remediere *„vizau anularea modului de evaluare a ofertei tehnice, comunicat prin adresa nr. 682.137/10/..../NC/06.11.2017".*

Astfel, autorul contestației susține că oferta sa, încărcată inițial în SEAP, respectă, din punct de vedere tehnic, toate cerințele caietului de sarcini, neexistând niciun document solicitat de către autoritatea contractantă care să lipsească din conținutul propunerii tehnice.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini privind asumarea termenului de execuție: 20.12.2017, SC ....SRL precizează următoarele: *„am considerat-o și la momentul elaborării ofertei tehnice, și în acest moment, clauză nescrisă, dat fiind faptul că, în fișa de date a achiziției, la Cap.II.3) DURATA CONTRACRTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE" se menționează 3 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau a lucrărilor, termen pe care l-am respectat".*

În sprijinul susținerilor sale, autorul contestației redă dispozițiile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, arată contestatorul, ANAP evaluează conformitatea documentațiilor de atribuire aferente contractelor de achiziție publică/acordurilor cadru cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, cu excepția caietului de sarcini sau a documentației descriptive.

Petentul menționează că, în formularul de ofertă depus în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a consemnat următoarele: *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să executăm lucrarea, în termenele și condițiile impuse prin documentația de atribuire”.*

Arată că motivul pentru care nimeni nu își poate asuma un termen de execuție fix (data, luna, an) este din cauza faptului că nu se știe când se finalizează procedura de atribuire.

În același sens, contestatorul susține că, în cuprinsul anunțului de participare simplificat, la pct. *„Data limită de evaluare a ofertei”* figurează data de 29.12.2017, ora 18:00, context în care afirmă: *„Dacă nici autoritatea contractantă nu știe când se finalizează procedura de atribuire, cum poate pretinde o dată de finalizare a lucrărilor exprimată în dată, lună an?”.*

SC ....SRL solicită Consiliului să ia în considerare argumentele expuse și să decidă în consecință.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În punctul de vedere nr. 687.112/1/..../NC din 29.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. 51225 din 29.11.2017 .... consideră că *„cele contestate de către SC ....SRL sunt netemeinice și nelegale, ca urmare a nerespectării de către această societate a cerinței caietului de sarcini (termen de execuție) publicat în SEAP”* și solicită respingerea contestației *„în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată”.*

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost demarată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nr. „3395/2016”, iar potrivit procesului verbal de inventariere a ofertelor, în SEAP au încărcat oferte un număr de trei operatori economici printre care și contestatorul SC ....SRL.

Arată că, în data de 30.10.2017, au fost solicitate clarificări privind propunerile tehnice depuse de operatorii economici, iar, în urma analizării acestora comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de SC ....SRL, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, *„cu cerința din caietul de sarcini referitoare la termenul de finalizare al lucrării, societatea nu și-a asumat termenul de finalizare 20.12.2017 prevăzut în caietul de sarcini”.*

Organizatoarea procedurii menționează că, în data de 15.11.2017, SC ....SRL i-a transmis, prin fax, o notificare prin care a solicitat anularea comunicării privind rezultatul evaluării tehnice, transmis cu adresa nr. 682.137/10/..../NC din 06.11.2017 și încărcat în SEAP în data de 13.11.2017, precum și reevaluarea ofertei, la care ....R. a răspuns prin adresa nr. 686.423/1/..../NC din 17.11.2017, *„în sensul menținerii deciziilor luate și respingerii Notificării ca tardive*".

În ceea ce privește contestația formulată de SC ....SRL, înregistrata la ....cu nr. 687.112/24.11.2017, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

- Potrivit prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind conținutul documentației de atribuire;
- Potrivit prevederilor cu art. 6 alin. (1) si (3) din Legea nr. 101/2016, transmiterea unei notificări prealabile ce priveşte conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, se va înainta în termen de 5 zile de data luării la cunoştință, respectiv data publicării documentației de atribuire în sistem;
- potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare*".

Organizatoarea procedurii susține că, prin coroborarea prevederilor mai sus menționate cu dispozițiile art. 172 din Legea nr. 98/2016, termenul de execuție al lucrării în cauză nu a fost prevăzut la cap III 2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională" al fișei de date, ca fiind criteriu de calificare si selecție.

Arată că, prin adresa nr. 682.137/8/..../NC din 30.10.2017, postată în SEAP la aceeaşi data, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator clarificări referitoare la *„asumarea termenului de execuție 20.12.2017, conform prevederilor caietului de sarcini"*, la care ofertantul a răspuns în data de 02.11.2017, la pct. 6 din adresa încărcată în SEAP precizând următoarele: *„Asumarea termenului de execuție: 20.12.2017 nu este posibil, deoarece nu știm exact când are loc semnarea contractului, respectiv Ordinul de începere al lucrărilor. Putem doar, să ne asumăm un termen de execuție de 90 (nouazeci) zile, termen rezonabil pentru terminarea lucrărilor în condiții optime și de calitate.*

*Lucrarea este complexă și include materiale care au termen de execuție, respectiv de livrare de 20-30 zile. Uşile metalice au dimensiuni atipice și trebuie executate pe comandă. Comanda și livrarea se face în minim 20 zile, conform ofertelor de la furnizori. Granitul pentru placaj trepte trebuie prelucrat în forma cerută, cu muchie prelucrată, margine prevăzută cu şanțuri antiderapante., etc.*

*Tâmplaria PVC trebuie confecționata. Placajul pentru treptele exterioare, trebuie executat în condiții de temperatura și umiditate adecvate. Nu putem anticipa că vom avea condiții meteo favorabile pentru execuție.*

*În plus, etapele de execuție trebuie respectate conform procedurilor. Execuția lucrărilor se realizează în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini, ale reglementarilor privind calitatea, securitatea și sănătatea în munca, apărare civila și împotriva incendiilor.*

*Conducerea si asigurarea calitatii in constructii constituie obligația tuturor factorilor care participa la conceperea, realizarea si exploatarea construcțiilor și implica o strategie adecvata și masuri specifice pentru garantarea calitatii acestora.*

*Considerăm aceasta solicitare de asumare a termenului de 20.12.2017 - abuzivă, întrucât lucrarea nu se poate executa în parametrii optimi de calitate intr-un timp scurt, mai ales ca nu se poate ști când se finalizează procedura de achiziție publică (fex: pot exista contestații)".*

Concluzionând cele expuse, autoritatea contractanta afirmă următoarele:

- contestația privind elementele din documentația de atribuire este depusă tardiv;
- termenul de execuție al lucrărilor nu reprezintă un criteriu de selecție și clarificare și nici nu poate fi asimilat clauzelor nescrise, în sensul prevăzut de art.30, alin. 6 din H.G. nr.395/2016;
- neconcordanta dintre fișa de date și caietul de sarcini, putea fi sesizată, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) si (3) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştință despre actul autorității contractante considerat nelegal.
- În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, data luării la cunoştință este data publicării documentației de atribuire.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

**Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Lucrări de reparații la etaj I și casa scării a ….– imobilul ….”***, cod CPV 45453000-7 lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitatiei/anunțului nr. ....., atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului de lucrări, fara TVA, este de **335.503,76 lei**, iar criteriul de atribuire a acestuia a fost *„prețul cel mai scăzut*".

Au fost depuse 3 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 11.10.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al șediței de inventariere a ofertelor nr. 682.137/2/..../NC din 11.10.2017.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 682.137/10/..../NC din data de 13.11.2017, oferta depusă de SC ....SRL a fost respinsă, decizie comunicată acestuia în data de 13.11.2017, prin adresa nr. 682.137/10/..../NC/ 06.11.2017.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ....SRL a depus, în termenul legal, contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de SC ....SRL, după cum rezultă din procesul-verbal de evaluare 682.137/10/..../NC din data de 13.11.2017, a fost respinsă din următoarele considerente: ***„ ofertele tehnice ale operatorilor economici îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice, cu excepția ofertei SC ....SRL:***
***- care este neconformă cu cerința termenului de finalizare al lucrării, operatorul economic nu își asumă termenul de finalizare 20.12.2017. Comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respinge oferta tehnică a SC ....SRL."***

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, la cap.II.3) – ***„Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul pentru finalizare"*** din fișa de date a achiziției, se precizează:

**„3 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor"**

De asemenea, în Caietul de sarcini postat în SEAP, se regăsesc următoarele informații:

● la pct. „***TERMEN DE EXECUȚIE"*** (pag.5), prevederea potrivit cu care:„**Lucrările se vor executa pâna la data de 20.12.2017**."

Așadar, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților prin publicarea în SEAP, apare precizată în fișa de date a achiziției o durată a contractului de 3 luni, pentru ca în caietul de sarcini se indică un termen de execuție de până la data de 20.12.2017.

Prin solicitarea de clarificări nr. 682.137/8/..../NC din data de 30.10.2017, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, următoarele:

*„ asumarea termenului de execuție 20.12.2017, conform prevederilor caietului de sarcini."*

Contestatorul a răspuns prin încărcarea în SEAP în data de 02.11.2017 adresa fără numar, astfel:

*„(...) 6. Asumarea termenului de execuţie: 20.12.2017 nu este posibilă, deoarece nu știm exact când are loc semnarea contractului, respectiv Ordinul de începere al lucrărilor. Putem doar să ne asumam un*

***termen de execuţie de 90 (nouazeci) zile**, termen rezonabil pentru terminarea lucrărilor în condiţii optime și de calitate.*

*Lucrarea este complexă și include materiale care au termen de execuţie, respectiv de livrare de 20-30 zile. Uşile metalice au dimensiuni atipice și trebuie executate pe comandă. Comanda și livrarea se face în minim 20 zile, conform ofertelor de la furnizori. Granitul pentru placaj trepte trebuie prelucrat în forma cerută, cu muchie prelucrata, margine prevăzută cu şanţuri antiderapante, etc. Tâmplăria PVC trebuie confecționată. Placajul pentru treptele exterioare, trebuie executat în condiţii de temperatură și umiditate adecvate. Nu putem anticipa că vom avea condiţii meteo favorabile pentru execuţie.*

*În plus, etapele de execuţie trebuie respectate conform procedurilor. Execuţia lucrărilor se realizează în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini, ale reglementărilor privind calitatea, securitatea și sănătatea în munca, apărare civilă și împotriva incendiilor.*

*(...)*

*Consideram această solicitare de asumare a termenului de 20.12.2017 - abuzivă, întrucât lucrarea nu se poate executa în parametrii optimi de calitate într-un timp scurt, mai ales că nu se poate ști când se finalizează procedura de achiziţie publică (ex: pot exista contestații).”*

Așadar, contestatorul a indicat în răspunsul său privind asumarea termenului de finalizare a lucrărilor pentru data de 20.12.2017, un termen de execuție al lucrării de 90 de zile, considerând ca fiind un termen rezonabil pentru terminarea lucrărilor în condiţii optime și de calitate, având în vedere fișa de date a achiziției **care diferită de intervalul indicat în** caietul de sarcini de până la data de 20.12.2017.

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

- art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** (...)”;

-art.127 alin.1 lit.f din același act normativ, potrivit cu care comisia de evaluare are printre atribuții și pe aceea de:

„***verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini***;”

-art.133 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care:

„***Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”***

Dat fiind faptul că documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților prezintă informații contradictorii în ceea ce privește durata de execuție a lucrărilor, după cum s-a arătat deja, Consiliul constată că, în cauză, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.154 din Legea nr.98/2016, în conformitate cu care ***„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire***.”

Acționând cu încălcarea prevederii enunțate, evaluarea ofertelor depuse, ca și cea a contestatorului, este imposibil de realizat, deoarece nu pot fi respectate deopotrivă fișa de date și documentația tehnică, respectiv caietul de sarcini cu privire la aspectul aflat în discuție. Altfel spus, respectarea fișei de date conduce la o nerespectare a caietului de sarcini, după cum respectarea documentației tehnice conduce la o nerespectare a fișei de date, ambele situații conducând la întocmirea ofertei cu nerespectarea documentației de atribuire, de care culpabili nu sunt ofertanții, ci autoritatea contractantă.

Nu prezintă vreo relevanță în cauză argumentul autorității contractante conform căruia contestatorul trebuia să formuleze clarificări dacă a sesizat neconcordanțe între fișa de date și caietul de sarcini în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze contestație, conform dispozițiilor art 6, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dacă nu era de acord cu prevederile documentației de atribuire ce reprezintă *documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile*, **în raport cu obligația** stabilită în sarcina acesteia de dispozițiile art.154 din Legea nr. 98/2016 . Asfel spus, Consiliul nu va reține afirmațiile ....prin prisma tardivității contestației depuse de SC ....SRL.

Argumentul autorității contractante constând în lipsa incidenței dispozițiilor art.29 alin.(1) din H.G. nr.395/2016 coroborat cu prevederile art. 172 din Legea nr.98/2016, privind criteriile de calificare stabilite în fișa de date și care fac referire la cunoașterea potențialului care îl deține operatorul economic privind îndeplinirea viitorului contract din punct de vedere tehnic, financiar și organizatoric și să fie proporționale raportate la obiectul contractului, **este corect, însă în cazul de față, avem o altă ipoteză.** Astfel, Consiliul constată faptul că există **discrepanțe între informațiile prevăzute în fișa de date** *la cap.II.3) „Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul pentru finalizare”* **și cele** de la pct. *„TERMEN DE EXECUȚIE” (pag.5)* **din caietul de sarcini**, **situație ce nu poate fi încadrată nici în norma legală** menționată și de organizatoarea procedurii, respectiv dispozițiile art. 30, alin. (6) din HG nr. 395/2016- *„ Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise”,* **deoarece** ambele termene stabilite drept cerințe prin fișa de date și caietul de sarcini sunt **obligatorii** și **trebuie** respectate deopotrivă de către operatorii economici prin oferta lor.

Având în vedere neconcordanța din cadrul documentației de atribuire care nu poate fi surmontată fără a fi încălcate principiile din materia

achizițiilor publice, ținând seama și de etapa în care se află procedura (evaluarea ofertelor depuse), Consiliul constată că singura măsură ce poate fi adoptată este aceea a anulării procedurii de atribuire.

Concret, deoarece ofertele au fost depuse, vizualizate și etapa analizei DUAE a fost finalizată, nu se mai pot dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, întoarcerea procedurii înainte de etapele menționate fiind imposibilă fără a se încălca principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 7 din Legea nr.101/2106, Consiliul admite contestația și anulează întreaga procedură de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către SC ....SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu ...., cu sediul în .... și anulează întreaga procedură de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.