CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 16.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15084/17.05.2016 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15170/18.05.2016, ..., cu sediul în satul ..., reprezentată legal de ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 3142/13.05.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă" fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „"Contract de servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcţiilor – D.S. Covasna", cod CPV 71631300-3 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... şi a solicitat anularea adresei nr. 3142/13.05.2016, prin care autoritatea contractantă a desemnat câştigătoare oferta depusă de ... „ce nu îndeplineşte cerinţele legale şi nu are calificarea necesară obligatorie pentru a evalua clădiri".

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în satul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestaţia fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 16.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15084/17.05.2016 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15170/18.05.2016, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 3142/13.05.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă" fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „"Contract de servicii de evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcţiilor – D.S. Covasna", cod CPV 71631300-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 3142/13.05.2016, prin care autoritatea contractantă a desemnat câştigătoare oferta depusă de ... „ce nu îndeplineşte cerinţele legale şi nu are calificarea necesară obligatorie pentru a evalua clădiri".

Contestatoarea consideră nelegală adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat câştigătoare oferta depusă de ..., arătând că în anunţul de participare s-a specificat faptul că în cadrul cerinţelor de calificare solicitate privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, ofertanţii trebuie să depună „Autorizaţie ANEVAR conform OG nr. 24/2011". Astfel, contestatoarea invocă dispoziţiile art. 3 alin (2), art. 5 alin. (1) şi art. 24 din OG nr. 24/2011, precizând că ANEVAR este autoritatea competentă responsabilă pentru coordonarea şi reglementarea activităţii de evaluator în România, iar respectarea regulamentelor, standardelor şi ghidurilor emise de ANEVAR este obligatorie. De asemenea, contestatoarea face trimitere şi la art. 9 alin. (1) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al ANEVAR.

Contestatoarea învederează că pentru activitatea de evaluare a clădirilor în vederea impozitării, ANEVAR a emis ghidul GEV 500 - Determinarea valorii de impozitare a clădirilor, susţinând că autoritatea contractantă avea posibilitatea să îl consulte, respectiv să solicite punct de vedere scris de la acest organism.

Faţă de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile în acest caz şi a atribuit contractul către ..., care nu îndeplineşte cerinţele legale reglementate de OG nr. 24/2011, susţinând că acest ofertant deţine numai „calificarea EI (evaluarea întreprinderii), ce nu-i conferă dreptul de a evalua clădiri conform regulamentelor şi standardelor ANEVAR".

Astfel, contestatoarea menţionează că ofertantul declarat câştigător a prezentat în ofertă documente de autorizare EPI ale unui terţ susţinător, Bălan Paul Dănuţ, însă, pentru a putea folosi calitatea EPI a altui evaluator, ofertantul trebuia fie să fie membru corporativ (condiţie neîndeplinită), fie să depună o ofertă în asociere (condiţie neîndeplinită).

De asemenea, contestatoarea apreciază că modul de prezentare a ofertei acestui ofertant încalcă prevederile art. 7 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În continuare, ... menţionează că a luat la cunoştinţă de Decizia CNSC nr. 433/C10/345/22.03.2016, în care Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a omis să introducă în anunţul de participare solicitarea derivată din GEV 500 „un evaluator autorizat având ca specializare evaluarea proprietăţii imobiliare (EPI) sau un membru

corporativ ANEVAR", însă, în opinia acesteia, autoritatea contractantă avea două posibilităţi legale:

- dacă nu împărtăşeşte punctul de vedere al CNSC are dreptul de se adresa Curţii de Apel Braşov;

- dacă împărtăşeşte punctul de vedere al CNSC şi constată că, din cauza unor omisiuni în redactarea cerinţelor de calificare în cadrul procedurii, se află în situaţia de a încheia un contract de prestare a unui serviciu cu o entitate care nu deţine autorizaţie legală şi calificarea pentru prestarea serviciului, are obligaţia de a anula procedura, în conformitate cu art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestaţiei sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15239/1057 C5/18.05.2016, Consiliul a încunoştinţat autoritatea contractantă ... că PFA ... a depus contestaţie, solicitându-i înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, respectiv cele întocmite/primite ulterior deciziei Consiliului nr. 698/C9/716/27.04.2016, precum şi dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere nr. 3164/23.05.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 15773/24.05.2016, însoţit de documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 698/C9/716/27.04.2016.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă face precizarea că şi-a exprimat poziţia prin celelalte adrese comunicate anterior Consiliului.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţă că a continuat procedura de atribuire ce face obiectul cauzei în virtutea respectării obligaţiilor impuse de către Consiliu prin Decizia nr. 698/C9/716/27.04.2016.

Pentru soluţionarea contestaţiei, la dosarul cauzei au fost ataşate Dosarele CNSC nr. 345/2016 şi nr. 716/2016.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora Consiliul reţine următoarele:

Autoritatea contractantă a iniţiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", online, fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Evaluare mijloace fixe pentru impozitarea construcţiilor – DS Covasna", prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 165790/02.02.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 19.02.2016, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut" şi valoarea estimată, fără TVA, de 44.175 lei.

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 02.02.2016, contestaţia fiind înregistrată la Consiliu la data de 17.05.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare"* şi a Legii nr. 101/2016 privind

remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016.

Rezultă că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse”,* astfel că soluţionarea prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire în cadrul căreia s-a depus prezenta contestaţie.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv ..., ...şi ...SRL, aspecte consemnate în procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1430/19.02.2016, oferta depusă de ...SRL fiind respinsă în şedinţa de deschidere ca urmare a faptului că a fost depusă întârziat.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit oferta câştigătoare ca fiind cea depusă de …, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât „nu a depus documente din care să reiasă că este autorizat pentru categoria EPI pe anul 2016 şi nu a depus nici autorizaţia ca Membru Corporativ ANEVAR, motiv pentru care comisia a consultat lista cu membrii corporativi care deţin autorizaţii în acest sens, de pe site-ul ANEVAR, şi a constatat că acesta nu figurează că deţine autorizaţie”. Aceste aspecte au fost consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1341/24.02.2016, şi comunicate ofertanţilor.

..., nemulţumit de acest rezultat al procedurii, a depus contestaţie, constituindu-se, la Consiliu, dosarul nr. 345/2016.

Contestaţia a fost soluţionată de Consiliu prin Decizia nr. 433/C10/345 din 22.03.2016, după cum urmează:

„În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, admite contestaţia formulată de către BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT …. în contradictoriu cu …...

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT …., anularea raportului procedurii nr. 1341/24.02.2016 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (4) şi (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei şi prin stabilirea ofertei câştigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentaţie.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, prin raportul procedurii nr. 2358/06.04.2016, anulând procedura de atribuire, motivat de faptul că se află în imposibilitatea de a încheia contractul cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini pentru care s-a iniţiat această procedură de atribuire, termenul înăuntrul căruia s-a solicitat finalizarea serviciilor fiind expirat". Decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire a fost contestată de ..., constituindu-se dosarul nr. 716/2016, prin Decizia nr. 698/C9/716 din 27.04.2016, contestaţia fiind soluţionată după cum urmează:

„În temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, admite contestaţia formulată de ... şi anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2358/06.04.2016, în partea ce priveşte decizia de anulare a procedurii, şi comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea şi finalizarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanţilor în termenul legal."

Autoritatea contractantă a pus în aplicare această ultimă decizie a Consiliului, prin raportul procedurii nr. 3141/13-05-2016, câştigătoare a procedurii oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de …., declarată admisibilă, a fost clasată pe locul 2.

Nemulţumită de acest rezultat al procedurii, ...a depus prezenta contestaţie, îndreptată împotriva adresei nr. 3142/13.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând conţinutul contestaţiei rezultă că autoarea contestaţiei critică decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT …. întrucât:

- BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT …. este o entitate care nu îndeplineşte sub nicio formă cerinţele impuse de OG nr. 24/2011, în condiţiile în care deţine numai calificarea pentru evaluarea întreprinderii (EI) ce nu-i conferă dreptul de a evalua clădiri conform regulamentelor şi standardelor ANEVAR;

- prezentarea de documente de autorizare evaluator proprietăţi imobiliare (EPI) ale unui terţ (….) este inadmisibilă în condiţiile în care pentru a putea folosi calitatea de EPI a altui evaluator ofertantul trebuia să fie membru corporativ („condiţie neîndeplinită") ori să depună o ofertă în asociere („condiţie neîndeplinită").

Relevante în analizarea criticilor formulate în prezenta contestaţie sunt următoarele considerente ale Consiliului din cadrul Deciziei nr. 433/C10/345 din 22.03.2016, neatacată cu plângere:

„Potrivit adresei nr. 1342/24.02.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestator este «nedepunerea autorizaţiei pentru categoria EPI pe anul 2016, nedepunerea autorizaţiei care să confirme calitatea de membru

corporativ ANEVAR şi faptul că numele …. nu figurează pe site-ul ANEVAR».

Consiliul constată faptul că toate cerinţele de calificare solicitate privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, cuprinse atât în anunţul de participare nr. 165790/02.02.2016 cât şi în fişa de date sunt:

«1. Certificatul constatator, eliberat de ORC, în original sau copie lizibilă conformă cu originalul. Informaţiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să fie corespondent în codul CAEN din certificatul constatator.

2. Autorizaţie ANEVAR conform OG nr. 24/2011. Persoanele juridice străine vor prezenta documente echivalente emise în conformitate cu legislaţia aplicabilă în tara de rezidenţă, valabile la data depunerii ofertei».

Ca o prima constatare, Consiliul nu identifică în documentaţie nicio cerinţă explicită privind «autorizaţia pentru categoria EPI pe anul 2016», «autorizaţia care să confirme calitatea de membru corporativ ANEVAR»" sau privind «prezenţa persoanei fizice pe site-ul ANEVAR (într-o anume listă) ».

Analizând documentele prezentate de ofertantul BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT …. în cadrul ofertei, Consiliul constată că acesta a prezentat Certificatul constatator, eliberat de ORC (cu precizarea că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator) şi legitimaţia de evaluator autorizat nr. 16781 valabilă pe anul 2016 eliberată de ANEVAR, îndeplinind astfel cerinţele din documentaţie.

Mai mult decât atât, ofertantul BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...nu s-a limitat la documentele de calificare solicitate prin documentaţie, ci a depus şi legitimaţia ANEVAR a lui Bălan Paul Dănuţ – evaluator membru titular specializarea EPI şi EI precum şi, ulterior, contractul de colaborare cu acesta.

Consiliul constată că ofertantul BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...care este în baza de informaţii fiscală (BIF) ANEVAR, având calitatea de angajator, a participat la procedura în calitate de persoană juridică, nu de persoană fizică, astfel încât colaborarea cu un alt evaluator pentru specializarea EPI este legală şi nu reprezintă o subcontractare, aşa cum eronat apreciază autoritatea contractantă, fiind neîntemeiată invocarea de către aceasta a încălcării prevederilor art. 41, art. 44 şi art. 45 din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a comis de trei ori câte un abuz în procedura de evaluare a ofertantului BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...referitor la îndeplinirea/neîndeplinirea cerinţelor de calificare solicitate privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale:

1. A omis să introducă în anunţ sau în fişa de date a achiziţiei (singurele părţi ale documentaţiei în care, legal, se introduc criterii/cerinţe de calificare şi selecţie) solicitarea: «un evaluator autorizat având ca specializare evaluarea proprietăţii imobiliare (EPI) sau un membru corporativ ANEVAR», solicitare derivată din Standardul

ANEVAR GEV 500, despre care nu se aminteşte decât în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 33 alin (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare:

Art. 33. - (3) «Cerinţele/Criteriile de calificare şi/sau selecţie, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentaţia descriptivă şi care nu sunt preluate în fişa de date/invitaţia de participare/anunţul de participare, sunt considerate clauze nescrise».

Prin urmare, cerinţa de calificare derivată din referirea la Standardul ANEVAR GEV 500, referire existentă doar în caietul de sarcini şi nepreluată în fişa de date/invitaţia de participare/anunţul de participare este considerată clauză nescrisă şi nu putea fi motiv de respingere a niciunei oferte.

2. Deşi ofertantul BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...a prezentat în ofertă şi legitimaţia ANEVAR a lui Bălan Paul Dănuţ – evaluator membru titular specializarea EPI, autoritatea contractantă a apreciat, absolut fără niciun temei legal, că pentru prestarea anumitor servicii de evaluare imobiliare aceasta colaborare trebuia să fie declarată ca subcontractare.

3. În al treilea rând, şi deosebit de grav, autoritatea contractantă a invocat în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului prezentarea iniţială a legitimaţiei ANEVAR a lui Bălan Paul Dănuţ pe anul 2015, fără să solicite prin necesare clarificări, prezentarea legitimaţiei valabile pe 2016. De altfel, atât legitimaţia ANEVAR a lui Bălan Paul Dănuţ – evaluator membru titular specializarea EPI şi EI pe anul 2016, cât şi contractul de colaborare între acesta şi BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...(documente aflate la dosarul cauzei) puteau fi depuse la orice solicitare de clarificări, cu atât mai mult cu cat acestea nu au făcut parte dintre documentele de calificare solicitate legal prin documentaţie.

Pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca total neîntemeiată, chiar abuzivă, decizia autorităţii contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT …".

Deşi contestatoarea din prezenta cauză, PFA ..., a luat cunoştinţă de contestaţia formulată de BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinţei de calificare privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, întrucât aceasta a fost publicată în SEAP la data de 15.03.2016, nu a înţeles să formuleze, în temeiul art. 61 alin. (3) şi art. 63 din Codul de procedură civilă, cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante pentru a-şi proteja calitatea de ofertant câştigător pe care o avea la acel moment, înţelegând să rămână în pasivitate faţă de această situaţie.

Aceeaşi atitudine pasivă a avut contestatoarea ...şi în raport de Decizia nr. 433/C10/345 din 22.03.2016 (ale cărei considerente relevante au fost citate anterior) pe care autoritatea contractantă a publicat-o în SEAP la data de 01.04.2016 şi împotriva căreia autoarei prezentei contestaţii nu a înţeles să formuleze plângere, însuşindu-şi astfel concluziile Consiliului privind aspectele analizate prin aceasta.

Analizând criticile formulate în prezenta cauză, respectiv neîndeplinirea de către ofertantul BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...a cerinţei de calificare privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în sensul că, pe de o parte, BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...nu deţine calificarea EPI , iar pe de altă parte, că prezentarea autorizaţiei EPI a domnului Bălan Paul Dănuţ este inadmisibilă în condiţiile în care ofertantul trebuia să fie membru cooperativ sau să depună ofertă în asociere, prin raportare la considerente citate în paragrafele anterioare, Consiliul constată că, în cadrul Deciziei nr. 433/C10/345 din 22.03.2016, au fost analizate tocmai aceste aspecte, Consiliul concluzionând în referire la acestea că, ofertantul BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT ...a îndeplinit cerinţa de calificare privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Având în vedere faptul că decizia nr. 433/C10/345 din 22.03.2016 nu a fost atacată cu plângere la instanţa competentă/curtea de apel, în speţă sunt incidente prevederile art. 430 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată. (2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”,* considerentele acesteia având autoritatea de lucru judecat.

În concluzie, Consiliul constată că referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT …., Consiliul s-a pronunţat deja prin Decizia nr. 433/C10/345 din 22.03.2016, iar hotărârea (nefiind atacată) este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre – „res iudicata pro veritate habetur”. În aceste condiţii, efectele Deciziei CNSC nr. 433/C10/345 din 22.03.2016 constau în faptul că nu se mai pot pune în discuţie aspecte care au fost deja analizate de CNSC cu privire la oferta depusă de BIROUL DE EXPERT CONTABIL, EVALUATOR AUTORIZAT …...

Având în vedere cele reţinute, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ...în contradictoriu cu ... şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 pagini.