



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 709/C1/428

Data: 07.04.2021

Prin contestația nr. 61/26.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 9872/26.02.2021, formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, cu sediul ales în ..., prin reprezentat legal, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa 74/19.02.2021, emis de către SA, cu sediul în, ..., sectorul 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, dotare, modernizare ...»” – cod CPV 45200000-9, s-a solicitat: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului de atribuire și a tuturor actelor anterioare ce au stat la baza emiterii sale, cu privire la oferta declarată câștigătoare, și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./12.03.2021, SC ... SRL în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, ..., sectorul 1, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin administrator, în temeiul art. 61 și urm. din Cod Procedură Civilă coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, în contradictoriu cu asocierea SC ... SRL – SC SRL,

solicitând: admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației ca tardivă și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, cât privește oferta sa, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nr. 1810L/19.02.2021, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa s-a clasat pe locul 2 considerând că oferta declarată câștigătoare, cea depusă de SRL, este neconformă, în temeiul art. 137 „alin. a)” din 395/2016, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, astfel că trebuie reevaluată și respinsă, pentru următoarele considerente:

Contestatorul arată că, din cuprinsul raportului procedurii postat pe SEAP rezultă că: „Pe parcursul evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările clarificări transmise de către comisia de evaluare, a fost întocmit Procesul verbal nr. 8270L/07.12.2020, prin care ofertantul Asociera ... a fost respins din procedura în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 7887L/25.11.2020 a fost neconcludent respectiv, prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare ofertantul s-a limitat la a depune contractul de execuție lucrări instalații electrice încheiat de SC ... SRL cu SC ... SRL, fără însă a depune toate autorizațiile sesizate de comisia de evaluare a fi lipsă. Comisia de evaluare apreciază că, atunci când unui ofertant îi este adresată o solicitare de clarificări, în cazul în care aceasta nu este contestată, ofertantului îi revine obligația de a răspunde clar și complet, în termenul impus de comisia de evaluare. În opinia comisiei, a reveni cu nouă clarificare în sensul de a solicita, din nou, documente care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, este în mod evident de natură a îl avantaja pe ofertant.

Prin procesul verbal întocmit de către comisia de evaluare nr. 9027L/29.12.2020 s-a constatat faptul că după finalizarea evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse în cadrul prezentei proceduri, comisia de evaluare constată că, urmare a unei erori tehnice, parte din documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări de către ofertantul - Asociera ..., înregistrat la CNI-SA cu nr. 7743L/20.11.2020, nu au fost corect descărcate astfel încât nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

În consecință, comisia de evaluare decide revenirea în etapa de analizare propunerilor tehnice și reanalizarea tuturor documentelor depuse în cadru răspunsului la clarificări prezentat de Asociera ...”.

Din cuprinsul raportului procedurii, contestatorul înțelege că, după finalizarea etapelor de analiză și evaluare a ofertelor, comisia de

evaluare procedează la o nouă analiză și evaluare, deși atribuțiile comisiei de evaluare sunt clar enunțate în art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, singura posibilitate de reevaluare înainte de transmiterea rezultatului aplicării procedurii de achiziție fiind cea prevăzută de art. 127 alin. (3) din același act normativ, ceea ce nu rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Constată că, dintr-o eroare, comisia de evaluare nu a constatat aspectele cu privire la propunerea tehnică a contracandidatului său, pe care le-a constatat la o autosesizare, după ce, în prealabil, aceeași comisie de evaluare stabilise că oferta sa este pe locul 1 iar oferta depusă de SRL fusese respinsă, solicitându-i, pe cale de consecință documentele suport DUAЕ.

Așadar, apreciază că analiza și evaluarea ofertei contracandidatului său s-a desfășurat cu încălcări ale prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, modul de evaluare a ofertei acestuia, oferindu-i un avantaj incorect față de ceilalți competitori, după cum urmează:

- în analiza și evaluarea ofertelor, comisia de evaluare identifică în oferta acestuia trimitere la un operator economic ... SRL căruia nu-i identifică statutul și, de asemenea, constată că nu identifică documente care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv atestat ANRE de tip minim B pentru proiectare și execuție. Aceste constatări sunt adresate asocierii ... printr-o clarificare;

- asocierea răspunde, indicând pentru proiectarea electrică solicitată documente și atribuții în sarcina subcontractantului declarat, respectiv SC ... SRL, în timp ce pentru partea de execuție a lucrărilor electrice, prezintă un document numit Contract de prestări servicii, încheiat cu SC ... SRL, pentru care prezintă atestat nr. 14961/05.08.2019;

- în urma reevaluării ofertei, comisia de evaluare constată răspunsul concludent și declară admisă oferta asocierii.

Față de acestea, contestatorul consideră că, în fapt, este vorba despre completarea ofertei după data limită de depunere a ofertei, având în vedere că SC ... SRL nu este declarat subcontractant, nu a făcut parte din oferta inițială a operatorului economic și nu poate fi declarat furnizor de servicii, deoarece acesta urmează să realizeze activități efective din cadrul viitorului contract, pentru care este responsabil, de a căror calitate depinde reușita viitorului contract, motiv pentru care ar fi trebuit să fie declarat subcontractant și, pe cale de consecință pentru acesta trebuiau prezentate acord de subcontractare, formular DUAЕ, declarații privind lipsa conflictului de interese, etc. În acest sens este și practica constantă, atât a CNSC, cât și a Curților de apel care s-au pronunțat fără echivoc în acest sens (decizia Curții de Apel ... nr. 2104/2018, decizia 139/C9/2688/2020 și decizia 513/C9/370/2020).

Conform opiniei contestatorului, întreg mecanismul prin care s-a ajuns la acest deznodământ este unul puternic viciat, pe o parte prin faptul că se încearcă suplinirea unei activități ce ar fi trebuit subcontractată și nu este, pe de altă parte prin acceptarea completării ofertei după data limită de depunere a ofertei, informații care inițial nu se aflau la dispoziția autorității contractante. Practic, prin mecanismul permis de autoritatea contractantă se încearcă minimizarea efectelor răspunsului la solicitarea de clarificări și considerarea sa ca fiind o completare formală de ofertă, aspect ce nu poate fi primit, pentru că, niciunde în cuprinsul propunerii tehnice, nu s-a realizat vreo trimitere, vreun început de dovadă scrisă cu privire la partenerul SC ... SRL.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită reanalizarea ofertei depuse de SRL, în scopul stabilirii inacceptabilității acesteia.

În egală măsură, contestatorul supune atenției faptul că niciunde în cuprinsul proceselor-verbale încheiate cu ocazia analizei și evaluării ofertelor nu se regăsește nicio indicare cu privire la paginile din propunerea tehnică în care comisia de evaluare a regăsit în informații preliminare despre SC ... SRL sau despre autorizațiile aferente execuției de lucrări electrice, astfel încât să fie vorba despre o confirmare formală a unor informații deja existente.

Astfel, consideră că, a admite că oferta depusă este admisibilă și conformă pe baza documentelor deja prezentate înseamnă fie încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice referitoare la tratamentul egal aplicabil operatorilor economici, fie încălcarea regulilor referitoare la Ordinul MDRAP nr. 1895/2016, care stabilește cadrul normativ privind autorizarea responsabililor tehnici cu execuți și exercitarea dreptului de practică al acestora, respectiv: Procedura privind autorizarea și exercitare dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții și Regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, aprobat prin HG nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobare Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, responsabilul tehnic cu execuția este specialistul cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează, din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție.

În acest sens, contestatorul se referă la documentele prezentate la pag. 373-376 din propunerea tehnică și la declarațiile de disponibilitate prezentate la pag 24 - 25 din răspunsul la solicitarea clarificări, în care dl. Cristea Ionel își declară disponibilitatea pentru 2 poziții antagonice, respectiv RTE pe domeniul electrice și electrician autorizat. Or, potrivit art. 16 din regulamentul mai sus invocat,

persoana fizică atestată sau autorizată nu poate exercita, la aceeași investiție, decât una dintre următoarele activități: a) verificator de proiecte; b) expert tehnic; c) responsabil tehnic cu execuția; d) diriginte de șantier.

De asemenea:

- pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții, la art. 56 este trecut: *„Potrivit prevederilor art. 56 din Procedură, responsabilul tehnic cu execuția nu poate desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor”.*

- art. 31 din Ordinul ANRE nr. 45/2016 - aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice:

„Pe perioada de valabilitate a atestatului, titularul de atestat are următoarele obligații:

...

m) titularul atestatelor ce permit executarea de lucrări de instalații electrice trebuie să se asigure că aceste lucrări sunt supuse verificării de către persoane autorizate ca responsabil tehnic cu execuția care nu au participat la realizarea lucrării, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prescripțiile și normele tehnice aplicabile”.

Conform prevederile legale menționate, în mod normal rolul RTE este de a verifica execuția din punct de vedere tehnic și calitativ, motiv pentru care nu poate fi și cel care o realizează efectiv.

Față de această structură a ofertei, contestatorul susține că nu există niciun temei pentru care oferta depusă de contracandidatul său să rămână o ofertă admisibilă.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că, din analiza ofertei contracandidatului său, reiese că fișele tehnice ale echipamentelor, solicitate în caietul de sarcini, nu se regăsesc, iar autoritatea contractantă nu sesizează sub nicio formă această lipsă fundamentală, raportat la conformitatea ofertei, aspect ce denotă superficialitatea cu care a fost analizată această oferta și avantajul evident creat acesteia. Astfel că, ofertantului nu i se adresează nicio solicitare cu privire la lipsa fișelor tehnice, oferta sa fiind declarată admisibilă și conformă, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În susținere, contestatorul se referă la un al treilea ofertant și anume, asocierea ..., care, conform raportului procedurii, a fost respinsă tocmai pentru aceste aspecte, după ce i-au fost solicitate clarificări.

Cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, contestatorul supune atenției faptul că întreaga propunere tehnică este elaborată cu superficialitate, de la trimiterile din cuprinsul său la alte obiective, sesizate de comisia de evaluare și clarificate de operatorul economic, până la modul în care este întocmit graficul fizic al lucrării, aspecte pe care aceeași comisie de evaluare nu mai înțelege însă să le clarifice.

Astfel, la analiza documentelor se constată că graficul de proiectare ce include și asistența nu concordă cu cel de execuție, spre exemplu:

- în graficul fizic - durata proiectării rezistenței este de 7 luni, în timp ce în execuție este de 6 luni - în timp ce în graficul valoric este de 4 luni, fără ca vreuna din părți să înțeleagă ce, cât și cum se decontează;

- HVAC - în graficul fizic la execuție 1 lună, iar la asistența tehnică 5 luni, în timp ce în graficul valoric sunt 5 luni, fără să poată fi realizată o corelare cu sumele ce trebuie decontate.

Totodată, la întrebarea numărul 2 din răspunsul la clarificare nr. 439/24.11.2020, depus de SC ... SRL, ofertantul înțelege să completeze descrierea lucrării susținând că dintr-o eroare a expus o altă lucrare dintr-o altă licitație ce nu face obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, demonstrabile prin documentele suport DUAE, cerința 1 - Experiența similară în lucrări, contestatorul susține că asocierea contracandidată nu dovedește prin documentele suport experiența acumulată, motiv pentru care apreciază că în cauză nu au fost prezentate documente coerente, de tipul contracte de execuție însoțite de procese-verbale de recepție, de natură a dovedi experiența, așa cum a fost solicitată.

De asemenea, pentru partenerii implicați, asociații și subcontractanții declarați ofertantul criticat nu a prezentat certificate de atestare fiscală și certificate privind impozitele și taxele locale, de la toate punctele de lucru ale partenerilor, valabile, la zi, care să ateste lipsa datoriilor la momentul prezentării, motiv pentru care, și cu privire la aceste aspecte, contestatorul solicită reevaluarea ofertei.

În scopul susținerii afirmațiilor sale, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 01/02.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 10342/02.03.2021, SC ... SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206868498/1, tranzacția nr. 1062636314/1850385212 din data de 02.03.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 8961/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 12234/12.03.2021, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la criticile contestatorului privind nedeclararea ca subcontractant a societății SC ... SRL de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că procedura de atribuire aleasă este procedură simplificată și analizând prevederile art. 113 alin. (11), art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c), art. 178, art. 179 lit. c), g) și i) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de

calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum solicită art. 181 din aceeași lege, dar și în fișa de date a achiziției, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie.

În acest context, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci doar nominalizarea de personal autorizat.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

Cu toate acestea, ofertantul câștigător a înțeles să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, prin prezentarea autorizațiilor deținute de societățile colaboratoare, operatorii juridici în cauză având calitatea de furnizori (colaboratori - societăți deținătoare de autorizații) potrivit art. 1766 din Codul Civil actualizat, precum și art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini de către ofertantul desemnat câștigător, în sensul că acesta nu deține/nu a prezentat personal pentru proiectare „autorizat ANRE”, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe contractul de prestări servicii nr. 14961/05.08.2019, încheiat cu societatea SC ... SRL.

Cu privire la personalul desemnat pentru poziția de „electrician autorizat ANRE”, comisia de evaluare a adresat asocierii SC ... SRL solicitarea de clarificări nr. 7743L din 20.11.2020, cu privire la următoarele aspecte:

„Comisia de evaluare nu a identificat documente care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv atestat ANRE de tip minim B autorizații IGSU (proiectare) conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

- Proiectarea respectiv Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*
- Proiectarea respectiv Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;*

- *Proiectarea respectiv Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; Clarificați aceste aspecte”.*

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis răspunsul înaintat prin adresa nr. 439/24.11.2020, înregistrată la CNI cu nr. 7887L/25.11.2020, semnată cu semnătură electronică extinsă, menționând:

„Atașat regăsiți autorizațiile ANRE (pentru proiectare) pentru domeniile:

- *Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

- *Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;*

- *Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;*

b) Atașat regăsiți contractul de colaborare și autorizațiile ANRE (pentru execuție) și IGSU (pentru execuție) pentru domeniile:

- *Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - autorizație inserată în propunerea tehnică depusă la pagina 387. (retransmitem autorizația).*

- *Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - autorizație inserată în propunerea tehnică depusă la pagina 388. (retransmitem autorizația).*

- *Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat”.*

Pentru cerința privind deținerea unui atestat ANRE de tip minim B (proiectare și execuție) și autorizații IGSU (proiectare), conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor autorizate ANRE, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost nominalizată societatea SC ... SRL (declarată colaborator) și a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 46/01.08.2020, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, precum și Atestatul ANRE nr. 14961/05.08.2019 de „tip E2 pentru executarea de posturi de transformare, stații electrice și de lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate” și Atestatul nr. 12964/2017 de tip C1A pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4 KV - 20V, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20KV, stații de medie tensiune, precum și parte electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune. Comisia de evaluare a declarat răspunsul prezentat concludent.

Așadar, ofertantul câștigător a ales să opteze pentru a încheia contracte de prestări servicii cu manoperă autorizată, urmând ca

personalul declarat să presteze servicii care implică manopera, inclusiv de instalare și amplasare, în baza autorizațiilor obținute.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu poate obliga ofertanții să fracționeze contractul prin introducerea de subcontractanți și să le îngreuească dreptul de a încheia contracte de colaborare, cu atât mai mult cu cât legislația (Ordinul ANRE nr. 45/2016) prevede posibilitatea (dreptul) și nu obligația de a încheia contracte de subcontractare.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 219 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul declarat câștigător are posibilitatea, după încheierea contractului, să declare eventuali subcontractanți.

În acest sens, invocă jurisprudența CNSC, astfel cum a fost reținută în Decizia nr. 1499/C10/1564,1655 din 12.02.2020.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod temeinic și legal considerând concludent răspunsul transmis de asocieria SC ... SRL, având în vedere faptul că nu exista obligația ca aceasta să declare subcontractant operatorul SC ... SRL, deoarece acesta urmează să presteze servicii care implică manopera, inclusiv de instalare și amplasare, în baza autorizațiilor obținute, nu să realizeze activități efective din cadrul viitorului contract.

II. Referitor la criticile contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu are cuprinse în propunerea tehnică fișele tehnice aferente echipamentelor pentru prezentul obiectiv de investiții, autoritatea contractantă menționează că, prin adresele nr. 297L/13.01.2021 și nr. 1320L/08.02.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului depunerea acestora, astfel că a procedat corect și legal declarând concludent răspunsul la solicitarea de clarificări și oferta admisibilă.

III. Referitor la criticile contestatorului privind modul în care ofertantul declarat câștigător a elaborat propunerea tehnică, cu precădere graficul fizic al lucrării, autoritatea contractantă arată că, așa cum se poate observa din graficul aferent serviciilor de proiectare depus la pag. 160, pentru realizarea acestor servicii au fost alocate trei luni, cu încadrarea în cerințele caietului de sarcini. În același timp, din graficul de execuție a lucrărilor depus la pag. 363 se poate observa că pentru executarea lucrărilor a fost alocată o perioadă de 15 luni (01.09.2020 - 30.11.2021), cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința caietului de sarcini privind durata de execuție a obiectivului de investiție: *„Durata de realizare a investiției este de 18 luni, din care 3 luni sunt alocate proiectării și 15 luni sunt alocate execuției lucrărilor investiției”*.

IV. Cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, demonstrabile prin documentele suport DUAE, autoritatea

contractantă precizează că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, ofertantul declarant câștigător a prezentat următoarele contracte:

- contractul de execuție nr. 1336/12.04.2017 privind „Reparații capitale și consolidare la ...”.

Din descrierea aferentă acestui contract rezultă că ofertantul a executat lucrări de rezistență, consolidare, arhitectură, lucrări de instalații sanitare, lucrări de instalații electrice curenți slabi și curenți tari, lucrări de instalații climă ventilații, lucrări de instalații termice, lucrări de amenajări exterioare, dotări mobilier , în valoare de 3.496.538,02 lei, fără TVA;

- contractul nr. 661/26.11.2018, având ca obiect „Construire hală su 2- unitate de depozitare/producție nepoluantă și birouri, platforme și drumuri de incintă, drum de acces, post trafo, copertină depozitare deșeuri, bazin de retenție și împrejmuire pe terenul în suprafață de 69.276 mp, situat în ...”, cu o valoare a lucrărilor executate de 13.056.430,39 lei, fără TVA.

- în etapa solicitării documentelor justificative privind experiența similară (DUAE final), asocierea a transmis contractul nr. 1336/12.04.2017 privind „Reparații capitale și consolidare la ...”, însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 10.07.2019, din care rezultă că au fost duse la bun sfârșit lucrări în valoare de 3.496.538,02 lei, fără TVA.

- contractul nr. 661/26.11.2018, având ca obiect „Construire hala su 2 - unitate de depozitare/producție nepoluantă și birouri, platforme și drumuri de incintă, drum de acces, post trafo, copertină depozitare deșeuri, bazin de retenție și împrejmuire pe terenul în suprafața de 69.276 mp, situat în ...”, însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/12.12.2019, din care rezultă că au fost executate lucrări în cuantum de 13.056.430,39 lei, fără TVA.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia lucrările executate de ofertantul câștigător în contractele prezentate în susținerea experienței similare nu pot fi considerate similare, neavând același grad de complexitate, autoritatea contractantă învederează că, așa cum se poate observa din documentația de atribuire, cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu identice, similar însemnând din aceeași categorie. Conform art. 1 alin. (2) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, atât studiul de fezabilitate, cât și proiectul tehnic de execuție reprezintă etape ale proiectării.

În același timp, potrivit art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 *„NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se*

restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

În sensul celor menționate anterior, prin cerința referitoare la similaritatea lucrărilor, se înțelege în mod clar și fără echivoc faptul că se face referire la specificul general al execuției lucrărilor privind construcțiile civile.

Astfel, contestatorul face confuzie între soluția tehnică adoptată în cadrul contractelor prezentate de ofertantul declarat câștigător și specificul general al execuției lucrărilor privind construcții civile, sens în care experiența similară solicitată nu se referă la prezentarea în mod exclusiv a unor contracte similare în care au fost adoptate soluții tehnice identice cu cele din prezenta procedură, aceasta nefiind o condiție obligatorie.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că în mod corect și legal s-a hotărât că experiența similară în lucrări este îndeplinită prin prezentarea contractelor nr. 1336/12.04.2017 și nr. 1/12.12.2019, deoarece diferența dintre soluțiile tehnice adoptate pentru execuția lucrărilor nu reprezintă un motiv de excludere.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător este temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./12.03.2021, ... SRL, prin lider SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 61 și urm. din Cod Procedură Civilă coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, în contradictoriu cu asocierea contestator, SC ... SRL – SC SRL, solicitând: admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației ca tardivă și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, cât privește oferta sa, și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nr. 1810L/19.02.2021, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În susținerea excepției tardivității formulării contestației invocate, intervenientul evocă prevederile art. 5 (*termenele procedurale exprimate în zile încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*), art. 8 lit. b) (*contestația se depune în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul contestat*) și art. 16 alin. (1) (*care instituie obligativitatea, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, înaintării contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante nu mai târziu de expirarea termenului de contestare*) din Legea nr. 101/2016, precizând că asocierea contestatoare a luat la cunoștință despre de actul contestat la data de

19.02.2021, cererea sa a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 01.03.2021 și a fost publicată în SEAP la data de 02.03.2021.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul supune atenției faptul că, pentru evaluarea propunerilor tehnice i-au fost solicitate o serie de documente de către comisia de evaluare și că, având în vedere o eroare tehnică, comisia de evaluare a descărcat doar o parte din documentele transmise și a întocmit procesul-verbal nr 8270L/07.12.2020, prin care l-a respins din procedură, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 7887L/25.11.2020 ar fi fost neconcludent, respectiv că ofertantul s-a limitat la a depune doar contractul de execuție lucrări instalații electrice încheiat de SC ... SRL cu SC ... SRL, fără a depune toate autorizațiile sesizate de comisia de evaluare ca fiind lipsă. Aceste documente erau depuse înainte de a se fi solicitat completarea, dar nu au fost descărcate.

Astfel că, prin procesul-verbal nr. 9027L/29.12.2020, comisia de evaluare a constatat că a fost o eroare tehnică, nedescărcând toate documentele depuse prin completarea înregistrată sub nr. 7743L/20.11.2020 de către SRL, și a dispus revenirea în etapa de analiză a propunerilor tehnice, iar după reanalizarea tuturor documentelor a declarat admisă oferta asocierii.

Referitor la susținerea contestatorului privitoare la nelegalitatea revenirii membrilor comisiei asupra îndreptării erorile efectuate, intervenientul consideră că nu există niciun text de lege care să interzică îndreptarea erorilor strecurate, în cadrul controlului legalității putându-se anula actele nelegal întocmite și dispune îndreptarea erorilor de atribuire.

Intervenientul apreciază ca nefondate motivele invocate de contestator privind aspectele tehnice, persoana indicată îndeplinind condițiile de a ocupa ambele poziții. În măsura în care comisia ar fi semnalat acest aspect ar fi fost remediat, deși prin contractul de prestări servicii nr. 46/01.08.2020, cu SC ... SRL, s-a acoperit această inadvertență.

La întocmirea ofertei, intervenientul a avut în vedere capacitatea sa de a realiza toate categoriile de lucrări incluse în caietul de sarcini ce fac obiectul prezentului contract de lucrări, inclusiv cele care vizează lucrările de instalații electrice, ținând cont de experiența relevantă dobândită prin realizarea de lucrări similare în acest domeniu, precum și de colaborările îndelungate cu diferiți prestatori/furnizori specifici, cu competențe în domeniu și împreună cu care au fost finalizate cu succes - atât în ceea ce privește furnizarea, cât și execuția - și alte obiective de investiții similare.

În vederea îndeplinirii cerinței privind atestatul ANRE de tip Bp, conform Ordinului nr. 23 din 17.04.2013, din caietul de sarcini, asocierea intervenientă, prin răspunsul la clarificare nr. 7743L/20.11.2020, a transmis atestatul nr. 12964/R1/18.12.2017,

deținut de asociatul-proiectant SC ... SRL, atestat ce îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini.

În completare, conform solicitării autorității contractante, pentru execuția lucrărilor s-a depus contractul de prestări servicii nr. 46/01.08.2020, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, însoțit de atestatul ANRE de tip E2 nr. 14961/05.08.2019. Atestatele pentru instalații electrice nu au fost depuse în faza de licitație, întrucât autoritatea contractantă precizează în caietul de sarcini - Condiții pentru ofertanți: *„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”*.

Mai mult decât atât, în draftul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă, art. 4.5 - Subcontractarea, este prevăzută posibilitatea de a implica noi subcontractori, cu acordul achizitorului.

Așadar, intervenientul susține că și-a asumat în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și a depus o propunere tehnică conformă și completă, aspect confirmat și de către comisia de evaluare. Mai mult, consideră că nu a fost privilegiat față de alți operatori, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7743 L/20.11.2020, s-a indicat că a fost o eroare materială în ceea ce privește SC ... SRL, respectiv s-a precizat că: *„Dintr-o greșeală de tehnoredactare s-a omis modificarea firmei SC ... SRL cu firma SC ... SRL. Așadar firma SC ... SRL nu are niciun rol în procedura mai sus menționată”*.

Totodată, în caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu s-a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice pentru echipamente. Propunerea financiară pentru echipamente a fost întocmită conform specificațiilor tehnice solicitate în documentația de atribuire și anume formularele F5 (fișe tehnice) puse la dispoziție de autoritatea contractantă. În ceea ce privește lipsa fișelor tehnice, acestea au fost prezentate în momentul solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Astfel că, cerința autorității contractate a fost îndeplinită prin răspunsurile la solicitările de clarificare depuse în termenul prevăzut, motiv pentru care argumentul contestatorului este nefundamentat și pe cale de consecință intervenientul solicită înlăturarea acestuia.

Cu privire la aspectele care vizează graficele prezentate în ofertă, intervenientul afirmă că acestea au fost prezentate și corelate întocmai cerințelor caietului de sarcini, contestatorul interpretând greșit anumite informații privind aceste aspecte, astfel:

- *„În graficul fizic - durata proiectării rezistenței este de 7 luni, în timp ce în execuție este de 6 luni - în timp ce în graficul valoric este de*

4 luni, fără ca vreuna din părți să înțeleagă ce, cât și cum se decontează”.

În cadrul propunerii tehnice, pag. 119, se regăsește graficul Gantt faza de proiectare, unde se găsesc informații cu privire la durata etapei de proiectare și anume 3 luni. Tot în cadrul propunerii tehnice, pag. 362 și 389, se regăsesc graficele pentru faza de execuție, respectiv graficul Gantt și graficul fizic din care se poate deduce cu ușurință că perioada de execuție a lucrărilor de rezistență este de 5 luni. De asemenea, în propunerea financiară, la pag. 37, se regăsește graficul valoric, unde perioada aferentă execuției lucrărilor de rezistență este de 5 luni;

- „HVAC - în graficul fizic la execuție 1 lună, iar la asistența tehnică 5 luni, în timp ce în graficul valoric 5 luni, fără să poată fi o corelare cu sumele ce trebuie decontate”.

În cadrul propunerii tehnice, pag. 362 și 389, se regăsesc graficele pentru faza de execuție, graficul Gantt și graficul fizic din care se poate deduce cu ușurință că perioada de execuție instalații climatizare și ventilații este 5 luni, perioadă ce corespunde cu perioada din graficul valoric aferent propunerii financiare, pag.37.

Referitor la asistența tehnică, aceasta se acordă pe toată perioada derulării contractului de execuție.

Privind modul de îndeplinire a experienței similare, intervenientul arată că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea documentelor justificative privind experiența similară menționată în formularele DUAE depuse la solicitarea autorității contractante:

- din partea SC ... SRL - lider, contractul de execuție: „Reparații capitale și consolidare la ...” - valoarea de 3.496.538,02 ron. Documentele se regăsesc în adresa răspuns la solicitarea de clarificare nr. 297L/13.01.2021, pag. 21 - Contract de execuție și proces verbal la terminarea lucrărilor;

- din partea SC ... SRL - asociat, contractul de execuție „..., clădire A2, hală cu amprentă la sol de aprox. 16.068 mp, inclusiv lucrări exterioare aferente” - valoarea de 2.372.871,81 euro, echivalent în lei 13.145.784,81, și un contract de execuție „Construire hala SU2 - unitate de depozitare/producție nepoluantă și birouri, platforme și drumuri de incinta, drum de acces, post trafo, copertină depozitare deșeuri, bazin de retenție și împrejmuire pe terenul în suprafață de 69276 mp, situate în ...” - cu valoarea de 13.056.430,39 ron. Documentele se regăsesc în adresa răspuns la solicitarea de clarificare 297L/13.01.2021, pag. 77 - Contractele de execuție și procesele verbale la terminarea lucrărilor.

Având în vedere condițiile privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitate în fișa de date a achiziției, intervenientul consideră că acestea au fost îndeplinite, motiv pentru care argumentul contestatorului este nefundamentat și, pe cale de consecință, solicită să fie înlăturat.

În ceea ce privește nedepunerea certificatelor de atestare fiscală și a certificatelor privind impozitele și taxele locale, intervenientul susține că acestea au fost depuse de toți membrii asocierii, precum și de subcontractanți, prin răspuns la solicitarea de clarificare nr. 297L/13.01.2021 a autorității contractante.

Susține că, în concret, contestatorul face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații, aspect care a condus la formularea unei contestații nefondate, care are la bază doar nemulțumirea ofertantului clasat pe locul al doilea, care încercă cu orice preț să obțină anularea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. nr. 155/15.03.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 12789/15.03.2021, contestatorul depune „Concluzii scrise” precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

A. Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul supune atenției următoarele:

- cerințele precizate în contestație aparțin caietului de sarcini care este parte a documentației de atribuire, opozabile tuturor participanților în procedura de achiziții, necontestate de niciun participant, și nu fac parte din cerințele minime de calificare, în sensul prevederilor art. 172 și urm. din Legea nr. 98/2016;

- în sensul art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, și având în vedere solicitarea de clarificări nr. 7743L/20.11.2020, apare evident că, pe de o parte solicitarea cu privire la atestatele ANRE a existat și că, pe de altă parte operatorul economic nu a ales, din proprie inițiativă să îndeplinească o cerință inexistentă, așa cum încearcă să susțină autoritatea contractantă. Totodată, pentru lipsa acestor documente autoritatea a înțeles să elimine un ofertant, încălcând evident tratamentul egal;

- autoritatea contractantă, pe de o parte, se află într-o gravă eroare cu privire la aspectele ce se pot completa printr-un răspuns la o solicitare de clarificare și, pe de altă parte, se află într-o grava necunoaștere a mecanismului subcontractanților (art. 3 alin. 1, lit. yy) din Legea nr. 98/2016) versus mecanismul furnizorilor de servicii (art. 3 alin. 1, lit. w) din Legea din 98/2016).

Prin răspunsul său operatorul economic modifică conținutul inițial al ofertei.

În situația admiterii *ad absurdum* a completării ofertei de maniera în care a înțeles să o facă operatorul declarat câștigător, respectiv prin introducerea, prin răspuns, a unei noi entități partenere, apare fără tăgadă că aceasta nu poate ocupa, sub niciun temei poziția unui simplu furnizor de servicii ci, ar fi trebuit declarat, încă de la momentul depunerii ofertei subcontractant.

Prin urmare, îndeplinirea activității de proiectare și execuție a lucrărilor de instalații electrice nu poate fi atribuită, sub niciun temei unui operator economic care a prezentat un contract de colaborare, ci

doar unui subcontractant declarat, ceea ce, pentru cauză, SC ... SRL nu este.

Cu privire la afirmația autorității contractante referitoare la fișele tehnice, contestatorul constată lipsa tratamentului egal între operatorii economici realizată prin permisiunea vădită de completare a ofertei după data limită de depunere a ofertelor, respectiv completarea unor aspecte esențiale ale ofertei. Limita completărilor fiind admisă numai în situația în care acestea ar viza vicii de formă, adică acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în situația în care prezentarea fișelor tehnice se realizează prima dată la solicitarea comisiei de evaluare, nu putem asista la un simplu viciu de formă ci la completarea nepermisă a ofertei, după data limită de primire a ofertelor.

Așadar, a admite ca valabil un astfel de mecanism, înseamnă a admite că, până la data limită de depunere a ofertei, operatorii economici pot depune orice tip de documente sau pot doar să-și afirme intenția de a oferta, urmând ca, eventual după decriptarea propunerilor financiare, la cererea comisiei de evaluare aceștia să prezinte documente în sensul elementelor propunerii tehnice, ceea ce, evident, nu poate fi primit.

În egală măsură, contestatorul constată că fișele tehnice reprezentau parte a caietului de sarcini, deci ar fi trebuit prezentate și evaluate la nivelul propunerii tehnice, or, raportat la data la care sunt solicitate aceste documente, respectiv cu mult după data elaborării procesului verbal de analiză și evaluare tehnică (revizuit) încheiat cu nr. 9055L/30.12.2020, apare cu forța evidenței o lipsă de egalitate de tratament a operatorilor economici.

Astfel, contestatorul supune atenției faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, decide la data de 30.12.2020 admisibilitatea ofertei operatorului economic declarant câștigător, fără niciun fel de evaluare a fișelor tehnice și, ulterior, la mai mult de o lună de la acest eveniment, constată că, de fapt, ar trebui prezentate și fișe tehnice, parte a propunerii tehnice, aspect ce, conform regulilor stabilite de art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, nu poate fi primit. Astfel, atât timp cât textul normelor precizează faptul că numai ofertelor declarate admise li se poate aplica criteriul de atribuire, or, în cazul de față, la data momentului decriptării propunerii financiare, parte a propunerii tehnice, nici măcar nu fusese verificată, ceea ce arată maniera absolut părtinitoare în care s-a realizat analiza și evaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător.

Totodată, contestatorul susține că nu există la dosarul cauzei niciun document care să constate vreo eroare de evaluare cu privire la acest aspect, așa cum se întâmplă în cazul primei erori, cea referitoare la autorizările ANRE.

Față de aceasta, contestatorul constată, pe de o parte lipsa de rigoare în modul de analiză și evaluare a ofertei declarate câștigătoare și, pe de altă parte, neconformitatea acestei, în raport de neprezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor ce urmau să fie puse în opera, echipamente ce reprezintă cel puțin 25% din valoarea viitorului contract.

B. Cu privire la cererea de intervenție formulată de operatorul economic declarant câștigător, solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție, pentru următoarele considerente:

I. Cu privire la presupusa tardivitate:

- contestația a fost înaintată simultan, prin mijloace electronice, atât CNSC cât și autorității contractante, în data de 26.02.2021, în timpul programului de lucru, CNSC, înregistrând-o chiar în ziua de 26.02.2021;

- data la care autoritatea contractantă înregistrează contestația primită, în timpul programului de lucru, în termen, nu îi poate fi opozabilă, atât timp cât s-au făcut toate demersurile ca aceasta să fie transmisă în termen;

- autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nu invocă tardivitatea acesteia, acest aspect echivalând cu recunoașterea faptului că a fost transmisă în termen.

II. Cu privire la apărarea potrivit căreia: *„aspectele tehnice invocate de către contestator sunt nefondate, persoana indicată îndeplinea condițiile de a ocupa ambele poziții”*, se reiterează aspectele prezentate în contestație referitoare la imposibilitatea de a cumula poziția de electrician autorizat ANRE pentru poziția de execuție cu cea de RTE.

III. Intervenientul nu realizează nicio apărare cu privire la fișele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, context în care apare ca deosebit de relevantă verificarea modului în care au fost adresate solicitările de clarificări în platforma SEAP și primirea răspunsurilor, fiind imperios necesar să se verifice dacă acest schimb de întrebări-răspunsuri s-a realizat exclusiv prin intermediul platformei SEAP, utilizând facilitățile acesteia, în scopul trasabilității evenimentelor.

IV. Cu privire la graficele prezentate, apărarea realizată de intervenient nu are nicio legătură cu susținerea autorității contractante, cei doi arătând aspecte complet diferite, autoritatea contractantă reținând pentru execuție 15 luni, în timp ce intervenientul susținând doar două etape de execuție, fiecare a câte 5 luni.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15127/25.03.2021, contestatorul depune „Concluzii scrise”, reiterând aspecte deja prezentate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, dotare, modernizare ...»” – cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1072399/19.07.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 8.974.735,93 lei, fără TVA.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ... SRL în calitate de lider al asocierii ... a depus cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./12.03.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de intervenient în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, excepția invocată este justificată prin faptul că SC ... SRL nu ar fi transmis contestația către autoritatea contractantă în termenul prevăzut de lege, aspect pe care îl deduce după data înregistrării contestației la autoritate și după postarea contestației în SEAP.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenient deoarece SC ... SRL a transmis către CNSC și autoritatea contractantă contestația în data 26.02.2021 prin e-mail, în ultima zi a termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.

101/2016 raportat la data luării la cunoștință a actului atacat reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7419/19.02.2021 prin care i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta clasată pe locul 1, aparținând asocierii ..., susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe ale documentației de atribuire.

Având în vedere criticile formulate de contestator cu privire la pretinsa lipsă din oferta clasată pe locul 1 a autorizațiilor emise ANRE (tip minim B) necesare pentru prestarea serviciilor specifice de proiectare și execuție instalații electrice, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- contestația care face obiectul prezentei a fost formulată în cadrul unei proceduri având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, dotare, modernizare ...»”*;

- raportat la obiectul și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a ales să atribuiască contractul prin procedura simplificată, conform prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*;

- potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, caracteristica procedurii simplificate comparativ cu celelalte proceduri reglementate de Legea nr. 98/2016 este faptul că procedura simplificată presupune formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în Legea nr. 98/2016 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere tipul de procedură organizată de autoritatea contractantă, respectiv *„procedura simplificată”*, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 113 alin. (11) potrivit căreia *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta **poate solicita doar cerințe privind:***

- a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

- b) **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, în conformitate cu **art. 173**;

- c) *experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”*;

- art. 173 alin. (2) potrivit căroră „**În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii**, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o **autorizație specială** sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** acestora să demonstreze că **dețin o astfel de autorizație** sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”.

În conformitate cu prevederile legale anterior menționate, autoritatea contractantă a formulat la secțiunea „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul [SCN1072399/00007] FisaDate_DF1090557.pdf” intitulate generic „fișa de date” următoarea cerință minimă de calificare: *Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de dovedire a cerinței de calificare anterior menționată a fost stabilită în fișa de date astfel:

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, care să cuprindă informații reale/actuale la momentul prezentării.

ATENȚIE! Cerința se aplica inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.

Nota: Dacă există incertitudini referitoare la situația personală a unui operator economic, autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente.

Cerința de calificare și modalitatea de dovedire anterior menționate se regăsesc și la secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare simplificat.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat în anunțul de participare simplificat și fișa de date vreo cerință expresă de calificare referitoare la atestarea operatorilor economici pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuție în domeniul instalațiilor electrice.

În același timp, Consiliul constată că prin Memoriu – DALI din cadrul arhivei multivolum „[SCN1072399/00003] dt.part1.rar.p7s” publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, se precizează:

„SITUATIA PROPUSA – INSTALATII ELECTRICE

Prezenta documentație are ca obiectiv tratarea soluțiilor tehnice și specificarea cerințelor de calitate ce trebuie respectate la execuția instalațiilor electrice aferente investiției: „Reabilitare, consolidare, modernizare și dotare COMPLEX ...”

Prezentul proiect va rezolva:

- instalații de alimentare cu energie electrică;*
- instalații de iluminat;*
- instalații de prize;*
- instalații de curenți slabi*
- Instalație de legare la pământ de protecție la defect (contra șocurilor electrice datorate atingerilor indirecte)*
- Instalație de protecție la trăsnet*

La baza lucrării vor sta:

- proiectul de arhitectura și de amplasare în plan*
- normativele și standardele de specialitate în vigoare.*

ALIMENTAREA CU ENERGIE ELECTRICA

Alimentarea cu energie electrică a clădirii s-a prevăzut a se face de la rețeaua electrică de joasă tensiune existentă în zonă.

Soluția de alimentare de la rețeaua publică de energie electrica se va alege în urma studiului făcut de sucursala locala a furnizorului în jurisdicția căreia se află amplasamentul.

Se propune alimentarea de la un post de transformare propriu. Conform bilanțului de puteri rezultat în planul „IE10_Schema generala de distribuție energie electrică”, în care sunt menționate tablourile electrice și caracteristicile electrice ale acestora, se estimează ca fiind necesar un post de transformare de 400 KVA, 20/0,4 KV. Acesta va conține:

- un transformator uscat de 400 KVA, 20/0,4 KV,*
- Celula de medie tensiune, de linie, de interior, simplu sistem de bare, extensibila, independenta, cu izolație în aer și echipamentul de comutație,*
- Tablou distribuție de joasa tensiune,*
- Tablou servicii interne și iluminat*

Acest post de transformare va fi proiectat și montat de către o firmă autorizată de ENEL.

Schema de distribuție utilizată va fi TN-C-S în aval de punctul de alimentare stabilit de ENEL. Separarea neutrului de bara de protecție se realizează pe intrarea tabloului general al clădirii. Se va asigura selectivitatea protecției.

Tabloul general al clădirii, TG, se amplasează într-o încăpăre special destinată la parter, în vecinătatea postului de transformare al abonatului.

Tensiunea de alimentare este de 400/230V-50Hz, puterea instalată totală fiind estimată la 397,8 kW, iar cea absorbită la 206,0 kW pentru un cos φ mediu=0,85; $I_c=350,2$ A.

Pentru alimentarea consumatorilor cu rol în desfumare a fost prevăzut un tablou electric de consumatori vitali, TCV. Din acest tablou se alimentează și tabloul adăpostului ALA.

TCV are dubla alimentare:

- cea normală – dinaintea întreruptorului de pe intrarea TG;
- cea de rezervă - de la grupul electrogen exterior de 400 KVA.

Comutarea de pe o sursă de alimentare pe cealaltă se va realiza automat prin intermediul unui inversor de sursă (AAR reversibil) amplasat în interiorul tabloului TCV.

Pentru amplasarea pompelor de incendiu se propune a se realiza o camera de pompe subterană. Camera pompelor va fi echipată cu un grup de pompare pentru hidranți interiori și un grup de pompe pentru sprinklere, conducte de oțel și vane.

ILUMINATUL DE SIGURANTA

Acest sistem a fost proiectat în conformitate cu normativele în vigoare și anume:

(.....)

Iluminatul de siguranță și evacuare va fi în concordanță cu standardul SR EN 50172, asigurând un iluminat uniform pe toată suprafața, valoarea iluminării orizontale trebuie să fie mai mare de 0,5 lx. În conformitate cu art. 4.2.1 din standardului SR EN 1838, pentru căile de evacuare cu lățimea sub 2 m, valorile iluminării pe pardoseală, de-a lungul liniei centrale a unei căi de evacuare, trebuie să fie mai mari de 1 lux iar banda centrală, constând din cel puțin jumătate din lățimea căii, trebuie să fie iluminată cu minimum 0,5 lux. Căile de evacuare mai largi pot fi tratate ca mai multe benzi de 2 m lățime fiecare, sau pot fi prevăzute cu iluminat împotriva panicii. Iluminatul de evacuare trebuie să asigure 50% din valoarea iluminării necesare în maxim 5 s și 100% din întreaga valoare în maximum 60 s.

Pe casele scărilor, pe holurile de nivel și la ușile de acces se realizează un iluminat de siguranță pentru evacuare cu luminoblocuri de tip permanent, cu baterii de acumulatori incluse Ni-Cd, autonomie minim 2 h și sursă LED.

Corpurile de iluminat pentru evacuare trebuie amplasate astfel încât să se asigure un nivel de iluminare adecvat (conform reglementărilor specifice referitoare la proiectarea și executarea sistemelor de iluminat artificial din clădiri) lângă fiecare ușă de ieșire și în locurile unde este necesar să fie semnalizat un pericol potențial sau amplasamentul unui echipament de siguranță, după cum urmează:

- a) lângă scări, astfel încât fiecare treaptă să fie iluminată direct;
- b) lângă orice altă schimbare de nivel;
- c) la fiecare ușă de ieșire destinată a fi folosită în caz de urgență;
- d) la panourile/indicatoarele de semnalizare de securitate;
- e) la fiecare schimbare de direcție;
- f) în exteriorul și lângă fiecare ieșire din clădire;
- g) lângă fiecare post de prim ajutor;
- h) lângă fiecare echipament de intervenție împotriva incendiului (stingătoare) și fiecare punct de alarmă (declanșatoare manuale de alarmă în caz de incendiu), panouri repetoare de semnalizare și sau comandă în caz de incendiu;

De-a lungul căilor de evacuare, distanța dintre corpurile de iluminat pentru evacuare trebuie să fie de maxim 15 m".

Aceleași informații se regăsesc și în caietul de sarcini, secțiunea Instalații electrice.

De asemenea, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

(.....)

Proiectanți de specialitate: rezistentă, instalații, (sanitare, termice, electrice, etc), – inginer senior, cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013).

Proiectant de specialitate instalații curenți slabi – antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectul va fi întocmit de o societate autorizată pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare, sau întreținere instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Pentru proiectarea instalațiilor electrice – antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectul va fi întocmit de o societate autorizată ANRE tip Bp conform Ordinului nr. 23/17.04.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru proiectarea instalațiilor de incendiu, antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectul va fi autorizat conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

♣ proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

♣ proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

♣ proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

Verificatori de proiecte, pe specialități - proiectul tehnic va fi însoțit de specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 10 /1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.

În vederea executării lucrărilor care fac obiectul prezentului contract antreprenorul (ofertantul declarat câștigător), va asigura următorul personal minim necesar:

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUTIA LUCRARILOR

(.....)

Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale și instalații– persoana responsabilă cu

respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MLPTL nr. 1895/30.09.2016.

Electrician autorizat ANRE – antreprenorul se va asigura că pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de o persoană responsabilă cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, **„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”.**

De asemenea, art. 33 din același Regulament prevede: **„Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul corespunzător tipului de lucrări realizate”.**

În același timp, dispozițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice aprobat prin Ordinul nr. 116/2016, prevăd:

„Art. 1. - (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.

Art. 30. - Electricianul autorizat are dreptul să exercite activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:

A. În calitate de persoană fizică autorizată, titular al unei întreprinderi individuale sau al unei întreprinderi familiale, în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

(.....)

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută și verifică instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, fără a deține un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice,

aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, **dacă îndeplinește simultan următoarele condiții:**

(i) **deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul II, III sau IV, vizată la zi;**

(ii) **asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;**

(iii) respectă legislația în domeniul securității și sănătății muncii, în cazul lucrărilor de executare și verificare de instalații electrice;

c) **electricianul autorizat gradul II, III sau IV proiectează, execută și verifică instalații electrice, altele decât cele prevăzute la lit. b), dacă deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, vizată la zi și dacă deține un atestat emis de ANRE pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice.**

B. În calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE, cu respectarea legislației în domeniul securității și sănătății muncii:

C. În calitate de angajat al unui operator de rețea, pentru realizarea de lucrări de proiectare/executare/operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul operatorului de rețea:

D. În calitate de angajat al unui operator economic, având calitatea de producător ori client final de energie electrică, industrial sau asimilat, pentru realizarea de lucrări de operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul producătorului/ clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat”.

Prin urmare **proiectarea și execuția instalațiilor electrice nu pot fi realizate de persoane fizice decât în condițiile mai sus prezentate.**

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare depuse în procedură SRL a prezentat următoarele documente:

- contractul de asociere nr. 13 din 14.08.2020 prin care se precizează că SC ... SRL în calitate de lider de asociere execută 72,17%, SC ... SRL execută 25% în calitate de asociat iar SC ... SRL realizează 2,83% din contract reprezentând proiectarea în calitate de asociat.

- acord de subcontractare nr./13.08.2020 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL având ca obiect realizarea instalațiilor curenți slabi, inclusiv instalații de sunet, audio, decoruri.

- acord de subcontractare nr. 134/13.08.2020 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL având ca obiect realizarea instalațiilor de ventilații, climatizare, desfumare și hidranți interiori/exteriori.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice „*Etapa 1 – Proiectare*”, la pct. 2.5 *Certificate și atestări*, ofertantul a precizat:

SC ... SRL deține în valabilitate la data depunerii prezentei oferte tehnice următoarele:

„a) *Atestat nr. 12964 din 18.12.2017 de tip C1A pentru proiectare linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiune nominală de 0,4kv – 20kv, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20kv, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune valabil până la 18.12.2022 (...)*” și a anexat legitimația de electrician autorizat grad IIA, IIB a lui Bălan Ciprian.

În cadrul propunerii tehnice – Etapa 2 – Execuție, la secțiunea Personal execuție, ofertantul a menționat pe ... atât ca **responsabil tehnic cu execuția instalații electrice**, sanitare, termice și ventilație cât și ca **electrician autorizat ANRE**, pentru care a anexat adeverința de **electrician autorizat categoria IIIA, IIIB** și autorizația responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile **6.1 instalații electrice**, 6.2 instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și 8.2 rețele termice și sanitare.

Prin adresa nr. 7743L/20.11.2020 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în sensul:

„Comisia de evaluare nu a identificat documente care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv atestat ANRE de tip minim B (proiectare și execuție) și autorizații IGSU (...)

Clarificați aceste aspecte”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 439/24.11.2020 prin care precizează:

„Răspuns:

a) *Atașat regăsiți autorizațiile ANRE (pentru proiectare) și IGSU (...);*

b) *Atașat regăsiți contractul de colaborare și autorizațiile ANRE (pentru execuție) și IGSU (...)*”.

A anexat atestatul ANRE nr. 12964/R1/18.12.2017 pentru **proiectare instalații electrice** deținut de asociatul SC ... SRL.

De asemenea, a anexat contractul de prestări servicii nr. 46/01.08.2020 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL având ca obiect **execuția lucrărilor de instalații electrice**.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a acceptat atestatul prezentat de asociatul SC ... SRL pentru proiectare instalații electrice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece în cadrul propunerii tehnice – etapa 1 proiectare, SC ... SRL a indicat numărul atestatului pe care-l deține

pentru proiectare instalații electrice. Prin depunerea atestatului s-a confirmat informația care deja există în cadrul propunerii tehnice.

Însă, în ceea ce privește introducerea în cadrul ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a operatorului economic SC ... SRL pentru execuția lucrărilor de instalații electrice în baza contractului de prestări servicii nr. 46/01.08.2020 încheiat cu SC ... SRL, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta acest lucru.

Prin introducerea în cadrul ofertei a unui nou operator economic ce nu a fost declarat inițial la depunerea ofertei, ofertantul și-a modificat oferta fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante că acest contract implică prestarea de către personal doar a manoperei pentru că obiectul contractului așa cum este definit la punctul 2 este: *execuția lucrărilor de instalații electrice*, ceea ce implică material manoperă utilaj și toate celelalte cheltuieli aferente execuției lucrărilor de instalații electrice. Nu rezultă de niciunde din contractul nr. 46/01.08.2020 anexat răspunsului la solicitarea de clarificări că obiectul acestuia este de prestare doar cu manoperă.

Totodată, Consiliul reține diferența dintre prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 care definesc noțiunea de subcontractant – *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care **fac parte din obiectul contractului de achiziție publică**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”* și cele ale art. 3 lit. w) potrivit cărora furnizorul este *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*.

Astfel, din analiza coroborată a celor 2 norme juridice anterior menționate rezultă că în situația în care un operator economic îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, acesta nu poate fi considerat furnizor în sensul definiției prevăzute la art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 ci trebuie declarat subcontractant sau, după caz, asociat, împreună cu obligațiile corelative impuse de lege, cum ar fi obligația depunerea DUAЕ prevăzută la art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, verificarea inexistenței situațiilor de excludere prevăzută la art. 170, verificările cu privire la respectarea regulilor privind conflictul de interese conform art. 60 și cele privind concurența conform art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 etc.

Ori, întrucât lucrările de instalații electrice fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, Consiliul reține că ofertantul avea obligația de a declara operatorul economic SC ... SRL ca subcontractant pentru execuția de lucrări de instalații electrice încă de

la data depunerii ofertei și să prezinte DUAЕ pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 2104/22.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 961/59/2018.

De asemenea, sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la numirea aceleași persoane (...) ca **electrician autorizat** pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și ca **responsabil tehnic cu execuția** pentru domeniul **6.1 instalații electrice**.

În conformitate cu prevederile art. 56 din *Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016* aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 „**Responsabilii tehnici cu execuția nu pot desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor.**

De asemenea, conform art. 31 lit. m) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016 aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016 „Pe perioada de valabilitate a atestatului, titularul de atestat are următoarele obligații: m) titularul atestatelor ce permit executarea de lucrări de instalații electrice trebuie să se asigure că aceste lucrări sunt supuse verificării de către persoane autorizate ca **responsabil tehnic cu execuția care nu au participat la realizarea lucrării**, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prescripțiile și normele tehnice aplicabile”.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul reține că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită prin numirea aceleași persoane atât ca electrician autorizat cât și ca RTE pe domeniul instalații electrice.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa fișelor tehnice pentru echipamentele oferite, Consiliul constată următoarele:

La secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

(...)

Ofertantul **va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.**

(...) Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în invitația de participare la secțiunea - Documentație și clarificări - Documentația de atribuire - Formulare.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme

(...)

Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. **Propunerea tehnică**, inclusiv **toate formularele** menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SICAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în invitația de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016. **Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus**, vor fi încărcate în SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați (...)"

De asemenea, în cadrul **documentației de avizare a lucrărilor de intervenție** publicată în SEAP, în arhiva multivolum „[SCN1072399/ 00003] dt.part1.rar.p7s”, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici printre alte documente listele cu cantități de lucrări, listele cu echipamente ce se vor achiziționa și **fișele tehnice** (formularele F5) ale unora dintre aceste echipamente (18 fișe ce cuprind caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce se vor oferta), pentru celelalte fiind prevăzute în listele de cantități scurte descrieri (a se vedea, de exemplu, pompa submersibilă de drenaj aflată la pag. 45 din listele de cantități în care a fost menționat pe scurt debitul și înălțimea de pompare solicitată).

Consiliul reține că, aplicând prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, autoritatea contractantă a enumerat, în cele 18 fișe tehnice din fișierul „fișe tehnice.pdf” aflat în arhiva multivolum cu documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, specificațiile tehnice aferente echipamentelor de climatizare, defumare, instalații termice și ventilare, stabilind, totodată în sarcina operatorilor economici interesați prin prevederile secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date obligația demonstrării conformității echipamentelor prevăzute în ofertă cu cele din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție prin completarea fișelor tehnice (formularele F5) cu toate caracteristicile echipamentelor oferite.

Totodată, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat:

„(...)

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de oferta și Anexa (Formular nr. 4 și Anexa, secțiunea Formulare).

*2. **Formularele aferente documentației tehnice**, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.*

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația să atașeze atât propunerii tehnice cât și celei financiare formularele din cuprinsul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (indicată prin abrevierea „documentație tehnică”), respectiv să atașeze propunerii tehnice fișele tehnice prin care să demonstreze conformitatea echipamentelor cu cele solicitate și propunerii financiare listele de cantități completate cu prețurile unitare și care în final să conducă la prețul din formularul de ofertă.

Or, analizând oferta intervenientului (atât propunerea tehnică cât și cea financiară) în raport cu cerințele mai sus menționate, Consiliul constată că acesta nu a atașat fișele tehnice aferente fiecărui produs ci s-a limitat doar la depunerea listelor de cantități de echipamente.

Cu alte cuvinte, prin oferta depusă SRL a comunicat autorității contractante doar prețul echipamentelor oferite însă nu și caracteristicile celor descrise în formularele F5 astfel cum solicitase în mod imperativ autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse/echipamente/dotări care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, prin documentația de atribuire.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse/echipamente/dotări care să îndeplinească anumite cerințe de calitate a căror certificare să poată fi confirmată de producătorul acestor produse prin fișele tehnice.

În cadrul ofertei încărcate în SEAP ofertantul a depus dintre formularele solicitate doar formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări de construcții, devizul general, liste

cu dotări și echipamente și graficul fizic și valoric de realizare a investiției.

Constatând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire prin care s-a solicitat completarea fișelor tehnice (formularele F5) cu parametrii/caracteristicile produselor/echipamentelor/dotărilor oferite și oferta asocierii ... în care nu se regăsesc aceste informații, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa nr. 23L/04.01.2021 prin care i-a solicitat clarificări astfel: *„Vă solicităm să depuneți fișele tehnice”*.

Ofertantul răspunde prin adresa nr. 10/08.01.2021 precizând: *„Atașăm prezentei fișele tehnice solicitate și ofertele de preț aferente fiecărui echipament. Total 56 de file”*.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 297L/13.01.2021 și solicită ofertantului clarificări în sensul: *„Vă solicităm să depuneți toate fișele tehnice”*.

Ofertantul răspunde solicitării autorității contractante prin adresa nr. 26 din 20.01.2021, la care anexează 390 de pagini reprezentând fișe tehnice/pagini de catalog/pliante.

Constatând faptul că niciunul dintre cele 2 răspunsuri nu conține formularele F5 de fișe tehnice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, parte a documentației de atribuire, completate cu informațiile solicitate ci doar pagini de catalog/pliante cu diverse informații tehnice de la producători de echipamente, autoritatea contractantă a transmis asocierii ... adresa nr. 1320L/08.02.2021 (pag. 184 din vol. 1 al dosarului cauzei) prin care i-a solicitat acestuia *„(...) toate fișele tehnice (formularul F5) completate corespunzător, pentru utilaje, echipamente și dotări, prezentate în cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișierul «fise tehnice.pdf»”*, ofertantul în cauză conformându-se la această a 3-a solicitare prin corespondența nr. 68/09.02.2021 la care a anexat fișele tehnice solicitate (pag. 448-532 din vol. 6 al dosarului cauzei).

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, prin solicitările de clarificări succesive, autoritatea contractantă a permis Asocierii ... să-și completeze oferta cu documentele aflate în cele cca. 400 de pagini printre care și formularele F5 completate care ar fi trebuit să se găsească în oferta sa.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii** (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante **derivă din principiul egalității de tratament** și din obligația de

transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca **ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor** lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză**".

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite Asocierii ... completarea ofertei cu fișele tehnice deoarece prin această completare a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă) într-una conformă ci ar fi trebuit să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere **nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă **trebuie să trateze candidații în mod egal și loial**, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)."

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a

se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42

din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această

*considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**".*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând asocierii ... este întemeiată urmând a fi admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și părtinitor al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei respective.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini