

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva documentației de atribuire emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *ACHIZIȚIE MICROBUZE NEPOLUANTE PRIN PARTENERIATUL FORMAT DIN COMUNELE ... ȘI ..., JUDEȚUL ...*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării factorilor de evaluare nelegali care limitează în mod nelegal concurența.

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Preliminar, contestatorul precizează că se află în imposibilitatea de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, căci potrivit documentației de atribuire, produsele ce se doresc a fi achiziționate sunt specifice unui anumit producător.

De asemenea, arată că a formulat și depus contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și menționează că va face dovada constituirii cauțiunii aferente demersului său, în acord cu dispozițiile art. 61¹ din același act normativ.

II. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: *„Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, în contradictoriu cu ...”*.

III. Petentul prezintă motivele pentru care consideră întemeiată contestația, astfel:

1. Motivul 1: criteriile de atribuire sunt ilegale și nu respectă cerințele obligatorii ale Ordinului nr. 2395 din 27 decembrie 2023.

Acesta subliniază că, în speță, sunt aplicabile prevederile ordinului mai sus menționat, întrucât obiectul contractului de achiziție publică este *„achiziționarea a două MICROBUZE NEPOLUANTE/ELECTRICE, cu acționare complet electrică”*. Astfel, specifică faptul că, potrivit art. 2 alin. (1), din totalul criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă, minimum 40% ar fi trebuit să fie criterii „verzi”.

Adăugând că, după cum se poate observa, această condiție nu a fost respectată, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul formulării factorilor de evaluare a ofertei în concordanță cu cerințele și prevederile Ordinului nr. 2395 din 27 decembrie 2023.

2. Motivul 2: criteriile de atribuire sunt cu scopul de a favoriza un anumit concurent, sunt neîntemeiate și nu aduc niciun avantaj achizitorului – acestea distorsionând concurența.

În prealabil, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, arată că, potrivit anunțului de atribuire pentru criteriul *PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*, autoritatea contractantă consideră că *„puterea maximă a sistemului de acționare electric trebuie să fie cel puțin 150 kW. Ofertele care se vor referi la puteri maxime ale sistemului de acționare electric mai mici de 150 kw vor fi declarate neconforme , iar conform algoritmului de punctare ofertele care prezintă puteri maxime mai mari de 170 kw nu vor fi punctate suplimentar. Documente suport: duplicatul certificatului de conformitate pentru un microbuz similar din categoria M3 fără ca elementele de individualizare (serie șasiu, culoare, serie motor, data fabricației) să coincidă cu cele ale microbuzului ce va fi livrat, prin aceasta înțelegându-se că microbuzul nu trebuie să fie pe stocul ofertantului sau prezentarea copiilor conforme cu originalul după certificatele de omologare de tip ECE R85 și ECE R100.02 pentru un microbuz similar din categoria M3”*.

În aprecierea sa, organizatoarea procedurii folosește acest factor de evaluare doar pentru a masca intenția de atribui contractul unuia dintre furnizorii brandului IVECO (... SRL), neexistând nicio rațiune logică pentru care s-ar considera avantajată de achiziționarea unor microbuze electrice cu o putere a motorului mai mare (deci cu un consum de energie mai mare), în condițiile în care traseul pe care urmează să fie folosite este unul de maxim 2 km lungime (raza localităților ... și ...). Mai

mult, susține că justificarea necesității acestui criteriu lipsește atât din strategia de contractare, cât și din caietul de sarcini.

Având în vedere modalitatea de formulare a cerinței tehnice privind puterea motorului și, cu precădere, algoritmul de calcul al factorului tehnic *Puterea motorului*, se restrânge în mod nelegal concurența, afirmă contestatorul. Acesta transmite că, deși teoretic pot depune oferte toți operatorii economici care au în portofoliu un vehicul cu o putere minimă de 150 kw, în realitate o astfel de ofertă, deși conformă față de cerința din caietul de sarcini, nu ar putea fi declarată câștigătoare

din cauza faptului că nu ar avea posibilitatea reală de a obține punctajul maxim pe factorul tehnic indicat (fiind punctată cu 0). În egală măsură, mai adaugă, o altă ipoteză în care acești operatori ar putea compensa depunctarea pentru factorul tehnic referitor la puterea motorului ar fi scăderea drastică a prețului (cu aproximativ 40%), care însă ar putea conduce la formularea unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută, caz în care oferta ar fi respinsă potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, declară că nici factorul de evaluare „CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC” nu poate fi justificat, neexistând un motiv pentru care un microbuz din categoria M3, folosit pe un traseu de 2 km (maxim 5), care îndeplinește cuplu obligatoriu de 1000 Nm la 900 rotații, să fie mai puțin avantajos față de unul care oferă, spre exemplu, 1100 Nm la 900 rotații sau 1250 Nm la maxim 900 RPM. Și în acest caz, consideră că este favorizat producătorul IVECO.

În susținere, enumeră o serie de proceduri de achiziție publică ale căror documentații de atribuire conțineau această cerință (catalogată drept restrictivă) și subliniază că, urmare a numeroaselor sale contestații, promovate cu succes în fața Consiliului, aceasta a fost eliminată/modificată, în respectivele spețe.

Revenind la cerința impusă de către organizatoare, menționează că cu cât puterea motorului electric este mai mare, cu atât consumul energetic va fi mai mare, iar autonomia mai mică; or, tocmai autonomia este cea care ar trebui să primeze, în condițiile în care microbuzul ar trebui să asigure transportul locuitorilor în diverse puncte ale comunei, pe întreg parcursul unei zile, cursele urmând să aibă o frecvență suficient de mare pentru asigurarea nevoilor de mobilitate ale locuitorilor.

Acordarea unui punctaj de 20% pentru cei doi factori (puterea motorului și cuplul) distorsionează masiv concurența și nu aduce niciun avantaj real achizitorului, conchide petentul.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării factorilor de evaluare *PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC* și *CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*/reformulării lor, în concordanță cu cerințele și prevederile Ordinului nr. 2395 din 27 decembrie 2023.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul solicită petentului ... SRL ca, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să prezinte

dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

De asemenea, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, caietul de sarcini.

Prin nota internă încheiată la data de 13.05.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea

termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 12.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 49.227,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *ACHIZIȚIE MICROBUZE NEPOLUANTE PRIN PARTENERIATUL FORMAT DIN COMUNELE ... ȘI ..., JUDEȚUL ...*, cod CPV 34114400-3 – Microbuze (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 2.461.350,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%, TERMEN GARANȚIE ACUMULATORI – 10%, GARANȚIE EXTINSĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC – 10%, PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC – 10%, CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC – 10%, AUTONOMIE – 10% și CAPACITATE DE TRANSPORT – 10%.*

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării factorilor de evaluare nelegali care limitează în mod nelegal concurența.

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/ 2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii”.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: „*Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, în contradictoriu cu ...*”. Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

În primul rând, Consiliul va analiza capătul de cerere principal formulat de contestator, prin care acesta solicită modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării factorilor de evaluare considerați a limita în mod nelegal concurența.

Consiliul are în vedere următoarele precizări din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1029226.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

<i>Denumire factor evaluare</i>	<i>Descriere</i>	<i>Pondere</i>
<i>Prețul ofertei</i>	<i>Componenta financiara</i>	<i>40%</i>
<i>Punctaj maxim factor: 40</i>		
<i>Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul</i>		

maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
TERMEN GARANȚIE ACUMULATORI	O garanție cat mai mare pentru acumulatori constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă, deoarece costurile de exploatare pot reprezenta o povară financiară pe termen lung, iar garanția extinsă reduce riscul de a suporta costuri semnificative de înlocuire în cazul în care acumulatorii se defectează, înainte de expirarea garanției. Declarație pe proprie răspundere cu privire la garanția ofertată pentru termen garanție motor si termen garanție acumulatori.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Termenul de garanție minim acceptat pentru acumulatori este de 4 ani sau 160.000 km de la data semnării procesului verbal de recepție finală. Termenele de garanție se vor preciza de către ofertanți în ani și intervale de 40.000 km. Nu se accepta ofertarea de fracții de an sau în intervale mai mici de 40.000 km. Nu se accepta ofertarea doar în ani sau doar în număr de km. Perioada de garanție a acumulatorilor care va fi ofertată este condiționată de menținerea bateriei la o capacitate de retenție de minim 80%, iar ofertele care condiționează garanția de o capacitate de retenție mai mare de 80% vor fi declarate neconforme. Ofertele care se vor referi la o perioadă de garanție mai mică de 4 ani sau 160.000 km vor fi declarate neconforme. Ofertele care se vor referi la o perioadă de garanție de 4 ani sau 160.000 km vor fi punctate cu zero puncte. Pentru celelalte oferte admisibile punctajul se va acorda după cum urmează: a) Pentru oferta conformă cu cel mai mare termen de garanție ofertat se va acorda punctajul maxim alocat, respectiv 20 puncte. b) Pentru celelalte oferte conforme cu termene de garanție mai mari de 4 ani sau 160.000 km de la data semnării procesului verbal de recepție finală, punctajul se va acorda astfel: 1 an suplimentar sau 40.000 km suplimentari – 5 pct. 2 ani suplimentari sau 80.000 km suplimentari – 10 pct. Orice ofertă conformă cu un număr de ani de garanție extinsă mai mare de 2 ani sau 80.000 km suplimentari perioadei de garanție obligatorie nu va fi punctată suplimentar. Documente suport solicitate: Declarație pe proprie răspundere ofertant.		
GARANȚIE EXTINSA SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC	Autoritatea contractantă urmărește ca printr-o garanție cat mai mare la sistemul de acționare electric să evite costurile suplimentare care pot afecta serios bugetul instituției după expirarea perioadei de garanție. Autoritatea contractantă considera ca termenul de garanție minim acceptat pentru sistemul de acționare electric este 3 ani de la data semnării procesului verbal de recepție finală.	10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Garanția suplimentară va fi exprimată în ani și nu se va accepta ofertarea de fracții de an.

Ofertele care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 3 ani vor fi considerate neconforme.

Ofertele care prezintă o perioadă de garanție de 3 ani vor fi punctate cu zero puncte.

Pentru celelalte oferte admisibile punctajul se va acorda astfel:

a) Pentru oferta admisibilă cu cel mai mare termen de garanție oferit se va acorda punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte.

b) Pentru celelalte oferte admisibile, cu termene de garanție extinse mai mici, punctajul se va acorda astfel:

1 an suplimentar – 5 pct.

2 ani suplimentari – 10 pct.

Orice ofertă care prezintă un termen de garanție suplimentar la sistemul de acționare electric mai mare de 2 ani nu va fi punctată suplimentar. Documente suport solicitate: Declarație pe proprie răspundere

ofertant.		
PUTERE MAXIMA SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC	Autoritatea Contractanta considera ca puterea maxima a sistemului de acționare electric trebuie sa fie cel puțin 150 kW. Ofertele care se vor referi la puteri maxime ale sistemului de acționare electric mai mici de 150 kW vor fi declarate neconforme , iar conform algoritmului de punctare ofertele care prezinta puteri maxime mai mari de 170 kW nu vor fi punctate suplimentar. Documente suport: duplicatul certificatului de conformitate pentru un microbuz similar din categoria M3 fără ca elementele de individualizare (serie șasiu, culoare, serie motor, data fabricației) sa coincidă cu cele ale microbuzului ce va fi livrat, prin aceasta înțelegându-se ca microbuzul nu trebuie sa fie pe stocul ofertantului sau prezentarea copiilor conforme cu originalul după certificatele de omologare de tip ECE R85 si ECE R100.02 pentru un microbuz similar din categoria M3.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Autoritatea Contractanta considera ca puterea maxima a sistemului de acționare electric trebuie sa fie cel puțin 150 kW. a) Oferta admisibila cu puterea maxima de 150 kW nu va fi punctata iar oferta cu cea mai mare putere maxima va primi punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte. b) Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se va calcula astfel: $\text{Punctaj Criteriu} = (\text{Putere ofertata}, P(n) - \text{Putere Minima admisibila}) \times \text{punctajul maxim acordat (10 puncte)} / (\text{Putere Maxima Ofertata} - \text{Putere minima admisibila}), \text{ unde}$ Putere (n) reprezintă valoarea puterii maxime a motorului din oferta pentru care se calculează punctajul; In calculul punctajului Putere (n) va fi cel mult 170. Putere minima admisibila, respectiv 150 kW si Putere maxima ofertata - reprezintă cea mai mare valoare a puterii maxime dintre toate ofertele primite. In calculul punctajului Putere maxima ofertata va fi cel mult 170.		
CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC	Pentru corecta aplicare a algoritmului de punctare se solicita prezentarea unui duplicatului certificatului de conformitate pentru un microbuz similar din categoria M3 fără ca elementele de individualizare (serie șasiu, culoare, serie motor, data fabricației) sa coincidă cu cele ale microbuzului ce va fi livrat, prin aceasta înțelegându-se ca microbuzul nu trebuie sa fie pe stocul ofertantului sau prezentarea copiilor conforme cu originalul după certificatele de omologare de tip ECE R85 si ECE R100.02 pentru un microbuz similar din categoria M3.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Autoritatea Contractanta considera ca cuplul minim al sistemului de acționare electric		

trebuie sa fie cel puțin 1000 Nm la maxim 900 rotații/minut.

a) Oferta admisibila cu cuplul de 1000 Nm nu va fi punctata iar oferta cu cel mai mare cuplu va primi punctajul

maxim alocat, respectiv 10 puncte.

b) Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se va calcula astfel:

$$\text{Punctaj Criteriu} = (\text{Cuplu ofertat}, C(n) - \text{Cuplu Minim Admisibil}) \times \text{punctajul maxim acordat (10 puncte)} / (\text{Cuplu}$$

Maxim Ofertat - Cuplu Minima Admisibil), unde

$C(n)$ reprezintă valoarea in Nm a cuplului motorului din oferta pentru care se calculează punctajul; Cuplu minim admisibil este 1000 Nm la maxim 900 Rotații/minut si

Cuplu Maxim Ofertat - reprezintă cea mai mare valoare a cuplului dintre toate ofertele primite.

AUTONOMIE

Autoritatea contractanta

10%

considera ca o autonomie mai

Punctaj maxim factor: 10

	mare a microbuzului electric permite parcurgerea unor distanțe mai lungi între încărcări. Aceasta înseamnă că microbuzul va putea acoperi trasee mai extinse sau va putea fi utilizat pentru călătorii mai lungi fără a fi necesară o încărcare intermediară. Astfel se poate asigura o acoperire mai bună a nevoilor de transport ale comunității și va exista o opțiune viabilă pentru călătoriile pe distanțe lungi.	
Algoritm de calcul: Autonomia se va preciza de către ofertanți în km; nu se accepta ofertarea în fracții de km. Autoritatea contractantă acorda punctaj pentru ofertele care prezintă o autonomie mai mare de 200 km. Se punctează doar autonomiile mai mari de 200 km. Ofertele care prezintă o autonomie mai mică de 200 de km vor fi considerate neconforme iar cele care prezintă o autonomie de 200 km vor fi punctate cu zero puncte. Pentru celelalte oferte admisibile cu autonomie mai mare de 200 km punctajul se va acorda astfel: • Pentru autonomie între 201 km - 210 km - 5 puncte , • Pentru autonomie între 211 km - 220 km - 10 puncte. Pentru ofertele care prezintă autonomie mai mare de 220 km nu se acorda punctaj suplimentar. Documente suport: Rezultatul Testului E-Sort 2 emis de o autoritate pentru un microbuz din categoria M3 similar cu cel ce va fi livrat.		
CAPACITATE DE TRANSPORT	Autoritatea contractantă considera ca o capacitate de transport, exprimată prin numărul de locuri pe scaune, va acoperi mai bine nevoia de transport. În acest sens considerăm ca un minim de 20 de locuri pe scaune și un maxim de 22 de locuri va acoperi corespunzător nevoia de transport fără a conduce la supradimensionare a mijlocului de transport nepoluant.	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Autonomia se va preciza de către ofertanți în număr de locuri pe scaune; nu se accepta ofertarea de microbuze cu locuri pe scaune și în picioare. Se punctează doar ofertele cu minim 20 de locuri pentru pasageri. Ofertele care prezintă un număr de locuri pentru pasageri mai mic de 20 vor fi considerate neconforme iar cele care prezintă 20 de locuri pentru pasageri vor fi punctate cu zero puncte. Pentru celelalte oferte admisibile punctajul se va acorda astfel: • Pentru 21 de locuri pe scaune pentru pasageri - 5 puncte , • Pentru 22 de locuri pe scaune pentru pasageri - 10 puncte. Ofertele care prezintă mai mult de 22 de locuri pe scaune pentru pasageri vor fi considerate neconforme. Documente suport: Fișa tehnică a microbuzului.		
Punctaj maxim total: 100		

În soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile Ordinului ANAP nr. 2395/2023, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) **Se aprobă criteriile ecologice** pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

*(2) **Criteriile ecologice prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr. 1-11*)** care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:*

/.../

*k) **anexa nr. 11 - Autovehicule pentru transport rutier.***

*) Anexele nr. 1-11 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 bis.

Art. 2. - (1) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante utilizează **o combinație între factorii de evaluare prevăzuți în secțiunea I a fiecărei anexe la prezentul ordin, a căror pondere să cumuleze minimum 40% din componenta tehnică a criteriului de atribuire.**

Art. 3. - Exemplele și notele furnizate cu titlu orientativ în anexele la prezentul ordin, pentru ilustrarea modului de completare a informațiilor relevante, nu se reproduc ca atare în conținutul documentației de atribuire.

Art. 4. - (1) Autoritățile/Entitățile contractante pot utiliza criterii ecologice suplimentare față de cele prevăzute de prezentul ordin, în funcție de specificul achiziției, dacă acestea aduc beneficii și nu restricționează în mod artificial participarea la procedura de atribuire.

(2) Pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritățile/entitățile contractante pot utiliza:

a) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu o pondere de 60%; sau

b) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu ponderea prevăzută la art. (2) alin. (1), fiind completat cu alți factori de evaluare care vizează obținerea unor avantaje suplimentare cerințelor solicitate prin caietul de sarcini sau aspecte privind responsabilitatea socială sau inovarea.

(3) **La stabilirea ponderilor relative/algoritmului specific de calcul se vor avea în vedere avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți** și se vor respecta prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 38 alin. (8) și (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

/.../

Anexa nr. 11

AUTOVEHICULE PENTRU TRANSPORT RUTIER

Obiectul achiziției	- Grupa de produse "Autovehicule transport rutier" include următoarele categorii de vehicule: /.../ o Categoria M3: vehicule proiectate și construite pentru transportul pasagerilor, cu mai mult de opt locuri pe scaune în afara scaunului conducătorului auto și cu o masă maximă mai mare de 5 tone /.../
---------------------	--

Secțiunea I

Factori de evaluare".

/.../			
Vehicule din categoriile M2 și M3((vehicule grele) NEPOLUANTE			
Tip criteriu	Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
Factor de evaluare	1. Autonomie electrică reală conform (extinsă)	Se urmărește creșterea autonomiei vehiculului,	Va fi acceptat orice mijloc de probă adecvat,

	WLTP [km] pondere 5 - 10 %	reducerea timpilor de lucru și consumului de energie electrică prin reducerea frecvenței deplasărilor la stațiile de încărcare.	precum certificate de conformitate, fișa tehnică/un dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un organism recunoscut
	2. Eficiență energetică pondere 15 -20%	Se urmărește diminuarea consumului de energie electrică prin achiziția vehiculelor cu cel mai mic consum de energie exprimat în kWh/100 km, în conformitate cu	Va fi acceptat orice mijloc de probă adecvat, precum certificate de conformitate, fișa tehnică/un dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un

		<i>procedura de încercare aferentă WLTP conform Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/1153 Al Comisiei din 2 Iunie 2017 de stabilire a metodologiei de determinare a parametrilor de corelare necesari pentru a reflecta schimbarea procedurii reglementare de testare și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1014/2010.</i>	<i>organism recunoscut</i>
	<i>3. Capacitatea de transport (mijloace de transport public) pondere 10 -15%</i>	<i>Se reduce numărul de deplasări/numărul de mijloace de transport din trafic, necesare pentru a acoperi cererea, având ca efect reducerea emisiilor de carbon/reducerea consumului de energie electrică</i>	<i>Fișa tehnică/specificațiile tehnice ale producătorului</i>
	<i>4. Garanția extinsă pondere 15 -20%</i>	<i>Se va puncta o garanție suplimentară față de cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.</i>	<i>Declarație a ofertantului</i>
	<i>5. Costul anual al mentenanței/vehicul/ Pachetul de service pondere 10-15%</i>	<i>Se urmărește diminuarea costului anual pentru serviciile de mentenanță, în condițiile de calitate stabilite prin caietul de sarcini.</i>	<i>Propunerea financiară defalcata/ detaliata pe tipuri de servicii</i>
<i>/.../</i>			

Contestatorul consideră că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt nelegali și nu respectă cerințele obligatorii ale Ordinului ANAP nr. 2395/2023, considerând că, potrivit art. 2 alin. (1), din totalul criteriilor stabilite de către autoritatea contractantă, minimum 40% ar fi trebuit să fie criterii „verzi”, iar această condiție nu a fost respectată.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că punctajul stabilit de autoritatea contractantă pentru factorii de evaluare „verzi” (criterii ecologice stabilite conform Ordinului ANAP nr. 2395/2023) este conform celei minime solicitată prin acest act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit mai mulți factori de evaluare dintre cei prevăzuți în Ordinul ANAP nr. 2395 din 27.12.2023 („TERMEN GARANȚIE ACUMULATORI”, „GARANTIE EXTINSA SISTEM DE ACTIONARE ELECTRIC”, „AUTONOMIE” și „CAPACITATE DE TRANSPORT”), pentru care a fost precizat, în documentația de atribuire, posibilitatea acordării unui punctaj maxim de 40 de puncte din totalul de 100 de puncte, fiind astfel respectată, în mod evident, cerința stabilită la art. 2 alin. (1) din Ordinul ANAP nr. 2395/2023.

O altă susținere a contestatorului vizează faptul că, în aprecierea contestatorului, anumiți factori de evaluare au fost aleși cu scopul de a favoriza un anumit concurent, nu sunt întemeiați și nu aduc niciun avantaj autorității contractante, distorsionând concurența și încălcând dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 32. - /.../ (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a

avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Consiliul constată că autorul contestației vizează factorii de evaluare „PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC” și „CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC”, considerând că aceștia sunt aleși pentru a favoriza operatorul economic ... SRL.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

„Art. 9. - (1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

/.../

f) **justificările** privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și **factorii de evaluare utilizați**;

/.../

Art. 32. - /.../ (9) **Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:**

a) **importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj** calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; **sau**

b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv /.../”.**

Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația de a justifica, în cadrul etapei de planificare a achiziției, decizia de a utiliza anumiți factori de evaluare, precum și ponderea stabilită pentru aceștia.

Analizând strategia de contractare, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, nu sunt făcute

mențiuni cu privire la justificarea alegerii acestor factori de evaluare, autoritatea contractantă rezumându-se la a enumera factorii de evaluare anterior menționați și ponderile acestora, precum și algoritmul de punctare, nerezultând în niciun fel care sunt avantajele pe care aceasta urmărește a le obține din utilizarea factorilor de evaluare. În mod similar, nu a fost justificată, în niciun fel, ponderea în punctaj stabilită pentru factorii de evaluare în discuție.

În acest sens, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă nu a formulat, în prezenta procedură, un punct de vedere

cu privire la contestația ... SRL, nefiind prezentate argumente cu privire la susținerilor contestatorului, potrivit cărora factorii de evaluare în discuție sunt de natură a favoriza un anumit operator economic.

De asemenea, Consiliul constată că factorii de evaluare au fost stabiliți prin utilizarea unor caracteristici tehnice ale vehiculului, care pot asigura, în mod indirect, anumite avantaje pentru autoritatea contractantă (cum ar fi o viteză maximă cât mai mare, sau o accelerație mai rapidă de la pornirea de pe loc până la viteza uzuală de deplasare a vehiculului sau ușurința de a urca pante). Această abordare a autorității contractante face să fie dificil de stabilit care ar putea fi avantajele de natură practică pe care aceasta la urmărește prin utilizarea factorilor de evaluare în discuție, așa cum ar fi fost cazul în care ar fi fost punctat, în mod direct, avantajul urmărit (cum ar fi acordarea unui punctaj superior vehiculelor care accelerează mai repede de la pornirea de pe loc până la viteza uzuală de deplasare avută în vedere pentru autovehicule destinate transportului de călători). În această situație, Consiliul constată că devine și mai importantă justificarea adecvată a factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și a ponderilor acestora, astfel încât să fie realizată corelarea între aceștia și avantajele urmărite de autoritatea contractantă.

Mai mult, cu privire la factorul de evaluare „*PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit un interval foarte restrâns de valori care urmează a fi punctate (între 150 kW și 170 kW), fără a justifica în niciun fel această alegere și fără a preciza de ce numai o putere maximă a motorului aflată în acest interval este de natură a constitui un avantaj pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește factorul de evaluare „*CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerința ca acesta să fie de cel puțin 1000 Nm, furnizat la maxim 900 rotații/minut.

Conform algoritmului de punctare, este acordat punctaj suplimentar numai dacă este asigurat un cuplu al sistemului de acționare electric mai mare de 1000 Nm, cu condiția ca acest cuplu minim să fie furnizat la maxim 900 rotații/minut.

Consiliul constată că, în conformitate cu algoritmul de punctare, două oferte, care asigură același cuplu (de exemplu, un cuplu de 1100 Nm), dar la turații diferite (de exemplu, de 700 rotații/min, respectiv 800 rotații/minut) ar fi declarate conforme și ar fi punctate, în mod egal (putând obține chiar maximul de 10 puncte prevăzut pentru acest factor de evaluare în documentație de atribuire). Prin urmare, algoritmul indicat în documentația de atribuire nu favorizează ofertele care asigură cuplu motor mare la turații foarte scăzute.

Totodată, o ofertă care asigură un cuplu motor de 1000 Nm, furnizat la maxim 900 rotații/minut, dar, totodată, și un cuplu mult mai mare (de exemplu, 1500 Nm), la o turație de 1000 rotații/minut, ar primi punctaj zero pentru acest factor de evaluare, întrucât cuplul suplimentar, dar furnizat la turații mai mari, nu este punctat suplimentar. Prin urmare, algoritmul indicat în documentația de atribuire nu favorizează ofertele care asigură un cuplu motor ridicat, dacă acesta este furnizat la turații mai mari decât cea impusă prin documentația de atribuire, respectiv 900 rotații/minut.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul constată că algoritmul de punctare precizat în documentația de atribuire, pentru factorul de evaluare „*CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*”, este de natură a avantaja ofertele care asigură un cuplu superior celui solicitat de autoritatea contractantă, dar numai dacă acest cuplu este obținut la o turație cu puțin mai mică de 900 rotații/minut, ceea ce poate favoriza autovehiculele care prezintă o astfel de caracteristică constructivă, iar autoritatea contractantă nu a oferit nici justificare cu privire la un posibil avantaj pe care îl are ca urmare a unei astfel de modalități de punctare.

Astfel, autoritatea contractantă nu a justificat, în niciun fel, de ce factorii de evaluare „*PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*” și „*CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*” îi asigură un avantaj și nici nu a indicat modul în care a stabilit ponderea factorilor de evaluare în discuție în punctajul total.

În concluzie, cum autoritatea contractantă, în cadrul etapei de planificare a achiziției, nu a justificat alegerea celor doi factori de evaluare, iar ulterior, în soluționarea prezentei cauze, nu a administrat probe concludente care să convingă asupra caracterului justificat și nerestrictiv al factorilor de evaluare „*PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*” și „*CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*”, Consiliul urmează a reține caracterul restrictiv al acestor factori de evaluare, cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea acestora, astfel încât să nu fie o piedică pentru participarea la procedură.

În acest context, reține Consiliul că solicitarea contestatorului, privind obligarea autorității contractante la impunerea exclusiv a unor factori de evaluare dintre cei prevăzuți de Ordinul ANAP nr. 2395/2023, nu este întemeiată, în condițiile în care actul normativ indicat de acesta prevede, în mod explicit, posibilitatea de a fi utilizați și alți factori de evaluare, care vizează obținerea unor avantaje suplimentare cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, date fiind dispozițiile art. 4 alin. (2) lit. b).

Astfel, Consiliul poate dispune eliminarea factorilor de evaluare stabiliți cu încălcarea dispozițiilor legale, însă nu se poate substitui autorității contractante prin stabilirea necesităților acesteia, urmărind a fi satisfăcute prin prezenta achiziție, necesități care pot include urmărirea unor performanțe tehnice superioare pentru vehiculele achiziționate, atâta timp cât factorii de evaluare sunt stabiliți cu respectarea dispozițiilor legale incidente achiziției.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica de la punctul III.2 din contestație, sub aspectele precizate și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorilor de evaluare

„PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC” și „CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC”.

Consiliul subliniază că, în acest context, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, prin care contestatorul solicită anularea procedurii în situația în care nu este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere, Consiliul îl va respinge, ca

nefondat, întrucât urmează a fi dispuse măsuri de remediere, prin care sunt eliminate precizările din documentația de atribuire care au fost stabilite fără respectarea legislației incidentă achiziției.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica de la pct. nr. III.2. și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorilor de evaluare „*PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*” și „*CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*”, conform considerentelor reținute cu privire la aceasta,

va respinge, ca nefondate, capătul de cerere subsidiar, privind anularea procedurii, precum și restul criticilor și solicitărilor contestatorului din cadrul contestației

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modificările aduse documentației de atribuire, prin publicarea lor în SEAP, precum și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica de la pct. nr. III.2. și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorilor de evaluare „*PUTERE MAXIMĂ SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*” și „*CUPLU MINIM SISTEM DE ACȚIONARE ELECTRIC*”, conform considerentelor reținute cu privire la aceasta,

Respinge, ca nefondate, capătul de cerere subsidiar, privind anularea procedurii, precum și restul criticilor și solicitărilor contestatorului din cadrul contestației

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modificările aduse documentației de atribuire, prin

publicarea lor în SEAP, precum și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.