



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în Str. jud., având Cod Unic de Înregistrare fiscală RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. , privind procedura simplificată, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, organizată de către , cu sediul în str. jud., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

1. anularea raportului procedurii susmenționat referitor la serviciile de pază, ca nefondat și nelegal, precum și actele subsecvente acestuia;
2. Anularea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru serviciile de pază.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă raportul procedurii nr. , prin care i s-a comunicat decizia autorității contractante privind declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare, cu o valoare totală de 472.986,24 lei, oferta sa clasându-se pe locul II, având o valoare totală de 479.652,96 lei.

Autorul contestației învederează faptul că, a solicitat autorității contractante în data de , accesul la studierea dosarului de achiziție publică.

Astfel, contestatorul consideră nefondat și nelegal raportul procedurii nr. , întrucât oferta financiară depusă de către societatea SRL trebuia declarată ca fiind neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. 3 și art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul susține că, oferta financiară depusă de societatea SRL, clasată pe locul I a fost considerată în mod eronat de către autoritatea contractantă ca fiind reală și sustenabilă, din următoarele considerente:

1.În justificarea prețului ofertat, la elementul de cost referitor la sporul de sărbători legale, SRL a specificat valoarea de 0,25 lei/oră/pentru un post 24h, care nu respectă prevederile legale impuse de Codul muncii.

2.conform prevederilor art. 142 alin. 1 din Codul muncii: *„Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”,* iar la alin. 2 se prevede că *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”*

3.având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, contestatorul consideră că, sporul de sărbători legale, care este de 100% din salariul de bază, se calculează corect în următorul mod:

- 15 zile sărbători legale/an x 2 ani contractuali x 24 ore/zi/post x 2 posturi permanente x 12,43 lei/h minim garantat = 17.899,20 lei pentru total ore sărbători legale/acord cadru.

- 17.899,20 lei: 35.088 total ore acord cadru = 0,51 lei/oră spor sărbători legale

4. ofertantul declarat câștigător a luat în calcul un spor sărbători legale în valoare de 0,25 lei/oră, fapt care a condus la diminuarea nelegală, a prețului ofertat cu 0,26 lei/oră.

5. în condițiile în care oferta câștigătoare are un tarif unitar cu doar 0,19 lei/oră față de oferta sa (SRL a ofertat 13,48 lei/oră, iar SRL 13,67 lei/oră), rezultă cu certitudine faptul că folosirea corectă a valorii sporului de sărbătoare legală ar fi condus la clasarea SRL pe locul II, iar subscrisa ar fi fost declarată câștigătoare.

Astfel, având în vedere prevederile art. 127 alin. 1 lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are ca atribuție „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”, precum și cele de la art. 136 alin. 3 din același act normativ: *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”,* contestatorul precizează că, pentru a nu vicia rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, autoritatea

contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Așadar, contestatorul apreciază că, dacă justificarea unei propuneri financiare nu demonstrează în mod clar includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, autoritatea este îndreptățită și obligată să respingă oferta în cauză ca fiind neconformă. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. În opinia sa, este evident că, omiterea unor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat în art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, apreciind că, un asemenea preț nu poate fi justificat economic și are ca efect distorsionarea concurenței.

Având în vedere cele mai susmenționate, SC SRL solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. , ca nefondat și nelegal, anularea actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru serviciile de pază.

În probațiune, a fost anexat, în copie, raportul procedurii nr.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a învederat următoarele:

- Toate trimiterile legislative din cuprinsul contestației formulată de SC SRL fac referire la un nivel scăzut al prețului.

- Membrii comisiei de evaluare au analizat toate cele trei oferte financiare depuse după ce acestea au fost admise în urma evaluării tehnice.

- Având în vedere că ofertantul SC SRL s-a clasat pe locul II, cu un tarif orar de 13,67 lei/oră comparativ cu ofertantul SC SRL, clasat pe locul I, care a avut un tarif orar de 13,48 lei/oră, pentru diferența de „doar 0,19 lei”, astfel cum însuși contestatorul precizează, membrii comisiei de evaluare nu au considerat oferta SC SRL ca având un preț neobișnuit de scăzut. În plus, ofertanții au depus în cadrul procedurii, pe lângă oferta financiară centralizatoare și o Notă de fundamentare a tarifului orar, membrii comisiei de evaluare verificând toate datele, cu respectarea prevederilor art. 127 alin. 1 lit. h) din HG nr. 395/2016 precum și a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

- Toate ofertele depuse și admise de către membrii comisiei de evaluare, în cadrul procedurii, au caracter ferm, iar oferta depusă de SC SRL îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta fiind declarată câștigătoare.

- se arată că, membrii comisiei de evaluare își mențin decizia adoptată în cadrul procedurii, considerând ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte, printre care și contestatorul, ce au fost accesate în data de , la sediul autorității.

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de SC SRL, s-a clasat pe locul I, cu un preț de 472.986,24 lei, oferta SC SRL clasându-se pe locul II, având o valoare totală de 479.652,96 lei.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin raportul procedurii nr., SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr..

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În contestația depusă SC SRL susține că oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SC SRL, nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă întrucât oferta financiară prezentată nu este sustenabilă deoarece la elementul de cost referitor la sporul de sărbători legale, SRL a specificat valoarea de 0,25 lei/ oră/pentru un post 24h.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2019, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră de
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2080 lei /167,33 ore = 12,43 lei/oră
Spor de noapte		25%	1,035 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,035 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,51 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,035 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,045 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,338 lei/oră

TOTAL SALARIAL /oră	COST			15,383 lei/oră
------------------------	------	--	--	-----------------------

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2019, de 15,383 lei/ora fără TVA, orice tarife sub această valoare nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit notei de fundamentare a tarifului prezentata de ofertantul SC SRL (pagina 535 din dosarul achiziției, cuprinzând oferta SC SRL) tariful orar calculat (anterior deduceri subvenției corespunzătoare aplicării art. 85 din Legea 76/2002) fiind **15,61** lei/ora, tarif la care ofertantul a adăugat suma de 0.56 lei/ora, cuprinzând cheltuieli cu dotări, logistica, administrative, profit, fond handicap, monitorizare, etc.

Din suma totala calculata cu tariful de **16,17** lei/ora (15,61+0,56), corect si legal calculat, ofertantul SC SRL a dedus o suma de 2,69 lei/oră, conform convențiilor încheiate cu AJOFM, în aplicarea dispozițiilor art. 85 din Legea 76/2002, tariful final ofertat fiind de 13,48 lei/oră.

În opinia Consiliului, chiar dacă valoarea sporului pentru sărbători legale precizat de SRL este de 0,25 lei/ oră, față de valoarea de 0,51 lei/oră precizată mai sus, nu se poate reține nesustenabilitatea tarifului orar ofertat, întrucât tariful orar ofertat (16,61 lei/oră) respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării de minim 15,383 lei/ora fără TVA. De altminteri, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că nici oferta contestatorului nu respectă întrutotul elementele de cost, așa cum ele rezultă din aplicarea dispozițiilor legale în materia salarizării, relevantă fiind valoarea aferentă sporului de noapte care, în oferta SC SRL apare ca fiind 0,52 lei/oră în loc de minim 1,035 lei/oră, așa cum a fost anterior menționat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu .

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....