



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. 178/05.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17241/06.05.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu adresa de corespondență la ..., împotriva adresei nr. 4972/29.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și executare lucrări pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare și modernizare drumuri comunale și străzi adiacente în comuna Satulung, județul Maramureș»”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii ... și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

**II.** Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 05.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17403/06.05.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 4971/29.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 4971/29.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea caracterului conform și acceptabil al acesteia, cu consecința continuării procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile după reevaluare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul

urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 845/2020 și nr. 848/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17241/06.05.2020 și nr. 17403/06.05.2020, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ... drept câștigătoare, precum și declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Cu titlu preliminar, contestatorul aduce în discuție legitimitatea demersului său, prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedura de atribuire și, în acest sens, solicită C.N.S.C. să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Contestatorul evocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și apreciază că, în aceste condiții, interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții anterior enunțate fiind îndeplinite în mod evident în speța dedusă judecății.

În speță, contestatorul arată că este ofertant în cadrul procedurii respective, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare în opinia sa, adoptată de către autoritatea contractantă, prin care i-a respins oferta în mod nelegal și a desemnat drept câștigătoare oferta asocierii ..., după cum urmează să demonstreze în continuare. Urmare a deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, ... depune prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care s-a realizat evaluarea ofertei. Interesul sau procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim al său în depunerea contestației, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod nelegal și a desemnat drept câștigătoare oferta asocierii ...

În fapt, ... arată că își întemeiază contestația pe următoarele motive:

Pe data de 06.04.2020, contestatorul a primit, prin intermediul SEAP, adresa nr. 4664, prin care i-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, la care a răspuns prin adresa nr. 168/08.04.2020.

La data de 30.04.2020, ora 10:29, contestatorul arată că a primit, prin intermediul SEAP, adresa nr. 4972/29.04.2020, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, în speță respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv:

*„Comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de dvs. este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive:*

*- nu răspundeți concludent la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020 întrucât totalul de zile de proiectare după specificațiile dvs. sunt 40 zile și nu 43 zile așa cum reiese din graficul de execuție prezentat, nefiind în concordanță cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare de la pag. 22 din propunerea tehnică prezentată. Mai mult, atâta timp cât verificarea proiectului cade în sarcina autorității contractante, nu poate fi luat în calcul în termenul de prestare a serviciilor oferat. Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din graficul de execuție (43 zile) nu este corelat nici cu termenul din cadrul drumului critic și graficului Gantt (40 zile), nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor. «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori.»”*

Pe aceeași dată, respectiv 30.04.2020, ora 10:22, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, în cuprinsul căruia au fost consemnate respingerea ofertelor contestatorului și a ..., precum și desemnarea drept câștigătoare a ofertei asocierii ..., la prețul de 15.000.554,83 lei fără (99,95% din valoarea estimată), la o diferență de 8.051,44 lei față de valoarea estimată a achiziției.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 04.05.2020, prin intermediul adresei nr. 175, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5001 / 04.05.2020 și transmisă acesteia prin intermediul e-mail-ului pe data de 04.05.2020, ora 08:05:14, a solicitat acces la dosarul achiziției publice, învederând autorității contractante următoarele: *„Avându-se în vedere faptul că ultima zi în care subscrisa poate formula contestație împotriva rezultatului procedurii este mâine, 05.05.2020 și faptul că termenul de o zi lucrătoare prevăzut de alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016 este unul MAXIM, vă adresăm respectuos rugămintea de a ne permite accesul la dosarul achiziției și eliberarea de fotocopii / copii în format electronic după documentele din cuprinsul acestuia, azi, 04.05.2020, până cel târziu la ora 12, acestea fiindu-ne necesare în vederea depunerii unei potențiale contestații împotriva rezultatului procedurii.*

*În situația în care accesul la dosarul achiziției și eliberarea de fotocopii / copii în format electronic după documentele din cuprinsul acestuia ar avea loc mâine, 05.05.2020, ultima zi în care subscrisa poate formula contestație împotriva rezultatului procedurii, timpul rămas pentru elaborarea unei contestații, în situația în care subscrisa adoptă această decizie, ar fi unul insuficient, astfel subscrisei fiindu-i îngăduit dreptul de acces la justiție.*

Ca urmare a celor antemenționate apreciem că nu există nici un impediment pentru care accesul la dosarul achiziției nu ar putea avea loc azi, 04.05.2020, până cel târziu la ora 12, în condițiile în care instituția dvs. este

*în posesia documentelor conținute de dosarul achiziției publice inclusiv în format electronic.”*

La data de 04.05.2020, ora 14:48, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului, prin intermediul adresei nr. 5037/04.05.2020, invitându-l la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției publice pe data de 04.05.2020, între orele 15.00 – 16.00 și pe data de 05.05.2020, între orele 8.00 – 10.00.

În continuare, contestatorul arată că la data de 05.05.2020, ora 8.00, un reprezentant al său s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice și eliberării de fotocopii / copii în format electronic după documentele din cuprinsul acestuia, fiind mai mult decât evident că, din cauza relei credințe a acesteia și încercării de a scurta la maximum perioada de care se va dispune în vederea elaborării unei potențiale contestații, studierea dosarului nu avea cum să aibă loc pe data de 04.05.2020, în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis un răspuns solicitării de acces la dosar abia la ora 14:48, cu 12 minute înainte de ora la care se presupune că ar fi permis accesul la dosarul achiziției, astfel încercând să creeze aparența bunei sale credințe, deși solicitarea i-a fost transmisă la ora 08:05:14, fiindu-i învedereată necesitatea de permite accesul la dosarul achiziției cel târziu la ora 12.00, în condițiile în care data de 05.05.2020 era ultima zi în care se putea formula, în termenul legal, contestație împotriva rezultatului procedurii.

I. Cu privire la motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă:

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, precizând că temeiurile legale invocate pentru respingerea ofertei sunt reprezentate de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Referitor la justificarea având la bază prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„nu răspundeți concludent la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020”*, precum și la justificarea având la bază prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, contestatorul învederează faptul că oferta sa este conformă în proporție de 100% cu cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020 este mai mult decât concludent, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale autorității contractante, care, în vederea atingerii scopului de a-l declara câștigă pe ofertantul asocierea ..., cu ... terț și subcontractant (la prețul de 15.000.554.,83 lei + TVA, reprezentând 99,95% din valoarea estimată a achiziției), și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei pe motive de neconformitate și inacceptabilitate neexistente.

Astfel, prin intermediul adresei nr. 4664/06.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, printre altele, următoarele clarificări: *„În conformitate cu fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică», vă solicităm să clarificați neconcordanța cu privire la faptul că termenul de prestare a serviciilor de proiectare, așa cum reiese din graficul de execuție este de 43 zile (01.02.2020-14.03.2020),*

ceea ce nu corespunde cu graficul de prestare a serviciilor prezentat la pag. 47 din propunerea tehnică depusă.

În conformitate cu caietul de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «7. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori», vă solicită să clarificați neconcordanța cu privire la faptul că termenul de prestare a serviciilor de proiectare, așa cum reiese din graficul drumului critic este de 40 zile (03.02.2020-13.03.2020), ceea ce nu corespunde cu graficul de prestare a serviciilor prezentat la pag. 47 din propunerea tehnică depusă.”

Contestatorul precizează că a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 168/08.04.2020: „Arătăm că termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 22 de zile lucrătoare prezentat în graficul de la pagina 47 din propunerea tehnică este în concordanță și corespunde cu termenul prezentat în Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică acesta fiind elaborat pe intervale de luni calendaristice și în care în intervalul cuprins între datele 01.02.2020 -14.03.2020 având 43 de zile lucrătoare și nelucrătoare se vor efectua serviciile de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE în termen de 22 zile lucrătoare și detaliate la pagina 47 din propunerea tehnică, precum și verificarea tehnică a proiectului în termen de 8 zile lucrătoare, celelalte zile fiind nelucrătoare. Termenul de 8 zile lucrătoare este estimat de către noi și în care autoritatea contractantă va dispune verificarea tehnică a proiectului și va emite Autorizația de construire. Astfel, intervalul cuprins între datele 01.02.2020 -14.03.2020 având 43 de zile lucrătoare și nelucrătoare arătat în Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică cuprinde cele 22 zile lucrătoare în care se vor efectua serviciile de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE și detaliate la pagina 47 din propunerea tehnică, verificarea tehnică a proiectului în termen de 8 zile lucrătoare și restul de zile nelucrătoare.”

Astfel, după cum a demonstrat și prin intermediul adresei nr. 168/08.04.2020, contestatorul apreciază că termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 22 de zile lucrătoare prezentat în graficul de la pagina 47 din propunerea tehnică este în concordanță și corespunde atât cu termenul prezentat în Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, cât și cu termenul prezentat în cuprinsul Graficului Gantt cu Evidențierea Drumului Critic, în contradicție cu alegațiile autorității contractante.

După cum se poate observa din cuprinsul paginii 47 a ofertei sale, susține contestatorul, în cadrul perioadei de 30 (treizeci) de zile calendaristice au fost evidențiate 22 (douăzecișidouă) de zile lucrătoare pentru prestarea serviciilor de proiectare.

În egală măsură, în cuprinsul Graficului General de realizare a investiției publice - F6 (pag. 1075 din cadrul ofertei tehnice), elaborat în conformitate cu prevederile Anexei nr. 10<sup>6</sup> la H.G. nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, pe luni calendaristice, a fost evidențiat faptul că în intervalul cuprins între datele 01.02.2020 - 14.03.2020, având 43 de zile calendaristice, deci atât lucrătoare, cât și nelucrătoare, se vor efectua serviciile de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE în termen de 22 zile lucrătoare (detaliate la pagina 47 din propunerea tehnică), precum și verificarea tehnică a proiectului (în

termen de 8 zile lucrătoare), celelalte zile din respectivul interval fiind zile nelucrătoare și se prezintă Anexa nr. 10<sup>6</sup>-Formularul 6.

Astfel, rezultă faptul că în intervalul 01.02.2020 - 14.03.2020 sunt 43 (patruzecișitrei) de zile calendaristice, dintre acestea 30 (treizeci) fiind lucrătoare, cele 30 de zile lucrătoare (22+8), fiind aferente serviciilor de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE și de verificare tehnică a proiectului.

Totodată, în cuprinsul Graficului Gantt cu Evidențierea Drumului Critic (pag. 2068 din ofertă), elaborat pe zile lucrătoare, contestatorul susține că a fost evidențiată aceeași perioadă de 30 de zile lucrătoare susmenționată (22 de zile lucrătoare fiind aferente serviciilor de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE, iar 8 zile lucrătoare fiind aferente serviciilor de verificare tehnică a proiectului).

De altfel, faptul că termenul evidențiat în cuprinsul Graficului Gantt este pe zile lucrătoare, în concordanță cu perioada din cuprinsul Graficului General de realizare a investiției publice - F6 (01.02.2020 -14.03.2020) rezultă, în primul rând din faptul că prima zi care apare evidențiată este luni, 03.02.2020, prima zi lucrătoare a lunii februarie 2020, iar ultima zi lucrătoare este vineri, 13.03.2020, întrucât ziua de sâmbătă, 14.03.2020 este tot o zi nelucrătoare.

Consultând un calendar, se poate constata cu ușurință că perioada evidențiată în cuprinsul Graficului Gantt este de 30 de zile lucrătoare (22 de zile lucrătoare fiind aferente serviciilor de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE, iar 8 zile lucrătoare fiind aferente serviciilor de verificare tehnică a proiectului), în deplină concordanță atât cu termenul prezentat în Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, cât și cu termenul de 22 de zile lucrătoare pentru prestarea serviciilor de proiectare evidențiat în cuprinsul paginii 47 a ofertei contestatorului, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate și nereale ale autorității contractante, care încearcă să creeze aparența faptului că nu înțelege că Graficul Gantt se elaborează pe zile lucrătoare, lucru de neacceptat în condițiile în care în cadrul comisiei de evaluare se află și experți în acest domeniu. Chiar presupunând că autoritatea contractantă nu ar fi beneficiat de expertiza unor specialiști în domeniu, în situația în care ar fi fost de bună credință, ar fi înțeles și acceptat explicațiile din cadrul adresei nr. 168/08.04.2020, prin care contestatorul susține că a răspuns solicitărilor de clarificări, răspunsul elaborat fiind suficient de clar, astfel încât să poată fi înțeles de către orice persoană, chiar fără pregătire.

În acest context, afirmația autorității contractante, potrivit căreia *„totalul de zile de proiectare după specificațiile dvs. sunt 40 zile și nu 43 de zile așa cum reiese din graficul de execuție prezentat”*, nu face altceva decât să confirme reaua credință a autorității contractante, care omite cu intenție faptul că data de 3 a fost prima zi lucrătoare a lunii februarie, iar data de 14.03.2020 nu a fost menționată ca dată de final în cuprinsul Graficului Gantt, întrucât a fost tot o zi nelucrătoare, în opinia sa eronată existând o discrepanță, presupusa „diferență” dintre cele 43 de zile evidențiate în Graficul General de realizare a investiției publice - F6 și cele 40 de zile evidențiate în Graficul Gantt cu Evidențierea Drumului Critic fiind reprezentată de cele 3 zile nelucrătoare existente la capetele intervalului 01.02.2020 -14.03.2020, respectiv datele de 1 și 2.02.2020 și data de

14.03.2020 și care nu aveau cum să fie evidențiate în cuprinsul Graficului Gantt, atât timp cât acesta se elaborează pe zile lucrătoare.

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că alegația autorității contractante, potrivit căreia *„atâta timp cât verificarea proiectului cade în sarcina autorității contractante, nu poate fi luat în calcul în termenul de prestare a serviciilor oferit”*, este din nou nereală, neîntemeiată și emisă cu evidentă rea credință, în condițiile în care un proiect nu poate fi predat fără a fi vizat de un verficator de proiecte atestat și, în consecință, nu poate fi eliberată nici autorizația de construire, nu poate fi obținut Avizul Inspectoratului de Stat în Construcții, context în care, chiar dacă verificarea proiectului cade în sarcina autorității contractante, perioada necesară acestei activități trebuie să fie luată în calcul în graficul de execuție a lucrării, acesta luând în considerare un termen rezonabil, de 8 (opt) zile lucrătoare, acoperitor și pentru situația în care verficatorul de proiect are obiecțiuni și solicită revizuirea proiectului. Contestatorul pune întrebarea dacă ofertantul declarat câștigător a evidențiat în cadrul graficului verificarea proiectului, întrebare care are două posibile răspunsuri: (i) a evidențiat și totuși a fost declarat câștigător, nefiindu-i imputat acest imaginar motiv de neconformitate, beneficiind de un tratament preferențial raportat la contestator sau (ii) nu a evidențiat, situație în care, în mod nelegal, a fost declarat admisibil și câștigător al procedurii. În oricare dintre cele două variante, se conturează aparența incidenței relei credințe a autorității contractante și/sau necunoașterea legislației în vigoare de către aceasta.

Ținându-se cont de faptul că ... nu a avut acces la oferta depusă de către asocieria ..., pentru a face cu certitudine o afirmație în sensul celor antemenționate, limitarea accesului fiind justificată de către autoritatea contractantă prin declarația de confidențialitate depusă de către asocieria declarată câștigătoare, se adresează Consiliului cu solicitarea de a verifica incidența celor două situații susmenționate cu privire la evidențierea în cadrul graficului a verificării proiectului.

În continuare, contestatorul citează declarația de confidențialitate a ofertei depusă de către asocieria ... și susține că această confidențialitate a ofertelor trebuie dovedită pentru a putea opera, nefiind suficientă simpla declarare a ofertelor drept confidențiale, în acest sens fiind și prevederile alin. (1) al art. 19 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020.

Totodată, contestatorul apreciază că declarația de confidențialitate depusă de către asocieria ... nu îndeplinește condițiile obligatorii impuse de lege, aceasta neprobând în vreun fel presupusa confidențialitate, ci doar afirmând faptul că atât în cuprinsul ofertelor tehnice și financiare, cât și în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări *„se regăsesc informații încadrate de legiuitor în categoria informațiilor ce se bucură de secret comercial respectiv informații proprietate intelectuală”*, astfel devenind incidentă aparența încercării de ascundere a unor eventuale neconformități ale ofertei, care altfel ar fi fost descoperite de ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

Ca urmare a celor antemenționate, contestatorul susține că ,în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta depusă de către asocieria ...

În temeiul considerentelor antemenționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a considerat că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, demonstrându-se contrariul.

II. Cu privire la declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...:

După cum contestatorul a constatat, în urma studierii dosarului achiziției publice, oferta asocierii ... se pare că este singura din cele 3 oferte depuse care nu a necesitat nici măcar o clarificare în perioada de evaluare a ofertelor tehnice și financiare. Dacă în privința evaluării propunerii tehnice a ofertei asocierii ..., contestatorul a invocat aparenta atitudine părtinitoare a autorității contractante, în ceea ce privește garanția de participare aferentă procedurii, aceasta este o certitudine.

Astfel, în privința garanției de participare, contestatorul citează din cuprinsul fișei de date a achiziției cap. III.1.6. a) Garanție de participare „[...] 3. *Până la data limită de depunere a ofertelor indicată în anunțul de participare simplificat, dovada constituirii GP se va transmite în SEAP scanată, cu semnătură electronică. 4. Reținerea GP se va face în conform cu prevederile art. 37 alin. (1) lit. a), b), c) din H.G. nr. 395/2016*”, precum și prevederile art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, și, prin coroborarea acestora, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a depune garanția de participare în SEAP, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv cel târziu până pe data de 09.12.2019, ora 15:00.

După cum rezultă atât din cuprinsul Procesului-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 14459/10.12.2019, cât și din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 3446/02.03.2020 (prezentând citate în continuare), contestatorul arată că asocierea ... nu a depus garanția de participare în SEAP, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 09.12.2019, ora 15:00, lucru recunoscut și de autoritatea contractantă în cuprinsul Procesului-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 14459/10.12.2019.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări, în sensul de a specifica unde anume în cadrul documentelor încărcate în SEAP se regăsește dovada constituirii garanției de participare, clarificări la care răspunsul a fost reprezentat de mai multe documente, printre acestea neregăsindu-se dovada faptului că garanția de participare a fost încărcată în SEAP semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.12.2019, ora 15:00.

Totodată, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă și-a întemeiat în mod eronat decizia de solicitare a clarificărilor referitoare la garanția de participare, pe prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, acestea nefiind aplicabile în cazul de față, în care garanția de participare a lipsit la data limită de depunere a ofertelor, nefiind încărcată în SEAP, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.12.2019, ora 15:00, prevederile respectivului articol, care este citat, fiind aplicabile în cazul existenței unor neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, situația nefiind aplicabilă atâta timp cât garanția de participare a lipsit cu desăvârșire.

Totodată, în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Ca urmare a celor antementionate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ..., aceasta fiind secțiunea pentru lipsa garanției de participare în SEAP, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor. respectiv 09.12.2019, ora 15:00, iar nu a o avantaja în raport cu ceilalți doi ofertanți care au înțeles să respecte prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta conformă cu cerințele documentației de atribuire, de natură a-i aduce economii substanțiale acesteia, diferența de preț între oferta sa și cea declarată câștigătoare fiind de 2.490.128,67 lei.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii ... și a tuturor actelor subsecvente și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr. 5323/19.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19694/20.05.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii de achiziție.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității criticilor/actelor emise de contestator, raportat la data luării la cunoștință a conținutului actelor emise, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări, fapt ce denotă înțelegerea și însușirea de către acesta a prevederilor documentației de atribuire, acestea devenind obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că întregul proces de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare aplicabile criteriile de evaluare și cerințele minime de îndeplinit pentru ca ofertele să poată fi considerate conforme, acestea fiind puse la dispoziția ofertanților în termenele statuate de legislația în materia achizițiilor publice.

În continuare, autoritatea contractantă arată că își menține decizia adoptată și transmisă contestatorului, potrivit căreia oferta sa este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, din următoarele motive:

- Ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020, întrucât totalul de zile de proiectare după specificațiile acestuia, sunt 40 zile și nu 43 zile, așa cum reiese din graficul de execuție prezentat, nefiind în concordanță cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare de la pag. 22 din propunerea tehnică prezentată. Mai mult, atâta timp cât verificarea proiectului cade în sarcina autorității contractante, nu

poate fi luat în calcul în termenul de prestare a serviciilor oferit. Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din graficul de execuție (43 zile) nu este corelat nici cu termenul din cadrul drumului critic și graficului Gantt (40 zile), nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - 6. Execuția lucrărilor, *„Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori.”*

Cât privește criticile contestatorului privind presupusa favorizare a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că acestea nu fac obiectul contestației, ci reprezintă doar afirmații nefondate.

Referitor la critica vizând garanția de participare, autoritatea contractantă menționează că documentul a fost transmis în data de 09.05.2020 și emis înainte de data limită de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare a decis că, pentru un document existent și transmis în termen către autoritatea contractantă, să se rețină existența acestuia și să se constate conformitatea și îndeplinirea cerinței și, implicit, admiterea răspunsului ofertantului declarat câștigător.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 198/25.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20317/25.05.2020, ... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată următoarele:

Cu privire la excepția tardivității criticilor formulate în cuprinsul contestației, raportat la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, invocată de către autoritatea contractantă, dar nemotivată în vreun fel, aceasta limitându-se doar la o invoca, contestatorul învederează faptul că, după cum rezultă din conținutul contestației, actul atacat nu este reprezentat de documentația de atribuire, publicată în SEAP pe data de 06.11.2019 (nu 16.11.2019, după cum afirmă în mod eronat autoritatea contractantă), ci de deciziile acesteia de respingere a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii ..., materializate în adresa nr. 4972/29.04.2020 și în raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, motiv pentru care se solicită C.N.S.C. respingerea acesteia.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei contestatorului, acesta învederează faptul că își menține în integralitate contestația formulată.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă afirmă în cuprinsul punctului de vedere faptul că *„întregul proces de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare aplicabile”*, contrariul fiind dovedit atât prin contestația formulată, cât și prin prezentul răspuns la punctul de vedere al acesteia.

După cum s-a demonstrat și în cuprinsul contestației formulate, fără a relua integralitatea susținerilor sale, ... învederează faptul că termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 22 de zile lucrătoare prezentat în graficul de la pag. 47 din propunerea tehnică este în concordanță și corespunde atât cu termenul prezentat în Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, cât și cu termenul prezentat în cuprinsul Graficului GANTT cu evidențierea drumului critic, în contradicție cu alegațiile autorității contractante.

În continuare, contestatorul arată că, astfel cum se poate observa din cuprinsul pag. 47 a ofertei sale, în cadrul perioadei de 30 (treizeci) de zile

calendaristice au fost evidențiate 22 (douăzeci și două) de zile lucrătoare pentru prestarea serviciilor de proiectare.

În egală măsură, în cuprinsul Graficului General de realizare a investiției publice - F6 (pag. 1075 din cadrul ofertei tehnice), elaborat în conformitate cu prevederile Anexei nr. 10 la H.G. nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, pe luni calendaristice, a fost evidențiat faptul că în intervalul cuprins între datele 01.02.2020 - 14.03.2020, având 43 de zile calendaristice, deci atât lucrătoare, cât și nelucrătoare, se vor efectua serviciile de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE în termen de 22 zile lucrătoare (detaliat la pag. 47 din propunerea tehnică), precum și verificarea tehnică a proiectului (în termen de 8 zile lucrătoare), celelalte zile din respectivul interval fiind zile nelucrătoare.

În privința favorizării ofertei asocierii ..., reprezentând 99,95% din valoarea estimată a achiziției, contestatorul menționează că autoritatea contractantă s-a limitat în a ignora criticile sale, cel mai probabil din cauza lipsei de argumente, afirmând doar fără temei, faptul că în sarcina sa ar fi incidentă o „lipsă de conduită corectă”, în condițiile în care în cuprinsul contestației s-a demonstrat conduita nelegală a autorității contractante, de natură a favoriza în mod nejustificat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, după cum s-a demonstrat și în cuprinsul contestației formulate, coroborând cerințele fișei de date a achiziției cu prevederile alin. (4) al art. 36 din H.G. nr. 395/2016, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a depune garanția de participare în SEAP, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv cel târziu până pe data de 09.12.2019, ora 15:00.

După cum rezultă atât din cuprinsul procesului-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 14459/10.12.2019, cât și din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 3446/02.03.2020, asocierea ... nu a depus garanția de participare în SEAP, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv cel târziu până pe data de 09.12.2019, ora 15:00, lucru recunoscut și de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 14459/10.12.2019. Astfel, în SEAP a fost încărcată o scrisoare de înaintare, în cuprinsul căreia era menționat faptul că a fost transmisă inclusiv garanția de participare, dar comisia de evaluare a constatat faptul că dovada constituirii garanției de participare nu se regăsea printre documentele încărcate în SEAP, motiv pentru care a decis să-i solicite ofertantului clarificări, în sensul de a specifica *„unde anume, în cadrul documentelor încărcate în SEAP, se regăsește dovada constituirii garanției de participare”*.

Contestatorul învederează faptul că prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a creat aparența legalității sau posibil chiar să fi avut inițial intenția de a respecta prevederile legale, în condițiile în care a optat să accepte prezentarea ulterioară a dovezii constituirii garanției de participare, respectiv pe datele de 11 și 13.12.2019. În acest context contestatorul pune întrebarea: cum a reușit asocierea ... să depună în original la sediul autorității contractante Polița de asigurare nr.

0210132/06.12.2019 atât pe data de 11.12.2019, prin intermediul adresei nr. 14468/11.12.2019, cât și pe data de 13.12.2019, prin intermediul adresei nr. 14521/13.12.2019.

Astfel, contestatorul concluzionează că asocierea ... nu a depus garanția de participare în SEAP, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv cel târziu până pe data de 09.12.2019, ora 15:00, context în care afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia *„documentul a fost transmis în data de 09.05.2020, emis înainte de data limită de depunere a ofertelor”* are un caracter vădit neconform cu realitatea, autoritatea contractantă contrazicându-și chiar propriile afirmații consemnate în cuprinsul proceselor-verbale de vizualizare a documentelor și de evaluare a ofertelor.

În temeiul considerentelor expuse, ..., în asociere, solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii ... și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

**II.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă.

1. Scurtă prezentare a contextului contestației

Contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire la data de 09.12.2019, alături de încă doi ofertanți, iar ulterior evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului Procedurii nr. 4971/29.04.2020 și raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, conform cărora oferta sa este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, conform concluziilor comisiei de evaluare, nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020.

Prin adresa nr. 4663/06.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului mai multe clarificări privind oferta depusă și, cu privire la cele 3 motive pentru care i-a fost respinsă oferta, acesta arată că solicitările de clarificări au fost:

(i) *„În conformitate cu fișa de date, Cap. IV.4.1. Modelul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică», vă solicităm să prezentați graficul de execuție (Formular F6) în formă lizibilă”.*

(ii) *„În conformitate cu caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «7. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori», vă solicităm să prezentați drumul critic în forma lizibilă”.*

(iii) *„În conformitate cu caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «7. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori» și fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: Propunerea tehnică va*

*include minim următoarele capitole/secțiuni: în graficul Gantt se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție», vă solicităm să prezentați graficul Gantt în forma lizibilă”.*

*(iv) În conformitate cu fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:*

*Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;*

*Măsurile pentru reducerea prafului;*

*Managementul deșeurilor;*

*Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor», vă solicităm să clarificați lipsa descrierii măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, din cadrul propunerii tehnice.”*

Contestatorul susține că a comunicat răspunsul nr. 1450/R/09.04.2020, prin care a clarificat aspectele solicitate de autoritatea contractantă, astfel:

- la pct. 5 din răspuns a precizat că este retransmis atașat în format pdf Graficul fizic de execuție;

- la pct. 6 din răspuns a precizat că este retransmis atașat în format pdf Drumul critic;

- la pct. 7 din răspuns a precizat că este retransmis atașat în format pdf Graficul Gantt;

- la pct. 10 din răspuns a precizat, în detaliu, faptul că măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, reducerea prafului, managementul deșeurilor, poluare accidentală, producerea de avarii la rețele existente, au fost tratate în cadrul Planului de management al mediului, care se regăsește în oferta tehnică, vol. II, de la pag. 566-600.

De asemenea, au fost descrise punctual măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, măsurile pentru reducerea prafului, managementul deșeurilor, măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului și a producerii unor avarii la rețelei existente în zona șantierului.

Cu toate acestea, fără nicio altă solicitare de clarificări, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4971/29.04.2020, autoritatea contractantă a conchis că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020, respectiv:

- „din graficul de execuție prezentat reiese faptul că termenul de prestare a serviciilor de proiectare este de 4 luni (2 luni elaborare PT + DE + CS și 2 luni elaborare DTAC/PAC + DAAA), ceea ce nu este în concordanță cu graficul fizic de prestare a serviciilor de la pag. 44 din propunerea tehnică în care se specifică faptul că durata elaborării proiectului tehnic, detaliilor de execuție și documentațiilor pentru obținerea avizelor este de 2 luni (1 lună

*elaborare PT + DE + CS și 1 lună elaborare DTAC + DAAA). Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din graficul de execuție nu este în concordanță nici cu termenul din cadrul drumului critic și graficului Gantt,, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori»”;*

*- „din graficul de execuție prezentat reiese faptul că termenul de execuție a lucrărilor este de 7 luni, ceea ce nu este în concordanță cu graficul drumului critic și graficul Gantt prezentate, din care reiese faptul că termenul de execuție este de 9 luni, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori»”;*

*- „nu se regăsesc descrierile măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, iar acceptarea lor ca o completare la documentația prezentată ar duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016”.*

În continuare, contestatorul arată că temeiurile legale invocate de autoritatea contractantă sunt prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ. Cu toate acestea, autoritatea contractantă motivează decizia sa de respingere a ofertei contestatorului, exclusiv pe faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 nu ar fi fost concludent, așadar în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Însă, în raportul procedurii de atribuire nr. 4969/29.04.2020, autoritatea contractantă nu detaliază în niciun fel cum a evaluat clarificările transmise de contestator.

Prin urmare, ... consideră că în mod nelegal și cu încălcarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, iar, sub acest aspect formulează prezenta contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4971/29.04.2020.

## 2. Dezvoltarea motivelor contestației

Nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei sale. Clarificările sunt concludente, iar oferta nu este neconformă, prin raportare la prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016

2.1 În ceea ce privește modul de prezentare a duratei de prestare a serviciilor de proiectare, respectiv a duratei de execuție a lucrărilor

Astfel cum se poate observa din conținutul solicitării de clarificări nr. 4663/06.04.2020, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat doar prezentarea în formă lizibilă a graficului fizic de execuție, drumului critic și a graficului Gantt. Acesta a prezentat graficele, retransmițându-le atașat răspunsului nr. 1450/R/09.04.2020.

De nicăieri din solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 nu reiese că autoritatea contractantă ar fi avut vreo neclaritate legată de eventuale neconcordanțe dintre graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt depuse în oferta contestatorului. Din moment ce acesta a răspuns solicitării de clarificări nr. 4663/06.04.2020 prin comunicarea către autoritatea contractantă a acelor documente întocmai solicitate, respectiv forma lizibilă a

graficului fizic de execuție, a drumului critic și a graficului Gantt, este evident faptul că răspunsul nu poate fi în niciun caz considerat neconcludent.

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări privind aspectele reținute prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4971/29.04.2020 și este prezumabil faptul că, din moment ce aceasta a solicitat doar prezentarea unei variante lizibile a graficului fizic de execuție, a drumului critic și a graficului Gantt, premisa solicitării de clarificări trebuie să fi fost doar eventualele elemente ilizibile ale acestor documente.

În niciun caz nu s-ar fi putut prezuma faptul că autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la corelarea între graficul de execuție, drumul critic și graficul Gantt, în ceea ce privește termenul de prestare a serviciilor de proiectare și termenul de execuție. Un răspuns al ofertantului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ar putea fi calificat drept neconcludent numai în măsura în care, din răspuns nu ar reieși clarificările solicitate. Or, ... apreciază că a răspuns conform și integral solicitării de clarificări nr. 4663/06.04.2020, transmițând documentele solicitate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, fără a mai solicita clarificări, concluzionează că răspunsul este neconcludent și, prin urmare, oferta este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat obligația prevăzută de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează, de a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificări.

Modul în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020, respectiv de a transmite în formă lizibilă graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt, nu se circumscrie dispozițiilor legale amintite. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4971/29.04.2020, nu pot fi reținute și se impun a fi anulate, în aprecierea contestatorului.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, se poate constata că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal.

În măsura în care, în realitate, neclaritățile constatate de autoritatea contractantă s-ar fi referit la eventuale necorelări ale duratei de prestare a serviciilor de proiectare / duratei de execuție a lucrărilor prin raportare la documentele prezentate în ofertă, solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 sau o eventuală clarificare ulterioară ar fi trebuit să fie formulată în acest sens.

Contestatorul menționează că nu ar fi putut să deducă că simpla solicitare de retransmitere a unor documente în formă lizibilă reprezintă de fapt o solicitare de explicare a unor elemente / informații prezentate în aceste documente. Această manieră de evaluare a ofertei este contrară prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității pe parcursul derulării procedurii, în acest sens fiind relevantă și practică

judiciară, precum decizia pronunțată de Curtea de Justiție Europeană în cauza C-538/07, Assistur SRL vs Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, pct. 21, 23-24.

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări punctuale pe aspectele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, acesta susține că ar fi putut demonstra că, în realitate, neconcordanțele respective nu conduc la o neconformitate a ofertei, fiind justificate și, cel mult, calificate drept vicii de formă.

Conform graficului Gantt depus în cadrul ofertei, termenul de prestare a serviciilor de proiectare este împărțit astfel (și poate fi observat din analiza propunerii tehnice - pag. 415-416, respectiv din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1450/R/09.04.2020):

Elaborare PT+DE+CS, 30 zile, 12.03.2020 – 10.04.2020

Elaborare DTAC/PAC+ DAAA, 30 zile, 11.04.2020 – 10.05.2020.

Astfel, activitatea de elaborare a PT+DE+CS este prevăzută din data de 12.03.2020 până în data de 10.04.2020, rezultând durata de 1 lună. În graficul fizic, sunt marcate/colorate 2 (două) luni, deoarece fizic se întinde pe 2 (două) luni, dar acestea nu se consideră luni integrale (neputând fi reprezentate părți/bucăți dintr-o lună în cadrul graficului fizic). Durata reală de execuție este conform graficului Gantt de 1 lună și nu există niciun dubiu sub acest aspect.

În același mod, activitatea de elaborare a DTAC+DAA este prevăzută din data de 11.04.2020 până în data de 10.05.2020, rezultând durata de 1 lună. În graficul fizic, sunt marcate/colorate 2 (două) luni, deoarece fizic se întinde pe 2 (două) luni, dar acestea nu se consideră luni integrale (neputând fi reprezentate părți/bucăți dintr-o lună în cadrul graficului fizic). Durata reală de execuție este conform graficului Gantt de 1 lună și nu ar trebui interpretată altfel.

În ceea ce privește durata de execuție a lucrărilor, conform graficului Gantt, aceasta este prevăzută din data de 25.05.2020 până în data de 08.02.2021, rezultând o durată de 9 luni.

Rezultă așadar, cu claritate, faptul că graficul respectă cerințele documentației de atribuire și se încadrează în perioada de 11 luni solicitate pentru realizarea proiectării și execuției obiectului contractului propus spre atribuire.

Este de asemenea relevant faptul că graficul fizic este un grafic general, în care sunt reprezentate fizic lunile, dar detalierea se regăsește la nivelul graficului Gantt. Din analiza ofertei ..., raportat la graficul Gantt, rezultă că durata efectivă de proiectare și execuție sunt conforme Graficului Gantt și drumului critic, respectiv 2 luni servicii de proiectare și 9 luni perioada de execuție, rezultând durata totală de 11 luni, în conformitate cu documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul evocă cerințele respective din documentația de atribuire (caiet de sarcini, 4.Durata de realizare a lucrărilor și 6.Execuția lucrărilor): „4. Durata de realizare a lucrărilor

*Durata contractului de achiziție publică este de maxim 11 luni, din care:*

*- durata elaborării proiectului tehnic și a detaliile de execuție - Maxim 2 luni;*

*- asistență tehnică din partea proiectantului proiectului tehnic se acordă pe toata durata execuției lucrării - 9 luni;*

- durata de execuție a lucrărilor este de maxim 9 luni de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor, din care 1 lună este rezervată probelor, testelor, recepției.

Ofertele care nu se încadrează în limitele de timp stabilite vor fi respinse ca fiind neconforme.

Ofertantul va prezenta un Grafic de proiectare și execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Hotărârea 907/2016). [...]

#### 6. Execuția lucrărilor

Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:

Grafic de proiectare și execuție a lucrărilor;

Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora.”

Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit termene maxime de realizare a activităților / lucrărilor care fac obiectul contractului, termene pe care acesta le-a respectat întocmai, iar respingerea ofertei sale apare ca fiind o măsură abuzivă și disproporționată, comisia de evaluare realizând o evaluare superficială a ofertei, fără a ține cont de documentele depuse și fără a solicita clarificări în măsura în care ar fi constatat orice neconcordanțe.

Aspectele formale legate de o așa-zisă necorelare a graficului fizic cu drumul critic și graficul Gantt din propunerea tehnică a contestatorului, ar fi putut fi ușor lămurite, având în vedere că graficul Gantt este detaliat la nivel de zile efective de execuție, în timp ce graficul fizic permite exprimarea doar pe luni integrale.

Contestatorul reiterează totodată, faptul că în ceea ce privește eventuala necorelare între graficul de execuție, drumul critic și graficul Gantt, nu i-au fost solicitate clarificări exprese, astfel cum impun dispozițiile legale mai sus amintite și practica judiciară constantă, din care amintește, cu titlu de exemplu, Decizia civilă nr. 3636/10.04.2013 a Curții de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Mai mult decât atât, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi solicitat expres aceste clarificări, contestatorul consideră că răspunsul său ar fi fost edificator, în sensul că graficul Gantt conține reprezentarea fidelă și corectă a duratei de prestare a serviciilor de proiectare, respectiv a duratei de execuție a lucrărilor. Autoritatea contractantă ar fi putut da curs, eventual, prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în sensul corectării unor vicii de formă a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Aceleași informații privind durata de prestare a serviciilor de proiectare (2 luni), respectiv durata de execuție a lucrărilor (8 luni plus 1 lună perioadă de teste în vederea recepției) în cadrul contractului propus spre atribuire, rezultă cu claritate și din formularul 15 (centralizatorul propunerii financiare – care nu a fost deschisă de autoritatea contractantă) din propunerea financiară, precum și din Programul de lucru (pag. 417 din propunerea tehnică) - Grafic de execuție (descrierea programului de lucru).

2.2. În ceea ce privește descrierea măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și a măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării

Față de solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 referitoare la lipsa descrierii măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și a măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, contestatorul menționează că prin răspunsul nr. 1450/R/09.04.2020 a indicat faptul că acestea au fost tratate în cadrul Planului de management al mediului, care se regăsește în propunerea tehnică, vol. II, la pag. 566-600, descriind punctual fiecare dintre aceste categorii de măsuri.

Cu toate acestea, într-un mod superficial și fără a întreprinde o minimă analiză a răspunsului de clarificare, autoritatea contractantă conchide în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4971/29.04.2020 că *„aceste descrieri nu se regăsesc la paginile indicate în răspuns, iar acceptarea lor ca o completare la documentația prezentată ar duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016”*.

Contestatorul arată că este relevant faptul că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea declarației pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor naționale de mediu, însoțită de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse, care trebuia să conțină cel puțin: Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, Măsurile pentru reducerea prafului, Managementul deșeurilor, Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului, Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor și precizează că a tratat aceste măsuri prin propunerea tehnică, răspunzând astfel în mod concludent și complet prin adresa nr. 1450/R/09.04.2020.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice (pag. 491), contestatorul a depus Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, prin care a declarat faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de toate obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce se vor desfășura pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Legea nr. 265/2006 privind aprobarea O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului și ale celorlalte reglementări aplicabile.

Propunerea tehnică, în ansamblul său, dar și punctual, tratează măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului și a producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, contestatorul evocând următoarele:

- la pag. 597 din propunerea sa tehnică este menționat faptul că *„Pe tot parcursul derulării lucrărilor de execuție vor fi respectate prevederile O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată și modificată cu Legea nr. 256/2006, modificată și completată de O.G. nr. 164/2008, referitoare la proiecția calității apelor, atmosferei, solului și la protecția așezărilor umane”*. În O.U.G. nr. 195/2005 se menționează, în Secțiunea a 3-a Obligațiile persoanelor fizice și juridice, în cadrul art. 94 - Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop: *„i) suportă costul pentru repararea prejudiciului și înlătură urmările produse de acesta, restabilind condițiile anterioare producerii prejudiciului, potrivit principiului «poluatorul plătește»;*

l) *informează autoritățile competente, în caz de eliminări accidentale de poluanți în mediu sau de accident major;*"

Contestatorul arată că s-a angajat, în mod expres, să respecte prevederile O.U.G. nr. 195/2005.

- la pag. 591 din propunerea sa tehnică este prezentată o măsură de combatere atât a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului, cât și de combatere a producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului. Astfel, în secțiunea XI. Protecția calității apelor - este asumată interdicția deversării oricăror substanțe nocive (uleiuri, carburanți, detergent, alte substanțe chimice), respectiv de sedimente (nămoluri, noroaie) în rețelele și rigolele de canalizare. Responsabilitatea respectării acesteia revine contestatorului, mai precis Șefului de șantier (angajat al acestuia), pe tot parcursul lucrărilor.

- la pag. 592 din propunerea sa tehnică sunt precizate următoarele: *„Măsurile principale de minimizare a impactului potențial generat de executarea lucrării va avea în vedere protecția calității factorilor de mediu (apă, aer, sol), gospodărirea deșeurilor, prevenirea riscului declanșării unor accidente sau avarii cu impact asupra sănătății populației și mediului înconjurător, după cum urmează: [...]"*. Așadar, se poate înțelege/deduce din această precizare că este tratat subiectul în ceea ce privesc *„Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului și a producerii unor avarii la rețelei existente în zona șantierului"*.

Totodată, la pag. 484-485 din propunerea sa tehnică, contestatorul face referire la următoarele: *„Înainte de a începe execuția sau orice excavații, Antreprenorul se va coordona cu operatorii de utilități publice, administratorii drumurilor și alți proprietari de instalații și echipamente în vederea identificării poziției exacte (cote și aliniament) a instalațiilor și echipamentelor existente care pot afecta sau pot fi afectate de execuția lucrărilor"*, fiind descrisă o măsură de combatere a producerii unei avarii la rețele existente în zona șantierului: *„Aceasta va reface zonele afectate de aceste lucrări temporare, aducându-le fie la condiția inițială, fie la o condiție agreată de către Inginer, sau stipulate în avize sau autorizații"*, respectiv este descrisă adoptarea unei măsuri în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

De asemenea, la pag. 588 din propunerea tehnică a contestatorului, este delimitat un capitol intitulat: *„Măsurile adoptate pentru reducerea zgomotului, vibrațiilor, prafului și a altor factori de mediu"*. Sintagma care încheie denumirea capitolului *„a altor factori de mediu"*, include atât poluarea accidentală a emisarului datorate antreprenorului, cât și producerea unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, aspecte ce țin tot de obligațiile de mediu.

Față de răspunsul exhaustiv la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 și având în vedere totodată aspectele menționate la punctele (i), (ii), (iii) și (iv) de mai sus, contestatorul consideră că a tratat subiectul cerut, chiar dacă nu a fost denumit ca atare și delimitat într-o secțiune specifică în propunerea tehnică.

Atât timp cât cerința din fișa de date a achiziției a fost tratată în cuprinsul propunerii tehnice, simplul fapt că nu a fost precizată sub o denumire expresă, reprezintă un aspect formal, care nu impactează în niciun fel conformitatea ofertei. În condițiile în care descrierea măsurilor de

combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului și a producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, se regăsesc întocmai în conținutul / cuprinsul propunerii tehnice, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020, se indică cu exactitate unde se regăsesc acestea, fiind explicate punctual, măsura respingerii ofertei ... sub acest aspect, apare ca abuzivă și disproporționată.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți, în funcție de denumirea dată unor secțiuni din propunerea tehnică și, în acest sens, evocă practica C.N.S.C. (Decizia publicată în BO2018\_6776).

Drept pentru care, în toate privințele, respingerea ofertei ... este nelegală, iar menținerea unei astfel de măsuri ar reprezenta validarea unei conduite abuzive și disproporționate a autorității contractante, motiv pentru care se impune remedierea celor sesizate și constatarea caracterului conform și admisibil al respectivei oferte.

Pe cale de consecință, se impune și anularea actelor subsecvente comunicării privind rezultatul procedurii, fiind necesar ca după reevaluarea ofertei contestatorului, să se aplice din nou criteriul de atribuire, cu luarea în considerare în mod corespunzător a ofertei sale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 4971/29.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea caracterului conform și acceptabil al acesteia, cu consecința continuării procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile după reevaluare.

Prin punctul de vedere nr. 5324/19.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19696/20.05.2020, ... solicită respingerea contestației ... pe cale de excepție, ca tardivă (depunerea contestației în raport cu termenul limită de contestare statuat de legiuitor, raportat la data luării la cunoștință a deciziei autorității contractante) și, pe fond, ca nefondată și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică, astfel:

1. Referitor la tardivitatea contestației depuse în raport cu termenele statuate de legiuitor, respectiv art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că ... a fost informată cu privire la decizia adoptată în prezenta procedură la data de 30.04.2020, iar termenul limită de contestare a fost data de 05.05.2020.

Înștiințarea privind depunerea contestației a fost transmisă pe e-mailul autorității contractante în data de 06.05.2020, cu mențiunea în cuprinsul mesajului text transmis electronic, că aceasta a fost transmisă prin poștă către C.N.S.C. și autoritatea contractantă în termenul legal.

Așadar, autoritatea contractantă arată că respectiva contestație a fost înregistrată la sediul său în data de 06.05.2020, iar până la data emiterii punctului de vedere, nu s-a primit dovada expedierii în termen a contestației, respectiv contestația în original.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea demersului contestatorului și să respingă contestația ca tardivă și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

2. Pe fondul cererii de respingere a contestației, autoritatea contractantă învederează că își menține decizia adoptată și comunicată contestatorului, aceasta fiind legală, temeinică și în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări adresate contestatorului au avut în vedere transmiterea unor documente lizibile, așa cum corect a reținut și contestatorul, deoarece cele prezentate nu au oferit membrilor comisiei posibilitatea vizualizării clare a informațiilor conținute, fiind ilizibile. În lipsa posibilității vizualizării clare a termenelor ofertate în Grafic, a fost imposibilă emiterea de clarificări cu un alt conținut decât cel care a fost transmis, respectiv solicitarea îndeplinirii cerințelor prin prezentarea de documente lizibile.

Din graficele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări a reieșit necorelarea acestora, așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: *„Oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive:*

1. *Deoarece din graficul de execuție prezentat reiese faptul că termenul de prestare a serviciilor de proiectare este de 4 luni (2 luni elaborare PT+DE+CS și 2 luni elaborare DTAC/PAC +DAAA), ceea ce nu este în concordanță cu graficul fizic de prestare a serviciilor în care se specifică faptul că durata elaborării proiectului tehnic, detaliilor de execuție și documentațiilor pentru obținerea avizelor este de 2 luni (1 lună elaborare PT+DE+CS și 1 lună elaborare DTAC+DAAA). Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din graficul de execuție nu este în concordanță nici cu termenul din cadrul drumului critic și graficului Gantt, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori».*

2. *Graficul de execuție prezentat indică faptul că termenul de execuție a lucrărilor este de 7 luni, ceea ce nu este în concordanță cu graficul drumului critic și graficul Gantt prezentate, din care reiese faptul că termenul de execuție este de 9 luni, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori».*

3. *Ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 întrucât deși specificați în cadrul răspunsului faptul că măsurile pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării au fost tratate în cadrul Planului de management al mediului din propunerea tehnica prezentata, aceste descrieri nu se regăsesc la paginile indicate în răspuns, iar acceptarea lor ca o completare la documentația prezentată ar duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.”*

Astfel, autoritatea contractantă arată ca din oferta prezentată, precum și din răspunsul la clarificări nu reiese îndeplinirea cerințelor mai sus amintite, motiv pentru care comisia de evaluare a decis respingerea ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cerințele neîndeplinite de contestator nu se încadrează în categoria viciilor de formă, ci reprezintă cerințe neîndeplinite, iar acceptarea lor ca urmare a unor noi solicitări de clarificări ar încălca principiul tratamentului egal statuat de legiuitor.

Așa cum s-a menționat și în cadrul comunicării rezultatului transmise, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că întregul proces de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare și solicită ca în motivarea deciziei sau subsecvent acesteia, să comunice un punct de vedere raportat la modul în care a înțeles să aplice legislația în speță prezentată, precum și vis-a-vis de legalitatea și temeinicia demersului contestatorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca tardivă și nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa din 21.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 19906/21.05.2020, ... transmite Note Scrise, prin care arată următoarele:

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației:

Contestatorul arată că a comunicat contestația în termenul legal de contestare stabilit prin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Astfel, acesta a primit în data de 30.04.2020 (prin SICAP) adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4971/29.04.2020. Prin urmare, termenul de contestare de 5 zile expiră la data de 05.05.2020, dată la care de altfel a și transmis contestația prin serviciul poștal, respectiv scrisoare recomandată cu confirmare de primire către C.N.S.C. și autoritatea contractantă.

În demonstrarea acestui aspect, contestatorul atașează atât chitanțele eliberate de C.N. Poșta Română, Oficiul Poștal București 5, cât și confirmarea de primire (datată de autoritatea contractantă - 07.05.2020) și purtând semnăturile personalului autorității contractante.

Așadar, în mod eronat afirmă autoritatea contractantă că până la data la care a emis punctul de vedere (19.05.2020) nu ar fi primit contestația în original.

2. În ceea ce privește fondul contestației:

Referitor la primele două motive de respingere a ofertei contestatorului, acesta arată că autoritatea contractantă recunoaște prin punctul său de vedere că a solicitat clarificări, în sensul transmiterii unor documente lizibile, respectiv graficul de execuție (Formular F6) și drumul critic. Mai susține autoritatea contractantă că *„în lipsa posibilității vizualizării clare a termenelor ofertate în Gantt, a fost imposibilă emiterea de clarificări cu un alt conținut decât cel care a fost transmis, respectiv solicitarea îndeplinirii cerințelor prin prezentarea de documente lizibile”*.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ignoră însă să răspundă criticilor sale referitoare la faptul că, deși solicitarea de clarificări a vizat strict prezentarea unor documente lizibile, motivele invocate în adresa

de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 4971/29.04.2020, sunt întemeiate pe neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv neconformitatea ofertei întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Dacă într-adevăr autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la eventuale neconcordanțe dintre graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt depuse în ofertă, avea obligația să solicite clarificări, iar nu să recurgă la respingerea ofertei în mod automat.

Din moment ce contestatorul a răspuns solicitării de clarificări nr. 4663/06.04.2020 prin comunicarea către autoritatea contractantă a acelor documente întocmai solicitate, respectiv forma lizibilă a graficului fizic de execuție, a drumului critic și a graficului Gantt, este evident faptul că răspunsul său prin care a înaintat acele documente, nu poate fi în niciun caz considerat neconcludent.

Un răspuns al ofertantului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ar putea fi calificat drept neconcludent numai în măsura în care din răspuns nu ar reieși clarificările solicitate. Or, contestatorul arată că a răspuns conform și integral solicitării de clarificări nr. 4663/06.04.2020, transmițând documentele solicitate.

Astfel, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă nu a respectat obligația prevăzută de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 de a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, aceste pretense neconcordanțe sunt explicabile, iar în acest sens s-a arătat în cuprinsul contestației toate argumentele care susțin conformitatea ofertei sub acest aspect.

O dovadă clară a faptului că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a solicita clarificări, rezultă chiar din punctul de vedere transmis: *„Din graficele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări a reieșit necorelarea acestora așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”*. Acesta nu poate fi un motiv suficient de respingere a unei oferte, atât timp cât autoritatea contractantă nu a depus minime diligențe de a clarifica acele neconcordanțe. Consecința imediată a fost respingerea ofertei contestatorului, deși nu există niciun motiv suficient sau legal pentru o astfel de măsură.

Atât timp cât răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi putut lămuri pretensele neconcordanțe, iar acest răspuns nu ar fi adus modificări ofertei contestatorului și nici nu ar fi afectat principiul tratamentului egal, conduita autorității contractante apare ca fiind abuzivă și disproporționată.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, în legătură cu aparenta lipsă a descrierii măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și a măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, contestatorul arată că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument suplimentar. Autoritatea contractantă arată doar, în aceleași cuvinte, precum cele din adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 4971/29.04.2020, că nu a regăsit la paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020, descrierea măsurilor privind combaterea poluării

accidentale a emisarului și a măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a ignorat astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 (în care se indicase punctual unde se regăsesc aceste descrieri) și, în plus, în mod superficial, excesiv și disproporționat, a constatat neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și, prin urmare, a respins oferta ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază faptul că singurele cerințe privind aceste aspecte se regăseau în fișa de date a achiziției, în care s-a solicitat prezentarea declarației pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor naționale de mediu, însoțită de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse, care trebuia să conțină cel puțin: Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

Cu privire la acestea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință în caietul de sarcini care să vizeze aspectele de mai sus. În orice caz, fiecare dintre cerințele de mai sus, astfel cum au fost menționate în fișa de date a achiziției, au fost tratate de contestator în cadrul Planului de management al mediului din propunerea tehnică prezentată, precum și în alte documente ale ofertei. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020, contestatorul a indicat nu numai paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc descrierile solicitate privind măsurile adoptate, dar a și detaliat fiecare dintre acestea.

Formalismul de care a dat dovadă autoritatea contractantă este în mod evident excesiv și conduce la eliminarea din competiție a unei oferte conforme. Motivele respingerii ofertei sunt disproporționate prin raportare la cerințele documentației de atribuire și cerințele legale.

Atât timp cât cerința din fișa de date a achiziției a fost tratată în cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului, simplul fapt că nu a precizat-o sub o denumire expresă, reprezintă un aspect formal care nu impactează în niciun fel conformitatea ofertei. În condițiile în care descrierea măsurilor de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului și a producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului se regăsesc întocmai în conținutul / cuprinsul propunerii tehnice, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 se indică cu exactitate unde se regăsesc acestea, fiind explicate punctual, măsura respingerii ofertei sub acest aspect apare ca abuzivă și disproporționată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 4971/29.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea caracterului conform și acceptabil al acesteia, cu consecința continuării procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile după reevaluare.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și executare lucrări pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare și modernizare drumuri comunale și străzi adiacente în comuna Satulung, județul Maramureș»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.008.606,27 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 14459/10.12.2019 de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind asocieria ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 15.000.554,83 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către asocieria ... prin adresa nr. 4972/29.04.2020, iar către ... prin adresa nr. 4971/29.04.2020.

Referitor la excepția tardivității contestațiilor formulate de către asocieria ... și ..., invocate de către autoritatea contractantă ..., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresele nr. 198/25.05.2020 și fără număr de înregistrare din 21.05.2020, înregistrate la acesta cu nr. 20317/25.04.2020 și nr. 19906/21.05.2020, contestatorii au formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestațiilor la autoritatea contractantă, apreciind că au respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectivele solicitări fiind formulate la data de 05.05.2020.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Din probele administrate la dosarele cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul simplificat nr. ... (15.008.606,27 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că asocierea ... și ... au respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv adresele nr. 4972/29.04.2020 și nr. 4971/29.04.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii înregistrat cu nr. 4969/29.04.2020, publicate în SEAP de autoritatea contractantă la data de 30.04.2020.

Urmare primirii adreselor nr. 4972/29.04.2020 și nr. 4971/29.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, asocierea ... și ... au transmis către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă contestațiile, în termen, prin e-mail la data de 05.05.2020, respectiv 06.05.2020 și prin curier la data de 05.05.2020 (așa cum reiese din data înscrisă pe AWB nr. 3126029750004 – pentru ... și pentru ..., la expedierea plicurilor de corespondență, aflate la dosarele cauzei), fiind înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 17241/06.05.2020 și nr. 17369/06.05.2020, respectiv nr. 17403/06.05.2020 și nr. 17406/06.05.2020 11641/28.03.2019, iar la autoritatea contractantă cu nr. 5093/06.05.2020 și nr. 5094/06.05.2020, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul constată faptul că asocierea ... formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ... drept câștigătoare, precum și declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, materializate prin adresa nr. 4972/29.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020 și nu formulează critici referitoare la documentația de atribuire, așa cum apreciază autoritatea contractantă ca fiind tardive.

În aceste condiții, constatându-se că asocierea ... și ... au formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestațiile în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la tardivitatea depunerii contestațiilor de către asocierea ... și ...

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității depunerii contestațiilor de către asocierea ... și ..., invocată de către autoritatea contractantă ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, ambii contestatori formulând critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propriilor oferte, depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei Asocierii ... și a ofertei ..., ca fiind inacceptabile și neconforme, ofertantul contestator Asocierea ... formulând, totodată, și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ...

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de către Asocierea ... și de către ..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

*Scopul și obiectivele achiziției publice constau în „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de execuție «Reabilitare și modernizare drumuri comunale și străzi adiacente în comuna Satulung, județul Maramureș», în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” fiind menționate următoarele, «Pentru execuție: Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică. În graficul Gantt se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție».*

De asemenea, în caietul de sarcini, la punctul 6. „Execuția lucrărilor”, s-a prevăzut «7. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori».

Așadar, din cele expuse anterior, reiese faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus operatorilor economici prezentarea, pe de-o parte, a unui *grafic de execuție* iar, pe de altă parte, prezentarea *graficului Gantt și drumul critic aplicate la contract* și corelarea informațiilor conținute în aceste documente.

Astfel, în procesul de evaluare și analizare al ofertelor, comisia de evaluare trebuia să țină cont de prevederile din documentația de atribuire și de faptul că s-a impus operatorilor economici prezentarea unui anumit conținut obligatoriu al ofertelor și corelarea informațiilor conținute în acestea, evaluare neputându-se limita doar la aspecte pur formale, fără substanță, în condițiile în care informațiile esențiale legate de termenele de prestare a serviciilor aferente achiziției reieșeau din conținutul ofertelor.

În atare condiții, analiza efectuată de către Consiliu va avea în vedere raportarea la cele punctate anterior și la prevederile documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul constată că, atât în sarcina ofertantului contestator Asocierea ..., cât și în sarcina ofertantului contestator ..., autoritatea contractantă a reținut un motiv similar, referitor la necorelarea termenului de prestare a serviciilor de proiectare din *graficul de execuție* prezentat cu termenul din cadrul drumului critic și *graficului Gantt*.

Totodată, în referire la ofertantul ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a mai avut în vedere și aspectul legat de modalitatea de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire referitor la măsurile pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării.

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată modul defectuos în care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte, prin raportare la propria documentație de atribuire și, în mod deosebit, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care admite

contestațiile, anulează rezultatul procedurii de atribuire, în partea ce privește ofertele depuse de către Asociera ... și de către ..., precum și în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare, a ofertei depusă de către Asociera ... și dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea conținutului ofertelor depuse de către Asociera ... și ..., a răspunsurilor la clarificări și cu solicitarea de noi clarificări, pentru următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul are în vedere conținutul adresei nr. 4972/29.04.2020, postată în SICAP, prin care Asociera ... a fost informată despre rezultatul procedurii, în speță respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv:

*„Comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de dvs. este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive:*

*- nu răspundeți concludent la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020 întrucât totalul de zile de proiectare după specificațiile dvs. sunt 40 zile și nu 43 zile așa cum reiese din graficul de execuție prezentat, nefiind în concordanță cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare de la pag. 22 din propunerea tehnică prezentată. Mai mult, atâta timp cât verificarea proiectului cade în sarcina autorității contractante, nu poate fi luat în calcul în termenul de prestare a serviciilor ofertat. Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din graficul de execuție (43 zile) nu este corelat nici cu termenul din cadrul drumului critic și graficului Gantt (40 zile), nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor. «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori.»”*

În susținerea criticilor sale, Consiliul reține că ..., în asociere, arată că răspunsul furnizat de societatea sa, la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020, a fost concludent, oferta sa fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire, acesta subliniind faptul că nu există neconcordanțe între documentele sale din conținutul ofertei depuse în procedură (dezvoltând argumentele în acest sens), iar informațiile din trebuiau corelate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante ..., exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 5323/19.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19694/20.05.2020, care învederează faptul că întregul proces de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare, cu aplicarea criteriilor de evaluare și a cerințelor minime de îndeplinit pentru ca ofertele să poată fi considerate conforme, acestea fiind puse la dispoziția ofertanților în termenele statuate de legislația în materia achizițiilor publice, arătând că își menține decizia adoptată și transmisă contestatorului, potrivit căreia oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020, întrucât totalul de zile de proiectare după specificațiile acestuia, sunt 40 zile și nu 43 zile, așa cum reiese din *graficul de execuție* prezentat, nefiind în concordanță cu *graficul de prestare a serviciilor de proiectare* de la pag. 22 din propunerea tehnică

prezentată. Mai mult, atâta timp cât verificarea proiectului cade în sarcina autorității contractante, nu poate fi luat în calcul în termenul de prestare a serviciilor oferat. Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din graficul de execuție (43 zile) *nu este corelat nici cu termenul din cadrul drumului critic și graficului Gantt (40 zile)*, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - 6. Execuția lucrărilor, „Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori.”

Cât privește criticile contestatorului privind presupusa favorizare a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că acestea nu fac obiectul contestației, ci reprezintă doar afirmații nefondate.

Analizând motivele de respingere a ofertei prezentată de Asocierea ... reținute de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod nelegal și excesiv, comisia de evaluare a procedat la respingerea respectivei oferte, pentru considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere faptul că, în opinia acestora, asocierea contestatoare nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020 întrucât totalul de zile de proiectare, după specificațiile furnizate de asociere, ar fi 40 zile și nu 43 zile așa cum reiese din *graficul de execuție* prezentat, nefiind în concordanță cu *graficul de prestare a serviciilor de proiectare* de la pag. 22 din propunerea tehnică prezentată.

Mai mult, s-a avut în vedere și faptul că, atâta timp cât verificarea proiectului cădea în sarcina autorității contractante, termenul de 8 zile lucrătoare, estimat de asociere ca fiind termenul în care autoritatea contractantă va dispune verificarea tehnică a proiectului, nu putea fi luat în calcul în termenul de prestare a serviciilor oferat. Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din *graficul de execuție* (43 zile) nu este corelat nici cu *termenul din cadrul drumului critic și graficului Gantt* (40 zile), nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor. «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori.»”

Astfel, din cele menționate anterior și din cuprinsul ofertei depusă de asociere, aparent, conform susținerilor autorității contractante, Asocierea ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile impuse prin documentația de atribuire, fapt ce a condus la respingerea ofertei.

Prin raportare la informațiile din conținutul ofertei depusă de către Asocierea ..., Consiliul constată caracterul excesiv al deciziei autorității contractante, în condițiile în care nu putea fi vorba despre vreo nerespectare a unei obligații impusă prin documentația de atribuire ci de o corelare a unor informații din conținutul ofertei.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, raportat la prevederile documentației de atribuire, redată anterior în considerente, precum și la conținutul ofertei depusă de către asocierea contestatoare și a răspunsului furnizat de aceasta la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020, deși Asocierea ... a furnizat justificări concludente și pertinente legate de termenul de prestare a serviciilor de proiectare ce se regăsea menționat în documentele ofertei, răspunsul acestuia nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, decizia acesteia, de

respingere a ofertei, pe acest motiv și a necorelării unor informații existente în ofertă, fiind unul excesiv și formalist.

În acest sens, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, legat de clarificarea neconcordanței dintre *termenul de prestare a serviciilor de proiectare*, prevăzut în *graficul de execuție*, de **43 zile (01.02.2020-14.03.2020)**, cel din *graficul de prestare a serviciilor*, prezentat la pagina 47 din propunerea tehnică și termenul de prestare a serviciilor de proiectare din *graficul drumului critic*, respectiv **40 zile (03.02.2020-13.03.2020)**, procedând la verificarea conținutului ofertei depusă de asocierea contestatoare, constată că, într-adevăr, există această neconcordanță.

Însă, în condițiile în care, în conținutul ofertei, existau informații care, corelate și justificate, puteau conduce, fără putere de tăgadă, la înțelegerea/acceptarea termenelor prevăzute în documentele respective, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei asocierii, pentru răspuns neconcludent și pentru nerespectarea prevederii din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini prin prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”, a fost una excesivă și bazată pe un aspect pur formal legat de conținutul ofertei în discuție.

Sub acest aspect, Consiliul punctează faptul că în documentele ofertei asocierii contestatoare se regăsesc informații legate de termenul de prestare a serviciilor de proiectare din care reies diferențele considerate, în mod eronat, de autoritatea contractantă drept necorelări ale acestora.

Astfel, în *graficul de prestare a serviciilor de proiectare*, existent la pagina 47 din propunerea tehnică a asocierii, se regăsește stipulat termenul de prestare a serviciilor de proiectare, respectiv 22 de zile lucrătoare, aspect aflat în concordanță cu *termenul prezentat în Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6*.

Așadar, în condițiile în care acest document-*graficul de prestare a serviciilor de proiectare*-este elaborat pe intervale de luni calendaristice și în care, în intervalul cuprins între datele 01.02.2020 -14.03.2020, având 43 de zile lucrătoare și nelucrătoare, se vor efectua serviciile de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE în termen de 22 zile lucrătoare și detaliate la pagina 47 din propunerea tehnică, precum și verificarea tehnică a proiectului în termen de 8 zile lucrătoare, rezultă că celelalte zile sunt nelucrătoare.

De asemenea, s-a avut în vedere și termenul de 8 zile lucrătoare, estimat de asociere ca fiind termenul în care autoritatea contractantă va dispune verificarea tehnică a proiectului și va emite Autorizația de construire. Astfel, intervalul cuprins între datele 01.02.2020 -14.03.2020 având 43 de zile lucrătoare și nelucrătoare, arătat în *Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6*, în exprimare fizică, cuprinzând astfel 22 zile lucrătoare, pentru efectuarea serviciilor de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE (detaliate la pagina 47 din propunerea tehnică a asocierii), verificarea tehnică a proiectului în termen de 8 zile lucrătoare și restul de zile nelucrătoare.

În aceste condiții, neluarea în considerare a justificărilor aduse de asociere la clarificările solicitate, susținute de acesta prin trimiterile la documentele existente în ofertă, constituie o măsură excesivă și pur formală ce va fi anulată de către Consiliu, în condițiile în care, prin răspunsul

formulat, Asocieria ... a indicat, în mod concret, paginile unde se regăsesc informațiile respective în cadrul ofertei, precum și neconcordanța semnalată de autoritate, care a fost justificată în mod pertinent și logic de asociere.

Astfel, după cum a demonstrat și prin intermediul adresei nr. 168/08.04.2020, asocierea a arătat că termenul de prestare a serviciilor de proiectare, de 22 de zile lucrătoare, prezentat în graficul de la pagina 47 din propunerea tehnică, se află în concordanță și corespunde atât cu termenul prezentat în *Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6*, cât și cu termenul prezentat în cuprinsul *Graficului Gantt cu Evidențierea Drumului Critic*, aspect ce reiese și din conținutul paginii 47 din ofertă, unde se regăsesc cele 22 de zile lucrătoare pentru prestarea serviciilor de proiectare în cadrul perioadei de 30 (treizeci) de zile calendaristice.

Mai mult, acest aspect este evidențiat și în cuprinsul *Graficului General de realizare a investiției publice-F6* (a se vedea pagina 1075 din oferta asocierii, unde este evidențiat faptul că, în intervalul cuprins între datele 01.02.2020 - 14.03.2020, aşadar 43 de zile calendaristice (zile lucrătoare și nelucrătoare), se vor efectua serviciile de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE în termen de 22 zile lucrătoare (prevăzute la pagina 47 din propunerea tehnică, cum s-a punctat anterior în considerente), precum și verificarea tehnică a proiectului (în termen de 8 zile lucrătoare), celelalte zile din respectivul interval fiind zile nelucrătoare.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, asocierea contestatoare afirmă că, în intervalul 01.02.2020 - 14.03.2020, sunt 43 (patruzecișitrei) de zile calendaristice, dintre acestea 30 (treizeci) fiind lucrătoare, cele 30 de zile lucrătoare (22+8), fiind aferente serviciilor de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE și de verificare tehnică a proiectului, aspecte ce reies și din *cuprinsul Graficului Gantt cu Evidențierea Drumului Critic*, elaborat pe zile lucrătoare, în conținutul căruia a fost evidențiată aceeași perioadă de 30 de zile lucrătoare (22 de zile lucrătoare, aferente serviciilor de proiectare la fazele DTAA, DTAC, PT+CS+DDE și 8 zile lucrătoare fiind aferente serviciilor de verificare tehnică a proiectului).

Totodată, este pertinentă și argumentația asocierii conform căreia termenul evidențiat în cuprinsul *Graficului Gantt* este pe zile lucrătoare, în concordanță cu perioada din cuprinsul *Graficului General de realizare a investiției publice - F6* (01.02.2020 -14.03.2020), prima zi care apare evidențiată fiind luni, 03.02.2020, prima zi lucrătoare a lunii februarie 2020, iar ultima zi lucrătoare este vineri, 13.03.2020, întrucât ziua de sâmbătă, 14.03.2020 este tot o zi nelucrătoare.

Astfel, în condițiile în care Graficul Gantt se elaborează pe zile lucrătoare, nu prezintă importanță diferența dintre cele 40 de zile și cele 43 de zile, cum eronat subliniază autoritatea contractantă, atât timp cât data de 3 a fost prima zi lucrătoare a lunii februarie, iar data de 14.03.2020 nu a fost menționată ca dată de final în cuprinsul Graficului Gantt, fiind tot o zi nelucrătoare, datele de 1, 2.02.2020 și 14.03.2020 neputând fi evidențiate în cuprinsul *Graficului Gantt*, atât timp cât acesta se elaborează pe zile lucrătoare.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, conform căroră „atâta timp cât verificarea proiectului cade în sarcina autorității contractante, nu poate fi luat în calcul în termenul de prestare a serviciilor ofertat”, în condițiile în care orice proiect trebuie predat cu

viza de la un verficator de proiecte, situație în care, chiar dacă verificarea proiectului cade în sarcina autorității contractante, perioada necesară acestei activități trebuie să fie luată în calcul în graficul de execuție a lucrării.

Într-o atare situație, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante legate de neconcordanța informațiilor referitoare la *termenul de prestare a serviciilor de proiectare*, din documentele conținute în oferta depusă de asocierea contestatoare, nefiind relevante, aspect care a condus, în mod eronat, la constatarea neconformității ofertei asocierii, atât timp cât informațiile se regăseau în alte documente ale ofertei, aspectul putând fi încadrat în categoria *viciilor de formă*, cum prevede legislația în materia achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind prevederile art. 135 alin. (2) care prevăd că „(...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*”

Așadar, chiar dacă ar fi vorba despre aspecte formale legate de elaborarea ofertei, acest fapt nu poate fi încadrat ca o neconformitate a ofertei, atât timp cât toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire se regăseau în conținutul ofertei, neputându-se pune nici problema vreunei modificări sau completări a ofertei, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante conform cărora, prin necorelarea informațiilor din conținutul documentului în discuție, răspunsul a fost considerat neconcludent, Consiliul determină că o astfel de manieră din partea comisiei de evaluare a fost excesivă.

De asemenea, Consiliul apreciază că prin acceptarea răspunsului furnizat de asocierea ofertantă și a explicațiilor furnizate autorității, aceasta nu i-ar fi creat un avantaj asocierii ofertante, față de ceilalți participanți la procedură, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, toate informațiile furnizate de Asocierea ... la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020, se regăseau în conținutul ofertei acestuia, prin răspunsul furnizat ofertantul în cauză justificând și explicând, punctual, unde anume se regăsesc, în oferta elaborată, informațiile solicitate de autoritatea contractantă, nefiind astfel incidente prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, pentru considerente expuse anterior, Consiliul determină că susținerile contestatorului de Asocierea ... sunt întemeiate, urmând a fi admise și, pe cale de consecință, Consiliul anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4750/13.04.2020, privind *„evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”* nr. 4750/13.04.2020, în referire la oferta depusă de către ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a propunerilor tehnice prezentate de către Asocierea ... (inclusiv a răspunsului la clarificări nr. 168/08.04.2020), cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește criticile aduse de către Asocieria ... la adresa ofertei depusă de către Asocieria ..., sub aspectul verificării declarației de confidențialitate depusă de acesta, Consiliul le va respinge, ca nefondate, în condițiile în care acestea nu se fundamentează pe  *motive concrete*, susținerile asocierii contestatoare cum că nu a avut acces la oferta în cauză, drept pentru care solicită această verificare de către Consiliu, neputând constitui o investiție a Consiliului în acest sens, în condițiile în care, prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, prevăd conținutul *obligatoriu* al unei contestații, printre elementele acesteia fiind și *motivarea în fapt*, așadar formularea de *critici concrete*.

Or, în condițiile în care susținerile asocierii contestatoare se bazează pe simple presupuneri datorate lipsei accesului la dosarul achiziției publice, acestea nu pot determina Consiliu să efectueze verificări pornind de la presupunerile asocierii, un astfel de demers excedând cadrului legal.

Însă, în ceea ce privește aspectul legat de *garanția de participare* depusă de către Asocieria ..., Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de către Asocieria ..., motiv pentru care le va admite și va obliga autoritatea contractantă la reverificarea aspectului legat de garanția de participare, cu luarea în considerare a celor ce vor fi expuse mai jos, în considerente.

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere mențiunile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul III.1.6. „a) *Garanție de participare*”, conform căreia „[...] 3. Până la data limită de depunere a ofertelor indicată în anunțul de participare simplificat, **dovada constituirii GP se va transmite în SEAP** scanată, cu semnătură electronică. 4. Reținerea GP se va face în conform cu prevederile art. 37 alin. (1) lit. a), b), c) din H.G. nr. 395/2016”.

Totodată, prezintă relevanță în cauză prevederile art. 35 și următ. din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) *Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.*

(3) *Anunțul de participare/simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare:*

a) *valoarea, ce nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;*

b) *perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.*

#### ART. 36

(1) *Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.*

(2) *Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.*

(3) *Garanția trebuie să fie irevocabilă.*

(4) **Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.(...)”**

Din cele redate anterior reiese fără putință de tăgadă că singura metodă de depunere a garanției de participare era, conform legii și documentației de atribuire, **doar** prin transmiterea *instrumentului de garantare în SEAP*:

- împreună cu oferta și celelalte documente ale acestei,
- cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Așadar, raportat la cele menționate anterior, orice altă modalitate de transmitere a instrumentului de garantare nu putea fi acceptată de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult după data și ora limită de depunere a ofertelor.

Or, verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în verificarea efectuată, autoritatea contractantă a procedat, în mod eronat, demersul său de a accepta instrumentul de garantare depus de către Asocieria ..., ulterior datei de depunere a ofertei-09.12.2019, motivat de faptul că garanția de participare era emisă în data de 06.12.2019, așadar anterior datei limită de depunere a ofertelor, nefiind un demers legal, ci în totală contradicție cu legislația în materia achizițiilor publice, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Astfel, prin coroborarea informațiilor și a prevederilor legale redate anterior, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a depune garanția de participare doar **în SEAP**, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv cel târziu până pe data de 09.12.2019, ora 15:00.

În soluționare, Consiliul reține că atât în procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 14459/10.12.2019 (a se vede fila 432, vol 5/6 din D.A.P.), cât și în procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 3446/02.03.2020, s-a consemnat faptul că Asocieria ... nu a depus garanția de participare în SEAP, semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 09.12.2019, ora 15:00, fapt confirmat de însăși autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 14459/10.12.2019, sens în care i-a solicitat ofertantei Asocieria ... clarificări, în sensul de a specifica **unde anume** în cadrul documentelor încărcate în SEAP se regăsește dovada constituirii garanției de participare.

Verificând răspunsul furnizat de asocieria în discuție, Consiliul constată că în conținutul acestuia au fost depuse mai multe documente, printre acestea neregăsindu-se dovada faptului că garanția de participare a fost încărcată în SEAP semnată cu semnătură electronică, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.12.2019, ora 15:00, prin răspunsul furnizat asocieria ofertantă neputând de fapt raspunde la întrebarea autorității „unde anume”, în condițiile în care oferta acesteia nu a fost însoțită de garanția de participare.

Sustinerile autorității contractante conform cărora documentul a fost transmis de către Asocieria ... în data de 09.05.2020 și emis *înainte* de data limită de depunere a ofertelor, nu sunt pertinente, legislația în materia achizițiilor publice neinstituind vreo excepție în acest sens, ci impunând transmiterea instrumentului de garantare **doar în SEAP** împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Totodată, nici documentul „*Nota de transport*” emis de Urgent Cargus, la data de 09.12.2019, ora 11:38 (a se vedea fila 413, vol 5/6 din D.A.P.), în conținutul căruia la rubrica „*Destinatar*” se regăsește menționat S.C. BUD S.R.L., document înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 14468/11.12.2019, nu poate fi luat în considerare, pe de-o parte, motivat de faptul că, așa cum s-a arătat anterior, instrumentul de garantare se putea transmite **doar** în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor iar, pe de altă parte, motivat de faptul că din conținutul notei de transport nu reiese ce document a fost transmis către ....

Așadar, argumentele autorității conform cărora „*Comisia de evaluare a decis că, pentru un document existent și transmis în termen către autoritatea contractantă, să se rețină existența acestuia și să se constate conformitatea și îndeplinirea cerinței și, implicit, admiterea răspunsului ofertantului declarat câștigător*” nu pot fi primite de către Consiliu, fiind nelegale, la fel și decizia luată de comisia de evaluare în dreptul ofertei depusă de Asocierea ..., prin acceptarea garanției de participare depusă de acest ofertant, ulterior datei și orei limită de depunere a ofertelor (a se vedea în acest sens și documentele existente la filele 414-422, respectiv 440-448, vol 5/6 din D.A.P.), prin demersul său, autoritatea contractantă încălcând prevederile legale imperative redată anterior în considerente, precum și principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, favorizându-l pe ofertantul Asocierea ... în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire,

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul admite criticile formulate decătre Asocierea ..., legate de garanția de participare depusă de către Asocierea ... și anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1 (nr. 3446/02.03.2020), în parte, procesul-verbal privind „*evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*”, procesul-verbal nr. 4962/28.04.2020, în referire la oferta depusă de către Asocierea ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ..., la reverificarea aspectului legat de garanția de participare, cu luarea în considerare a celor expuse anterior în motivare și cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru *răspuns neconcludent*, în condițiile în care asocierea nu a indicat unde anume în conținutul documentelor depuse odată cu oferta se regăsește instrumentul de garantare, precum și a prevederilor art. 137 alin. (2), lit. k) din același act normativ, conform cărora oferta este respinsă, ca inacceptabilă, „*în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege*”, la lit hh) fiind menționat „*ofertă-actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire,*” în speță, *garanția de participare*.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație formulată de către ..., Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care va admite contestația și va obliga autoritatea

contarctantă ..., la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea conținutului propunerii tehnice a ofertantului ... și cu solicitarea de clarificări acestuia sub aspectul eventualelor neconcordanțe legate de *termenul de prestare a serviciilor de proiectare*, existente între documentele din conținutul ofertei ...

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. 4971/29.04.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ofertantul contestator a fost informat cu privire la decizia de respingere, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, a ofertei sale, întrucât nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020.

Raportat la acest considerent, Consiliul are în vedere conținutul adresei nr. 4971/29.04.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și anume:

*„-nu răspundeți concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 întrucât din graficul de execuție prezentat reiese faptul că termenul de prestare a serviciilor de proiectare este de 4 luni (2 luni elaborare PT + DE + CS și 2 luni elaborare DTAC/PAC + DAAA), ceea ce nu este în concordanță cu graficul fizic de prestare a serviciilor de la pag. 44 din propunerea tehnică în care se specifică faptul că durata elaborării proiectului tehnic, detaliilor de execuție și documentațiilor pentru obținerea avizelor este de 2 luni (1 lună elaborare PT + DE + CS și 1 lună elaborare DTAC + DAAA). Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din graficul de execuție nu este în concordanță nici cu termenul din cadrul drumului critic și graficului Gantt,, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori»;*

*- nu răspundeți concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020, întrucât din graficul de execuție prezentat reiese faptul că termenul de execuție a lucrărilor este de 7 luni, ceea ce nu este în concordanță cu graficul drumului critic și graficul Gantt prezentate, din care reiese faptul că termenul de execuție este de 9 luni, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori”;*

*-nu răspundeți concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 întrucât deși specificați în cadrul răspunsului faptul că măsurile pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării au fost tratate în cadrul Planului de management al mediului din propunerea tehnică prezentată, aceste descrieri nu se regăsesc la paginile indicate în rpspsuns, iar acceptarea lor ca o completare la documentația prezentată ar duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016”.*

Așadar, din cele redate anterior, reiese că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de către ..., s-a bazat, pe două motive, și anume:

1.-pe de-o parte, pe faptul că răspunsul furnizat de ofertantul în cauză a fost *neconcludent*:

2.-pe de altă parte, pe analiza efectuată de către comisia de evaluare în referire la conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul contestator, ce a vizat:

a.-aspectul necorelării informațiilor referitoare la *termenul de prestare a serviciilor de proiectare* din *graficul de execuție* cu cel din cadrul *drumului*

*critic și graficului Gantt, nefiind, astfel, respectate prevederile caietului de sarcini, Cap. III - caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori»;*

b.-aspectul legat de faptul că, deși la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 ofertantul a specificat, în cadrul răspunsului, faptul că *măsurile pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării* au fost tratate în cadrul *Planului de management al mediului* din propunerea tehnică prezentată, aceste descrieri nu se regăsesc la paginile indicate în rpsps, iar acceptarea lor ca o completare la documentația prezentată ar duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Legat de primul aspect (1), și anume încadrarea răspunsului ca fiind un răspuns neconcludent, Consiliul redă, succint, susținerile părților, și anume:

Contestatorul subliniază că, raportat la conținutul adresei nr. 4663/06.04.2020, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, societatea sa a răspuns punctual, retrimițând o serie de documente lizibile și indicând paginile din oferta sa unde se regăseau informațiile legate de măsurile pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, astfel încât răspunsul furnizat de societatea sa, nu putea fi considerat neconcludent.

... arată că, din conținutul solicitării de clarificări nr. 4663/06.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat **doar** prezentarea în formă lizibilă a anumitor documente (*graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt*), demers căruia societatea sa i-a dat curs, retransmițând graficele atașat răspunsului nr. 1450/R/09.04.2020.

Acesta subliniază faptul că, de nicăieri din solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020, nu reieșea că autoritatea contractantă ar fi avut vreo neclaritate legată de eventuale neconcordanțe dintre graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt depuse în oferta sa, motiv pentru care, depunând documentele solicitate, răspunsul său nu putea fi considerat neconcludent, nefiind solicitate clarificări suplimentare legate de eventualele neconcordanțe dintre documente.

Referitor la descrierea *măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și a măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării*, se reține că ... subliniază faptul că prin răspunsul nr. 1450/R/09.04.2020 a indicat faptul că acestea au fost tratate în cadrul *Planului de management al mediului*, care se regăsește în propunerea tehnică, vol. II, la pag. 566-600, descriind punctual fiecare dintre aceste categorii de măsuri., astfel încât respingerea ofertei, pe motiv că nu se regăsesc informațiile la paginile indicate și că acceptarea lor ca o completare la documentația prezentată ar duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, reprezintă o măsură abuzivă și disproporționată.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante, conform cărora solicitările de clarificări adresate contestatorului au avut în vedere transmiterea unor documente lizibile, așa cum corect a reținut și contestatorul, deoarece cele prezentate nu au oferit membrilor

comisiei posibilitatea vizualizării clare a informațiilor conținute, fiind ilizibile. În lipsa posibilității vizualizării clare a termenelor ofertate în Grafic, a fost imposibilă emiterea de clarificări cu un alt conținut decât cel care a fost transmis, respectiv solicitarea îndeplinirii cerințelor prin prezentarea de documente lizibile.

Din graficele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări a reieșit necorelarea acestora, așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: „Oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (...).”

În ceea ce privește aspectul legat de măsurile pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 întrucât, deși a specificat în cadrul răspunsului faptul că măsurile respective au fost tratate în cadrul *Planului de management al mediului* din propunerea tehnică, aceste descrieri nu s-au regăsit la paginile indicate în răspuns, iar acceptarea lor ca o completare la documentația prezentată ar duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la verificarea aspectelor criticate de către ..., prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de ... la dosarul cauzei, Consiliul constată caracterul nelegal și excesiv al deciziei luată de autoritatea contractantă în dreptul ofertei depusă de către ...

În acest sens, în referire la primul aspect, legat de faptul că răspunsul furnizat de ofertantul în cauză a fost neconcludent, Consiliul are în vedere conținutul solicitării de clarificări nr. 4663/06.04.2020, și anume: „În conformitate cu fișa de date, Cap. IV.4.1. Modelul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică», vă solicităm să prezentați graficul de execuție (Formular F6) în formă lizibilă.

În conformitate cu caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «7. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori», vă solicităm să prezentați drumul critic în forma lizibilă.

În conformitate cu caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, «7. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție - fără valori» și fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: în graficul Gantt se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție», vă solicităm să prezentați graficul Gantt în forma lizibilă.

În conformitate cu fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: Acest document va trebui să cuprindă cel

puțin: Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;

Măsurile pentru reducerea prafului;

Managementul deșeurilor;

Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor», vă solicităm să clarificați lipsa descrierii măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, din cadrul propunerii tehnice.

Așadar, din cele redate anterior, reiese că solicitările autorității contractante, au vizat, pe de-o parte, prezentarea *graficului de execuție (Formular F6), a drumului critic și a graficului Gantt în forma lizibilă*, iar, pe de altă parte, clarificarea **lipsei** descrierii măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, din cadrul propunerii tehnice.

Verificând răspunsul furnizat de către ... prin adresa nr. 1450/R/09.04.2020, Consiliul constată că acesta a răspuns punctual la cele solicitate de autoritatea contractantă, prin retransmiterea, în format pdf, a *Graficului fizic de execuție, a Drumului critic și a Graficului Gantt* iar, în ceea ce privește clarificarea aspectului legat de *măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, reducerea prafului, managementul deșeurilor, poluare accidentală, producerea de avarii la rețele existente, au fost tratate în cadrul Planului de management al mediului*, acesta a indicat unde se regăsesc informațiile respective în cadrul ofertei, și anume în vol. II, de la pag. 566-600.

În aceste condiții, față de conținutul răspunsului furnizat de ofertantul contestator, strict prin raportare la solicitarea ce i-a fost adresată, Consiliul determină că răspunsul acestuia nu putea fi considerat *neconcludent*, cum în mod eronat l-a încadrat autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care ..., prin adresa nr. 1450/R/09.04.2020, a retransmis, în format pdf, *Graficul fizic de execuție, a Drumului critic și Graficul Gantt*, Consiliul constată că ofertantul contestator a dat curs solicitării ce i-a fost adresată în acest sens, motiv pentru care încadrarea răspunsului furnizat de ofertantul în cauză, în categoria răspunsului *neconcludent*, nu poate fi premită de către Consiliu, fiind o decizie excesivă și în totală neconcordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Însă, în ceea ce privește aspectele de neconformitate reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei ... (*punctul 2.a, menționat anterior în considerente*), Consiliul constată caracterul excesiv al acesteia, în condițiile în care, anterior luării unei decizii, eventualele neconcordanțe existente în documentele din oferta în discuție, trebuiau clarificate de către comisia de evaluare cu ofertantul ..., prin solicitarea de clarificări.

Astfel, în lipsa unui astfel de demers al achizitoarei, Consiliul nu se va pronunța pe aspectele învederate de contestator, prin care acesta susține faptul că, din documentele conținute în oferta sa, aceasta este conformă și că presupusele neconcordanțe reținute de comisia de evaluare nu reprezintă altceva decât, cel mult, eventuale *vicii de formă*, ce pot fi justificate.

În acest sens, sunt pertinente, urmând a fi reținute de către Consiliu în soluționare, susținerile contestatorului conform cărora *„În măsura în care, în realitate, neclaritățile constatate de autoritatea contractantă s-ar fi referit la eventuale necorelări ale duratei de prestare a serviciilor de proiectare/duratei de execuție a lucrărilor prin raportare la documentele prezentate în ofertă, solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020 sau o eventuală clarificare ulterioară ar fi trebuit să fie formulată în acest sens.”*

De altfel, este de subliniat că însăși autoritatea contractantă a susținut că solicitările de clarificări adresate contestatorului au avut în vedere transmiterea unor documente *lizibile*, deoarece cele prezentate nu au oferit membrilor comisiei posibilitatea vizualizării clare a informațiilor conținute, fiind ilizibile, iar în lipsa posibilității vizualizării clare a termenelor ofertate în Grafic, a fost imposibilă emiterea de clarificări cu un alt conținut decât cel care a fost transmis, așadar, fiind în posesia unor documente lizibile, toate aspectele neclare pot fi clarificate cu ofertantul ..., dându-i acestuia posibilitate să aducă justificări legate de neclaritățile/neconcordanțele constatate de către comisia de evaluare.

Consiliul punctează că evaluarea ofertelor presupune un proces în care părțile implicate-*comisia de evaluare-ofertanți*-colaborează/comunică/clarifică toate aspectele legate de conținutul ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, scopul fiind atribuirea unui contract de achiziție publică care să corespundă necesităților reale ale autorității contractante, cu urmărirea eficienței utilizării a fondurilor publice, iar nu lipsa clarificărilor și luarea unei decizii excesive și nejustificate, în mod unilateral, fără dreptul ofertanților de a aduce argumente și justificări în susținerea conformității ofertelor lor.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul admite criticile formulate de către ..., legate de caracterul excesiv al deciziei de respingere a ofertei sale, motivat de lipsa unor clarificări prin care societatea sa ar fi putut avea posibilitatea să clarifice eventualele neconcordanțe existente în documentele din oferta sa, motiv pentru care anulează, în parte, procesul-verbal privind *„evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”* nr. 4750/13.04.2020, în referire la oferta depusă de către ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ..., să procedeze la reluarea procedurii de atribuire și să solicite clarificări ofertantului ..., legate de eventualele neconcordanțe existente în conținutul ofertei, în referire la graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la clarificarea aspectului legat de *măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, reducerea prafului, managementul deșeurilor, poluare accidentală, producerea de avarii la rețele existente lucrării (punctul 2, b din structura motivării, menționată anterior)*, cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat *„să clarificați lipsa descrierii măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, din cadrul propunerii tehnice”*, în condițiile în care se constată că ofertantul contestator a răspuns, indicând *în mod concret* unde se găsesc informațiile.

Chiar și în situația în care aceste informații nu se regăseau la paginile indicate de ofertant, cum susține autoritatea contractantă, demersul acesteia, de respingere a ofertei sub acest aspect, a fost unul excesiv, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu limitează comisia de evaluare la un anumit număr minim de clarificări ce ar putea fi adresate ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor, ci dau dreptul acesteia de a clarifica *toate* aspectele legate de oferte, pentru dispunerea de măsuri întemeiate și legale.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante conform cărora aceste descrieri *nu se regăsesc la paginile indicate în răspuns*, iar *acceptarea lor ca o completare la documentația prezentată ar duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016*, motivat de faptul că, pe de-o parte, decizia autorității contractante nu s-a bazat pe *lipsa informațiilor* din ofertă, ceea ce ar fi atras neconformitatea ofertei, ci pe faptul că descrierile nu se regăseau la paginile indicate în răspuns-**așadar fiind posibil să se regăsească în conținutul ofertei** (aspect ce nu a fost susținut și demonstrat de achizitoare, prin efectuarea de verificări în acest sens) iar, pe de altă parte, pe faptul că, în situația existenței informațiilor în cadrul ofertei, nu se poate considera că este vorba despre completarea ofertei, cum eronat susține achizitoarea, ci a încadrării situației respective, ulterior clarificării cu ofertantul contestator, eventual în categoria *viciilor de formă*, conform art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Într-o atare situație, în lipsa unei evaluări corespunzătoare și a clarificării tuturor aspectelor neclare între autoritatea contractantă și ofertantul ..., Consiliul nu se poate pronunța cu privire la conținutul ofertei contestatorului, neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare, ci va obliga autoritatea contractantă ..., să procedeze la reluarea procedurii de atribuire și să-i solicite clarificări suplimentare ofertantului ..., legate de informațiile conținute în ofertă în referire la *descrierea măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, din cadrul propunerii tehnice*.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4750/13.04.2020, privind *„evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”* nr. 4750/13.04.2020, în referire la ofertele depuse de către ... și ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1 (nr. 3446/02.03.2020), în parte, procesul-verbal privind *„evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”* nr. 4962/28.04.2020, în referire la oferta depusă de către Asocierea ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea

punctuală a propunerilor tehnice prezentate de către Asocieria ... (inclusiv a răspunsului la clarificări nr. 168/08.04.2020) și de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i solicite clarificări suplimentări ofertantului ... legate de eventualele neconcordanțe existente în conținutul ofertei, în referire la graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt, precum și de informațiile conținute în ofertă în referire la *descrierea măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării, din cadrul propunerii tehnice*, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să reverifice oferta depusă de către Asocieria ..., sub aspectul constituirii garanției de participare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității contestațiilor formulate de către ... și ..., excepții invocate de către autoritatea contractantă ....

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4750/13.04.2020, privind *„evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”* nr. 4750/13.04.2020, în referire la ofertele depuse de către ... și ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1 (nr. 3446/02.03.2020), în parte, procesul-verbal privind *„evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”* nr. 4962/28.04.2020, în referire la oferta depusă de către Asocieria ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a propunerilor tehnice prezentate de către Asocieria ... (inclusiv a răspunsului la clarificări nr. 168/08.04.2020) și de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i solicite clarificări suplimentări ofertantului ... legate de eventualele neconcordanțe existente în conținutul ofertei, în referire la graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt, precum și de informațiile conținute în ofertă în referire la *„descrierea măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării”*, din cadrul propunerii tehnice, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să reverifice oferta depusă de către Asociera ..., sub aspectul constituirii garanției de participare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...