

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de doamna avocat ..., Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul în ..., unde vor fi comunicate actele de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „Eficientizarea energetică și gestionarea inteligentă a energiei - iluminat public ...”, cod CPV 45316110-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.08.2023, anunț de participare nr. SCN1129029/ 31.07.2023, organizată de ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei ... SRL, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertei ... SRL.

La 26.10.2023, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J22/18/ 2011, reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de doamna avocat ..., cu sediul profesional în alea ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ... SA, ca nefondată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor „de judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SA reclamă decizia autorității contractante ..., prin primăria sa, de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că propunerea tehnică a ... SRL conține multiple elemente de neconformitate, care impuneau respingerea acesteia.

Calcululele luminotehnice pentru aparatul de iluminat de 75 W sunt truate, aspect confirmat de către expertul cooptat. În calcululele luminotehnice din propunerea tehnică, același aparat, cu puterea de 75W, este prezentat cu flux luminos diferit, și anume 11.310 lm (eficacitate 150,8 lm/W), respectiv 12.650 lm (eficacitate 168,7 lm/W), ceea ce nu este posibil tehnic.

În raportul de specialitate elaborat de VRD Proiect Invest SRL, prin domnul inginer ..., expert cooptat pe lângă comisia de evaluare, s-a menționat cu privire la propunerea tehnică a ... SRL:

1. Fișierele de calcul utilizate pentru aparatele de iluminat cu puterile menționate prezintă un randament de 100% (raportul între fluxul luminos al aparatului de iluminat și fluxul luminos al surselor LED). Acest lucru presupune că aparatul de iluminat, reprezentând ansamblul de surse, lentile care acoperă sursele, carcasa, etc. să emită o cantitate de lumina egală cu sursa luminoasă fără elementele de dispersie, ceea ce nu este dovedit științific. Necesită clarificare.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice după clarificări înregistrat sub nr. ..., ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect. În cadrul concluziilor expertului cooptat cu privire la răspunsurile ... SRL, concluzii înregistrate cu nr. ..., s-a constatat:

1. În calcululele luminotehnice apare același aparat de iluminat de 75W cu 2 fluxuri diferite - 11310 lm (150.8 lm/W), respectiv 12650 lm (eficacitate 168.7 lm/W) - pag. 5-6 - fapt ce indică că sunt truate calcululele luminotehnice.

Față de această constatare, răspunsul ofertantului este neconcludent, devenind astfel aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Aparatele de iluminat stradal cu LED tip 1 oferite de ... SRL nu corespund cerințelor din fișa tehnică nr. 1: „sistemul de montaj pe consolă va permite montarea pe braț și înclinare ajustabilă în pași de 5° într-un interval cuprins între -20° și +20°”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a propus utilizarea unei piese separate, cu rol de „indexor de unghi”.

De asemenea, la pct. 3.8 din fișa tehnică nr. 1 s-a solicitat ca pentru aparatul de iluminat să se prezinte raport de rezistență la vibrații, drept condiție privind conformitatea cu standardele relevante. Raportul depus de ... SRL nu a fost elaborat pentru aparatul de iluminat echipat cu indexor de unghi. Astfel, nu a fost dovedită rezistența la vibrații pentru ansamblul de montaj pe consolă format din aparatul de iluminat și piesa detașabilă „indexor de unghi” utilizată pentru fixarea pe consolă.

În raportul expertului cooptat s-a menționat:

În cadrul fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED tip 1 la pag. 3 „Documentație echipamente” este specificat: „ajustarea înclinației aparatului pe braț se va face fără deschiderea acestuia; unghiul de înclinare va fi vizibil marcat pe exteriorul aparatului”. În cadrul documentelor suport nu au fost identificate instrucțiuni de montaj sau fotografii din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind marcarea vizibilă a unghiului de înclinare pentru aparatul de iluminat. La pag. 109 este prezentat mecanismul de prindere pe consolă, dar nu este vizibilă marcarea unghiului de înclinare. Necesită clarificare.

După cum rezultă din procesul-verbal nr. 24263/29.09.2023, ofertantului i-au fost solicitate clarificări. Analizând răspunsul, în concluziile expertului nr. 24192/28.09.2023 s-a consemnat:

Răspuns nr. 4

Unghiul de înclinare nu este vizibil marcat pe exteriorul aparatului de iluminat, ci este marcat pe elementul separat denumit „Indexor de unghi”, care reprezintă o piesă separată de aparatul de iluminat, conform pozelor din fișierul 5. documentație echipamente pag. 92-109.

De altfel, nu au fost prezentate teste de rezistență la vibrații pentru aparatul de iluminat echipat cu indexorul de unghi.

Cerința nu este îndeplinită.

Cu toate acestea, prin procesul-verbal nr. 24263/29.09.2023 comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința este îndeplinită.

La pct. 1.44 din fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, s-a solicitat: *„Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată.”*, dar în propunerea tehnică a ... SRL nu se regăsesc informații privind aplicația sau dezvoltatorul aplicației de integrare a platformei de telegestiune ofertate cu alte platforme Smart City prin API.

În raportul expertului cooptat, s-a menționat:

În fișa tehnică prezentată de SC ... SRL la pag. 278 sunt enumerate 3 site-uri ale primăriilor din ..., ... și ..., dar nu se regăsesc informații privind aplicația sau dezvoltatorul aplicației cu care a fost făcută integrarea platformei NEOS cu alte platforme Smart City prin API. Necesită clarificare.

După cum rezultă din procesul-verbal nr. 24263/29.09.2023 (pag. 8), ofertantului i-au fost solicitate clarificări, răspunsul primit fiind:

În cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. documentație echipamente, începând cu pagina 290, se regăsește capitolul 2.1 Integrarea NEOS cu alte platforme Smart City în cadrul căreia a fost detaliat acest tip de integrare, de exemplu, platforma smart city a primăriei comunei Ceatalchioi a fost integrată prin API cu platforma NEOS.

În urma analizării acestuia, prin concluziile expertului nr. ... s-a constatat:

Răspuns nr. 5

În fișierul 5. Documentație echipamente, începând cu pagina 290 nu se regăsesc informații cu privire la numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul care au fost implementate.

Cerința nu este îndeplinită.

În consecință, comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită.

La punctul 1.44 din fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune, s-a solicitat: *„Sistemul de telegestiune propus este certificat TALQ 2. Se va prezenta certificatul sau sistemul va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista produselor certificate: www.....”*

Din verificarea site-ului indicat reiese că pentru sistemul de telegestiune ofertat de ... SRL există certificarea TALQ pentru

echipamentul de tip Gateway, echipament care nu face obiectul ofertei. Astfel, ofertantul nu a făcut dovada certificării TALQ.

În raportul expertului cooptat s-a menționat:

La pag. 297-304 „Documentație echipamente” este prezentată certificarea TALQ pentru echipamentul de tip Gateway, echipament care nu face obiectul ofertei. Lipsește certificarea TALQ pentru CMS (Central Management Software) pentru platforma NEOS, certificare care nu se regăsește nici pe site-ul www.... / html. Necesită clarificare.

După cum rezultă din procesul-verbal nr. 24263/29.09.2023 (pag. 10), ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect. Prin răspunsul transmis, ... SRL a menționat că *„în cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, începând cu pagina 297, se regăsește documentul Listă de capacități care reprezintă dovada certificării TALQ2 a sistemului de telegestiune ofertat”*. În urma verificării afirmațiilor ofertantului, prin concluziile expertului cooptat s-a constatat:

Răspuns nr. 6

Certificarea TALQ este pentru Gateway, și nu pentru sistemul de telegestiune (CMS-Central Management Software).

Cerința nu este îndeplinită.

În ciuda concluziei clare a expertului, comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită.

O altă cerință a fost de ofertare a unui sistem de iluminat adaptiv cu senzori cu grad de protecție IP67, dar senzorul ofertat ... SRL are gradul IP66, inferior celui solicitat.

În raportul expertului cooptat s-a menționat:

În caietul de sarcini este solicitat sistem de iluminat adaptiv cu senzori cu grad de protecție IP67. În cadrul documentelor prezentate de SC ... SRL la pag. 311 „Documentație echipamente” senzorul de tip ... are un grad de protecție IP66. Necesită clarificare.

... SRL a răspuns:

În mod evident, nu poate fi vorba despre gradul de protecție IP67 din moment ce cifra 7 reprezintă imersie temporară, fapt imposibil cât timp înălțimea de montaj a senzorului depășește 7 m deasupra solului. (...) Deși constituie o inutilitate tehnică, gradul de protecție IP67 nefiind superior IP66 pentru montajul exterior al echipamentelor electrice, confirmăm, în calitate de producător al acestui echipament, că senzorul a promovat testarea IP67. Pe cale de consecință, vă rugăm să considerați orice referire la gradul de protecție al senzorului ofertat ca fiind interpretat: IP66/IP67.

Concluzia expertului a fost:

Răspuns nr. 7

Senzorul ofertat are grad de protecție IP66, iar în caietul de sarcini a fost solicitat grad de protecție IP67.

Cerința nu este îndeplinită.

Contrar evidenței, comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința a fost îndeplinită.

În măsura în care ofertantul declarat câștigător a considerat că cerința caietului de sarcini era greșită sau viza o „inutilitate tehnică”, avea posibilitatea de a contesta în termen legal documentația de atribuire. Prin necontestarea acesteia, cerințele caietului de sarcini au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, context în care aprecierile ... SRL referitoare la relevanța cerinței sunt irelevante.

De asemenea, cerința caietului de sarcini nu se poate considera îndeplinită pe baza unor aprecieri sau confirmări ale ofertantului, comisia de evaluare având obligația legală de a respinge oferta ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1).

Prin fișa tehnică FT3 - Senzor inteligent iluminat adaptiv, autoritatea a solicitat ofertarea unui sistem de iluminat adaptiv cu senzori echipați cu modul GPS.

Cu excepția reproducerii cerințelor din coloana „Specificatii tehnice minime” în coloana „Propunere tehnică” din cadrul formularului F5, în cadrul propunerii tehnice a ... SRL nu se regăsesc informații care să facă dovada îndeplinirii cerinței.

În raportul expertului cooptat s-a menționat:

În caietul de sarcini și fișa tehnică FT3 Senzor inteligent adaptiv este solicitat sistem de iluminat adaptiv cu senzori echipați cu modul GPS. În cadrul documentelor prezentate de SC ... SRL la pag. 308 - 312 „documentație echipamente” pentru senzorul de tip ... nu au fost regăsite informații din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind echiparea cu modul GPS. Necesită clarificare.

După cum rezultă din procesul-verbal nr. ... (pag. 11), ofertantului i-au fost solicitate clarificări, răspunsul fiind:

Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnică unde este indicată, în mod clar, echiparea cu GPS a senzorului. Confirmăm, pe această cale, încă odată, în calitate de producători ai acestui senzor, faptul că este echipat cu modul GPS.

Analizând acest răspuns, expertul a reținut:

Răspuns nr. 8

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5 nu confirmă îndeplinirea cerinței.

În aceste condiții, comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința îndeplinită de ... SRL, întemeindu-se pe o simplă afirmație a ofertantului, care este lipsită de relevanță juridică independent de calitatea de producător invocată, cât timp informația solicitată nu este susținută și de fișa tehnică a produsului.

Prin fișa tehnică FT3 - Senzor inteligent iluminat adaptiv, autoritatea a solicitat, ca cerință minimă de securitate, ca „*toate transmisiunile dintre echipamentele de teren și rețeaua de comunicații trebuie să fie criptate (min. Advanced Encryption Standard 128)*”.

În raportul expertului cooptat s-a menționat:

În cadrul documentelor prezentate de SC ... SRL la pag. 308 - 312 „Documentație echipamente” pentru senzorul de tip ... nu au fost regăsite informații din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind modalitatea de criptare a transmisiunilor. Necesită clarificare.

I-au fost solicitate clarificări, răspunsul fiind:

Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnică unde este indicată, în mod clar, criptarea informațiilor conform solicitării documentației de atribuire. Confirmăm, pe această cale, încă odată, în calitate de producători ai acestui senzor, acest fapt.

Analizând acest răspuns, expert a concluzionat:

Răspuns nr. 9

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5, fără a fi însoțită de fișe de catalog, nu confirmă îndeplinirea cerinței.

Comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința a fost îndeplinită, deși avea obligația legală de a respinge oferta.

Prin fișa tehnică FT3 - Senzor inteligent iluminat adaptiv, autoritatea a solicitat ca senzorul integrat ofertat să aibă drept caracteristică tehnică „Frecvența comunicație: 2.4 Ghz - până la 120 m distanță de comunicație în câmp deschis.”

Pentru că nu s-au regăsit informații care să facă dovada îndeplinirii cerinței, i-au fost solicitate clarificări, răspunsul fiind:

Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnică unde este indicată, în mod clar, frecvența de comunicație 2.4 GHz - până la 120 m distanță comunicație în câmp deschis. Mai mult, în cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, la pagina 311 se regăsește informația solicitată, respectiv:

Rețea Locală	
Tehnologie	PLC/RF
Frecvență	50 Hz
Putere de transmisie	2,4-20 kbit/s
Distanță de transmisie	120 ml

Prin așa-zisele clarificări prezentate de ... SRL, acesta a reluat practic informații din propunerea tehnică, care nu fac dovada îndeplinirii cerinței, concluzia expertului fiind în acest sens:

Răspuns nr. 10

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5, fără a fi însoțită de fișe de catalog nu confirmă îndeplinirea cerinței.

În lipsa unor documente tehnice care să confirme simplele afirmații ale ofertantului, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta, ca neconformă.

La capitolul Resurse tehnice - Mijloace de transport (pag. 33 din caietul de sarcini) s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada „*deținerii în proprietate și/sau chirie a următoarelor mijloace fixe ce sunt minim necesare în vederea realizării în bune condiții a lucrării: (...) autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric cu drept de circulație pe drumurile publice și autonomie 150km / 30 operațiuni (...)*”. În cadrul propunerii tehnice a ... SRL nu se regăsesc documente care să facă dovada că are în dotare sau la dispoziție o autospecială cu platformă ridicătoare, propulsată electric, cu drept de circulație pe drumurile publice.

I-au fost solicitate clarificări, răspunsul primit fiind: „*Vă rugăm să observați faptul că am anexat ofertei noastre contractul de închiriere utilaje nr. 155/04.03.2021, unde sunt figurate 3 autospeciale tip PRB. Confirmăm, pe această cale, îndeplinirea cerințelor prin prezentarea acestui contract, conținând utilaje platformă ridicătoare cu braț cu funcționare electrică.*”

Analizând acest răspuns, expertul a reținut:

Răspuns nr. 11

În contractul de închiriere nu există nicio informație care să confirme faptul că acesta ar presupune închirierea unui utilaj tip PRB electric.

Cerința nu este îndeplinită.

În acest context, comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită.

La cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a menționat că: *„Operatorii economici sunt obligați să respecte cerințele din Caietul de Sarcini aferent documentației tehnice, privind modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunere să permit identificarea clară a corespondenței cu specificațiile tehnice din documentația tehnică și fișa de date.”*

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat cu nr. 21239/ 17.08.2023, subcontractantul și terțul susținător al ... SRL, respectiv ... SRL, se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Procesul-verbal prevede: *„Prin Notificarea cu nr. 39048/16.11.2021 s-a dispus rezilierea Contractului de lucrări nr. ... «Lucrări de infrastructură la cartier de locuințe zona ... (străzi, trotuare, rețea de canalizare menajeră și pluvială, rețea termică, rețea de iluminat public și casnic) - Instalații electrice SP AU și iluminat public, oraș ..., județul ...», fiind emis Documentul constatator nr. ..., privind contractul de achiziție publică de lucrări nr. Menționăm că decizia de reziliere a acestui contract nu este definitivă. Subscrisa am procedat la contestarea actelor administrative indicate anterior (...).”* Mențiunea ... SRL privind contestarea notificării de reziliere nr. ... și a documentului constatator nr. ... este lipsită de relevanță în raport cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care nu fac nicio distincție din această perspectivă.

Din cuprinsul documentului constatator nr. ... rezultă clar existența situației de excludere prevăzută de textul de lege antecitat, în condițiile în care se atestă neîndeplinirea corespunzătoare de către ... SRL a contractului încheiat cu municipiul ..., care a condus la rezilierea acestuia, respectiv:

Executantul ... S.R.L., nu a demarat executarea lucrărilor ce fac obiectul investiției deși ordinul de începere a fost emis de Achizitor prin adresa nr. 26618/13.08.2021 respectiv executantul ... S.R.L. a refuzat să prezinte un grafic general de realizare a investiției actualizat, deși a fost notificat cu privire la acest aspect prin Adresa nr. 37084/02.11.2021.

(...)

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (daca este posibil cuantificarea valorică a acestora):

Daune interese prevăzute cu clauză penală de art. 23.3 din contractul de lucrări nr. ... în sumă de 89.211,52 lei (cuantumul garanției de bună execuție), la care se adaugă eventuale prejudicii cauzate de executant ca urmare a pierderii finanțării lucrărilor ce fac obiectul investiției.

Contestatoarea arată că subcontractantul și terțul susținător al ofertantului declarat câștigător a declarat în mod fals în cadrul DUAЕ că nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Deși a avut cunoștință de existența acestei

situații, comisia de evaluare a ignorat complet dispozițiile aplicabile în speță, cu încălcarea art. 170 alin. (1) și (2) și art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu privire la situația ... SRL, este invocată jurisprudență a Consiliului și curților de apel.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că a respectat prevederile legale.

În etapa evaluării tehnice, au fost transmise solicitări de clarificări ambilor ofertanți. Aceștia au răspuns în termen la solicitările de clarificări, fără a aduce modificări substanțiale propunerilor tehnice. Solicitățile și răspunsurile la acestea au fost transmise și către expertul cooptat.

Solicitare clarificare 2 către ... SRL:

În fișierele de calcul utilizate pentru aparatele de iluminat cu puterile menționate randamentul 100% (raportul între fluxul luminos al aparatului de iluminat și fluxul luminos al surselor LED). Acest lucru presupune ca aparatul de iluminat, reprezentând ansamblul de surse, lentile care acoper sursele, carcasa, etc. să emit o cantitate de lumina egală cu sursa luminoasă fără elementele de dispersie, va rugăm justificați.

Răspuns clarificare 2:

În conformitate cu standardul SR EN13032-4+A1 Lumină și iluminat Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, există mai multe modalități de măsurare a datelor fotometrice: fie măsurători ale aparatelor de iluminat ca un întreg (format din elementul electronic - driver, elementele optice - lentile și dispersor și sursa de lumină - LED-urile) iar parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale aparatului în procent de 100% (cum este cazul de față), fie măsurători individuale ale lămpilor sau modulelor iar parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale sursei sau a modulului, iar pentru stabilirea randamentului final al aparatului de iluminat se aplică un coeficient subunitar care reprezintă pierderile sursei sau a modulului LED prin elementele optice (lentile și dispersor) ale aparatului de iluminat. Fișierul de tip EULUMDAT folosit la întocmirea calculelor luminotehnice reprezintă rezultatul măsurătorilor laboratorului fotometric, iar întocmirea acestor fișiere cade în responsabilitatea laboratorului acreditat.

Față de cele menționate anterior, anexăm răspunsul laboratorului SAMEL-90 PLC Bulgaria, prin care se precizează că în măsurătorile fotometrice din fișierul EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor luminotehnice), se măsoară fluxul luminos emis de corpul de iluminat. Din acest motiv, eficiența corpului de iluminat este de 100%. Acest flux luminos (emis de corpul de iluminat) este utilizat în calcule, iar calculul este corect. Laboratorul fotometric SAMEL-90 PLC Bulgaria este acreditat de Serviciul Bulgar de Acreditare în conformitate cu standardul ISO/IEC 17025:2018, pentru încercări fotometrice. Anexăm certificatul de acreditare al laboratorului nr. înreg. BAS 66 ЛИ, valabil până la: 30.11.2024.

Răspuns expert cooptat:

În calculele luminotehnice apare același aparat de iluminat de 75 W cu 2 fluxuri diferite (150.8 lm/W), respectiv 12650 lm (eficacitate 168.7 lm/W) pag. 5-6

- fapt ce indică că sunt truate calculele luminotehnice

Răspuns comisie de evaluare:

Din punctul de vedere al comisiei de evaluare justificarea scrisă de către expertul-cooptat în raportul de specialitate nu este concludentă, expertul cooptat menționând faptul că calculele luminotehnice sunt truate dar nu a dovedit prin calcule, documente sau alte înscrisuri acest lucru.

Ca urmare a celor mai sus menționate comisia de evaluare a reanalizat concluziile și procesele-verbale și își menține punctul de vedere și rezultatul evaluării.

Solicitare clarificare 4 către ... SRL:

În cadrul fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED tip 1 la pct. 1.11 „Documentație echipamente” este specificat: „ajustarea înclinației aparatului pe braț se va face fără deschiderea acestuia; unghiul de inclinare va fi vizibil marcat pe exteriorul aparatului. Vă rugăm precizați unde anume în propunerea dumneavoastră se regăsesc documentele doveditoare din care să reiasă instrucțiuni de montaj sau fotografii din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind marcarea vizibila a unghiului de inclinare pentru aparatul de iluminat.

Răspuns clarificare 4:

În cadrul fișelor tehnice ale producătorului se regăsește o fotografie a produsului oferit din care reiese clar respectarea cerinței cu privire la ajustarea înclinației aparatului de iluminat fără a fi necesară deschiderea acestuia, unghiul de înclinare fiind vizibil marcat pe exteriorul aparatului de iluminat.

Răspuns comisia de evaluare:

1. Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului SC ... SRL după solicitarea de clarificări, îndeplinind cerințele minime pentru punctul 1.11 din fișa tehnică nr. 1, corpul de iluminat având Indexor de unghi inclus, nefiind o piesă separată de aparatul de iluminat, conform fotografiilor de la pag. 219 și 223 „Documentație echipamente” din propunerea tehnică a dosarului de achiziție, aspect reconfirmat și evidențiat în documentația răspuns la solicitarea de clarificări.

2. De asemenea la punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 1 autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL - punctul 3.8 fiind îndeplinit prin prezentarea de teste de rezistență la vibrații. În fișa tehnică nr. 1 punctul 3.8 comisia a identificat - Raport de încercări 152 și 264 eliberat de OICPE.

Raportul 152 fiind identificat la pagina 231/443 și raportul 264 la pagina 236/448 rezistență la vânt.

Ca urmare a celor mai sus menționate comisia de evaluare a reanalizat concluziile și procesele-verbale și își menține punctul de vedere și rezultatul evaluării.

Solicitare clarificare 5 către ... SRL:

În cadrul fișei tehnice nr. 2 - sistem de telegestiune este solicitat la pct. 1.44 „se solicită prezentarea de referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferită. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul care au fost implementate. Vă rugăm precizați unde anume se regăsesc informații privind aplicația sau dezvoltatorul aplicației cu care a fost făcută integrarea platformei NEOS cu alte platforme Smart City prin API.

Răspuns clarificări 5:

În cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, începând cu pagina 290, se regăsește capitolul 2.1 Integrarea NEOS cu alte platforme Smart City în cadrul căreia a fost detaliat acest tip de integrare, de exemplu, platforma smart city a primăriei comunei Ceatalchioi a fost integrată prin API cu platforma NEOS.

Răspuns comisie de evaluare:

Au fost prezentate referințe (print screen al paginii de web a Primăriei Comunei Ceatalchioi) ce nu au adus modificări substanțiale și au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, astfel cerința minimă fiind îndeplinită.

Solicitare clarificare 6 către ... SRL:

În cadrul fișei tehnice nr. 2 - sistem de telegestiune la pct. 1.45 este solicitată certificare TALQ 2. Unde se regăsește aceasta în propunerea dumneavoastră tehnică.

Răspuns clarificare 6:

În cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, începând cu pagina 297, se regăsește documentul Listă de capacități care reprezintă dovada certificării TALQ2 a sistemului de telegestiune oferit.

Răspuns comisie de evaluare:

Sunt prezentate referințe la pagina 299 din oferta tehnică transmisă de către SC ... SRL

Funcția Gateway include caracteristicile necesare pentru a permite comunicarea între CMS și Gateway în conformitate cu specificația TALQ.

Ca urmare a celor mai sus menționate comisia de evaluare a reanalizat concluziile și procesele-verbale și își menține punctul de vedere și rezultatul evaluării.

Solicitare clarificare 7 către ... SRL:

În caietul de sarcini este solicitat sistem de iluminat adaptiv cu senzori cu grad de protecție IP67. Vă rugăm să clarificați unde se regăsește îndeplinirea acestei cerințe în oferta dumneavoastră.

Răspuns clarificare 7:

Documentația de ofertare Fișa tehnică a senzorului unde este indicat gradul de protecție IP66, care reprezintă un grad de protecție totală împotriva jeturilor de apă și averse. Mai mult, senzorul are un grad de protecție egal cu cel al aparatului de iluminat pe care îl deservește, caietul de sarcini conținând o evidență eroare de transcriere a cerințelor tehnice minime conținute de fișele tehnice ale proiectului tehnic. În mod evident, nu poate fi vorba despre gradul de protecție IP67 din moment ce cifra 7 reprezintă imersie temporară, fapt imposibil cât timp înălțimea de montaj a senzorului depășește 7 m deasupra solului.

(...)

Deși constituie o inutilitate tehnică, gradul de protecție IP67 nefiind superior IP66 pentru montajul exterior al echipamentelor electrice, confirmăm, în calitate de producător al acestui echipament, ca senzorul a promovat testarea IP67. Pe cale de consecință, vă rugăm să considerați orice referire la gradul de protecție al senzorului oferit ca fiind interpretat: IP66/IP67.

Răspuns comisie de evaluare:

Comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul la clarificări și consideră că îndeplinește cerința minimă din fișa tehnică.

Ca urmare a celor mai sus menționate comisia de evaluare a reanalizat concluziile și procesele-verbale și își menține punctul de vedere și rezultatul evaluării.

Solicitare clarificare 8 către ... SRL:

În caietul de sarcini și fișa tehnică FT3 Senzor inteligent adaptiv este solicitat sistem de iluminat adaptiv cu senzori echipați cu modul GPS. Unde se regăsesc informațiile din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind echiparea cu modul GPS.

Răspuns clarificare 8:

Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnică unde este indicată, în mod clar, echiparea cu GPS a senzorului. Confirmăm, pe aceasta cale, încă odată, în calitate de producători ai acestui senzor, faptul că este echipat cu modul GPS.

Răspuns comisie de evaluare:

Sunt prezentate referințe la pagina 518 din oferta tehnică transmisă de către SC ... SRL - Senzor integrat, conținând - punctul g. GPS - pag. 518

Ca urmare a celor mai sus menționate, comisia de evaluare a reanalizat concluziile și procesele-verbale și își menține punctul de vedere și rezultatul evaluării.

Solicitare clarificări 9 către ... SRL:

În caietul de sarcini și fișa tehnică FT3 Senzor inteligent adaptiv este solicitat: „Toate transmisiunile dintre echipamentele de teren și rețeaua de comunicații trebuie să fie criptate (min. Advanced Encryption Standard 128)”. Unde în cadrul documentelor prezentate pentru senzorul de tip ... se regăsesc informații din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind modalitatea de criptare a transmisiunilor.

Răspuns clarificări 9:

Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnică unde este indicată, în mod clar, criptarea informațiilor conform solicitării documentației de atribuire. Confirmăm, pe aceasta cale, încă odată, în calitate de producători ai acestui senzor, acest fapt.

Răspuns comisie de evaluare:

Sunt prezentate referințe la pagina 519 din oferta tehnică transmisă de către SC ... SRL - „Securitate: Toate transmisiunile dintre echipamentele de teren și rețeaua de comunicații trebuie să fie criptate (min. Advanced Encryption Standard 128)” - pag.519 - conform solicitării documentației de atribuire s-a îndeplinit cerința minimă.

Ca urmare a celor mai sus menționate, comisia de evaluare a reanalizat concluziile și procesele-verbale și își menține punctul de vedere și rezultatul evaluării.

Solicitare clarificări 10 către ... SRL:

În caietul de sarcini și fișa tehnic FT3 Senzor inteligent adaptiv este solicitat: „Frecvența comunicație 2.4GHz - până la 120 m distanța comunicație în câmp deschis. Unde în cadrul documentelor prezentate se regăsește pentru senzorul de tip ... frecvența de comunicație 2.4GHz - până la 120 m distanța comunicație în câmp deschis.

Răspuns clarificări 10:

Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnică unde este indicată, în mod clar, frecvența de comunicație 2.4 GHz - până la 120 m distanța comunicație în câmp deschis.

Mai mult, în cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, la pagina 311 se regăsește informația solicitată, respectiv: (...)

Răspuns comisie de evaluare:

Sunt prezentate referințe la pagina 518 din oferta tehnică transmisă de către SC ... SRL „Caracteristici tehnice

Comunicație: radio cu stație de bază și cu senzorii din apropiere

Frecvență comunicație: 2.4Ghz - până la 120m distanța de comunicație în câmp deschis.

Antenă: pasivă și integrată

Temperatură de funcționare: -30gr C la +60gr C

Putere consumată: maximum 2"

Ca urmare a celor mai sus menționate, comisia de evaluare a reanalizat concluziile și procesele-verbale și își menține punctul de vedere și rezultatul evaluării.

Solicitare clarificare 11 către ... SRL:

În prezentarea resurselor tehnice (mijloace de transport și utilaje de mică mecanizare) de care dispuneți, ați prezentat Declarație Privind lista cu echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

Vă rugăm să precizați unde în propunerea dumneavoastră tehnica se regăsesc documentele doveditoare din care să reiasă că dispuneți de utilajele solicitate conform caietului de sarcini nr.

- autospeciala cu platforma ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric;

- autoutilitar cu platformă.

Răspuns clarificare 11:

Vă rugăm să observați faptul că am anexat ofertei noastre contractul de închiriere utilaje nr. 155/04.03.2021, unde sunt figurate 3 autospeciale tip PRB. Confirmăm, pe această cale, îndeplinirea cerințelor prin prezentarea acestui contract, conținând utilaje platforma ridicătoare cu braț cu funcționare electrică.

Răspuns comisie de evaluare:

Comisia de evaluare a reanalizat cerința din Caietul de Sarcini și constată ambiguitatea formulării, respectiv „deținerii în proprietate și/sau chirie a următoarelor mijloace fixe ce sunt minim necesare în vederea realizării în bune condiții a lucrării: (...) autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru „H minim” 8m, propulsată electric, cu drept de circulație pe drumurile publice și autonomie 150km/30 operațiuni (...)” și hotărăște să accepte oferta celor de la SC ... SRL în care sunt figurate 3 autospeciale tip PRB/platforma ridicătoare este propulsată electric.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu acordarea de cheltuieli „de judecată”.

Cu referire la calculele luminotehnice pentru aparatul de iluminat de 75 W, i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. ...:

„În fișierele de calcul utilizate pentru aparatele de iluminat cu puterile menționate randamentul 100% (raportul între fluxul luminos al aparatului de iluminat și fluxul luminos al surselor LED). Acest lucru presupune ca aparatul de iluminat, reprezentând ansamblul de surse, lentile care acoperă sursele, carcasa, etc. să emită o cantitate de lumină egală cu sursa luminoasă fără elementele de dispersie, vă rugăm justificați.”

În conformitate cu SR EN 13032-4+A1 *Lumină și iluminat Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri*, există mai multe modalități de măsurare a datelor fotometrice:

- fie măsurători ale aparatelor de iluminat ca un întreg (format din elementul electronic – driver, elementele optice – lentile și dispersor și sursa de lumina – LED-urile), iar parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale aparatului în procent de 100% (cum este cazul de față),
- fie măsurători individuale ale lămpilor (surselor);
- fie măsurători individuale ale modulelor.

Pentru cele din urmă, parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale sursei sau modulului, iar pentru stabilirea randamentului final al aparatului de iluminat se aplică un coeficient subunitar care reprezintă pierderile sursei sau ale modulului LED prin elementele optice (lentile și dispersor) ale aparatului.

Măsurarea fluxului luminos poate fi făcută prin mai multe metode, iar fiecare este aplicabilă/potrivită unui anumit tip de aparat, lampă sau modul LED.

Afirmația că randamentul de 100% nu este dovedit științific este în contradicție cu standardul SR EN 13032-4 + A1:2019, care menționează că pentru aparatele de iluminat poate fi măsurat doar fluxul total al corpului de iluminat, caz în care LOR (Light Output Ratio - raportul de ieșire a luminii sau randamentul) este 100%.

Pentru confirmare, indică răspunsul laboratorului SAMEL-90 PLC Bulgaria, anexat și răspunsului la clarificări din data de 18.09.2023, în cuprinsul căruia se precizează că în măsurătorile fotometrice din fișierul EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor luminotehnice) se măsoară fluxul luminos emis de corpul de iluminat. Din acest motiv, eficiența corpului de iluminat este de 100%. Acest flux luminos (emis de corpul de iluminat) este utilizat în calcule, iar calculul este corect.

Laboratorul fotometric SAMEL-90 PLC Bulgaria este acreditat de Serviciul Bulgar de Acreditare în conformitate cu standardul ISO/IEC 17025:2018, pentru încercări fotometrice. Anexează certificatul de acreditare al laboratorului nr. BAS 66 ЛН, valabil până la 30.11.2024.

Mențiunea contestatorului că au fost folosite aparate de iluminat de 75 W cu două fluxuri diferite și că ar fi trucate este tendențioasă și scoasă din contextul general. În conformitate cu documentația de atribuire, pentru aparatele de iluminat au fost solicitate mai multe puteri instalate. Intervenția susține că a respectat întru totul puterea instalată maximă solicitată:

1.10	Putere instalată maximă/Eficiența minimă aparat	Putere instalată propusă:
	Tip 1 – 19W	Tip 1 – 19W
	Tip 2 – 35W	Tip 2 – 35W
	Tip 3 – 42W	Tip 3 – 42W
	Tip 4 – 52W	Tip 4 – 52W
	Tip 5 – 58W	Tip 5 – 58W
	Tip 6 – 65W	Tip 6 – 65W
	Tip 7 – 75W	Tip 7 – 75W
	Tip 8 – 84W	Tip 8 – 84W
	Tip 9 – 128W	Tip 9 – 110W
		Eficiența aparat: ≥150 lm/W

Pentru profilul 5-6 din calculele luminotehnice a fost solicitată o putere de maximum 84 W, iar ... SRL a propus aparatul de iluminat de tip MESINA L 84W, flux luminos 12650 lm, eficacitate 150,5 lm/W:

Profil 5-6

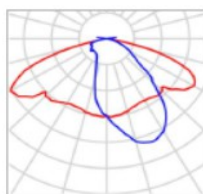
Rezumat (până la EN 13201:2015)

MESINA L 84W (Pe o parte Jos)

Distanță stâlp	35.000 m
(1) Înălțimea punctului de lumină	9.000 m
(2) Ieșirea în consolă a punctului de lumină	0.000 m
(3) Înclinare consolă	10.0°
(4) Lungime consolă	2.000 m
Număr anual de ore de funcționare	4000 h: 100.0 %, 75.0 W
Putere / traseu	2175.0 W/km
ULR / ULOR	0.00 / 0.00
Intensități luminoase max.	≥ 70°: 402 cd/klm
Orice direcție ce formează unghiul dat cu verticala în jos a corpurilor de iluminat instalate pentru utilizare.	≥ 80°: 159 cd/klm ≥ 90°: 14.6 cd/klm

Dintr-o eroare, la generarea fișierului EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor luminotehnice) al produsului MESINA L 84W, a fost menționată puterea de 75 W, nu de 84 W, însă la denumirea articolului este indicat produsul MESINA L 84W. Cu toate acestea, valoarea fluxului luminos este corectă, respectiv 12650 lm, iar rezultatele calculului luminotehic rămân neschimbate.

Rezumat (până la EN 13201:2015)



Producător	Nu sunteți încă membru DIALux
Nume articol	MESINA L 84W
Dotare	1x LED

P	75.0 W
$\Phi_{Lampă}$	12650 lm
$\Phi_{Corp\ de\ iluminat}$	12649 lm
η	100.00 %

... SRL învederează Consiliului că nu pot fi luate în considerare alegațiile contestatoarei, în măsura în care contestația nu vizează documentele depuse în cadrul ofertei, ci doar susținerile expertului cooptat.

În cadrul fișelor tehnice ale producătorului se regăsește o fotografie a produsului ofertat din care reiese clar respectarea cerinței cu privire la ajustarea înclinației aparatului de iluminat fără a fi necesară deschiderea acestuia, unghiul de înclinare fiind vizibil marcat pe exteriorul aparatului de iluminat. Sistemul de montaj este din aluminiu turnat la înaltă presiune și este vopsit în culoarea aparatului de iluminat. Acesta permite atât montarea pe braț, cât și montarea în vârf de stâlp cu înclinare ajustabilă în pași de 5°, într-un interval cuprins între -90° și +90°.

În conformitate cu certificarea produsului ofertat, acesta dispune de mai multe variante de montaj. Produsul este unul complex, cu certificare ENEC și ENEC+, având la bază schema 5 de certificare a produselor ce include testarea produselor de către un laborator de testare independent și certificarea de către un organism de certificare independent. Eșantionarea produselor în vederea testării și certificării este în sarcina laboratorului de testare și a organismului de acreditare, fiind independent de voința solicitantului. Certificarea și rezultatele testelor sunt valabile la întreaga familie de produse.

Sistemul de telegestiune NEOS ofertat este integrat cu aplicații Smart City, fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire. Integrarea NEOS Lighting cu site-ul www.comunaceatalchioi.ro și alte platforme web ale primăriilor contribuie la îmbunătățirea infrastructurii digitale în cadrul smart city-urilor, prin publicarea programului de funcționare în timp real a sistemului de iluminat public. Menționarea interfeței de programare a aplicației (API) arată că există o capacitate de comunicare bidirecțională între sistemul NEOS și aplicațiile Smart City, permițând transmiterea de date și comenzi. Integrarea platformei NEOS

cu alte platforme Smart City, respectiv platformele web ale primăriilor, se bazează pe prevederile Legii nr. 161/2003.

Pentru a evidenția respectarea standardelor TALQ, există două tipuri de certificare: GATEWAY și CMS (Central Management Software). Certificarea de tip Gateway oferă posibilitatea de a integra soluția în orice produs de tip CMS. Certificarea de tip Gateway nu se referă la un dispozitiv fizic de tip gateway folosit ca intermediar în comunicare, ci la posibilitatea integrării soluției oferite în orice produs de tip CMS, fără să implice în mod necesar un echipament fizic de tip gateway. Aceasta înseamnă că soluția poate fi conectată în cadrul unui CMS care este, de asemenea, certificat conform standardelor TALQ. Astfel, se asigură compatibilitatea și interoperabilitatea soluției cu diferite platforme, contribuind la o implementare mai eficientă și la respectarea standardelor TALQ, cum este prezentat și pe site-ul <https://www.talq-consortium.org/2-why-talq/>.

În plus, cerința din documentația de atribuire nu prevede explicit că certificarea trebuie să fie la nivel CMS. Ea prevede ca sistemul de telegestiune propus să fie certificat TALQ 2, să se prezinte certificatul sau sistemul să apară pe pagina de internet în lista produselor certificate.

În fișa tehnică a senzorului din cadrul proiectului tehnic se solicită gradul de protecție IP66, care reprezintă un grad de protecție totală împotriva jeturilor de apă și averse. Mai mult, senzorul are un grad de protecție egal cu cel al aparatului de iluminat pe care îl deservește, caietul de sarcini conținând o evidență eroare de transcriere a cerințelor tehnice minime conținute de fișele tehnice ale proiectului tehnic.

Gradul de protecție IP67 este inferior gradului de protecție IP66 pentru montajul exterior al echipamentelor electrice, cum este menționat în standardul SR EN 60529 – Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP).

În calitate de producător al echipamentului, ... SRL confirmă că senzorul a promovat testarea IP67.

Senzorul inteligent de iluminat adaptiv oferit corespunde cerințelor din fișa tehnică FT3, inclusiv de echipare cu GPS. În etapa de evaluare, în calitate de producător, a confirmat că este echipat cu modul GPS, informație ce poate fi verificată și pe site-ul producătorului. Sunt îndeplinite și cerințele de criptare a rețelei de comunicații și frecvența de comunicație 2.4 GHz, până la 120 m.

Legat de mijloacele de transport solicitate, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate contracte de închiriere.

Cu referire la critica de la pct. II din contestație, sunt aduse argumente de dovedire a credibilității subcontractantului și terțului susținător al ... SRL. Incidentul în analiză este un caz izolat, iar credibilitatea societății a fost dovedită, inclusiv prin demersul de achitare a prejudiciului.

Prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ca urmare a studiului dosarului cauzei, ... SRL arată că ... SA a avut acces atât la rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat, cât și la procesele-verbale întocmite de autoritate. Cu toate acestea, în cuprinsul contestației, contestatoarea, în mod tendențios, face referire doar la anumite informații care se regăsesc în procesele-verbale întocmite anterior solicitărilor de clarificări și prezintă situația de fapt în mod eronat, cu toate că a avut acces inclusiv la procesul-verbal privind evaluarea tehnică după clarificările nr. ..., din cuprinsul căreia rezultă că îndeplinește toate cerințele.

În continuare, ... SRL reiterează o parte din susținerile din cererea de intervenție și invocă jurisprudență.

Prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ... SA răspunde punctului de vedere al autorității și cererii de intervenție depusă de ... SRL, repetând că propunerea tehnică a intervenientului este neconformă – art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. În calculele luminotehnice prezentate, același aparat cu puterea de 75 W este prezentat cu flux luminos diferit. Față de constatările expertului cooptat, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost neconcludent - art. 134 alin. (5) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, impunându-se respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Nu pot fi primite susținerile autorității din punctul de vedere, conform cărora comisia de evaluare nu a ținut seama de evaluarea expertului cooptat deoarece acesta nu a „dovedit prin calcule, documente sau alte înscrisuri” neconformitatea calculelor lumintehnice. În primul rând, expertul cooptat a arătat că neconformitatea este probată chiar prin înscrisurile din ofertă. În al doilea rând, în mod netemeinic comisia de evaluare a înlăturat concluziile expertului cooptat, membrii comisiei neavând cunoștințe tehnice și nu sunt în măsură a înlătura concluziile unui expert cooptat tocmai pentru a analiza din punct de vedere tehnic oferta.

Susținerea intervenientei privind *„eroarea la generarea fișierului EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor luminotehnice) a produsului MESINA L 84W a fost menționată o putere de 75W și nu 84W așa cum era corect”* nu face decât să întărească afirmația că aceste calcule nu au fost întocmite cu fișiere de calcul generate în urma testelor efectuate în laborator, ci cu fișiere de calcul editate de către ofertant cu programul de editare LDT- EDITOR, fără a fi susținute de măsurători fotometrice emise de laboratorul SAMEL-90 PLC. LDT-EDITOR este un instrument pus la dispoziție de softul specializat în calcule luminotehnice Dialux prin intermediul căruia se pot deschide și edita parametrii și informațiile conținute de com/ ...):

Prin punctul de vedere prezentat, autoritatea susține că ... SRL a depus teste de rezistență la vibrații, însă aceste teste nu sunt conforme,

deoarece în procesul de testare nu a fost utilizat aparatul oferat, respectiv aparatul de luminat împreună cu elementul de tip indexor de unghi. Nu a fost dovedită rezistența la vibrații a întregului ansamblu de fixare.

... SRL susține că, independent de voința solicitantului, laboratorul a ales să efectueze testul de rezistență la vibrații pe un „eșantion” care nu conține „adaptorul reglabil unghiular de înclinare”. Afirmația intervenientei conform căreia „certificarea și rezultatele testelor sunt valabile la întreaga familie de produse” este netemeinică, deoarece testarea s-a făcut în varianta de echipare incompletă, fără includerea adaptorului.

Sistemul de telegestiune oferat de ... SRL nu corespunde cerințelor din fișa tehnică nr. 2. În propunerea tehnică nu se regăsesc informații privind aplicația sau dezvoltatorul aplicației cu care a fost făcută integrarea platformei de telegestiune oferate cu alte platforme Smart City prin API, fapt reținut și de expertul cooptat. Comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința a fost îndeplinită.

În cadrul ofertei ... SRL este exemplificată integrarea sistemului de telegestiune NEOS cu platforma smart city a Primăriei Comunei Ceatalchioi, făcându-se trimitere la pagina web a primăriei. Contrar susținerilor intervenientei și autorității, nu poate fi dovedită conectarea prin application programming interface a NEOS Lighting cu site-ul <https://www.comunaceatalchioi.ro/>.

Pentru sistemul de telegestiune oferat de ... SRL există certificarea TALQ pentru echipamentul de tip Gateway, echipament care nu face însă obiectul ofertei. Autoritatea consideră că gateway este o funcție, or gateway reprezintă un echipament de comunicație utilizat în cadrul sistemelor de telegestiune care utilizează comunicația radio și este intermediar de comunicație între elementele de control individual (module de telegestiune) și server.

În cadrul fișei tehnice nr. 2 - sistem de telegestiune, la pct. 1.6 este specificat: „Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu concentratoare de date.” Astfel, echipamentul de tip gateway (concentrator de date) nu face parte din obiectul procedurii și nu a fost oferat.

Pe site-ul www....html nu se regăsește certificarea TALQ 2 pentru platforma de telegestiune (Central Management Software) NEOS oferată de ... SRL.

În caietul de sarcini (pag. 26) s-a solicitat ofertarea unui sistem de iluminat adaptiv cu senzori cu grad de protecție IP67. În cadrul documentelor prezentate de ... SRL, senzorul are gradul de protecție IP66.

Ulterior, ... SRL a răspuns autorității că senzorul a promovat testarea IP67, însă fără să indice unde în cadrul ofertei se regăsește certificatul IP67. Nu a indicat niciodată (nici măcar prin cererea de

intervenție sau concluziile scrise) unde în cadrul ofertei s-ar regăsi un astfel de certificat sau că ar deține un asemenea certificat. Simpla afirmație a ofertantului că aparatul său deține IP67, fără a indica și un certificat în acest sens, nu are nicio valoare.

Autoritatea nu răspunde, în concret, neconformității.

Prin fișa tehnică FT3 - Senzor inteligent iluminat adaptiv, autoritatea a solicitat ofertarea unui sistem de iluminat adaptiv, cu senzori echipați cu modul GPS. Cu excepția reproducerii cerințelor din coloana „Specificatii tehnice minime” în coloana „Propunere tehnică” din cadrul formularului F5, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului nu se regăsesc informații care să facă dovada îndeplinirii cerinței, fapt reținut de către expertul cooptat.

Comisia de evaluare a reținut în mod nelegal că cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită, întemeindu-se pe o simplă afirmație a ofertantului, care este lipsită de relevanță juridică, independent de calitatea de producător invocată, cât timp informația solicitată nu este susținută și de fișa tehnică a produsului.

Situația se repetă și pentru cerințele: „Toate transmisiunile dintre echipamentele de teren și rețeaua de comunicații trebuie să fie criptate (min. Advanced Encryption Standard 128).” și „Frecvența comunicație: 2.4Ghz - până la 120m distanță de comunicație în câmp deschis.”

Calificând oferta ... SRL drept conformă, autoritatea a favorizat în mod nelegal acest ofertant, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documente care să facă dovada că ... SRL are în dotare sau la dispoziție o autospecială cu platformă ridicătoare, propulsată electric, cu drept de circulație pe drumurile publice.

Nu a depus carte tehnică utilaj, raport „ISCIR” sau alte documente tehnice din care să reiasă faptul că brațul este cu funcționare electrică. Susținerile intervenientei privitoare la existența contractului de închiriere nu pot fi primite deoarece proba îndeplinirii condițiilor se face cu fișa tehnică a utilajului și nu cu contractul de închiriere.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. ..., subcontractantul și terțul susținător ... SRL se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În final, ... SA solicită respingerea acordarea cheltuielilor de judecată solicitate de ... SRL, având în vedere calitatea de intervenient accesoriu al acestuia, ce nu justifică o astfel de cerere.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ...,

publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.07.2023, autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de elaborare a proiectului tehnic (inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului și verificare tehnică a proiectului), furnizare de echipamente de iluminare stradală și lucrări de instalare a lor pentru realizarea obiectivului de investiții „Eficientizarea energetică și gestionarea inteligentă a energiei - iluminat public ...”, estimate valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.07.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ... SRL, a cărei ofertă a fost admisă și declarată câștigătoare de autoritate, și ... SA, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund și declarată necâștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SA a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 13.10.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 09.08.2023, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj,

Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită un truism și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 24692/05.10.2023, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 12.10.2023, ... SA a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa este generată de admiterea ofertei ... SRL, pe care contestatoarea o apreciază neconformă și inacceptabilă.

Marea majoritate a criticilor formulate de reclamantă sunt bizuite pe constatările expertului cooptat ing. ..., numit prin Dispoziția primarului ...nr. 268/30.08.2023, care la art. 2 prevede că atribuțiile expertului se rezumă la verificarea și evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, cu prezentarea autorității a unui raport de specialitate.

Potrivit normelor metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 128. - (1) Experții cooptați [...] pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia **procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.**

(4) În sensul prevederilor alin. (3), **expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.**

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

În cazul de față, domnul expert tehnic a analizat răspunsul de clarificări furnizat de ... SRL la 18.09.2023 și a întocmit documentul nr. 24192/28.09.2023:

1. Răspuns nr. 1

În calculele luminotehnice apare același aparat de iluminat de 75W cu 2 fluxuri diferite -11310 lm (150.8 lm/W), respectiv 12650 lm (eficacitate 168.7 lm/W) - pag. 5-6 - **fapt ce indica ca sunt truate calculele luminotehnice.**

2. Răspuns nr. 2 - OK

3. Răspuns nr. 3 - OK

4. Răspuns nr. 4

Unghiul de înclinare nu este vizibil marcat pe exteriorul aparatului de iluminat, ci este marcat pe elementul separat denumit "Indexor de unghi", care reprezintă o piesa separata de aparatul de iluminat, conform pozelor din fișierul 5. Documentație echipamente pag. 92-109.

De altfel, nu au fost prezentate teste de rezistență la vibrații pentru aparatul de iluminat echipat cu indexorul de unghi.

Cerința nu este îndeplinită.

5. Răspuns nr. 5

În fișierul 5. Documentație echipamente, începând cu pagina 290 nu se regăsesc informații cu privire la numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul care au fost implementate.

Cerința nu este îndeplinită.

6. Răspuns nr. 6

Certificarea TALQeste pentru Gateway, și nu pentru sistemul de telegestiune (CMS-Central Management Software).

Cerința nu este îndeplinită.

7. Răspuns nr. 7

Senzorul oferit are grad de protecție IP66, iar în caietul de sarcini a fost solicitat grad de protecție IP67.

Cerința nu este îndeplinită.

8. Răspuns nr. 8

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5 nu confirmă îndeplinirea cerinței.

9. Răspuns nr. 9

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5, fără a fi însoțită de fișe de catalog nu confirmă îndeplinirea cerinței.

10. Răspuns nr. 10

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5, fără a fi însoțită de fișe de catalog nu confirmă îndeplinirea cerinței.

11. Răspuns nr. 11

În contractul de închiriere nu există nicio informație care să confirme faptul că acesta ar presupune închirierea unui utilaj tip PRB electric.

Cerința nu este îndeplinită.

12. Răspuns nr. 12 - OK.

Evidențierea cu litere îngroșate aparține autorului documentului.

Așadar, mai multe cerințe au fost considerate neîndeplinite (pct. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11).

Cei cinci membri ai comisiei de evaluare (... , ... , ... , ... și ...) au întocmit procesul-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice după clarificări nr. 24263/29.09.2023, deci în ziua următoare opiniei expertului, prin care ignoră concluziile punctuale ale acestuia redată mai sus. În respectivul proces-verbal (pag. 34-47 din fișierul electronic „*Dosar achizitie Eficientizarea energetica si gestionarea inteligenta a energiei-iluminat public pdf*” transmis de autoritate Consiliului) au fost consemnate întrebările comisiei și răspunsurile de clarificare furnizate de ... SRL la cele 12 puncte examinate și de expert, iar concluzia repetată de comisie la fiecare este: „*Cerință minimă îndeplinită.*”, fără absolut

nicio explicație din care să reiasă îndeplinirea cerinței și, cu atât mai puțin, combaterea concluziilor specialistului expert (despre care nu se amintește în procesul-verbal).

Din cuprinsul procesului-verbal reiese că membrii comisiei nu au fost de acord cu menționatele concluzii, la pct. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, care ar fi impus respingerea ofertei ... SRL pentru multiple neconformități.

Nu există nici note individuale ale membrilor comisiei, iar în raportul procedurii de atribuire nr. 24692/05.10.2023 nu se regăsește nicio mențiune despre existența concluziilor expertului și despre vreo anexă la raportul procedurii, ceea ce contravine vădit dispozițiilor art. 128 alin. (6) din normele metodologice precitate:

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) **au obligația** de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o **notă individuală care devine anexă** la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se **justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele** ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

Data fiind încălcarea acestor dispoziții și văzând mențiunea simplistă a comisiei „*Cerință minimă îndeplinită.*” din procesul-verbal nr. 24263/29.09.2023, forul administrativ de jurisdicție determină că, în realitate, membrii comisiei nu și-au îndeplinit atribuțiile legale de evaluare a propunerii tehnice aparținând ... SRL.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului de sarcini. După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate *complet* sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Mai mult, evaluarea complianței tehnice a ofertei ... SRL trebuia să țină seama de concluziile punctuale ale expertului cooptat, iar dacă opiniile membrilor nu concordă cu aceste concluzii, membrii în divergență au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele impuse expertului.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, *autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii*. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și

Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Răspunsul repetitiv „*Cerință minimă îndeplinită.*” al autorității probează că aceasta nici măcar nu a evaluat oferta prin prisma verificării îndeplinirii cerințelor exprese din caietul de sarcini, constatare care atrage admiterea obiecțiunilor contestatoarei și obligarea autorității, prin comisia de evaluare responsabilă, să evalueze oferta sub aspectele invocate la pct. 1-6 din contestație:

- calculele luminotehnice pentru aparatul de iluminat de 75 W;
- vizibilitatea unghiului de înclinare pe exteriorul aparatului de iluminat și raport de testare a rezistenței la vibrații a aparatului care să includă indexorul de unghi;
- denumirea aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată;
- certificarea TALQ;
- probarea gradului de protecție IP67;
- echiparea senzorilor cu modul GPS;
- criptarea rețelei de comunicații;
- frecvența 2,4 Ghz – distanța 120 m;
- disponibilitate autospecială cu platformă ridicătoare propulsată electric;

respectiv să își îndeplinească atribuțiile legale.

În temeiul art. 147 alin. (1) lit. b) din norme, contractul de achiziție publică are ca anexe, parte integrantă din acesta, răspunsurile clarificatoare furnizate de ofertanți în perioada de evaluare, rezultând că rolul lor este unul capital în stabilirea înțelegerii și întinderii contractului. Aceste răspunsuri, cum este cel transmis de ... SRL, trebuie examinate cu atenție, nefiind suficientă „bifarea” primirii lor și consemnarea laconică „*Cerință minimă îndeplinită.*” Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul răspunsului transmis de ... SRL, mai cu seamă că acest răspuns a fost invalidat de filtrul expertului de specialitate cooptat.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr.

646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

În Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele. Or, această cerință nu ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini. În sensul că autoritatea este obligată să respecte „*cu strictete*” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ de practică statornică. Instanța a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte *cu strictete* regulile pe care ea însăși le-a stabilit nu numai în timpul procedurii de licitație, ci, mai general, până la sfârșitul etapei executării contractului în cauză (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 115, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 159, și hotărârile din 31 ianuarie 2013, Spania/Comisia, T-235/11, EU:T:2013:49, punctul 52, și T-540/10, EU:T:2013:47, punctul 49).

Comisia de evaluare nu este îndrituită legal să modifice specificațiile caietului de sarcini ori să nu verifice îndeplinirea vreunei

specificații tehnice din cuprinsul acestuia. Legal, eventualele deficiențe ale caietului nu pot fi soluționate de comisie prin ignorarea lor și admiterea tuturor ofertelor.

Nu Consiliul are obligația de a evalua ofertele și răspunsurile de clarificare a acestora, ci comisia de evaluare, comisie care nu și-a îndeplinit această obligație în privința ofertei și a răspunsului ... SRL, după cum s-a reținut mai sus. În absența oricărei probe contrare, autoritatea, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica compliance propunerii tehnice potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta și răspunsul datat 18.09.2023 (pag. 90-190 din fișierul electronic „*Dosar achizitie Eficientizarea energetica si gestionarea inteligenta a energiei-iluminat public pdf*”), cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile și care să combată concluziile expertului cooptat (dacă vor exista în continuare divergențe), Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust e9g93dg8, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Contestatoarea pretinde și că subcontractantul și terțul susținător ... SRL se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

În propriul DUAE, ... SRL a menționat:

Prin Notificarea cu nr. 39048/16.11.2021 s-a dispus rezilierea Contractului de lucrări nr. ... „Lucrări de infrastructură la cartier de locuințe zona ... (străzi, trotuare, rețea de canalizare menajeră și pluvială, rețea termică, rețea de iluminat public și casnic) - Instalații electrice SP AU și iluminat public, oraș ..., județul ...”, fiind emis Documentul constatator nr. 39030/16.11.2021, privind contractul de achiziție publică de lucrări nr.

Metionam ca decizia de reziliere a acestui contract nu este definitivă. Subscrisa am procedat la contestarea actelor administrative indicate anterior, având în vedere nelegalitatea acestora cu mențiunea ca:

a) notificarea de reziliere a contractului nu este valabilă ca urmare a nerespectării procedurilor prelabile prevăzute în contract;

b) achizitorul nu și-a îndeplinit propriile obligații contractuale, prelabile în succesiunea lucrărilor contractului obligațiilor subscrisei, astfel că sunt aplicabile prevederile art. 1.556 c. civ.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: Conform documentelor anexate.

Ca anexe, au fost depuse în copie:

- înscris intitulat „Măsurile de dovedire a credibilității”, datat 02.11.2022 (pag. 65-71 din fișierul electronic „Oferta SC ... SRL – confidential.pdf” primit de la autoritate);
- documentul constatator nr. 39030/16.11.2021 (pag. 72-73 din același fișier);
- notificarea de reziliere nr. 39048/16.11.2021 emisă de Orașul ... (pag. 74-78 din același fișier);
- plângerea prealabilă nr. 2390/07.12.2021 prin care este solicitată revocarea notificării și a documentului constatator (pag. 79-88 din același fișier);
- confirmare de primire poștală;
- răspunsul Orașului ... nr. 41436/07.01.2022 la plângerea prealabilă (pag. 90-93 din același fișier);
- cererea de chemare în judecată nr. 159/26.01.2022 depusă de ... SRL la Tribunalul Iași (pag. 94-114 din același fișier);
- factură de la CN Posta Română SA;
- Decizia nr. 1940/29.11.2021 emisă de ... SRL;
- Decizia nr. 1938/29.11.2021 emisă de ... SRL;
- Decizia nr. 1939/29.11.2021 emisă de ... SRL;
- capturi ilizibile.

Din parcurgerea proceselor-verbale nr. 21239/17.08.2023 și nr. 24691/05.10.2023 (ambele pentru evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE) reiese că emitenta comisie nu a evaluat informațiile și documentele prezentate de către ... SRL cu privire la motivul de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio analiză asupra potențialei incidențe a respectivului motiv de excludere.

Singura preocupare a achizițoarei, prin Compartimentul Achiziții Publice, a fost să solicite prin mijloace electronice (e-mail), la 24.08.2023, informații de la Primăria Orașului ...:

Bună ziua,

Societatea ... SRL participă la o licitație pentru un contract de lucrări și a menționat în DUAE faptul că există notificarea de mai jos, astfel, avem rugămintea să ne dați mai multe detalii în aceasta privință.

Notificarea cu nr. 39048/16.11.2021 s-a dispus rezilierea Contractului de lucrări nr. ... "Lucrări de infrastructură la cartier de locuințe zona ... (străzi, trotuare, rețea de canalizare menajeră și pluvială, rețea termică, rețea de iluminat public și casnic) - Instalații electrice SPAU și iluminat public, oraș ..., județul ...", fiind emis Documentul constatator nr. 39030/16.11.2021, privind contractul de achiziție publică de lucrări nr.

Va rugăm să ne transmiteți documentul constatator deoarece nu l-am găsit în SEAP și orice alte informații relevante referitoare la aceasta speță.

Drept răspuns,... a postat în SEAP documentul constatator.

După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea

(cazul terțului-subcontractant din speță). Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire* (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție*, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics,

C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și

jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de*

a- și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele

pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

În speță, ... nu a cerut nicio explicație ofertantului asupra documentului referitor la ... SRL și a manifestat o atitudine pârțitoare

față de acesta, căruia nu i-a examinat cu adevărat situația concretă din perspectiva motivului de respingere amintit.

Consiliul nu exclude ca încetarea de drept a contractului (cu valoare echivalentă rezilierii pentru neîndeplinirea obligațiilor) la care se referă Orașul ... în documentul constatator nr. 39030/ 16.11.2021 să reprezinte un episod izolat în activitatea operatorului economic și că acesta din urmă a adoptat măsuri corective care să îi asigure desfășurarea corespunzătoare și în termen a viitoarelor relații contractuale, elemente care revin spre competență verificare comisiei evaluatorii desemnate de orașul pârât. De bună seamă, conform art. 161 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui document constatator, comisia are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din lege, obligație care nu apare a fi fost îndeplinită, din parcurgerea înscrisurilor întocmite de comisia municipiului (legat de situația terțului-subcontractant).

Se reține, așadar, că evaluarea ofertei ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achizitoare a incidenței motivelor de excludere și a demonstrării fiabilității terțului-subcontractant care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care desfășurarea licitației urmează a fi continuată în mod legal. În lumina celor înfățișate, fără o minimală investigație prealabilă a situației ... SRL, admiterea ofertei ... SRL nu poate fi validată de Consiliu, iar obiecțiile reclamantei privind nelegalitatea acceptării se vădesc a fi fondate. În toate cazurile, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului, de către autoritatea contractantă – în punctul său de vedere nr. 25710/20.10.2023, aceasta nici nu amintește despre potențialul motiv de excludere.

Pe de altă parte, apărările aduse de organizatoarea procedurii asupra contestației sunt lipsite de relevanță juridică în speță. Ele nu figurează în procesele-verbale de evaluare tehnică și DUAЕ, nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare, deci sunt exterioare etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie

2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Punctul de vedere nr. 25710/20.10.2023 nu este asumat de nici de comisia de evaluare, nici de președintele acesteia și nici de primarul conducător al autorității care a aprobat raportul procedurii, însemnând că aceștia nici nu au cunoștință de apărările acolo expuse.

Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că în mod expeditiv și discreționar autoritatea a admis oferta ... SRL, obiectiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii acesteia prin prisma omiterii evaluării reale a conformității tehnice și a incidenței motivului de excludere reținut mai sus vădindu-se a fi fondate, în absența verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, va anula raportul nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește oferta ... SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitei oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare în detaliu a ofertei. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr. 61/26.10.2023, aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (16.10.2023). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în pagina secundă.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv capătul de cerere de plată a cheltuielilor „de judecată” (intervenienta nefiind partea care a câștigat procesul).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, și anulează raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor „de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci și patru de pagini.