



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 148/07.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6099/07.03.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată de ..., cu sediul în comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de exploatație agricolă ..., în cadrul Proiectului finanțat prin PNDR 2007-2013, măsura 125 – Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii*, s-a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1476/03.03.2016 și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii conform dispozițiilor legale aplicabile în vigoare, prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 1376/08.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 6302/08.03.2016, depusă de ..., cu sediul în ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte online, contestatoarea a solicitat anularea raportului/ rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în condițiile statuate în decizia Consiliului și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr.

412/2016 și 435/2016, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1465/02.03.2016, în partea ce privește ofertele celor două societăți și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 1476/03.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care comisia de evaluare a ofertelor i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ofertantul desemnat câștigător ..., cu un preț ofertat de 2.465.252,91 lei.

Motivele respingerii au fost următoarele:

- pentru responsabilul de contract, domnul ..., comisia a constatat că *fiind vorba de o experiență generală se pot lua în considerare cele menționate în CV-ul persoanei propuse pentru această funcție. Se prezintă angajamentul de participare corectat în mod corect.* ... nu consideră că ar fi vreun motiv de inacceptabilitate în fraza citată;
- pentru șeful de șantier, *Având în vedere că în fișa de date la o poziție este înscrisă că a ocupat funcția de șef de șantier în perioada 1979 - 1986 și în perioada 1994 - 1997 pentru diverse lucrări fără a se arăta perioada*

acestora, având în vedere că din recomandarea prezentată în cadrul documentelor de calificare nu rezultă vechimea de 3 ani comisia consideră că acest criteriu nu este îndeplinit. Noua recomandare nu poate fi luată în considerare. Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă are greșeli grave de exprimare, irelevantă și incoerență în exprimare;

- pentru responsabilul tehnic cu calitatea CQ, i s-a comunicat faptul că din CV rezultă experiența generală a d-lui ..., persoana propusă pentru funcția de Responsabil de contract. Comisia constată că fiind vorba de o experiență generală se poate lua în considerare cele menționate în CV-ul persoanei propuse pentru această funcție. Se prezintă angajamentul de participare corectat în mod corect. ... susține că nu l-a propus pe dl ... în funcția de CQ, în plus, din exprimare, nu consideră că ar fi vreun motiv de inacceptabilitate în fraza citată.

În continuare contestatoarea afirmă că a depus oferta în cadrul prezentei proceduri din data de 11.01.2016, potrivit documentului din SEAP cu lista ofertanților. Ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis o singură adresă de clarificare, nr. 902/10.02.2016, prin care i-a solicitat informații despre experiențele specifice ale responsabilului de contract, șefului de șantier și responsabilului tehnic cu execuția, la care a răspuns prin adresa nr. 90/15.02.2016.

În data de 03.03.2016, a observat, în SEAP, că oferta sa a fost respinsă *la rândul Rezultat evaluare tehnică*, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț de 2.465.252,91 lei.

Prin urmare, în data de 03.03.2016, a solicitat autorității contractante să-i comunice motivele care au dus la respingerea ofertei și a primit răspunsul prin adresa nr. 1476/03.03.2016.

În continuare, contestatoarea detaliază motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Astfel, în referire la responsabilul de contract ... arată că, pentru domnul ..., a depus în documentele de calificare: CV în original, declarație de disponibilitate (formular 18), recomandarea din partea ... nr. 275/17.04.2015, angajament de participare și diplomă de inginer CFDP.

În cuprinsul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze pentru recomandarea nr. 275/17.04.2015 corespunzătoare unui contract de lucrări, durata contractului și să prezinte documente relevante pentru determinarea duratei contractului de lucrări din recomandare. De asemenea, i-a fost solicitat și angajamentul dat de ... Mircea prin care s-a angajat să participe în calitate de responsabil lucrare, și nu responsabil contract.

Ulterior, contestatoarea precizează că a clarificat aceste aspecte menționând că, din CV-ul dlui ... reiese experiența de 39 de ani în domeniul construcției de drumuri, că de 5 ani colaborează cu ... și a atașat recomandarea nr. 695/22.09.2015 din care reiese participarea în mai multe contracte, cu denumire și perioadă.

În același timp menționează că recomandarea mai sus amintită venea în clarificarea răspunsului autorității contractante.

În opinia contestatoarei, din comunicarea răspunsului la procedură înțelege că fiind vorba de o experiență generală se poate lua în considerare cele menționate în CV-ul persoanei propuse pentru această funcție, motiv pentru care consideră că a răspuns corect cerinței autorității contractante și că recomandarea nr. 695/22.09.2015 este suficient de relevantă în experiența specifică a dlui

Susține că din exprimarea autorității contractante documentele dlui ... nu reprezintă un motiv de inacceptabilitate.

În referire la șeful de șantier, contestatoarea arată că, pentru dl, responsabil tehnic cu execuția, autoritatea contractantă a cerut justificarea experienței specifice, potrivit fișei de date unde s-a solicitat experiența specifică, și demonstrarea ocupării unei astfel de poziții cu documente din care să rezulte aceste aspecte.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă, în comunicarea răspunsului criticat a precizat că *Având în vedere că în fișa de date la o poziție este înscrisă că a ocupat funcția de șef de șantier în perioada 1979-1986 și în perioada 1994-1997 pentru diverse lucrări fără a se arăta perioada acestora, având în vedere că din recomandarea prezentată în cadrul documentelor de calificare nu rezultă vechimea de 3 ani comisia consideră că acest criteriu nu este îndeplinit. Noua recomandare nu poate fi luată în considerare.*

În acest sens afirmă că nu din fișa de date rezultă acele informații, ci din CV, autoritatea contractantă susținând eronat cele mai sus citate.

Totodată, precizează că, pentru dl ..., a prezentat următoarele documentele: CV în original, declarație de disponibilitate (formular 18), recomandările din partea ... nr. 776/11.11.2014 și nr. 318/12.05.2014 și angajamentul de participare.

În solicitarea de clarificări i-a fost cerută *recomandarea nr. 776/11.11.2014 și nr. 318/12.05.2014 din care rezultă că a ocupat funcția de șef de proiect. Indicarea duratei contractelor de lucrări arătate în recomandări, și prezentarea în acest sens a oricăror documente relevante din care comisia să poate deduce durata acestora. Totodată vă rugăm să justificați dacă funcția de șef proiect se poate asimila cu poziția de șef șantier.*

... afirmă că a clarificat aceste aspecte menționând că dl ... lucrează din 1979 numai în domeniul drumuri, de 10 ani lucrează la societate, a atașat recomandarea nr. 2/05.01.2016 din care reiese participarea în mai multe contracte cu denumire și perioadă.

Referitor la recomandarea nr. 2/05.01.2016 pentru dl ..., apreciază că aceasta vine în mod firesc la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la *prezentarea în acest sens a oricăror documente relevante din care comisia să poate deduce durata acestora.*

Mai mult, arată că autoritatea contractantă în finalul solicitării de clarificări afirmă că *Răspunsurile trebuie să fie formulate având în vedere documentele prezentate deja în cuprinsul documentelor de calificare. Prezentarea unor documente care nu vin în completarea documentelor de calificare, de care comisia nu va ține cont.*

Prin urmare, din fraza mai sus citată rezultă faptul că nu se vor accepta documente care nu vin în completarea documentelor de calificare, însă recomandarea nr. 2/25.01.2016 nu face decât să completeze CV-ul dlui ... unde se arată că, din anul 2009 până în prezent, lucrează la ..., unde îndeplinește printre altele funcția de șef lucrare sau coordonator lucrare, absolut asimilabilă cu șef de șantier.

În acest context, consideră că nu poate fi vorba despre un avantaj în ceea ce o privește dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat acea recomandare, mai mult consideră că aceasta era obligată să țină cont de ea pentru că i-a solicitat expres orice documente relevante, recomandarea în discuție fiind un document foarte relevant.

În același timp afirmă că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 15 din „Codul de procedură Civilă” și Instrucțiunile președintelui ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, din cuprinsul cărora citează.

Subliniază că, în documentele de calificare, a prezentat recomandări cu privire la dl ... în care se menționa că acesta a participat la lucrarea din ..., conform contractului nr. 286/24.09.2012, iar informațiile cu privire la perioada de derulare a acestui contract se regăsesc în anexa Formularului nr. 13 privind experiența similară.

În opinia contestatoarei este absolut evident că, inclusiv recomandarea din clarificări, atât a dlui ..., cât și a celorlalți experți cheie vine doar ca o confirmare a unor informații deja cunoscute în documentele de calificare. Mai mult, consideră evident că, având în vedere profilul societății, respectiv construcția de drumuri, lucrarea licitată care este tot construcție de drumuri, și faptul că dl ... este angajat din 2009 al societății pe o funcție similară celei de șef de șantier, deține experiență specifică în toate/majoritatea lucrărilor realizate de

Afirmă că legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei, *Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*.

Sunt invocate decizii ale Consiliului și ale anumitor Curți, pe care le consideră elocvente.

În referire la responsabilul tehnic cu calitatea CQ, afirmă că nu l-a propus pe dl ... pe funcția de CQ, ci pe dl În plus, nu consideră că motivul respectiv conduce la inacceptabilitatea ofertei sale.

Sunt reiterate explicațiile prezentate în cazul dlui Mai mult, arată că autoritatea contractantă nu a arătat vreo neconformitate pentru dl ..., propus pe funcția de responsabil tehnic cu calitatea.

Totodată, contestatoarea afirmă că cele trei motive invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat reprezintă de fapt doar unul singur, însă ... nu a aplicat aceleași criterii de evaluare în cazul celor trei experți solicitați, deși în fișa de date cerințele sunt identice.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității folosind, în evaluarea ofertei sale, justificări diferite pentru același tip de cerințe și la aceleași documente prezentate.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a greșit în cuprinsul informațiilor postate în SEAP, deoarece a menționat, la rezultatul evaluării tehnice, că a fost respins, însă respingerea ofertei sale nu s-a realizat la partea tehnică, ci la documentele de calificare.

Prin cea de-a doua contestație depusă de ... în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte online, contestatoarea a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 1477/03.03.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În partea introductivă a contestației, ... prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire și justifică interesul legitim în formularea cererii.

Contestatoarea citează motivele care au condus la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale aflate în cuprinsul actului criticat (adresa nr. 1477/03.03.2016).

Cu privire la primul motiv de respingere, respectiv cel privind responsabilul de contract, contestatoarea citează concluzia autorității contractante *Comisia constată că fiind vorba de o experiență generală se poate lua în considerare cele menționate în CV-ul persoanei propuse pentru această funcție.*

În acest sens, apreciază că acest aspect nu trebuia indicat în cadrul adresei nr. 1477/03.03.2016 de vreme ce comisia s-a edificat cu privire la îndeplinirea condiției.

Arată că, în urma solicitării de clarificări, prin care i s-a pus în vedere de către comisia de evaluare să depună acte relevante din care să se poată aprecia durata experienței specifice, a depus fișa postului pentru dl Perse Remus, din care rezultă că acesta are și atribuții de responsabil de lucrare (contract) pentru o perioadă mai mare de 3 ani.

În referire la al doilea aspect invocat în actul atacat, referitor la șeful de șantier, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a susținut faptul că lipsește declarația de disponibilitate, formularul 18.

Prin răspunsul nr. 943/12.02.2016 a indicat comisiei de evaluare faptul că declarația se regăsește la pagina 152 și a depus-o încă o dată.

Nu au fost solicitate alte clarificări cu privire la șeful de șantier, similar cu celelalte funcții, motiv pentru care a apreciat că autoritatea contractantă este edificată cu privire la acest aspect. După ce a admis că dintr-o eroare formularul în cauză nu a fost observat, comisia a constatat că persoana propusă pentru funcția de șef de șantier nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date, întrucât durata contractului de lucrări invocat de către operatorul economic pentru demonstrarea experienței specifice pe funcția de șef șantier nu acoperă perioada de trei ani. În același timp, comisia de evaluare a constatat că, din CV-ul persoanei desemnată pentru funcția de șef de șantier nu rezultă că a deținut funcția respectivă pe o perioadă de trei ani.

Prin urmare, contestatoarea susține că, deși a arătat în mod expres că a avut nelămuriri cu privire la durata experienței specifice de trei ani a

șefului de șantier, încă de la prima ședință de evaluare, autoritatea contractantă a omis, în mod intenționat, să ceară clarificări cu privire la acest aspect, pentru ca, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, să concluzioneze că nu este îndeplinită condiția prevăzută în fișa de date.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a susținut, pe de o parte, că în curriculum vitae figurează aceeași lucrare, în condițiile în care sunt enumerate două lucrări, iar pe de altă parte, nu observă nici mențiunea explicită potrivit căreia din anul 2011 și până în prezent persoana propusă, ..., a îndeplinit funcția de șef șantier.

Arată că solicitarea de clarificări era absolut necesară, însă analiza făcută de autoritatea contractantă a fost una superficială, pornind de la neobservarea declarației de disponibilitate până la conținutul CV-ului.

În măsura în care s-ar fi cerut aceste clarificări ar fi fost în măsură să depună și alte documente suport din care rezulta fără dubiu îndeplinirea condiției.

În referire la al treilea aspect privind responsabilul tehnic cu calitatea CQ, unde autoritatea contractantă a arătat că „nu sunt îndeplinite cerințele de calificare de persoana propusă pentru această funcție, motivat de faptul că, potrivit contractului individual de muncă, dna ...este angajată ca inginer căi ferate, drumuri și poduri, iar potrivit CV-ului a ocupat funcția de inginer fără a avea atribuții de CQ în diverse proiecte și lucrări, că fișa postului corespunde pentru responsabil managementul calității, deci nu este în concordanță cu contractul individual de muncă și că din documentele transmise nu rezultă durata lucrărilor amintite din recomandările depuse, în schimb este prezentată altă recomandare pe o perioadă de patru ani”, ... afirmă că, din documentele suport, rezultă o cu totul altă stare de lucruri decât cea reținută de comisia de evaluare.

Astfel, precizează că, în cazul în care ar lua în considerare doar recomandările emise de autoritățile contractante beneficiare ale contractelor unde doamna ...a deținut calitatea de responsabil cu verificarea calității, respectiv ..., ar observa că rezultă fără echivoc îndeplinirea condiției în discuție.

Totodată, consideră că este evident caracterul excesiv al comisiei de evaluare din maniera în care a înțeles să procedeze în evaluarea ofertelor prin omiterea unor aspecte favorabile ofertantului și accentuarea altor aspecte nefavorabile acestuia, prin solicitarea sau nu a clarificărilor cu scopul încălcării principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Cu privire la responsabilul SSM arată că, încă de la prima ședință de evaluare, comisia a constatat că persoana desemnată nu îndeplinește condiția de experiență specifică de trei ani.

În acest sens, susține că, din CV-ul persoanei propuse ca responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă ..., îndeplinește calitatea de inspector cu securitatea și sănătatea în muncă și situații de urgență din anul 2008 până în prezent, fiind depuse o serie de certificate de calificare ale acestuia care susțin calitatea acestei persoane de coordonator în materie de securitate și sănătate, la care se adaugă contractul individual de muncă și actele adiționale la acesta.

Precizează că, pentru responsabilul SSM, comisia de evaluare nu i-a solicitat niciun fel de clarificări în vederea soluționării tuturor aspectelor ce au fost prezentate eronat în cuprinsul actului criticat.

... a transmis, cu adresa nr. 1716/ 11.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 7166/15.03.2016, punctul de vedere asupra contestațiilor, solicitând respingerea acestora ca nefondate, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă consideră tendențioasă afirmația contestatoarei privitoare la modul neclar de formulare a comunicării rezultatului procedurii.

Arată că, pentru respingerea ofertei ... ca inacceptabilă a avut în vedere, potrivit comunicării rezultatului procedurii, faptul că „operatorul economic nu îndeplinește condițiile de calificare privind personalul de specialitate - șeful de șantier - comisia constată că oferta acestuia este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b)”.

De asemenea, consideră că, prin această clarificare, a răspuns la mai bine de jumătate din contestația formulată de operatorul economic, având în vedere că accentul pus în contestație privește tocmai acest aspect.

În continuare, combate cele susținute de contestatoare și citează în acest sens cerințele din fișa de date pentru șeful de șantier și precizează că ... a prezentat următoarele documente: CV formular 19, declarație disponibilitate formular 18, recomandările nr. 776/ 11.11.2014 și 318/12.05.2014, din care rezultă că a ocupat funcția de șef șantier.

Astfel fiind, comisia de evaluare a considerat că este necesară solicitarea unei clarificări, prin care contestatoarea să specifice durata lucrărilor pe care a înțeles să le invoce pentru demonstrarea vechimii în funcția de șef șantier a persoanei propuse.

Ulterior transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că documentele comunicate de către operatorul economic pentru demonstrarea vechimii trebuie să privească lucrările amintite în cele două recomandări, fapt ce nu ar constitui o favorizare a acestuia.

Astfel, prin răspunsul comunicat, contestatoarea a arătat că persoana nominalizată pentru funcția de șef șantier lucrează în domeniul construcțiilor de drumuri din anul 1979, iar în ultimii 10 ani lucrează la ..., unde a ocupat, în cadrul mai multor proiecte, funcția de șef șantier. Totodată, a atașat o nouă recomandare privind alte lucrări decât cele menționate în primele două recomandări.

Mai mult, arată că, din analiza răspunsului formulat de contestatoare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- persoana propusă pentru funcția de șef de șantier lucrează din anul 1979 în domeniul construcțiilor de drumuri și demonstrează experiența generală a acestei persoane;
- contestatoarea avea obligația de a demonstra că persoana propusă are vechime pe funcția de șef șantier de minim 3 ani, sens în care a prezentat două recomandări pentru două lucrări fără a arăta durata acestora;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a răspuns la cele solicitate de autoritatea contractantă, ci a sugerat că, având în vedere experiența generală a persoanei nominalizate, raportat la obiectul de activitate al societății, se poate deduce faptul că îndeplinește și cerința de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că fiind vorba de o cerință care a vizat o experiență specifică, comisia a considerat că aceasta trebuie demonstrată în mod evident și neechivoc, și nu dedusă sau presupusă.

În referire la susținerea contestatoarei că nu are nicio relevanță faptul că ar putea prezenta recomandarea nr. 2/25.01.2016, cu ocazia depunerii documentelor de calificare, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi primită nici ca argument legal și nici logic.

În acest sens, arată că, potrivit dispozițiilor legale operatorul economic răspunde de modul de elaborare a ofertelor, respectiv documente de calificare, propunere tehnică sau financiară, din acest motiv nu poate accepta poziția contestatoarei că documentele de calificare se prezintă după bunul plac al fiecărei participant la procedură. Operatorii economici nu pot minimaliza importanța documentelor de calificare invocând aspecte referitoare la importanța sau semnificația documentelor lipsă în legătură cu obiectul procedurii, mai mult, nu-și pot invoca nici măcar propria culpă.

Referitor la abuzul de drept, reglementat de art. 15 din Noul Cod Civil, și nu de Procedură civilă, cum arată contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că nu este aplicabil în cazul de față, întrucât comisia de evaluare nu a săvârșit niciun abuz de drept, prin faptul că a solicitat demonstrarea în mod evident, direct și neechivoc a experienței dlui ..., cerința fiind expres stipulată în fișa de date.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că este de acord cu susținerea contestatoarei referitoare la faptul că anii de vechime se pot calcula pe baza unor documente suport, doar că tocmai aceste documente suport nu au fost prezentate de aceasta.

... a prezentat toate documentele solicitate, doar că din acestea nu rezultă experiența specifică persoanei propuse pentru funcția de șef șantier, decizia comisiei de evaluare nefiind bazată pe lipsa unor documente, ci pe faptul că, din documentele prezentate, nu rezultă că cerințele impuse în fișa de date sunt îndeplinite.

Cu privire la afirmația ... din finalul contestației, referitoare la postarea eronată a informațiilor în SEAP, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul procedurilor online, evaluarea ofertelor este împărțită în două etape, evaluarea propunerii tehnice, care cuprinde și evaluarea documentelor de calificare, etapa I, și evaluarea propunerii financiare în etapa a II-a. Astfel, având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă în prima etapă, este normal și firesc să apară mențiunea *Rezultatul evaluării tehnice: Respins*.

Referitor la contestația formulată de ..., ... precizează că motivul pentru care comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, în baza

art. 36 alin. (1) lit. b), a fost neîndeplinirea criteriilor de calificare impuse pentru unii experți în fișa de date a achiziției.

Astfel, menționează că experții propuși de ..., care în baza documentelor de calificare nu au îndeplinit criteriile impuse sunt șeful de șantier și responsabilul tehnic cu calitatea CQ.

În referire la șeful de șantier, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat o experiență specifică, de minim 3 ani, însă contestatoarea a propus, în cadrul documentelor de calificare, pe ... pentru care a prezentat CV-ul, recomandarea nr. 5686/2014, în care este indicat o lucrare unde a ocupat funcția de șef șantier, diplomă studii inginer CFDP și Contractul individual de muncă.

În recomandarea amintită nu a fost specificată durata de derulare a contractului, dar această informație a fost regăsită în fișa privind experiența similară.

Având în vedere acest aspect comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate de către contestatoare sunt complete, nefiind aspecte pe care să le poată lămuri în cadrul unor solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că atâta timp cât documentele prezentate conțineau toate informațiile necesare, și erau corelate între ele, comisia a considerat că nu este necesară solicitarea unei clarificări.

În legătură cu îndeplinirea vechimii de 3 ani, pentru funcția de șef șantier a persoanei propuse, în CV-ul dnei ... contestatoarea a indicat că a ocupat funcția de șef șantier în cadrul a două lucrări, una de Modernizare drum agricol de exploatație în localitatea Camar, jud. Sălaj și a doua de Îmbunătățirea infrastructurii de bază și a activităților culturale în comuna Horoatul Crasnei, lotul 1 Îmbunătățire de interes local, în perioada 22.08.2011-15.03.2013, lucrare indicată și în recomandarea prezentată de către contestatoare, în calitate de angajator al acesteia, durata contractului de lucrări în discuție fiind de 1 an și 9 luni.

Din aceste motive, comisia de evaluare a considerat că persoana propusă pentru funcția de șef șantier nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă.

De asemenea, susține că, prin contestația formulată, contestatoarea nu aduce niciun argument care să ducă la concluzia că documentele de calificare prezentate ar fi fost eronat apreciate de comisie, din contră arată că, în urma unei solicitări de clarificări, putea prezenta alte documente, așadar să modifice documentele de calificare inițiale prin prezentarea unor noi documente prin care să demonstreze că persoana propusă îndeplinește criteriile impuse prin fișa de date.

Totodată, afirmă că, în contestație, se arată că sunt depuse documente care atestă îndeplinirea condițiilor impuse prin fișa de date, documente care nu au fost transmise și autorității contractante cu ocazia transmiterii contestației, fapt pentru care are rezerve serioase legate de veridicitatea acestora.

În referire la responsabilul tehnic cu calitatea CQ, autoritatea contractantă citează cerința nr. 5 din documentația de atribuire și afirmă că, pentru funcția amintită, contestatoarea a prezentat CV-ul persoanei

propușe pentru această funcție cheie, două recomandări, din care nu rezultă durata lucrărilor la care se face referire în conținutul lor, și Contractul individual de muncă.

Ulterior comunicării răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatoarea a prezentat o nouă recomandare, pentru o nouă lucrare, neinvocată în documentația inițială, prin care a încercat acoperirea perioadei lipsă din cele două recomandări inițiale.

Astfel, menționează că, în urma analizării documentelor, comisia a constatat că, potrivit contractului individual de muncă semnat între contestatoare și dna ..., funcția pe care aceasta este angajată este de inginer căi ferate, drumuri și poduri, fără atribuții de CQ în diverse proiecte și lucrări, fișa postului prezentată este pentru funcția de responsabil managementul calității, în neconcordanță cu contractul individual de muncă.

Din documentele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă că durata lucrărilor amintite într-o recomandare depusă acoperă o perioadă de 4 ani, mai mult, documentele prezentate sunt în totală neconcordanță fapt ce a dus la declararea ofertei ca inacceptabilă.

În referire la responsabilul SSM, autoritatea contractantă citează cerințele impuse în fișa de date și arată că, din analiza documentelor prezentate de contestatoare pentru funcția amintită, nu îndeplinește cerințele impuse, aspect constatat și în prima ședință de evaluare.

Arată că durata contractului de lucrări invocată de către contestatoare pentru demonstrarea experienței specifice pe funcția de responsabil SSM nu acoperă perioada de 3 ani, documentele prezentate fiind similare cazului pentru postul de șef de șantier.

În ceea ce privește responsabilul de contract, comisia de evaluare a avut în vedere conținutul CV-ului prezentat, din care rezultă că persoana propusă pentru această funcție este directorul ..., calitate în care se subînțelege că a coordonat dacă nu toate, dar o mare parte din contractele de lucrări semnate de contestatoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a mai luat în calcul fișele postului comunicate de contestatoare, documente care în opinia sa sunt întocmite *pro causa*, fișa postului fiind un document care precizează sarcinile și responsabilitățile ce-i revin titularului postului, condițiile de lucru, standardele de performanță, modalitatea de recompensare, precum și caracteristicile personale necesare angajatului pentru îndeplinirea cerințelor postului.

În această situație, comisia de evaluare s-a limitat doar la a nu lua în considerare documente prezentate de contestatoare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7166/15.03.2016.

Cu adresa nr. 1586/14.03.2016, ... a depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care combate cele susținute de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de exploatație agricolă ...*, în cadrul *Proiectului finanțat prin PNDR 2007-2013, măsura 125 – Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii*, este cerere de oferte online.

Conform invitației de participare nr. 383313/15.12.2015, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.01.2016, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 3.376.406 lei.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 1476/03.03.2016 și 1477/03.03.2016, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire nr. 1465/02.03.2016, în referire la această ofertă s-au reținut următoarele:

În ședința de evaluare din 17.02.2016, în urma comunicării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, se constată următoarele:

Responsabil de contract:

Se comunică faptul că din CV rezultă experiența generală a dlui ..., persoana propusă pentru funcția de responsabil de contract;

Comisia constată că fiind vorba de o experiență generală se pot lua în considerare cele menționate în CV-ul persoanei propuse pentru această funcție. Se prezintă angajamentul de participare corectat în mod corect.

Șef șantier

Se arată că persoana nominalizată pentru funcția șef șantier a lucrat în construcții de drumuri cum rezultă din CV. Totodată se depune încă o recomandare, alta decât ce a fost prezentat în cadrul documentației de calificare.

Având în vedere faptul că în cadrul fișei de date se solicită o experiență specifică, în funcția de șef șantier, se impune demonstrarea ocupării unei astfel de poziții cu acte din care să rezulte aceste aspecte în mod concret. Având în vedere că în fișa de date la o poziție este înscrisă că a ocupat funcția de șef șantier în perioada 1979-1986 și în perioada 1994-1997 pentru diverse lucrări fără a se arăta perioada acestora, având în vedere că din recomandarea prezentată din cadrul documentelor de calificare nu rezultă vechimea de 3 ani, comisia consideră că acest criteriu nu este îndeplinit. Noua recomandare nu poate fi luată în considerare deoarece operatorul economic avea posibilitatea de a o prezenta în cadrul documentelor de calificare, acceptarea ei acum, este un document nou și acceptarea ei ar constitui un avantaj pentru operatorul economic ceea ce ar duce la încălcarea principiilor consacrate în art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Responsabil tehnic cu calitatea CQ

Se comunică faptul că din CV rezultă experiența generală a dlui ..., persoana propusă pentru responsabil de contract.

Comisia constată că fiind vorba de o experiență generală se poate lua în considerare cele menționate în CV-ul persoanei propuse pentru această funcție. Se prezintă angajamentul de participare corectat în mod corect.

Având în vedere faptul că operatorul economic nu îndeplinește condițiile de calificare privind personalul de specialitate – șef de șantier – comisia constată că oferta acestuia este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b.

Vizavi de responsabilul de contract și responsabilul tehnic cu calitatea CQ, se observă că autoritatea contractantă a menționat că angajamentul de participare a fost corectat, iar experiența luată în considerare a fost cea din CV. Așadar, aceste aspecte, deși reținute în raportul procedurii și comunicate contestatoarei, nu se poate considera că au constituit motive de respingere a ofertei contestatoarei.

De altfel, achizitoarea nu a susținut, în punctul său de vedere, că cele constatate în referire la cele două persoane ar constitui motive de respingere a ofertei. Mai mult, cum s-a arătat în contestație, ca responsabil tehnic cu calitatea CQ a fost nominalizat dl ..., nu dl ..., cum greșit s-a comunicat.

De asemenea, se constată că, în finalul analizei, se face referire doar la neîndeplinirea condiției de calificare vizând șeful de șantier.

Vizavi de cele reținute pentru șeful de șantier, Consiliul constată că, prin adresa nr. 902/10.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat ..., în referire la șeful de șantier, următoarele clarificări: „În oferta depusă de dumneavoastră prezentați recomandarea nr. 776/ 11.11.2014 și nr. 318/12.05.2014 din care rezultă că a ocupat funcția de șef proiect, indicarea duratei contractelor de lucrări arătate în recomandări, și prezentarea în acest sens a oricăror documente relevante din care comisia să poată deduce durata acestora. Totodată, vă rugăm justificați dacă funcția de șef proiect se poate asimila cu poziția de șef șantier”.

În finalul solicitării, s-a făcut mențiunea că „Răspunsurile trebuie să fie formulate având în vedere documentele prezentate deja în cuprinsul documentelor de calificare. Prezentarea unor noi documente care nu vin în completarea documentelor deja prezentate, va fi considerată ca și o completare a documentelor de calificare, de care comisia nu va ține cont”.

Solicitării de mai sus, ... a răspuns cu adresa nr. 90/15.02.2016, în care, în referire la șeful de șantier, a precizat că dl ... este subinginer drumuri și poduri, care timp de zece ani, înainte de a se angaja la firmă, a avut funcția de șef de șantier (conform CV) și care din 1978 până în prezent a lucrat doar în domeniul execuție construcții de drumuri. Din 2009, de când s-a angajat la societate a participat la multe din lucrările executate de societate în domeniul construcții de drumuri conform recomandării atașate. Durata de derulare a contractelor se regăsește și în anexa la formularul 13 prezentată în cadrul documentelor de calificare. Funcția de șef de proiect este similară cu cea de șef de șantier deoarece dl ... și-a desfășurat activitatea doar în domeniul execuție construcții drumuri.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3, s-a solicitat ca ofertantul să asigure un șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de

drumuri. La modalitatea de îndeplinire, au fost solicitate: CV, în original (Formular nr.19), declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).

Pentru îndeplinirea cerinței citate, societatea contestatoare a depus:

- Formularul 17, în care este nominalizat ca șef șantier dl, subinginer drumuri și poduri;

- Formularul 19 CV, în care este indicată ocuparea funcției de șef de șantier, în cadrul mai multor contracte;

- declarația de disponibilitate;

- recomandarea nr. 776/11.11.2014, din partea ..., pentru obiectivul de investiții: „Lot 1: Asfaltare drumuri comunale și străzi în ..., județul Sălaj”, contract nr. 286/24.09.2012, funcția ocupată fiind de șef proiect;

- recomandarea nr. 318/12.05.2014, din partea ..., pentru obiectivul de investiții: Proiect integrat „Modernizare străzi în comuna ...; renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în localitățile ...; înființare și dotare centru de asistență de tip after school în localitatea ...”, contract nr. 401/23.02.2011, funcția ocupată fiind de șef proiect.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, societatea contestatoare a depus recomandarea nr. 2/05.01.2016, în care se regăsesc și lucrările cuprinse în recomandările mai sus amintite, cu specificarea numărului de luni pentru execuție (25 luni, respectiv 25,5 luni) și cu mențiunea că dl a desfășurat activități de șef de șantier.

Dincolo de conținutul ambiguu, lipsit de claritatea și acuratețea unei solicitări de clarificări a adresei nr. 902/10.02.2016, înaintată de autoritatea contractantă societății contestatoare, Consiliul constată, din cele de mai sus, că, în oferta depusă inițial, ofertanta a prezentat două recomandări cuprinzând contracte în cadrul cărora dl a ocupat funcția de șef proiect.

În urma solicitărilor de clarificări, societatea a lămurit că funcția de șef de proiect este similară celei de șef de șantier, dl desfășurându-și activitatea doar în domeniul execuție construcțiilor de drumuri.

Sub aspectul perioadei în care a ocupat respectiva funcție, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat o experiență specifică de 3 ani, Consiliul observă că, pe de o parte, ofertanta a indicat că durata contractelor a fost menționată în ofertă, în cadrul anexei la formularul 13, iar pe de altă parte, a fost depusă o nouă recomandare, în care, printre altele, se regăsesc informații vizavi de cele două contracte indicate în recomandările depuse inițial.

Faptul că ofertanta a considerat relevant pentru demonstrarea duratei contractelor în discuție întocmirea unei noi recomandări cu specificarea expresă a duratei lor, nu putea conduce la respingerea ofertei.

În primul rând, este de remarcat aspectul că recomandarea nr. 2/05.01.2016 cuprinde atât referiri la contracte noi, cât și informații în legătură cu contractele deja indicate, la care au fost adăugate informații

suplimentare în legătură cu durate contractelor, adică întocmai în sensul cerut de autoritatea contractantă.

Recomandarea nouă nu vine să înlocuiască celelalte două recomandări, astfel încât să se susțină că, prin aceasta, s-ar înlocui experiența specifică a persoanei propuse ca șef de șantier, ci reprezintă, în mod evident, o completare a celor două recomandări depuse și a informațiilor din CV și din anexa la formularul 13.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu poate crea, pe parcursul evaluării ofertelor, un avantaj evident prin acceptarea înlocuirii unei experiențe specifice constatate a nu fi conformă unei cerințe din fișa de date a achiziției cu o altă experiență conformă, însă, în cazul analizat, documentul depus în urma solicitărilor de clarificări, aduce informații suplimentare, care îi permit autorității contractante să evalueze experiența specifică a dlui

Dincolo de faptul că, din toate documentele depuse de ofertant, rezultă o vastă experiență în domeniu a persoanei în discuție, durata contractelor indicate în cele două recomandări (776/11.11.2014 și 318/12.05.2014) era specificată în anexa la Formularul 13 (lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani), aspect adus la cunoștința comisiei de evaluare prin intermediul răspunsului la clarificări și, mai mult, a fost specificată și în recomandarea nr. 2/05.01.2016.

Neluarea în considerare a recomandării atașate răspunsului la clarificări denotă un formalism excesiv al autorității, în sensul că s-au făcut aprecieri asupra documentului, respectiv că este o recomandare nouă, fără a se avea în vedere conținutul acesteia, care viza tocmai contractele cu privire la care ea, însăși, indicase în solicitările de clarificări că urmărește să obțină informații și documente în legătură cu durata lor.

Așadar, pe de o parte, informațiile solicitate se aflau în ofertă, chiar dacă nu toate între documentele privind experiența specifică a expertului, iar pe de altă parte, prin clarificări, s-au adus o serie de lămuriri vizavi de faptul că existau documente deja depuse care indicau durata contractelor, confirmate prin depunerea unei noi recomandări, semnate tot de reprezentantul

Interesul autorității contractante era de a verifica experiența persoanei nominalizate ca șef de șantier, pentru a stabili dacă respectă cerințele impuse în fișa de date a achiziției, nu de a respinge oferta în urma unei analize superficiale a documentelor prezentate.

Se constată astfel că interpretarea autorității contractante asupra documentelor depuse de ofertant au condus la luarea deciziei eronate de respingere ca inacceptabilă a ofertei În plus, autoritatea contractantă utilizează în raportul procedurii termenii de experiență generală și experiență specifică pentru personalul propus, în condițiile în care cerințele din fișa de date a achiziției făceau referire doar la o experiență specifică de minimum 3 ani pentru responsabil contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă.

Vizavi de invocarea de către contestatoare a art. 15 din Codul civil privind abuzul de drept, Consiliul reține că, întrucât evaluarea ofertei s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare și cu aplicarea greșită a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, nu înseamnă că autoritatea contractantă a săvârșit un abuz de drept în sensul articolului invocat.

Cât privește informațiile postate în SEAP, respectiv „rezultat evaluare tehnică: respinsă”, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, fiind desfășurată o procedură online, evaluarea are două etape: etapa de evaluare a propunerii tehnice, care cuprinde și evaluarea documentelor de calificare și cea de evaluare a propunerii financiare. Oferta contestatoarei fiind respinsă în prima etapă, mențiunea a făcut referire la „evaluarea tehnică”.

În considerarea celor prezentate, apreciind că, în mod eronat, a fost respinsă oferta contestatoarei pentru motivul mai sus cercetat, constatându-se o evaluare superficială a ofertei, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1465/02.03.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, în referire la oferta contestatoarei, în raportul procedurii de atribuire nr. 1465/02.03.2016, s-au reținut următoarele:

Responsabil de contract

- se comunică 3 fișe ale postului de director general pt dl Perse Remus, în care sunt trecute câte o lucrare și durata acesteia. Fișa postului este comunicat în completarea contractului individual de muncă susține operatorul economic astfel încât nu poate fi considerat un document nou.

Comisia analizând CV constată că rezultă experiență generală a d-lui Perse Remus, persoana propusă pentru funcția de Responsabil de contract, în acestea fiind consemnate mai multe lucrări din anul 2006 și până în prezent în care a ocupat funcția de manager proiect.

Comisia constată că fiind vorba de o experiență generală se pot lua în considerare cele menționate în CV-ul persoanei propuse pentru această funcție.

Șef șantier

Se arată că formularul nr. 18 pt șeful de șantier este depus la pg. 152 dar se mai depune odată. Analizând comisia constată că formularul era, dar dintr-o eroare nu a fost observat. Analizând cerințele de calificare

raportat la documentele prezentate, comisia constată că persoana propusă pentru această funcție nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date. Acest aspect a fost constatat și în prima ședință de evaluare. Durata contractului de lucrări invocat de către operatorul economic pt demonstrarea experienței specifice pe funcția de șef șantier nu acoperă perioada de 3 ani. Aceeași lucrare figurează și în CV-ul persoanei deci nici din acest document nu rezultă că ar fi avut perioada de 3 ani pe funcția de șef șantier. Având în vedere cele mai sus arătate comisia consideră că nu este îndeplinit acest criteriu de calificare.

Responsabil tehnic cu calitatea CQ.

Se comunică 3 fișe ale postului pt d-na ..., în care sunt trecute câte o lucrare și durata acesteia în care aceasta a ocupat funcția de CQ. Fișa postului este comunicată în completarea contractului individual de muncă susține operatorul economic astfel încât nu poate fi considerat un document nou.

În urma analizării documentelor comisia constată următoarele:

- potrivit contractului individual de muncă semnat între operatorul economic și d-na ...funcția pe care acesta este angajată este de inginer căi ferate, drumuri și poduri.

- potrivit CV-ului d-na ...a ocupat funcția de inginer, fără a avea atribuții de CQ în diverse proiecte și lucrări

- fișa postului prezentată este pentru funcția de Responsabil managementul calității deci nu este în concordanță cu contractul individual de muncă

- din documentele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu rezultă durata lucrărilor amintite în recomandările depuse, în schimb este prezentată altă recomandare care acoperă o perioadă de 4 ani.

Având în vedere cele mai sus arătate comisia constată că nu sunt îndeplinite condițiile de calificare de persoana propusă pentru această funcție.

Responsabil SSM

Analizând cerințele de calificare raportat la documentele prezentate, comisia constată că persoana propusă pentru această funcție nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date. Acest aspect a fost constatat și în prima ședință de evaluare. Durata contractului de lucrări invocat de către operatorul economic pt demonstrarea experienței specifice pe funcția de responsabil SSM nu acoperă perioada de 3 ani.

Având în vedere faptul că operatorul economic nu îndeplinește condițiile de calificare privind personalul de specialitate - șeful de șantier - comisia constată că oferta acestuia este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art 36 alin. 1 lit. b.

Prin adresa nr. 903/10.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări:

1. Responsabilul de contract:

În oferta dumneavoastră este prezentată recomandarea nr. 15.440/2011 respectiv recomandarea nr. 39530/09.08.2011; din

recomandări nu rezultă durata contractelor motiv pentru care vă solicităm să depuneți acte relevante din care comisia să poată aprecia durata acestora.

2. Șef șantier

- lipsă declarație disponibilitate formular 18; vă rugăm prezentați formularul;

3. Responsabil tehnic cu calitatea CQ

În oferta dumneavoastră este prezentată recomandarea nr. 15.440/2001 respectiv recomandarea nr. 39530/09.08.2011; din recomandări nu rezultă durata contractelor motiv pentru care vă solicităm să depuneți acte relevante din care comisia să poată aprecia durata acestora.

În finalul solicitării, s-a făcut mențiunea că „Răspunsurile trebuie să fie formulate având în vedere documentele prezentate deja în cuprinsul documentelor de calificare. Prezentarea unor noi documente care nu vin în completarea documentelor deja prezentate, va fi considerată ca și o completare a documentelor de calificare, de care comisia nu va ține cont”.

Ofertanta a răspuns cu adresa datată 12.02.2016, în care s-a arătat, între altele:

Cu privire la personalul responsabil pentru lucrare, respectiv: Responsabil de contract Perse Remus a făcut precizarea că în conformitate cu cerința 2 se specifică că pentru dovedirea experienței se pot prezenta următoarele documente:

- recomandări sau*
- contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului sau*
- contracte de prestări servicii*
- etc*

În documentele de calificare au fost depuse pe lângă cele două recomandări specificate și contractul individual de muncă. Având în vedere ultimul paragraf din solicitarea de clarificări „Răspunsurile trebuie să fie formulate având în vedere documentele prezentate deja în cuprinsul documentelor de calificare. Prezentarea unor noi documente care nu vin în completarea documentelor deja prezentate, va fi considerată ca și o completare a documentelor de calificare, de care comisia nu va ține cont”. S-au anexat fișele postului pentru Perse Remus aferente lucrărilor prezentate, din care rezultă perioada de minim 3 ani experiență similară, inclusiv duratele contractelor, ca o completare la Contractul individual de muncă.

Face precizarea că paragraful de mai sus din solicitarea de clarificări o consideră abuzivă având în vedere că în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire nu se specifică nicăieri că prin prezentarea în cadrul răspunsului la cererile de clarificări a unor documente ar duce la descalificarea ofertantului sau că nu se pot aduce completări la documentele depuse în ofertă. Anexează ca o completare la recomandările depuse și recomandarea nr. 558/11.02.2016 din partea autorității contractante, comuna Pentru perioada 27.03.2011-23.04.2015 și pentru susținerea fișei postului.

Cu privire la cerința privind formularul 18 – Declarație de disponibilitate pentru șef șantier ... face cunoscut că acest formular se regăsește la pagina 152 din documentele de calificare. Depune o copie a acestui formular din documentele de eligibilitate.

Cu privire la responsabilul pentru lucrare, respectiv: Responsabil Tehnic de calitate ...face precizarea că în conformitate cu cerința 2 se specifică că pentru dovedirea experienței se pot prezenta următoarele documente:

- recomandări sau*
- contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului sau*
- contracte de prestări servicii*
- etc*

În documentele de calificare au fost depuse pe lângă cele două recomandări specificate și contractul individual de muncă. Având în vedere ultimul paragraf din solicitarea de clarificări „Răspunsurile trebuie să fie formulate având în vedere documentele prezentate deja în cuprinsul documentelor de calificare. Prezentarea unor noi documente care nu vin în completarea documentelor deja prezentate, va fi considerată ca și o completare a documentelor de calificare, de care comisia nu va ține cont”. S-au anexat o parte din fișele postului pentru ..., aferente lucrărilor prezentate, din care rezultă perioada de minim 3 ani experiență similară, inclusiv duratele contractelor, ca o completare la Contractul individual de muncă.

Face precizarea că paragraful de mai sus din solicitarea de clarificări o consideră abuzivă având în vedere că în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire nu se specifică nicăieri că prin prezentarea în cadrul răspunsului la cererile de clarificări a unor documente ar duce la descalificarea ofertantului sau că nu se pot aduce completări la documentele depuse în ofertă. Anexează ca o completare la recomandările depuse și recomandarea nr. 558/11.02.2016 din partea autorității contractante, comuna Pentru perioada 27.03.2011-23.04.2015 și pentru susținerea fișei postului.

Deși, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, concluziile comisiei sunt contradictorii și ambigue, în sensul că, în finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se arată că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare cu privire la șeful de șantier, însă în cuprinsul comunicării sunt vizate mai multe persoane, Consiliul va analiza aspectele reținute pentru fiecare dintre persoanele nominalizate.

Astfel, Consiliul observă că, deși în comunicarea privind rezultatul procedurii, sunt cuprinse referiri la responsabilul de contract, aspectele reținute pentru acesta nu au constituit motive de respingere a ofertei, concluzia comisiei fiind că, întrucât este vorba despre o experiență generală, poate lua în considerare cele menționate în CV-ul persoanei propuse pentru această funcție.

De altfel, și din punctul de vedere asupra contestației, rezultă că, pentru responsabilul de contract, au fost considerate relevante documentele depuse.

Vizavi de șeful de șantier, concluzia comisiei a fost că persoana nominalizată nu a demonstrat că are o experiență specifică pe o perioadă de trei ani.

Pentru îndeplinirea funcției de șef șantier, ... a nominalizat-o pe dna

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3: *Ofertantul va asigura un șef de șantier care sa aiba experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri.*

Pentru îndeplinirea cerinței, contestatoarea a depus pentru ... următoarele documente:

- CV, în care este menționat că, din 2011 până în prezent, a ocupat funcția de inginer căi ferate, drumuri și poduri. Au fost indicate lucrările în care persoana nominalizată a fost șef șantier, una dintre lucrări fiind executată în perioada 22.08.2011-15.03.2013.

- declarație de disponibilitate;

- diplomă de licență, absolvent specializarea Căi ferate, drumuri și poduri;

- contract individual de muncă, încheiat cu ..., din anul 2011.

- recomandarea nr. 5686/05.11.2014, din partea comunei Horoatu Crasnei pentru lucrarea „îmbunătățirea infrastructurii de bază și a activităților culturale în ..., Lotul 1: Îmbunătățirea drumurilor de interes local”, în cadrul căreia dna ... a ocupat funcția de șef șantier – inginer căi ferate, drumuri și poduri.

Din documentele depuse rezultă, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, că durata menționată pentru lucrarea indicată în recomandare, potrivit informațiilor din CV, este mai mică decât cea solicitată de minimum trei ani.

Cu toate acestea, din CV-ul depus, se poate observa că dna ... a ocupat funcția de șef șantier – inginer căi ferate, drumuri și poduri și pentru o a doua lucrare „Modernizare drumuri agricole de exploatație în localitatea Camar, județul Sălaj”, pentru care nu a fost indicată durata. Mai mult, tot în CV este menționat că, din anul 2011, persoana nominalizată este angajată la ... ca inginer căi ferate, drumuri și poduri, aspect care, de altfel, rezultă și din contractul individual de muncă.

Având în vedere informațiile existente în documentele prezentate, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să depună toate diligențele pentru a obține informații necesare evaluării în mod corespunzător a ofertei.

Câtă vreme, în CV erau indicate două lucrări la care dna ... a participat ca șef șantier și este angajată a ... din anul 2011, conduita corespunzătoare a autorității contractante era de a solicita clarificări ofertantei pentru a cunoaște dacă are o experiență specifică de minimum trei ani.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei pentru motivul mai sus cercetat nu este justificată, cu atât mai mult cu cât, însăși

autoritatea recunoaște că, din informațiile prezentate, nu rezultă dacă persoana nominalizată a avut funcția de șef șantier pe o perioadă de trei ani. Or, în lipsa cunoașterii acestui aspect esențial în luarea deciziei, comisia nu putea decide dacă cerința 3 din fișa de date a achiziției este îndeplinită sau nu.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare stabilirii experienței specifice pentru dna ..., comisia de evaluare putea decide asupra admisibilității sau respingerii ofertei.

Separat de faptul că o solicitare de clarificări se impunea pentru motivele mai sus reținute, respectivul demers nu ar fi creat vreun avantaj ofertantei, în condițiile în care, din documentele depuse, rezulta că experiența specifică nu a fost obținută numai în cadrul lucrării menționate în recomandare, aceasta fiind angajată din anul 2011 la ... ca inginer căi ferate, drumuri și poduri.

Completarea ofertei cu documente care să demonstreze perioada în care dna ... a ocupat funcția de șef șantier era o completare permisă având în vedere, pe de o parte, informațiile deja prezentate, iar pe de altă parte, că relevant pentru autoritate era să verifice îndeplinirea sau nu a cerinței, nu faptul că aceasta ar fi fost demonstrată prin intermediul clarificărilor.

În ceea ce privește responsabilul tehnic cu calitatea CQ, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 5, s-a solicitat ca ofertantul să asigure un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri.

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a nominalizat-o pe dna ..., pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV, în care sunt menționate lucrările: „Modernizarea infrastructurii de acces către punctul de trecere a Frontierei Româno-Ucrainiene de la Tarna Mare”, desfășurată în perioada 26.06.2009-16.11.2009, și „Acoperire Valea Zalăului pe tronsonul Piața Agroalimentară centrală – pod strada 22 decembrie 1989, Municipiul ...”, în perioada 24.07.2009-17.12.2010;

- declarație de disponibilitate;

- diplomă de licență, absolvent specializarea Căi ferate, drumuri și poduri;

- contract individual de muncă, încheiat cu ..., din anul 2008;

- recomandarea nr. 15449/08.08.2011, pentru lucrarea „Modernizarea infrastructurii de acces către punctul de trecere a Frontierei Româno-Ucrainiene de la ...”;

- recomandarea nr. 39531/09.08.2011, pentru lucrarea „Acoperire ... pe tronsonul Piața Agroalimentară centrală – pod strada ...”.

În urma solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, au fost depuse 3 fișe ale postului pentru dna ..., în care sunt indicate cele două lucrări mai sus amintite și o nouă lucrare „Modernizare drumuri și străzi în localitățile comunei ...”. În fișele postului s-a indicat denumirea postului „Responsabil managementul calității”.

Având în vedere documentele prezentate pentru responsabilul cu calitatea CQ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare noua recomandare, atâta vreme cât, în CV-ul depus, era indicat că, din anul 2008, persoana nominalizată este Director tehnic – inginer Căi ferate, drumuri și poduri, experiența cerută trebuind să acopere domeniul de construcții drumuri. În plus, în fișele postului, depuse în urma solicitărilor de clarificări denumirea postului este „responsabil managementul calității”.

Având în vedere că noua recomandare privește un contract desfășurat într-o perioadă în care persoana nominalizată a fost angajată la ..., luând în considerare și celelalte documente depuse, acceptarea unei noi recomandări nu crea un avantaj ofertantei, cu atâta mai mult cu cât era vorba despre o situație factuală anterioară datei limită de depunere a ofertei, respectiv o experiență dobândită înainte de respectiva dată.

Relevant pentru autoritatea contractantă era să stabilească dacă dna ...are o experiență de minimum 3 ani ca responsabil tehnic cu calitatea, nu să respingă oferta pentru nedepunerea în oferta inițială a unor documente suficiente.

Vizavi de constatarea faptului că fișele postului nu sunt în concordanță cu contractul individual de muncă sau că acestea nu sunt întocmite pentru funcția ocupată, întrucât cuprind și mențiuni cu privire la fiecare lucrare executată ca responsabil CQ, aceste aspecte puteau face obiectul unor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește responsabilul SSM, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 6, s-a solicitat ca ofertantul să asigure un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă cu o experiență specifică de minim 3 ani în construcții.

Pentru îndeplinirea cerinței, ... l-a nominalizat pe dl ..., pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV, în care s-a menționat că, din 2008 până în prezent a ocupat funcția de inspector sănătatea și securitatea în muncă, Situațiile de Urgență;

- declarație de disponibilitate;
- diplomă de licență, profil economic;
- certificate de absolvire a programului de inițiere/ perfecționare/ specializare „coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă”;
- contract individual de muncă, încheiat cu ..., din anul 2008;
- act adițional la contractul individual de muncă privind încadrarea ca inspector SSM;

- recomandarea nr. 2889/03.06.2013, din partea comunei Horoatu Crasnei pentru lucrarea „Îmbunătățirea infrastructurii de bază și a activităților culturale în Comuna Horoatu Crasnei, Lotul 1: Îmbunătățirea drumurilor de interes local”.

Față de documentele depuse, autoritatea contractantă a concluzionat că durata contractului de lucrări invocat de către operatorul economic pentru demonstrarea experienței specifice pentru funcția de responsabil SSM nu acoperă perioada de trei ani.

Vizavi de concluzia autorității, este de reținut că, prin fișa de date a achiziției, la modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-a permis ofertanților depunerea oricărui document doveditor (recomandări, contracte individuale de muncă, contracte de prestări servicii etc).

În raport cu cerința impusă, informațiile din CV-ul prezentat, actul adițional la contractul individual de muncă și certificatele depuse privind absolvirea cursurilor de perfecționare în domeniu, autoritatea contractantă nu putea considera că cerința nu este îndeplinită, anterior solicitării de clarificări, cu atât mai mult cu cât, începând cu anul 2013, dl ... este încadrat, în cadrul ... ca inspector SSM.

Analiza autorității contractante nu trebuia să se limiteze la lucrarea înidcată în recomandarea nr. 2889/03.06.2013, având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a limitat demonstrarea experienței personalului doar la depunerea de recomandări, fiind permisă depunerea oricăror documente.

În raport cu informațiile cuprinse în CV, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantei explicații și documente din care să rezulte experiența specifică de minim trei ani ca responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, în domeniul construcției, în acord cu dispozițiile art. 201 din ordonanță, art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Faptul că a fost depusă o recomandare din care rezultă că dl ... a ocupat funcția de responsabil/inspector cu securitatea și sănătatea în muncă, în cadrul unui anumit contract, nu înseamnă că nu poate fi luată în considerare experiența acumulată pentru lucrările la care a participat ca angajat al societății angajatoare, câtă vreme, prin fișa de date a achiziției, s-a permis demonstrarea experienței prin orice document doveditor.

În lipsa obținerii tuturor informațiilor, achizitoarea nu putea concluziona că responsabilul propus are sau nu o experiență de minimum trei ani, astfel cum s-a solicitat și, implicit, nu putea determina îndeplinirea sau nu a cerinței în discuție.

Așadar, sub aspectul responsabilului SSM în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă că se impune respingerea ofertei

Din întregul material probator aflat la dosarul cauzei, se poate trage concluzia unei evaluări superficiale a ofertelor și lipsa unei minime diligențe a autorității contractante în a verifica dacă personalul propus de ofertanți îndeplinește sau nu cerințele privind experiența, impuse în documentația de atribuire. Pe de altă parte, este de reținut și conținutul ambiguu, contradictoriu, neexplicit al documentelor întocmite de comisia de evaluare (solicitări de clarificări, raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii), aspect ce a determinat în cazul operatorilor economici o greoaie identificare a motivelor concrete care au condus la respingerea ofertelor și, implicit, a Consiliului.

Interesul autorității contractante este de a avea cât mai multe oferte admisibile, cu privire la care să aplice criteriul de atribuire, sens în care trebuie clarificate toate aspectele neclare, contradictorii sau cu privire la care există informații insuficiente, nu de a găsi cât mai multe motive pentru respingerea ofertelor.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1465/02.03.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...