



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul social în....., Sectorul..., înregistrată la Registrul Comerțului București sub nr..., având cod de înregistrare fiscală..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...” ..., cu sediul în mun..... nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește decizia de respingere a propunerii financiare aferente loturilor nr.... - *Motocicleta clasa...*, nr.... - *Motocicleta clasa Speed și nr.... - Motocicleta clasa Enduro și respectiv, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;*
3. Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei..., din etapa de evaluare a propunerii financiare, aferentă fiecăruia din loturile contestate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă pentru următorul motiv:

„Propunerea financiara nu este corelata cu propunerea tehnica, deoarece in urma verificării centralizatorului de preturi, s-a constatat ca operatorul economic a inclus un pret distinct pentru garanția extinsa.

Potrivit documentației de atribuire, garanția extinsa reprezintă un factor de evaluare utilizat pentru acordarea punctajului si nu un element care trebuie oferat distinct ca poziție separata in centralizatorul de preturi. Costurile aferente indeplinirii acestui angajament trebuie considerate incluse in prețul motocicletei oferate.

Prin includerea unui pret distinct pentru garanția extinsa si prin neincluderea acestui cost in prețul motocicletei, operatorul economic a generat o necorelare intre propunerea financiara si propunerea tehnica.

In consecința, propunerea financiara nu respecta intocmai cerințele documentației de atribuire, intrucat include distinct un cost aferent garanției extinse, desi acest element a fost prevăzut exclusiv ca factor de evaluare, iar costurile corespunzătoare trebuiau incluse in prețul motocicletei.

De asemenea, in documentația de atribuire nu a fost precizata intentia de a achiziționa, contra cost, o garanție suplimentara, iar includerea ulterioara a unei astfel de cerințe ar reprezenta o modificare a condițiilor inițiale ale procedurii si implicit o incalcare a principiilor transparentei, tratamentului egal si predictibilitatii.

Comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire, in conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, intrucat in documentația de atribuire nu a fost prevăzută intentia de a achiziționa, contra cost, o garanție suplimentara, iar includerea ulterioara a unei astfel de cerințe ar reprezenta o modificare a condițiilor inițiale ale procedurii si implicit o incalcare a principiilor transparentei, tratamentului egal si predictibilitatii".

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a omis aplicabilitatea, în speță, a propriilor instrucțiuni privind modul de întocmire și prezentare a propunerii financiare - Secțiunea IV.... - Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date:

"Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fara TVA care se completează în sistemul electronic... special dedicată Oferta financiară, precum și următoarele documente:

1) Formularul de ofertă (Formularul nr....) se va completa cu valoarea oferată; acesta este obligatoriu să fie încărcat în... până la data limită de depunere a ofertei.

2) Formularul centralizator de prețuri (Formularul nr....) se va depune concomitent cu documentele ofertei financiare în câmpul pus la dispoziție de S.E.A.P., la data la care se depune oferta, pentru stabilirea certificării ofertei financiare de către comisia de evaluare.

3) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul".

Subsecvent acestei instrucțiuni, în documentația de atribuire se regăsește și Formularul nr...., în cuprinsul căruia autoritatea contractantă solicita în mod explicit defalcarea prețului oferat prin indicarea distinct de prețul de achiziție al motocicletei și a prețului pentru garanția extinsă acordată de ofertant, indicându-se opțiunile "Extindere pentru un an", "Extindere pentru 2 ani" și "Extindere pentru n ani".

Or, contestatorul a indicat în cuprinsul formularului de ofertă prețul total oferat, iar conform cerinței ante-menționate a anexat și Formularul

nr.... prin intermediul căruia a detaliat că, corespunzător secțiunilor din propunerea tehnică (SUB-CAPITOLUL... - Garanție) costul aferent extinderii perioadei de garanție, de la minimul solicitat, de 24 de luni, până la perioada ofertă de 5 ani, este cel indicat în fiecare dintre formularele 8 aferente loturilor contestate.

Astfel, pentru factorul de evaluare a propunerii tehnice „Garanție extinsă”, petentul a oferit intervalul de 5 ani, iar corespunzător detalierii solicitate prin formularul nr...., a indicat care este costul aferent extinderii acestei perioade de garanție, de la intervalul minim solicitat (24 luni) la termenul de 5 ani. Prețul motocicletei este cel indicat în formularul de ofertă, iar anexa la formularul de ofertă nu face alceva decât să prezinte, conform instrucțiunilor autorității contractante, componenta de cost aferentă extinderii perioadei de garanție de la perioada standard la garanția extinsă de 5 ani.

Mai menționează că autoritatea contractantă nu a înțeles să uziteze de instrumentul solicitării unei clarificări care ar fi elucidat interpretările indicate ca fiind motive de respingere a ofertei.

În ceea ce privește motivul de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul susține că trimiterea la aplicabilitatea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu are nicio aplicabilitate în speță, pentru simplul considerent că raportul procedurii nu indică care sunt acele încălcări ale prevederilor legale vizate/identificate de comisia de evaluare sau care sunt motivele pentru care este imposibilă încheierea acordului-cadru.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea ei.

Autoritatea contractantă precizează că este nefondată afirmația contestatorului, potrivit căreia, nu ar fi pus la dispoziție nicio comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, în condițiile în care la fila 482 din copia dosarului achiziției publice rezultă că, la data de..., a fost transmisă Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., către adresa de e-mail....

Față de motivele contestației, autoritatea arată că, din analiza factorilor de evaluare ai criteriului de atribuire, se poate observa că, printre aceștia, se numără și *garanția extinsă a produselor*, în funcție de acesta putându-se acorda un avantaj care să determine câștigătorul procedurii.

Autoritatea subliniază că includerea distinctă a unui cost aferent garanției extinse, fără integrarea acestuia în prețul produsului, contravine cerințelor documentației de atribuire și principiului comparabilității ofertelor.

De altfel, în cuprinsul ofertelor tehnice pentru toate cele trei loturi, ofertantul... susține că își asumă ofertarea unei perioade de garanție extinse de 5 ani sau minim... de kilometri (în funcție de condiția care se îndeplinește prima), pentru acoperirea completă a defectelor, conform garanției BMW, iar nu că extinderea garanției standard oferită de BMW ar implica costuri suplimentare pentru achizitor.

Cu alte cuvinte, garanția ofertantului, regăsită în ofertele tehnice ale celor trei loturi, se confundă cu garanția producătorului.

În acest context, autoritatea susține că nu poate fi acceptabilă ofertarea unei garanții suplimentare doar pentru a beneficia de punctajul corespunzător acestui factor de evaluare, pentru ca ulterior să se solicite prețul suplimentar, generat de serviciul care garantează un punctaj ridicat în procedura de achiziție, în cadrul ofertei financiare, fără ca acest serviciu (al garanției extinse contracost) să fie prevăzut în documentația de atribuire, ca intenție de a fi achiziționat de către autoritate.

Cerințele privind garanția au fost reglementate în cadrul factorilor de evaluare și condițiilor contractuale, în sensul asumării unei anumite perioade de garanție minimă, fără însă a se afirma că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze, contracost, astfel de servicii suplimentare.

Se menționează că factorul de evaluare *Garanția produsului* a fost reglementată în mod clar, sub aspectul perioadei minime obligatorii, cât și a garanției extinse punctabile pentru ofertanții care doresc să obțină un punctaj suplimentar, fără a rezulta că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze distinct acest tip de garanție.

În sensul celor descrise mai sus, autoritatea contractantă apreciază că oferta financiară pentru fiecare dintre loturi cuprinde o condiționare a autorității contractante, în înțelesul prevederilor alin. (6) cap. A. pag. 7 din Strategia de contractare privind încheierea unui/unor Acord/Acorduri-cadru de furnizare Motociclete nr...., care stabilesc că „Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport de cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.”

În vederea respectării principiului cheltuirii eficiente a banului public, autoritatea susține că nu putea proceda la contractarea în baza unei oferte care excedează intenției de achiziție afirmate prin documentația de atribuire.

Cât privește temeiul în baza căruia a fost aprobată anularea procedurii de atribuire, respectiv conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se arată că prevederile legale a căror încălcare ar conduce la afectarea procedurii de atribuire constau în dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcare sancționată de prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv dispozițiile art. 16 alin. (1) și alin. (1A1) din Anexa la HG nr. 395/2016.

În acest context, autoritatea precizează că modalitatea de estimare în cadrul Referatului de necesitate nr.... (fila nr.... și urm. din copie Dosar achiziție), pct. E *Valoarea estimată a produselor care urmează a fi achiziționate nu cuprinde* fundamentarea modalității de determinare a valorii estimate luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni (cum ar fi garanția extinsă, dotările suplimentare la produsele aferente loturilor 1 și 2).

Cât privește argumentul contestatorului că autoritatea nu a uzitat de instrumentul solicitării unei clarificări, se arată că în privința exercitării dreptului autorității contractante de a solicita clarificări, Curtea de Justiție a... a indicat că acesta nu are un caracter absolut și, în general, în exercitarea puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, entitatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să

nu se poate considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea din 29 martie..., SAG ELVSlovenko și alții, C- 599/10, punctul 41).

În plus, rezultă din jurisprudență că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie....., C-324/14. EU: C:....: 214, punctul 62).

Autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire a fost suficient de clară, completă și predictibilă pentru întocmirea ofertelor. Niciun operator economic nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de includere a costurilor aferente garanției extinse în propunerea financiară, deși dispozițiile documentației de atribuire erau cunoscute anterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Față de toate aspectele învederate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției, 1 volum, pe suport de hârtie.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... , în valoare de, pentru lotul 1, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... , în valoare de..., pentru lotul 3, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... , în valoare de..., pentru lotul 4, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „....”

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea, de către... de oferte pentru loturile 1, 3 și 4, respingerea lor, ca neconforme, precum și anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.....

Consiliul reține că respingerea ofertelor înaintate de contestator s-a bazat pe interpretarea dată de comisia de evaluare modului de aplicare a factorului de evaluare pe care l-a stabilit, în legătură cu garanția extinsă propusă de ofertanți.

Or, în concordanță cu cele consemnate în fișa de date a achiziției:

Punctajul pentru factorul de evaluarea „Garanția extinsă”, se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mare perioadă suplimentară de garanție ofertată se acordă 20 de puncte;

b) Pentru altă perioadă suplimentară de garanție decât cea de la litera a) se acordă punctaj astfel:

$P_{\text{garanție}(n)} = (\text{Perioada } n / \text{Perioada maximă}) \times 20$

Unde,

$P_{\text{garanție}(n)}$ - punctajul acordat ofertei analizate.

Perioada n - perioada suplimentară de garanție a ofertei n, ofertată în plus față de minimul din specificațiile tehnice;

Perioada maximă - cea mai mare perioadă suplimentară de garanție ofertată dintre toate ofertele. Pentru o perioadă de garanție suplimentară mai mare de 5 ani, se acordă punctaj maxim, respectiv 20 puncte.

Consiliul reține, de asemenea, că ofertele... cuprind, în propunerea tehnică și în propunerea financiară, o garanție de 5 ani, compusă din garanția minimă (24 luni/2 ani) și o garanție suplimentară, de 3 ani.

În centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, contestatorul a menționat, la o rubrică distinctă, valoarea garanției suplimentare, concordant cu modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prin SEAP. Prețul total al centralizatorului concordă cu prețul total al formularului de ofertă. Astfel fiind, propunerea financiară a fost întocmită după regulile formale impuse chiar de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că propunerea tehnică cuprinde mențiunea unei garanții extinse la 5 ani sau 5.... de kilometric.

Prin urmare, nu se identifică acele neconcordanțe dintre propunerea tehnică și propunerea financiară care ar împiedica autoritatea contractantă la finalizarea evaluării ofertelor.

Susținerile că garanția extinsă (asigurată de producător) ar genera costuri ce nu ar putea fi acoperite de achizitor sunt lipsite de temei. Ofertantul nu a pretins plata distinctă a unor servicii de garanție extinsă, ci a justificat componența prețului final, concordant cu formatul formularelor puse la dispoziție de achizitor.

Autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare în cauză concordant cu dreptul conferit de dispozițiile art. 188 alin. (5) litera c) din Legea nr. 98/2016: *Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: [...] c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.*

De altfel, conform art. 32 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr...., care au fost aprobate prin HG nr. 395/2026, aplicarea factorilor de evaluare trebuie să aducă un avantaj real achizitorului: *Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se*

precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

De asemenea, teza a II-a din alineatul (9) al aceluiași articol din Norme indică și modul de reflectare a importanței ponderii asociate factorilor de evaluare: *Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.*

În situația de față, autoritatea contractantă a dat importanță caracteristicii funcționale în cauză, cu alocarea de punctaj corespunzător, iar contestatorul a înțeles să înainteze ofertele cu acordarea de servicii postvânzare la un nivel superior nivelului minim, din caietul de sarcini. Este implicit faptul că, prin orice caracteristică superioară cerințelor minime, care privește un spor de calitate, indiferent de obiectul achiziției, costurile de producție/livrare/întreținere/reparare etc. pot fi mai mari decât în situația asigurării unor caracteristici minime.

Drept care, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertelor contestatorului în mod eronat, întrucât prețul acestora a fost prezentat conform cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a apreciat eronat incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, apreciind că documentația de atribuire ar fi fost întocmită fără a se lua în calcul plata costurilor rezultând din asigurarea serviciilor de garanție suplimentară. Din documentele puse la dispoziția Consiliului (inclusiv, din strategia de contractare), nu rezultă că autoritatea contractantă nu ar fi avut în vedere asumarea unor asemenea costuri, în condițiile în care ele se suportă (sunt incluse) în costul de livrare a produselor, nefiind costuri care s-ar deconta separat, pe durata contractului, din alte capitole/articole bugetare.

În consecință, Consiliul nu identifică incidența obligației de anulare a procedurii rezultând din invocatele prevederi ale legii: *c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

Drept care, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., va anula decizia de respingere a ofertelor, consemnată în Raportul procedurii nr..., pentru loturile 1, 3 și 4, precum și decizia privind anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin evaluarea propunerii financiare, pornind de la constatarea îndeplinirii condiției formale de prezentare a valorii garanției extinse, în 10 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către..., în contradictoriu cu... .. și anulează decizia de respingere a ofertelor, consemnată în Raportul procedurii nr...., pentru loturile 1, 3 și 4, precum și decizia privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin evaluarea propunerii financiare, în 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.