CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ....
Data: ……..

Prin contestația nr. 1255/06.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46052/07.11.2018, formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având ....., reprezentată legal prin director general . . împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 10374/02.11.2018, de către ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Execuție lucrări pentru *«Modernizare pod peste ..... și podețe în ....., județul .....»”***, cod CPV 45221111-3 lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2*, (anunț de participare simplificat .....)*, s-a solicitat admiterea contestației, în sensul anulării adresei nr. 10374/02.11.2018.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1255/06.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46052/07.11.2018, formulată de SC ..... SA, împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 10374/02.11.2018, de către ....., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru *«Modernizare pod peste ..... și podețe în ....., județul .....»",* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 26.09.2018, prin adresa nr. 9239, transmisă în format electronic, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa va participa la etapa de evaluare tehnică.

Arată că, ulterior, în data de 10.10.2018, prin adresa nr. 9369, comunicată tot în format electronic, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa va trece în etapa de evaluare a ofertei financiare, împrejurare în care a apreciat că propunerea sa tehnică a fost declarată admisibilă.

SC ..... SA mai arată că, în data de 12.10.2018, prin adresa nr. 9595, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea listelor de cantități aferente organizării de șantier și cotarea corespunzătoare a acestora, solicitare la care susține că a răspuns în data de 17.10.2018, prin adresa nr. 1145, precizând că valoarea organizării de șantier cuprinsă în ofertă este 0(zero), argumentând în acest sens.

Contestatoarea susține că, în fișa de date a achiziției, prețul lucrării nu este defalcat în investiția de bază și organizarea de șantier și nu sunt prezentate liste cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier.

Arată că, deși în fișa de date a achiziției se solicită prezentarea unui deviz pentru organizarea de șantier, acesta nu putea fi întocmit la valoarea 0 (zero) lei „pentru ceva ce nu există evaluat".

În același sens, consideră că elementele de baracamente pot fi incluse în organizarea de șantier (ca amortisment/chirie), dar și în cheltuielile indirecte, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/ 2002, anexa 6.

SC ..... SA precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat descrierea lucrărilor de organizare pe care le va efectua și nu au fost însoțite de listele de cantități, deoarece *„acestea implică costuri financiare minime și vor fi suportate de către ofertant, lucru care nu afectează calitatea și cantitatea lucrărilor investiției".*

În opinia sa, *„faptul că solicitările pentru liste de cantități privind organizarea de șantier au venit la evaluarea propunerii financiare și nu a propunerii tehnice, care a fost declarată Admisă, deci se cunoșteau de către Autoritatea Contractantă valorile financiare ale ofertelor, poate duce la favorizarea celuilalt ofertant*".

Contestatoarea menționează că, în data de 02.11.2018, prin adresa nr. 10374, în format electronic, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii

financiare, întrucât cotarea organizării de șantier cu valoare 0 (zero) nu este conformă.

Referitor la acest aspect, consideră că motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, sunt nefondate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016. În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 1270/06.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46812/12.11.2018, SC ..... SA a depus recipisa de consemnare nr. 205026179/1 din 06.11.2018 a sumei de 23.100,00 ron, emisă de CEC BANK Sucursala ....., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 10667/12.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 47101/13.11.2018, completat prin adresa nr. 10961/ 19.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48088/19.11.2018, completat cu adresa nr. 10961/19.11.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 48088/19.11.2018 – *„Punct de vedere – completare”,* ..... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SA, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, „în raport cu cererea”, iar pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), în faza de evaluare a ofertelor financiare, întrucât nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări și, astfel, nu a îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire, pentru următoarele motive:

- nu a prevăzut liste de cantități cu valori pentru organizarea de șantier, iar răspunsul la clarificări privind cotarea organizării de șantier cu valoarea 0 nu este conformă cu documentația de atribuire,
- a încadrat eronat organizarea de șantier în categoria de cheltuieli indirecte.

Astfel, arată că autoarea contestației nu a depus o ofertă financiară conformă, respectiv nu a cuprins în ofertă cheltuielile cu realizarea organizării de șantier, astfel cum sunt acestea prevăzute la Cap. 5.1 din H.G. nr. 907/2016.

În opinia sa, cheltuielile cu organizarea de șantier nu pot fi suportate din cota de cheltuieli indirecte, întrucât Ordinul nr. 1568/ 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, stabilește care sunt cheltuielile indirecte, iar, printre acestea, nu se află și cele referitoare la organizarea de șantier, cuprinse în H.G. nr. 907/2016. Arată că, în Ordinul nr. 1568/15.10.2002 se prevede, în mod expres și imperativ, faptul că sunt excluse din cadrul cheltuielilor

indirecte, cheltuielile care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier.

Organizatoarea procedurii menționează că atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoarea contestației a depus o descriere a organizării de șantier, în care s-a menționat o listă de dotări, astfel:

„- organizarea de șantier descrisă în cadrul propunerii tehnice, și anume: un container birou, o baracă demontabilă magazie, un grup sanitar și un pichet incendiu sunt baracamentele societății și nu implică costuri, deoarece sunt amortizate;

- macaraua cu care se va descărca și încărca containerul este cea pe care o vom folosi la lucrare și, deci, tot va trebui dislocată de la Ajud la ..... pentru execuția de lucrări, iar costul pentru încărcare – descărcare este de max. 125 lei;

- transportul baracamentelor la ..... din .....d este este un transport la 10 km care implică costuri minime."

În ceea ce privește încadrarea eronată a organizării de șantier în categoria de cheltuieli indirecte, organizatoarea procedurii susține că, în categoriile de cheltuieli indirecte, nu se pot încadra cheltuielile aferente organizării de șantier, deoarece în aceste cheltuieli se încadrează următoarele: personalul TESA, și auxiliar, dobânzi, cheltuieli cu documentații de licitație și plată, diverse cheltuieli auxiliare aferente personalului etc.

De asemenea, menționează că a apreciat neconcludent răspunsul contestatoarei, întrucât nu a respectat documentația de atribuire, pentru următoarele motive:

A. Conform formularului întocmit de către proiectant – Formularul F1 „*Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*", pct. 4 - Organizarea de șantier, parte a documentației de atribuire, organizarea de șantier se impune a fi realizată.

- Conform formularului de ofertă s-a solicitat, atât la art. 1 lit. a cât și în tabelul din oferta financiară.

- Conform fișei de date, în care se soliictă F3 și C6-C9 pentru organizarea de șantier;

- Pentru organizarea de șantier, a arătat că nu poate impune un model de realizare, ci poate impune respectarea legislației aplicabile, respectiv cotarea organizării de șantier;

- Modul de realizare a organizării de șantier a fost lăsată la latitudinea ofertantului;

- În cadrul modelului de contract însușit de către contestatoare, la art. 4, sunt clauze cu privire la organizarea de șantier.

- Autoritatea contractantă nu este obligată ca, în fișa de date a achiziției, să prezinte informații cu privire la valoarea estimată a

organizării de șantier, singura obligație fiind aceea de a asigura ofertanților accesul la valoarea estimată a lucrării.

B. În propunerea tehnică, contestatoarea descrie lucrările necesare pentru realizarea organizării de șantier astfel:

- Organizarea de șantier reprezintă totalitatea lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare asigurării tehnologiei de execuție a construcției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv pe cele de pe domeniul public.

- este propus un singur amplasament de organizare a șantierului cu incintă împrejmuită situat la capătul podului în amonte, pe malul drept al râului Polocin. Suprafața acestuia este de 200 mp.

- În incintă se vor amenaja spații pentru depozitarea materialelor de construcții și a deșeurilor rezultate, fără să afecteze circulația în zona lucrărilor.

- În perioada de execuţie a lucrărilor se va asigura siguranţa circulaţiei prin montarea de indicatoare de circulaţie pentru presemnalizarea şi semnalizarea zonelor de lucru.

- Amenajări de construcții provizorii: container administrative, un grup sanitar, pichet de incendiu;

- Platforme de depozitare a materialelor de construcție şi a deşeurilor.

- Nu se vor face racordări provizorii la reţele de utilități din zonă, utilitățile fiind asigurate din resurse proprii (rezervor apă, generator curent), realizarea acceselor și împrejmuirilor;

- Organizarea lucrărilor pe timp friguros;

- Organizarea pazei siguranţei incintei, etc.

- Programul de lucru va fi de 10 ore /zi."

Autoritatea menționează că, potrivit dispoziţiilor H.G. nr. 907/ 2016, la Cap. *5 „Alte cheltuieli"*, art. 5.1 „*Organizare de şantier*": „*Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condiţiilor de desfăşurare a activităţii de construcţii-montaj".*

De asemenea, conform cap. 5.1.1 din acelaşi act normativ, cheltuielile aferente activităţilor descrise de contestatoare în propunerea tehnică la punctele de mai sus trebuiau cuprinse în propunerea financiară la organizarea de şantier:

- 5.1.1. Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier. Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcţii existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundaţii pentru macarale, căi de acces - auto, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu şi altele asemenea.

C. Răspunsul ofertantului nu este fundamentat temeinic, el se bazează pe afirmaţii care nu au corespondent valoric şi nu sunt corelate cu aspectele semnalate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, în aceste condiții, a subliniat că *„organizarea de şantier*" nu a fost/nu poate fi impusă ca cerinţă de calificare şi selecţie, fiind o obligaţie prevăzută de lege, iar solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea valorii ofertate pentru organizarea de şantier a fost cerută în cadrul evaluării propunerii financiare, fiind obligată să respecte prevederile legale în vigoare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Reiterează faptul că, prin răspunsul formulat, contestatoarea a făcut dovada faptului că nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare, în special dispozițiile H.G. nr. 395/2016 și Ordinului nr. 1568/2002, impuse ca obligatorii și a justificat că aceste cheltuieli sunt cuprinse în cota de cheltuieli indirecte, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 950 și art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Cod proc. civ., orice act normativ aplicabil cauzei.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1307/16.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47724/16.11.2018, SC .....SA a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise", în care precizează că își menține solicitările din cuprinsul contestației, arătând următoarele:

- în fișa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia: *„Propunerea tehnica va conţine, distinct, o descriere pentru organizarea de şantier însoțită de listele de cantități (F3, C6- C9)",* cerință îndeplinită de SC .....SA, care, în descriere, a prezentat modul de organizare a şantierului și a faptului că acesta NU conduce la un rezultat cuantificabil în bani și, în consecinţă, NU poate fi întocmit un deviz (F3) sau extrase de resurse (C6-C9);

- îndeplinirea condiţiilor din fișa de date a achiziţiei pentru DUAE și, respectiv, propunerea tehnică, este consfințită de însăși declararea admisibilității ofertei, în fiecare etapa amintită și trecerea în etapa de evaluare a propunerilor financiare, contestatoarea apreciind că, în ipoteza în era nemulțumită de modul de abordare a prezentării organizării de şantier și, în consecinţă, de formatul propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconfomă în acea etapă.

În acest sens, susține că, la modul de întocmire a propunerii financiare, nici nu se mai menționează prezentarea anumitor aspecte ce țin de organizarea de şantier, prezentându-se formularele F1- F3 pe baza cărora se fundamentează preţul ofertei.

Contestatoarea subliniază că a decis aplicarea prevederilor din Anexa 6, secțiunea 5 la H.G. nr. 907/2016, unde se precizează tipul și natura *„cheltuielilor aferente organizării de şantier, construcţii provizorii sau amenajări în construcţii existente; precum şi cheltuieli de*

desfiinţare a organizării de şantier....", și nu a putut cota elemente ce nu țin de realizarea unor construcții provizorii sau amenajări în constructii.

Astfel, susține că, utilizând module de tip container sau gherete (ce nu necesita cheltuieli aferente realizării și care, în acest moment, sunt și amortizate (amortisment 0 lei), societatea sa a încadrat cheltuielile acestora în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice*", indicativ P 91/1-02, care în anexa 6 denumită *„Structura şi conţinutul cheltuielilor indirecte*" cuprinde și cheltuielile „infime" prevăzute de SC ..... SA în descrierea cheltuielilor indirecte: „3*. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general. - Amortizarea împrejmuirilor, clădirilor, instalaţiilor ce le deservesc; birourilor, caselor de fier, fişet-urilor, maşinilor de scris şi al mijloacelor de calcul; inventarul pentru pază şi stingerea incendiilor; autoturismelor (exclusiv amortizarea mijloacelor fixe ale unităţilor de producţie industrială şi de prestaţii)"; „11. Cheltuieli pentru amenajarea şi întreţinerea şantierului. - Cheltuielile aferente construcţiilor, instalaţiilor şi amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepţia celor de pază), eşafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele uşoare suspendate, podeţe peste şanţuri în incinta şantierului etc. - întreţinerea şi repararea lucrărilor, instalaţiilor şi amenajărilor provizorii de şantier*" și, de asemenea, *„18. Cheltuieli de demontare, transport şi montare a mijloacelor fixe mutate de la o unitate la alta, cu ocazia transferului".*

De asemenea, arată că potrivit dispozițiilor aceluiași ordin, executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a prevedea, în ofertă, propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

Totodată, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă *„nu identifică baza legislativă sau normativă"* cu care să motiveze atât eliminarea societății sale din competiție, dar și punctul de vedere asupra contestației, susținând doar declarativ, încadrarea eronată a organizării de şantier sau că nu au fost prezentate liste de cantități aferente organizării de șantier (în etapa de evaluare a propunerilor financiare).

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări ..*»",* cod CPV 45221111-3 lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2*, (anunț de participare simplificat .)*,

din al cărui conținut rezultă următoarele coordonate de interes: valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări: 1155000 lei, fără TVA; criteriul de atribuire a contractului: *„prețul cel mai scăzut*".

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, înregistrat la emitent sub nr. 8135/03.09.2018, operatorii economici care s-au înscris în sistemul electronic de achiziții sunt următorii: SC ..... SA și asocierea SC ..... SRL și SC .....sRL.

În procesul verbal intermediar nr. 5, înregistrat la emitent cu nr. 10373/02.11.2018, s-a consemnat faptul că oferta ..... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost făcută de autoritatea contractantă, către SC ..... SA, prin adresa nr. 10374/02.11.2018, în conținutul căreia se regăsesc următoarele mențiuni:

„(...), oferta dvs. este respinsă – ofertă inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) – în faza de evaluare a ofertelor financiare, deoarece nu ați avut un răspuns concludent la solicitările de clarificări și, astfel, nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, din următoarele motive:

- Nu ați prezentat liste de cantități cu valori pentru organizarea de șantier, iar răspunsul la clarificări privind cotarea organizării de șantier cu valoare 0 nu este conformă cu documentația de atribuire (în formularul de ofertă fiind solicitat, atât la art. 1 lit. a) (contractul se compune din investiția de bază și organizarea de șantier, cât și în tabelul din oferta financiară la fel), dar și în fișa de date în care se solicită F3 și C6 - C9 pentru organizarea de șantier.

- Cât și încadrarea eronată a organizării de șantier în categoria de cheltuieli indirecte".

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ..... SA a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru, SC

..... SA. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, ținând seama de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai* procedează *la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o respinge ca neîntemeiată, deoarece, aceasta din urmă nu prezintă elemente/justificări care să conducă la existența excepției în discuție, ci la o analiză pe fond a contestației.

Astfel, din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în ceea ce privește *„organizarea de șantier*", în opinia SC ..... SA, autoritatea nu a identificat baza legislativă care să susțină eliminarea ofertei sale din competiție, ci doar a afirmat declarativ încadrarea eronată a organizării de șantier sau că nu au fost prezentate listele de cantități aferente organizării de șantier.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se menționează: *„(...) propunerea tehnică va conține distinct o descriere pentru organizarea de șantier însoțită de listele de cantități (F3, C6-C9)*, iar la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare,* la pct. 3, se regăsește următoare precizare: *„Anexa la formularul de oferta - se va completa Anexa la formularul nr. 6; Ofertantul va include, in cadrul propunerii financiare, orice costurile legate de: - executia categoriilor de lucrari prevazute in listele de cantitati, intocmirea instructiunilor de intretinere si exploatare, -protectia mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor, -procurarea, transportul, depozitarea si punerea in opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini."*

De asemenea, în cadrul **<u>Formularului nr. 6</u>** – formular de ofertă se regăsesc următoarele mențiuni:

„(...) a)Execuție lucrări ....., care include cheltuieli pentru investiția de bază de ... lei fără TVA, ***org***
ș
a
n
t
ier *.... lei fără TVA.(...).*

Propunerea financiară totală.

Oferta financiară totală în LEI fără TVA se calculează după următorul model:

1. *Cheltuieli pentru investiția de bază*

2. ***Alte cheltuieli - Organizare de șantier ,***

Total general:

- *Cota de profit;*
- *Cota cheltuieli indirecte;*
- *Termen de execuție: perioada de garanție a lucrării*."

Verificând propunerea financiară aparținând societății contestatoare, respectiv modul în care a întocmit formularul de ofertă F 6, Consiliul constată că la rubrica *„cheltuieli pentru investiția de bază"* a fost menționată valoarea de 1.001.615,03 lei, fără TVA, iar la rubrica *„alte cheltuieli - Organizare de șantier"* nu a fost cotată cu nicio valoare.

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9595/12.10.2018, a solicitat contestatoarei să *„prezinte listele de cantități aferente organizării de șantier în conformitate cu descrierea organizării din cadrul ofertei tehnice și cotarea acesteia corespunzător*".

SC ..... SA a răspund prin adresa nr. 1145/17.10.2018, astfel:

„(...) Organizarea de şantier descrisa in cadrul ofertei tehnice si anume un container birou, o baraca demontabila magazie, un grup sanitar si un pichet incendiu sunt baracamenteie societatii si nu implica costuri deoarece sunt amortizate,

Macaraua cu care se va descarca si incarca containerul este cea pe care o vom folosi la lucrare si deci tot va trebui dislocata de la .....d la ..... pentru execuţia de lucrări, iar costul pentru incarcare - descarcare este de max. 125 lei.

Transportul baracamentelor la ..... din .....d este un transport la 10 km care implica costuri minime.

Organizarea de şantier in condiţiile aratate duce la costuri minime si de aceea din punct de vedere financiar este acoperita din cota de cheltuieli indirecte a lucrări si nu este necesar întocmirea unui deviz cu cantitati aferente acesteia.

Din acest motiv nu am prezentat liste cu cantitati pentru organizare de şantier nici in oferta tehnica, oferta ce a fost considerata Admisa, si nici in oferta financiara unde valoarea organizarii de şantier este 0 (zero)."

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat modul de întocmirea propunerii financiare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, astfel că nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...),* fișa de date făcând parte din documentația de atribuire, așa cum prevede art. 20 alin. (1) din același act normativ.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea contractantă a indicat, în mod distinct în formularul de

ofertă, această activitate, lăsând la latitudinea ofertanților să-și prevadă propriile cheltuieli aferente ei.

Mai mult, tocmai pentru că la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită, printre altele: „propunerea tehnică va conține distinct o descriere pentru ***organizarea de șantier*** *însoțită de listele de cantități (F3, C6-C9*)", iar cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare,* se consemnează*: „Oferta financiară reprezintă suma tuturor lucrărilor conform documentației de atribuire și va conține: (...)2 . Formularul de ofertă ... – se va completa formularul nr. 6",* societatea contestatoare avea obligația de a cota această activitate.

Cu alte cuvinte, *Descrierea organizării șantierului* (fila 64), care se regăsește în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, implică costuri aferente ei, raportat chiar la propriile afirmații ale contestatoarei potrivit cărora: *„Macaraua cu care se va descarca si incarca (...), iar costul pentru incarcare - descarcare este de max. 125 lei",* respectiv: „organizarea e șantier ... duce la *costuri minime*", astfel că, în mod evident, această activitatea nu putea fi apreciată cu „0" lei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia *„în fișa de date a achiziției prețul lucrării nu este defalcat în investiția de bază și organizare de șantier*", întrucât acest lucru este contrazis chiar de conținutul formularului F 6, citat mai sus.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea SC ..... SA potrivit căreia organizarea de șantier putea fi încadrată în categoria cheltuielilor indirecte, deoarece, în conținutul aceluiași formular de ofertă F 6, există rubrica distinctă: *„Cota cheltuieli indirecte",* astfel că nu se poate face vorbire de o includere a cheltuielilor aferente organizării de șantier în cadrul cheltuielilor indirecte. Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi dorit costuri aferente acestei activități, nu ar fi menționat, în mod expres, o cotare a ei, în cadrul formularului de ofertă anterior precizat (F 6).

În consecință, atâta timp cât societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție asupra documentației de atribuire, respectiv a modului de completare a formularului nr. 6 și a tuturor informațiilor referitoare la *organizarea de șantier* conținute de această documentație, cunoscute încă din data de 20.07.2018, conform anunțului de participare nr. SCN1008314, când a fost postată în SEAP documentația de atribuire, în sensul solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. 101/2016, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ..... SA a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, publicată, în mod transparent în SEAP, astfel că era obligată să respecte întocmai art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În caz contrar, au devenit incidente, pe de o parte, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, explicațiile date de contestatoare, prin răspunsul la clarificări, nu au fost concludente raportat la cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice (...),* astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă pe acest aspect.

Relevante în stabilirea acestei concluzii sunt și dispozițiile art. 133 alin. (1) din hotărâre, care impun autorității contractante, prin comisia de evaluare, obligația de: *„a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea ar fi acceptat răspunsul contestatoarei și modul în care a întocmit propunerea financiară, în acest caz, ar fi încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de celălalt participant, în condițiile în care în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 (9593/12.10.2018), cu ocazia evaluării ofertei financiare, pentru Asocierea ... SRL și ..... SRL, se consemnează: *„Ofertantul a prezentat ...formularul de ofertă ... și OS – 10364,87 lei fără TVA*”.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată SC ..... SA, cu sediul în ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în localitatea .....,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

.....