CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 146/13.02.2019 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 5488/13.02.2019, completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5670/14.02.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva achiziţiei directe a contractului având ca obiect „Servicii specializate de monitorizare, pază şi intervenţie la Universitatea Eftimie Murgu din Reşiţa” organizată de către ..., cu sediul în loc. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, reevaluarea ofertelor şi desemnarea ofertei SC ... SRL ca şi câştigătoare.

Prin adresa nr. 319/18.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6292/19.02.2019, SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de câştigătoare a achiziţiei directe a contractului având ca obiect „Servicii specializate de monitorizare, pază şi intervenţie la Universitatea Eftimie Murgu din Reşiţa” organizată de către ... a formulat cerere de intervenţie, solicitând:

- în principal, admiterea în principiu, ca admisibilă şi fondată a cererii de intervenţie principală în interes propriu,
- respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de SC ... SRL, fiind lipsită de temeinicie şi legalitate.
- menţinerea ca temeinică şi legală a comunicării nr. 61/11.02.2019 privind rezultatul procedurii, precum şi a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă,

- în subsidiar, în cazul în care nu se admite cererea pe cale principală, se solicită admiterea în principiu, ca admisibilă şi fondată, cererea de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante,
- respingerea ca nefondată a contestaţiei nr. 146/13.02.2019 formulată de SC ... SRL, fiind lipsită de temeinicie şi legalitate,
- menţinerea temeiniciei şi legalităţii comunicării nr. 61/11.02.2019 privind rezultatul procedurii, inclusiv actele şi lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 146/13.02.2019 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 5488/13.02.2019, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, se critică faptul că în „Situaţia dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate”, regăsită pe site-ul oficial al Poliţiei Române, societatea declarată câştigătoare nu este îndrituită în mod legal să presteze servicii de intervenţie în judeţul Caraş – Severin.

Contestatoarea menţionează că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca toţi ofertanţii să prezinte modul de realizare şi dovada posibilităţii de efectuare a serviciilor de monitorizare şi intervenţie la obiectivele specificate în caietul de sarcini.

Se arată că în timpul desfăşurării procedurii proprii simplificate, contestatoarea susţine că a fost singura societate care a putut face dovada avizului de lucru pentru dispecerat şi pentru echipajele de intervenţie (compuse din autoturisme avizate, cumprinse în Anexa 1b, aprobată de Inspectoratul General al Poliţiei Române, condiţie obligatorie pentru desfăşurarea activităţilor de monitorizare şi intervenţie, conform Legii nr. 333/2003 şi a HG nr. 301/2012 privind Normele metodologice de aplicare a legii), SC ... SRL fiind singura societate avizată în acest sens pentru Municipiul Reşiţa şi localitatea Moldova – Nouă.

Astfel, în opinia contestatoarei, celelalte societăţi care şi-au depus documentaţia la această licitaţie nu aveau cum să facă dovada posibilităţii de efectuare a serviciilor de monitorizare şi intervenţie la obiectivele specificate în caietul de sarcini în condiţiile Legii nr. 333/2003 şi a HG nr. 301/2012 privind Normele metodologice de aplicare a legii.

Mai mult, societatea declarată câştigătoare nu a avut preţul cel mai scăzut. De asemenea, aceasta are o subcontractare cu autoarea contestaţiei pentru asigurarea monitorizării şi intervenţiei la o serie de obiective aflate pe raza judeţului Caraş – Severin, ceea ce dovedeşte lipsa echipajelor de intervenţie.

Prin adresa nr. 319/18.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6292/19.02.2019, SC ... SRL în calitate de câştigătoare a achiziţiei directe a contractului având ca obiect „Servicii specializate de monitorizare, pază şi intervenţie la Universitatea Eftimie Murgu din Reşiţa” organizată de

către ..., a formulat cerere de intervenţie, solicitând admiterea în principiu, ca admisibilă şi fondată a cererii de intervenţie, respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de SC ... SRL, fiind lipsită de temeinicie şi legalitate şi menţinerea ca temeinică şi legală a comunicării nr. 61/11.02.2019 privind rezultatul procedurii, precum şi a tuturor actelor şi lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă.

În fapt, intervenienta precizează că prin comunicarea nr. 57/11.02.2019 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertelor, candidatura/oferta sa a fost desemnată câştigătoare, având preţul de 119.000,88 lei.

Intervenienta învederează că a elaborat şi depus oferta în procedură cu respectarea tuturor cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire nr. 27/31.01.2019 (caietul de sarcini, fişa de date, formulare) şi a normelor legale aplicabile, în mod temeinic şi legal autoritatea contractantă desemnând câştigătoare oferta sa.

Intervenienta apreciază că în mod eronat contestatoarea a apreciat că a fost singura societate care a putut face dovada avizului de lucru a dispeceratului şi pentru echipajele de intervenţie, aviz acordat de Inspectoratul General al Poliţiei Române.

De asemenea, intervenienta susţine că deţine Avizul favorabil nr. 1.412.534/S3/CP din 13.02.2018, eliberat de Inspectoratul General al Poliţiei Române, pentru organizarea şi funcţionarea propriului său dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă, implicit şi a echipajelor de interventie, susţinerea contestatoarei neputând fi luată în considerare, fiind lipsită de temeinicie şi legalitate. Oferta intervenientei a fost întocmită cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă a elaborat documentaţia de atribuire cuprinzând toate informaţiile necesare şi asigurând tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, fiind respectate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

Autoritatea contractantă a garantat transparenţa procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică prin publicarea, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016, a anunţului de intentie, şi a anunţului de atribuire.

Mai mult, în documentaţia de atribuire nr. 27/31.01.2019, autoritatea contractantă a specificat la Capitolul "Instrucţiuni pentru ofertanţi", următoarele;

"Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condiţiile generale şi particulare care guvernează această procedură de atribuire, ca singura bază a acestei proceduri.

Ofertanţii au obligaţia de a analiza cu atenţie documentaţia de atribuire şi de a pregăti oferta conform tuturor instrucţiunilor, formularelor, prevederilor contractuale şi specificaţiile tehnice conţinute în această documentaţie. Nu se va ţine seama de nicio exprimare a unei rezerve în ofertă cu privire la Documentaţia de atribuire. Oferta va fi elaborată în conformitate cu documentaţia de atribuire".

De asemenea, la Capitolul IVA, "Prezentarea ofertei" subcapitolul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă mai specifică: „Propunerea tehnică va fi elaborată pe baza cerinţelor caietului de sarcini şi va conţine o scurtă prezentare a ofertantului şi activităţii acestuia”.

În ceea ce priveşte modul de efectuare şi îndeplinire a serviciilor specializate pază şi intervenţie, inclusiv şi cele de monitorizare, acesta este stipulat la Capitolul 3 "Modalităţi de prestare a serviciilor specializate de pază şi intervenţie" din caietul de sarcini, paginile 2 şi 3, obligaţie pe care ofertantul SC ... SRL şi-a îndeplinit-o, a prezentat-o şi a dovedit-o prin propunerea tehnică pe care a depus-o în ofertă, precum şi prin răspunsul intervenientei înregistrat sub numărul 887/08.02.2019, inclusiv prin documentele doveditoare anexate, la solicitarea de clarificare nr. 51/08.02.2019 a autorităţii contractante, datele/informaţiile şi documentele furnizate fiind concludente şi veridice în sustenabilitatea serviciilor de monitorizare şi intervenţie.

Ori, din analiza caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus obligaţia ofertanţilor de a depune în ofertă nici avizul eliberat de Inspectoratul General al Poliţiei Române pentru funcţionarea Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, nici Anexa nr. 1b) la Regulamentul de organizare şi funcţionare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, cu privire la dispunerea echipajelor de intervenţie, cum cu rea-credinţă susţine contestatorul. Totodată, intervenienta asigură inclusiv conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracţiei, în conformitate cu Anexa nr. 1A, aprobată sub nr. 1.412.534/13.11.2018.

În situaţia în care ... avea anumite neclarităţi ori constata neconformităţi ale documentaţiei de atribuire ori considera că ceilalţi ofertanţi trebuie să facă dovada în concret a îndeplinirii unor condiţii, contestatorul avea posibilitatea de a contesta documentaţia de atribuire ori raportat la dispoziţiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 din HG nr. 395/2016, avea dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat.

Ori, contestatoarea nu s-a prevalat de dreptul conferit de legislaţia achiziţiilor publice aplicabilă, fiind astfel decăzut din dreptul de a mai pretinde îndeplinirea unor condiţii sau cerinţe de către ceilalţi participanţi la procedură, însuşindu-şi întocmai şi prezumându-se că a acceptat în prealabil condiţiile generale şi particulare care au guvernat procedura de achiziţie publică.

Totodată, intervenienta afirmă că astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 48/07.02.2019 al şedinţei de deschidere a ofertelor, a ofertat un preţ de 119.000,88 lei, fără TVA, mai mic decât preţul de 123.274,80 lei fără TVA, ofertat de SC ... SRL, nefiind veridică şi neputând fi luată în considerare susţinerea contestatorului sub acest aspect.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei potrivit căreia contestatoarea ar avea o subcontractare cu aceasta pentru asigurarea monitorizării şi intervenţiei la o serie de obiective aflate pe raza judeţului

Caraş-Severin, intervenienta solicită respingerea acesteia, ca neveridică, netemeinică şi nelegală, întrucât aceasta dispune de mijloacele de monitorizare şi de intervenţie proprii pentru efectuarea întocmai a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publică, SC ... SRL având şi alte obiective la care prestează servicii similare pe raza judeţului Caraş-Severin şi pe care nu le-a subcontractat contestatorului. De asemenea, particularităţile din alte proceduri de achiziţie publică având ca obiect servicii de pază, monitorizare şi intervenţie nu au relevanţă şi nu pot fi reţinute de Consiliu în prezenta cauză.

Autoritatea contractantă a transmis în copie dosarul achiziţiei precum şi punctul de vedere nr. 458/26.02.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 7464/27.02.2019, prin care a solicitat respingerea contestaţiei SC ... SRL ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menţionează că prin adresa nr. 61/11.02.2019, a comunicat ofertanţilor, printre care şi societăţii contestatoare, rezultatul procedurii, oferta SC ... SRL fiind declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câştigătoare, deoarece în urma evaluării ofertelor şi aplicării criteriului de atribuire, respectiv „preţul cel mai scăzut", oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de către SC ... SRL, al cărei preţ este de 119.000,88 lei, fără TVA, acesta fiind mai mic decât oferta societăţii contestatoare, al cărei preţ este de 123.274,80 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă apreciază că formularea contestaţiei de către SC ... SRL este neîntemeiată, deoarece nu a impus operatorilor economici în documentaţia de atribuire o anume formulare privind dovada posibilităţii de efectuare a serviciilor de monitorizare şi intervenţie la obiectivele specificate sau obligaţia de a depune în ofertă avize pentru dispecerate localizate în localitatea obiectivului, eliberate de IGPR, ci doar modul de prestare a acestora, aşa cum este precizat în caietul de sarcini la pct 3.10:

„Pentru fiecare obiectiv, ofertanţii vor prezenta modul în care se asigură intervenţia cu echipe specializate de intervenţie, precum şi modul de realizare a serviciilor de monitorizare a obiectivului, inclusiv suportul tehnic asigurat prin personal calificări.

Se vor avea în vedere următoarele elemente specifice;

- *Intervenţia în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp şi informarea dacă este cazul a organelor competente (poliţie, salvare, pompieri),*
- *Pentru efectuarea serviciului de intervenţie şi monitorizare se vor avea în vedere şi se vor specifica orice alte dotări specifice activităţii prestate".*

În fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4. prezentarea ofertei, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică, va fi elaborată pe baza cerinţelor caietului de sarcini fi va conţine o scurtă prezentare a ofertantului şi a activităţii acestuia".

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă consideră că afirmaţia operatorului economic SC ... SRL contravine realităţii, fiind lipsită de temeinicie, deoarece a apreciat, în mod eronat, că este singura

societate care este în măsură să presteze servicii de intervenţie la obiectivele specificate în documentaţia de atribuire.

În concluzie, nu sunt reale susţinerile contestatoarei SC ... SRL cu privire la faptul că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat anumite documente de carificare, documente care să ateste dreptul de a presta servicii de intervenţie la obiectivele specificate în documentaţie, deoarece acestea nu au fost solicitate, în evaluarea ofertelor fiind analizate doar documentele solicitate, fiind respectat astfel principiul „tratamentului egal" în evaluarea ofertelor.

În susţinerea celor afirmate anterior, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 7 din HG nr. 301/2002, unde se reglementează modul de avizare al societăţilor specializate de pază şi de protecţie, ba mai mult reprezentantul legal al SC ... SRL, prin declaraţia pe propria răspundere şi-a asumat responsabilitatea că are capacitatea tehnică şi umană pentru prestarea serviciilor de intervenţie rapidă la cele două obiective (conform adresei nr. 887/08.02.2019, răspunsul la solicitarea de clarificări).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că a desemnat ofertantul câştigător în mod temeinic şi legal deoarece acesta a elaborat şi depus oferta la procedură cu respectarea tuturor cerinţelor impuse în documentaţia de atribuire, documentaţie care a cuprins toate informaţiile necesare cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat cumpărarea directă a contractului având ca obiect „Servicii specializate de monitorizare, pază şi intervenţie la Universitatea Eftimie Murgu din Reşiţa”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul nr. ... la secţiunea „publicitate anunţuri”, valoarea estimată a procedurii fiind de 125.000 lei.

Ca urmare acestui anunț, s-au depus în SEAP 5 oferte, iar în urma evaluării lor, potrivit raportului procedurii, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, oferta contestatoarei fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, criticând oferta câștigătoare, sub aspectul conformității acesteia.

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala Oravița, în data de 15.02.2019, sub nr. 205249254/1, în valoare de 2380,02 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție voluntară SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, cerere care va fi admisă, în principiu, de Consiliu, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, având în vedere că intervenienta solicită menținerea ca valabile actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare arată că societatea câștigătoare nu poate efectua serviciile de monitorizare și intervenție, întrucât nu are avizul de lucru pentru dispecerat și echipele de intervenție, conform dispozițiilor Legii nr. 333/2003 și a normelor metodologice de aplicare a acestei legi. Mai arată că societatea câștigătoare nu are cel mai scăzut preț.

În replică, intervenienta arată că a depus în oferta sa Avizul favorabil nr. 1.412.534/S3/CP din 13.02.2018, eliberat de Inspectoratul General al Poliţiei Române, pentru organizarea şi funcţionarea propriului său dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă, implicit şi a echipajelor de interventie. Verificând oferta respectivă, Consiliul reține că există depus Avizul favorabil nr. 1.412.534/S3/CP din 13**.11.2018**, eliberat de Inspectoratul General al Poliţiei Române, nu la data de 13.02.2018, cum eronat a menționat intervenienta. Fiind depus la dosar, susținerea contestatoarei este una nefondată.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind nefondată și susținerea contestatoarei referitoare la prețul ofertei câștigătoare, acesta fiind cel mai scăzut dintre ofertele admisibile. Totodată, Consiliul reține că oferta contestatoarei are cel mai mare preț dintre cele 4 oferte admisibile, deci, chiar dacă autoritatea contractantă nu a realizat un clasament al ofertelor în conținutul raportului procedurii și nu i-a comunicat poziția sa în clasament, aceasta nu are nicio șansă de a deveni câștigătoare a procedurii.

Consiliul nu a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere că documentele întocmite de autoritate nu cuprind un clasament al ofertelor, contestatoarea nefiind informată în legătură cu acest aspect. Eroarea de a nu întocmi un clasament este, însă, una formală, informațiile din raportul procedurii fiind de natură a permite Consiliului stabilirea clasamentului, fiind cert că susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta SC ... SRL nu ar avea cel mai scăzut preț este una nereală, ofertanta în cauză fiind pe primul loc, după cum rezultă din compararea prețurilor celor 4 oferte admisibile.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare corectă, în conformitate cu criteriul de atribuire ,,prețul cel mai scăzut'', în consecinţă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Ca urmare a celor constatate, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie accesorie formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie accesorie formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.