CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7359/26.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49202/26.11.2018, depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului J17/190/2003, privind procedura simplificată on-line, într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 5100/ 19.11.2018 (comunicarea privind rezultatul procedurii), a raportului procedurii de atribuire și după revenirea asupra deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, cu consecința reevaluării ofertei sale și constatarea admisibilității și conformității acesteia, întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii în conformitate cu legislația în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, prin liderul său, atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 5100/ 19.11.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a decis admiterea ofertei sale după evaluarea tehnică finalizată și a trecut la evaluarea propunerii financiare.

În cadrul evaluării, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 4669/22.10.2018, prin care, alături de alte solicitări, i-a cerut să clarifice de ce oferta financiară nu a fost întocmită cu respectarea indicatorilor *(*tehnico-economici) cantitativi din Studiul de Fezabilitate.

Contestatoarea susține că a răspuns punctual la această solicitare prin adresa nr. 7135/23.10.2018.

... a respins oferta sa ca inacceptabilă, făcând aplicarea, din nou, a dispozițiilor legale prevăzute la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, constatând în mod ilegal și netemeinic că răspunsul este neconcludent și nu justifică în mod corespunzător cele solicitate a fi clarificate.

1. Contestatoarea susține că a respectat indicatorii (tehnico-economici) cantitativi din Studiul de Fezabilitate, raportat la cantitatea de balast propusă.

Așa cum rezultă din următoarele pagini ale propunerii financiare (astfel cum se regăsesc din punct de vedere al cantităților și în propunerea tehnică admisă de către autoritatea contractantă):

- **Pagina 12 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect Suprastructură (strat balast),** s-a ofertat articolul DA06B1 (strat de agregate cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolare....) **în cantitate de 5.625 mc;**
- **Pagina 14 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect Suprastructură (acostamente din balast),** s-a ofertat articolul DA06B1 (strat de agregate cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolare....) **în cantitate de 574 mc;**
- Pagina 21 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect Drumuri laterale (strat balast), s-a ofertat articolul DA06B1 (strat de agregate cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolare....) în cantitate de 281,25 mc;
- **Pagina 23 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect Drumuri laterale (acostamente din balast),** s-a ofertat articolul DA06B1 (strat de agregate cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolare....) **în cantitate de 22,50 mc.**

Din **rețeta articolul DA06B1**, rezultă că pentru realizarea 1 mc este necesar 1,311 mc balast nespălat de râu 0-70mm, astfel cum rezultă din norma de deviz aferentă articolului.

Însumând cantitatea astfel ofertată pentru articolul DA06B1, rezultă din Formularul F3 că s-au ofertat (5.625 mc + 574 mc +281,25 + 22,50) x 1,311 mc = 8.525,10 mc de material - balast nespălat de râu 0-70 mm.

Însă tot din cadrul formularelor F3 ale ofertei rezultă că s-a ofertat la:

- **Pagina 18 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect HIDRAULICĂ-PODEȚE,** s-a ofertat articolul IFB09E2 (Strat drenant din: nisip, balast, pietriș, piatră spartă, având grosimea după compactare de: 25 cm din balast) **în cantitate de 99 mp;**

- Pagina 19 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect HIDRAULICĂ-PODEȚE, s-a ofertat articolul IFB09E2 (Strat drenant din: nisip, balast, pietriș, piatră spartă, având grosimea după compactare de: 25 cm din balast) în cantitate de 39,20 mp.

Din **rețeta articolului IFB09E2**, rezultă că, pentru realizarea 1 mp, este necesar 0,256 mc balast sortat spălat de mâl 0-70mm.

Și pentru aceste articole de deviz s-a ofertat balastul necesar respectiv cantitatea de (99mp+39,20mp) x 0,256 mc = 35,37 mc balast sortat spălat de mâl 0-70 mm.

Din analiza tehnică concretă a indicatorilor cantitativi ofertați privind materialul balast rezultă că acele cantități de balast ofertate, sunt în apropierea cantității impuse prin partea scrisă a Studiului de fezabilitate, respectiv - balast 8.831,76 mc. Din datele de mai sus, rezultă o cantitate de 8.560,47 mc (din formularele F3), iar conform listelor de cantități ofertate în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la pagina 31 din propunerea financiară, a fost ofertată cantitatea însumată de 8.663,4 mc.

În concluzie, contestatoarea menționează că valorile cantităților de balast sunt foarte apropiate, cu diferențe minore.

Din analiza concretă (tehnică) de mai sus, se observă că exemplul dat de autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ofertei contestatoarei, privind modul de calcul pentru cantitatea aferentă stratului de balast nu este corect realizat și nu cuprinde, atât toate cantitățile de balast ofertate pe de o parte și nici transformările pe care le suferă balastul (din punct de vedere al volumului inițial) în urma proceselor tehnice corespunzătoare rețetei fiecărui articol de deviz astfel ofertat.

Contestatoarea apreciază că nu sunt corecte și clar sunt direcționate spre obținerea unei concluzii greșite, observațiile autorității contractante, că a raportat calculul pentru stratul de balast exact la lățimea părții carosabile, ceea ce conduce la concluzia că lucrările de balastare se execută în casetă.

SC ... SRL susține că listele din Studiul de fezabilitate sunt „orientative", iar asocierea a depus „liste proprii" care să fie în concordanță cu prevederile Studiului de fezabilitate, cantitățile ofertate fiind cele corecte și nu cele aflate în Studiul de fezabilitate.

2. Referitor la cantitatea de piatră spartă, contestatoarea susține că a fost corect ofertată, raportat la cerințele din fișa de date și din partea scrisă și desenată a Studiului de fezabilitate.

Deși autoritatea contractantă susține contrariul, calculul stratului de piatră spartă a respectat detaliile de execuție faza SF, iar cantitatea ofertată de piatră spartă (total 4.919,62 mc = 365,75 + 4.553,87), conform Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, - pagina 32 din propunerea financiară, este una corectă și în consonanță cu modalitatea de execuție a lucrărilor solicitate să se pună la dispoziția ofertanților, antemăsurătorile care au stat la baza calculului cantităților estimate, autoritatea contractantă nu a realizat acest lucru, tocmai

susținând ceea ce susține și asocierea în contestație, respectiv că listele de cantități concrete se vor întocmi ulterior, în faza realizării Proiectului Tehnic și a detaliilor de execuție prin serviciile de proiectare contractate în prezenta licitație. Contestatoarea amintește că a sesizat, încă dinaintea depunerii ofertelor, această diferență majoră între cantitatea din Studiul de fezabilitate și cantitatea efectivă care ar fi necesară pentru realizarea acestor lucrări, în ceea ce privește materialul piatră spartă. În Studiul de fezabilitate, la "Indicatori cantitativi", există neconcordanțe majore între cantitatea de piatră spartă (15 cm) și balast (25 cm), deoarece valorile sunt aproape egale.

Așa cum rezultă din următoarele pagini ale propunerii financiare (astfel cum se regăsesc din punct de vedere al cantităților și în propunerea tehnică):

- Pagina 12 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect Suprastructură (strat piatră spartă), s-a ofertat articolul DA12A1 (Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire) în cantitate de 3.375 mc;
- Pagina 14 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect Suprastructură (acostamente din balast), s-a ofertat articolul DA12A1 Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire) în cantitate de 42 mc;
- Pagina 21 a propunerii financiare - Formularul F3 obiect Drumuri laterale (strat piatră spartă), s-a ofertat articolul DA12A1 Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire), în cantitate de 168.75mc;

Din rețeta articolului DA12A1, rezultă că pentru realizarea 1 mc este necesar:

- **1,26999 mc de piatră spartă pentru drumuri r.magmatice - 40-63 mm.**
- **0,102 mc de piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm.**

Așa cum rezultă din corelarea datelor tehnice de mai sus, contestatoarea a ofertat, conform Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la pagina 32 din propunerea financiară, cantitățile de:

- **365,75 mc piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm, adică (3.375 mc+42 mc+168,75 mc) x 0,102;**
- **4553,87 mc piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm, adică (3.375 mc+42 mc+168,75 mc) x 1,26999**

Contestatoarea consideră că, chiar dacă cantitatea de piatră spartă ofertată este sub cuantumul solicitat în cadrul studiului de fezabilitate, cantitatea ofertată de asociere este una corectă și în consonanță cu soluția tehnică impusă. Contestatoarea reiterează argumentele de mai sus în ceea ce privește stadiul actual de estimare a acestor cantități, deoarece ele vor fi cuantificate în concret prin listele de cantități aferente proiectului tehnic care urmează a fi întocmit.

3. Referitor la susținerea autorității contractante că, la calculul stratului de uzură, nu a ținut cont de suprafața aferentă platformelor de încrucișare, contestatoarea susține că aceasta face un calcul rudimentar, incorect și parțial în estimarea cantităților ofertate privind stratul de uzură.

...apreciază în mod tendențios că, conform Studiului de fezabilitate, suprafața carosabilă a stratului de uzură este de 22.500 mp (920 ml x 5,50 m + 4.360 ml x 4,00 m) la care se adaugă suprafața stratului de uzura aferentă platformelor de încrucișare 40 mp x 7 buc = 280 mp, susținând că, în oferta contestatoarei, comisia de evaluare a regăsit numai suprafața carosabila de 22.500 mp.

Contestatoarea arată că, astfel cum rezultă din următoarele pagini ale propunerii financiare (astfel cum se regăsesc din punct de vedere al cantităților și în propunerea tehnică):

- Pagina 13 a propunerii financiare - **Formularul F3 obiect Suprastructură (strat de uzură BAPC16)**, s-a ofertat articolul DB19E1 **(Îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregat mare, executată la cald, în grosime de: 4 cm cu așternere mecanică)** în suprafață de 22.500 mp, care conține o cantitate de mixtură asfaltică de 2.115 tone;
- Pagina 22 a propunerii financiare - **Formularul F3 obiect Drumuri laterale (strat de uzură BAPC16)**, s-a ofertat articolul DB19E1 **Îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregat mare, executată la cald, în grosime de: 4 cm cu așternere mecanică)** în suprafață de 1.125mp și care conține o cantitate de mixtură asfaltică de 105,75 tone.

Așa cum rezultă din corelarea datelor tehnice de mai sus, contestatoarea arată că a ofertat **cantitatea de 2220,75 tone mixtură asfaltică, în aceasta fiind adăugată și suprafața stratului de uzură aferentă platformelor de încrucișare 40 mp x 7 buc. = 280 mp (suprafața totală este de 22.500 mp + 1.125 mp). Chiar dacă nu ar fi inclusă și aceasta, oricum cantitatea este redusă cu circa 1 % din cantitatea totală ofertată**.

Comparativ, cantitatea de uzură BAPC 16 care se regăsește în Studiul de fezabilitate este de 2.282,97 tone, o cantitate apropiată de cantitatea totală ofertată de contestatoare, respectiv 2.220,75 tone.

În concluzie, SC ... SRL opinează că trebuia să-i considere conformă și acceptabilă propunerea financiară, deoarece aceasta a fost întocmită cu respectarea indicatorilor (tehnico-economici) cantitativi din Studiul de fezabilitate, deoarece a ținut cont de clarificările transmise de autoritatea contractantă (în special a**dresa de clarificări nr. 2187/07.06.2018** prin care a precizat că oferta financiară va fi întocmită cu ***respectarea indicatorilor (tehnico-economici) cantitativi din SF, menționându-se totodată că fiecare ofertant își poate întocmi propriile liste -*** și piesele desenate din cadrul SF.

Invocând prevederile Fișei de date, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. **IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și î**n condițiile în care **caietul de sarcini a fost constituit**

exclusiv de Studiul de fezabilitate, contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor prin aprecieri de genul celor invocate de către autoritatea contractantă în comunicarea de respingere este contrară regulilor instituite prin fișa de date.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară și răspunsurile la clarificări formulate de contestatoare, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cu precădere elemente formale, care, în mod firesc, nu pot conduce la inacceptabilitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 50161/03.12.2018 și 756/08.01.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

SC ... SRL – SC ...SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

În cadrul procedurii a fost emisă anterior decizia nr. … din …, prin care a fost admisă contestația nr. 6628/06.08.2018, formulată de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, fiind dispusă reevaluarea acestei oferte.

Ulterior reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 5100/19.11.2018, s-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 actualizata, deoarece raspunsurile la solicitarile comisiei de evaluare nu sunt concludente si nu satisfac in mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire.

Motivele care au dus la astfel de decizie sunt urmatoarele:

Din raspunsul dumneavoastra nr. 7135/23.10.2018, comisia de evaluare a constatat ca la intocmirea ofertei financiare nu ati respectat indicatorii (tehnico-economici) cantitativi din SF, netinand cont de adresa de clarificari nr. 2187/07.06.2018 prin care autoritatea contractanta a precizat ca oferta financiara va fi intocmita cu ”respectarea indicatorilor (tehnico-economici) cantitativi din SF, mentionandu-se totodata ca fiecare ofertant isi poate intocmi propriile liste”.

Prin oferta financiara depusa, ati prezentat oferta financiara fara a respecta SF-ul si nici clarificarile transmise de catre Autoritatea Contractanta.

Dintr-o simpla verificare, a comisiei de evaluare, se poate observa ca exemplu modul de calcul pentru cantitatea aferenta stratului de balast din oferta dumneavoastra:

- lungime totala traseu modernizat este de 5.280 ml, din care:
- 920 ml cu parte carosabila de 5,50 ml;

- 4360 ml cu parte carosabila de 4,00 ml;
- grosime strat balast de 25 cm;

(920 ml x 5,50 m + 4360 ml x 4,00 m) x 0.25m = 5625 mc, cantitate care se regaseste in oferta financiara depusa de catre dumneavoastra.

Se observa ca ati raportat calcul pentru stratul de balast exact la latimea partii carosabile ceea ce conduce la concluzia ca lucrarile de balastare se executa in caseta.

- Dar din detaliile din piesele desenate, de care dumneavoastra ati declarat ca ati tinut cont, nu se observa ca lucrarile se vor executa in caseta, latimea pe care se executa stratul de balast depaseste latimea partii carosabile.

Acelasi mod de calcul a fost aplicat si pentru calculul stratului de piatra sparta, fara a fi respectate detaliile de executie asa cum ati declarat ca tinand cont de ele.

- La calcul stratul de uzura nu ati tinut cont de suprafata aferenta platformelor de incrucisare.

-Conform SF suprafata carosabila a stratului de uzura este de 22.500 mp (920 ml x 5,50 m + 4360 ml x 4,00 m) la care se adauga suprafata stratului de uzura aferenta platformelor de incrucisare 40 mp x 7 buc = 280 mp.

In oferta prezentata de catre dumneavoastra comisia de evaluare a regasit numai suprafata carosabila de 22500 mp, omitând suprafata de 280 mp aferenta platformelor de incrucisare.

In concluzie, comisia de evaluare nu poate considera conforma o oferta financiara care nu a fost intocmita cu respectarea indicatorilor (tehnico-economici) cantitativi din SF, care nu a tinut cont de clarificarile transmise si care nu a respectat detaliile de executie din piesele desenate din cadrul SF.

Prin adresa nr. 4669/22.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele clarificări:

- In vederea intocmirii ofertei financiare, autoritatea contractanta a pus la dispozitia tuturor operatorilor economici interesati, documentatia de atribuire care cuprinde si documentatia tehnica SF (parte scrisa si desenta) care contine indicatorii (tehnico-economici) cantitativi de care trebuie tinuti cont la intocmirea ofertei.
- Autoritatea contractanta, la solicitarea unor operatori economici, a transmis adresa de clarificari nr. 2187/07.06.2018, unde s-a precizat ca oferta financiara va fi intocmita cu "respectarea indicatorilor (tehnico-economici) cantitativi din SF, mentionandu-se totodata ca fiecare ofertant isi poate intocmi propriile liste".
- Conform SF pus la dispozitie de catre autoritatea contractanta, indicatorilor (tehnico- economici) cantitativi din SF sunt:
- Terasamente = 4750 mc;
- Balast = 8871,75 mc;
- Piatra sparta = 8821,76 mc;
- Binder BADPC = 3548,12 to;
- Uzura BAPC16 = 2282,97 to;
- Podete din beton armat Ø600mm cu lungimea de 7,50m = 4 buc;
- Podete din beton armat Ø800mm cu lungimea de 7,50m = 11 buc;
- Drumuri laterale = 15 buc;
- Platforme de incrucisare = 7 buc;
- Rigola din beton C30/37 = 2974 ml;
- Sant din beton C30/37 = 2780 ml;
- Rigola de acostament din beton C30/37 = 381 ml;
- Indicatoare de circulatie =14 buc;
- Marcaj orizontal = 12.478 ml.
- in oferta financiara depusa de ofertant, comisia de evaluare a observat ca nu sunt respectati indicatorii (tehnico-economici) cantitativi din SF, respectiv:
- Terasamente = 2824 mc in loc de 4750 mc astfel cum este specificat in SF;

- Balast = 5625mc + 574 mc = 6199 mc in loc de 8871,75 mc asa cum este specificat in SF;
- Piatra sparta = 3375mc in loc de 8821,76 mc asa cum este specificat in SF;
- Binder BADPC = 3240 to in loc de 3548,1216 asa cum este specificat in SF;
- Uzura BAPC16 = 2115 to in loc de 2282,9716 asa cum este specificat in SF;
- Dressing = 93,83 to, indicator care nu este mentionat in SF.

1. Comisia de evaluare va solicita sa clarificati de ce oferta financiara nu a fost intocmita cu respectarea indicatorilor(tehnico-economici) cantitativi din SF.

2. De asemenea comisia de evaluare va solicita sa transmiteti **detalierea de calcul** pentru cantitatile de lucrari aferente Terasamente , Balast, (Piatra Sparta , Binder , Uzura, Dressing cu respectarea SF si a detaliilor tip puse la dispozitie de catre autoritatea contractanta.

Referitor la: - Platforme de incrucisare = 7 buc, comisia de evaluare nu a regasit in cadrul listelor de cantitati pentru respectiva activitate componenta conform SF, respectiv nu a regasit stratul de binder BADPC si stratul de uzura BAPC.

3. Comisia de evaluare va solicita sa clarificatii **de ce oferta financiara nu contine realizarea stratului de binder BADPC si stratului de uzura BAPC** pentru Platforme de incrucisare = 7 buc.

4. Referitor - Drumuri laterale = 15 buc, comisia de evaluare va solicita sa confirmati daca calculul cantitatilor aferente acestei activitati s-a realizat cu respectarea SF si a detaliilor tip puse la dispozitie de catre autoritatea contractanta.

5. De asemenea comisia de evaluare va solicita sa transmiteti **detalierea de calcul** pentru cantitatile de lucrari aferente Drumuri laterale =15 buc, cu respectarea SF si a detaliilor tip puse la dispozitie de catre autoritatea contractanta.

Solicitările comisiei de evaluare sunt în conformitate cu art. 134 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7135/23.10.2018, în care a precizat următoarele:

Raspuns punct nr. 1:

Operatorul economic a respectat clarificarea nr. 2187/07.06.2018, prin care ati specificat: fiecare ofertant isi poate intocmi propriile liste.

In sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia, Sectia de contencios administrativ si fiscal, in decizia nr. 65 din 14 ianuarie 2014, in care s-a retinut următoarele: ”Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul integral comuna V. Judetul H”. Autoritatea a prevazut in fisa de date, cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerinta ca propunerea tehnica sa contina: listele cu cantitile de lucrari pe categorii de lucrari; lista cuprinzand consumurile de resurse materiale; lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru; lista cuprinzand consumurile privind transporturile, cerinta corect retinuta de Consiliu.

Este adevarat ca intocmirea proiectului tehnic reprezinta o parte componenta a obiectului contractului de achizitie publica ce urmeaza a se atribui in urma derularii procedurii in cauza, insa, asa cum a retinut Consiliul, desi listele solicitate pot fi doar estimate inaintea proiectului tehnic, aceste estimari trebuie incluse in propunerea tehnica, pentru a se putea calcula justificat un pret al ofertei.

Prin urmare, cum pretul ofertei reprezinta factor de evaluare, corect a retinut Consiliul ca orice ofertant trebuie sa intocmeasca o propunere de proiect, iar aceasta propunere de proiect se va finaliza in intocmirea listelor care stau la baza propunerii financiare.

(...)

Informatiile solicitate trebuie incluse in propunerea tehnica pentru a se putea determina concordanta intre propunerea tehnica si financiara facuta de catre fiecare ofertant si seriozitatea ofertei (in cazul primei cerinte), respectiv pentru a se putea

demonstra capacitatea ofertantului de a duce la indeplinire contractul (in cazul celei de-a doua cerinte).

De asemenea, Curtea de Apel ... Sectia a VIII-a contencios administrativ si fiscal, in decizia nr. 4666 din 5 iunie 2014, s-a pronuntat in sensul celor aratate, retinand in motivarea deciziei urmatoarele:

„Obiectul contractului aflat in procedura de atribuire il constituie proiectare si executie de lucrari aferente obiectivului "Reabilitare/inlocuire/ extindere sistem public de alimentare cu apa (captare, aductiune, statii de tratare, rezervoare inmagazinare, retea de apa), in localitatea B. Judetul P." Prin urmare, pentru atribuirea contractului in discutie, operatorul economic trebuie sa aiba o dubla calitate, si anume pe cea de proiectant si pe cea de executant. Or, in situatia in care operatorilor economici li se solicita si realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului supus procedurii de atribuire, ofertantii au obligatia de a intocmi proiectul tehnic in vederea elaborarii ofertelor.

(...)

Sustinerea petentei in sensul ca solicitarea documentelor in discutie la acest moment este prematura si nejustificata nu poate fi primita fata de imprejurarea ca, asa cum s-a aratat anterior, pentru contracte al caror obiect il constituie atat proiectarea, cat si executarea lucrarilor, operatorii economici au obligatia ca, la data depunerii ofertelor sa prezinte acele informatii absolut necesare din proiectul tehnic, fara de care nu poate intocmi o oferta. Lipsa acestor elemente ale proiectului tehnic (ce va fi definitivat ca urmare a atribuirii contractului) ar pune operatorii economici in situatia de a nu putea intocmi o oferta viabila. De asemenea, fara prezentarea acestor documente, autoritatea contractanta nu ar putea sa se asigure ca au fost intelese obiectivele urmarite prin derularea procedurii de atribuire si nici nu ar avea garantia ca oferta declarata castigatoare ar putea executa contractul in conditii corespunzatoare sub aspect tehnic si financiar”.

(...)

Referitor la punctele: nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5:

Intrucat dvs. nu ati furnizat listele de cantități si/sau calculele care au stat la baza stabilirii indicatorilor (tehnico-economici) cantitativi din partea scrisa a SF-ului, si faptul ca procedura este proiectare si executie, ofertantul asociat proiectant SC ...SRL a intocmit pe baza detaliilor din piesele desenate, propriile liste de cantitati pentru evaluarea corecta a ofertei financiare.

Va reamintim ca:

1. Prin RASPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 2081/04.06.2018, IN ATENTIA 0FERTANTIL0R, se precizeaza ca raspuns la solicitari de clarificari legate de neconcordantele majore dintre "indicatori cantitativi" din SF partea scrisa si din SF partea desenata Intrebarea 1:

Va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor, Antemasuratorlle care au stat la baza calculului cantitatilor estimate. In SF la «indicatori cantitativi» exista neconcordante majore intre cantitatea de piatra sparta (15cm) si balast (25cm), deoarece valorile sunt aproape egale.

Raspuns:

Tltlul procedurii asa cum se poate vedea in FDA, este "Elaborare servicii de proiectare la faza proiect tehnic, servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului si executie de lucrari pentru - …. Conform H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si continutulul cadru ale documentatiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii din fonduri publice, sect. 6, art. 12 Partile scrise - ale proiectului tehnic - cuprind descrierea generala a lucrarii...., liste de cantitati ale lucrarii.

Prin urmare, nici elaboratorul SF-ului sl nici autorltatea contractanta nu pot fi in posesia acestor documente, parti ale proiectului tehnic, ce fac obiectul prezentei procedurl de achlzltii.

2. De asemenea, prin RASPUNS LA SOLICITARE DE CLARIFICARI NR. 2200/07.06.2018, IN ATENTIA OFERTANTILOR, se precizeaza ca "Autoritatea contractanta nu poate raspunde solicitarii de clarificari transmise in afara termenului precizat in fisa de date a achizltiei, termen ce a fost stabilit in conformitate cu prevederile legale.

Transmiterea de catre Autoritatea Contractanta a unui raspuns intr-un termen ce excede termenelor legale ar conduce la favorizarea agentului economic care a solicitat tardiv clarificarea, fata de potentiali ofertanti care au inteles sa respecte termenele legale precizate in fisa de date a achizltiei, privind solicitarile de clarificari si raspunsurile la acestea."

Precum si prevederile din Fisa de Date a Achizitiei; cap 1.1. Numar zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor Zile: 10 (inainte de data limlta de depunere a ofertelor/candidaturilor).

Numarul de zile ramas pentru evaluarea corecta si completa a ofertei de pret, respectiv 12 zile, este foarte mic pentru toti ofertantii.

Raspunsul formulat la solicitarea de ciarificari nr. 4669 din 22.10.2018 formulat de …, este transmis in conformitate cu legislatia in vigoare, iar documentele atasate reprezinta o completare formala si de confirmare ale documentelor prezentate initial.

Astfel, documentele prezentate prin prezenta adresa nu reprezinta o modificare a documentelor prezentate initial in cadrul propunerii financiare, intrucat acestea au fost prezentate in oferta asa cum au fost solicitate prin fisa de date si documentatia procedurii.

Mentionam in cazul unui descalificari abuzive pe aceste aspecte, ce vizeaza erori de forma nu de fond, subscrisa va proceda in mod cert la contestarea deciziei, cat si la solicitarea accesului la dosarul achizitiei de catre CNSC, unde se pot observa in mod clar clarificarile transmise tuturor ofertantilor cat si raspunsurile acestora.

Dorim sa atragem atentia comisiei de evaluare cu urmatorul aspect: asa cum ofertantii au obligatia sa respecte cerintele minime impuse prin documentia de atribuire, asa si comisia de evaluare trebuie sa respecte legislatia in domeniul achizitiilor publice. Exista organe de urmarire si control abilitate si ceea ce acum pare necunoscut pentru multi va iesi la iveala indubitabil. Maniera in care a decurs procesul de evaluare pana in acest moment, corelat cu informatii concludente privitoare la multitudinea de solicitari de clarificari transmise concomitent si redactate in acelasi stil caracteristic, toate acestea sunt indicii ce conduc spre demonstrarea unei incalcari grave a legislatiei ce ar trebui sa guverneze achizitiile publice.

Operatorul economic a indeplinit cerintele minime obligatorii si a respectat legislatia in vigoare prin intocmirea unor liste ce au la baza un proiect tehnic si nu doar niste estimari puse la dispozitle.

Va rugam sa luati in considerare corectitudinea intocmirii ofertei depuse si nu alte aspecte care par sa guverneze evaluarea ofertelor. Noi va stam la dispozitie cu orice lamurire o considerati necesara in privinta ofertei depuse, insa va rugam sa acordati si timpul corect pentru a va pune la dispozitie toate aceste informatii. Asa cum comisia de evaluare are nevoie de un timp extrem de indelungat pentru evaluarea ofertelor depuse, pe acelasi principiu solicitam acordarea mai mult de o zi pentru a va raspunde la solicitari de clarificari de o asemenea amploare. Daca evaluarea ofertei noastre s-a facut in 3 luni consideram ca nu este corect sa ne solicitati raspunsul intr-o zi lucratoare. Acest lucru dovedeste ca interesul comisiei de evaluare nu este acela de a fi impartiala si corecta ci de a descalifica abuziv folosindu-se la limita de legislatia permisivă.

Prin adresa de clarificări nr. 2187/07.06.2018, la întrebarea: Vă rugăm să confirmați/infirmați să respecte ”Indicatorii cantitativi” din SF sau își pot calcula propriile cantități. Vă rugăm să solicitați elaboratorului SF-ului și să postați pe SEAP calculul CANTITĂȚILOR (Nu liste de cantități) care a stat la baza fundamentării valorii estimate a investiției.

Răspuns solicitare: **Se vor respecta indicatorii (tehnico-economici) cantitativi din SF,** menționăm totodată că **fiecare ofertant își va întocmi propriile liste**.

Față de cele de mai sus, se poate observa cu claritate că indicatorii cantitativi din Studiul de Fezabilitate erau obligatorii a fi respectați, neavând vreo relevanță faptul că ofertanții aveau libertatea de a-și întocmi listele proprii.

Într-adevăr, astfel cum s-a reținut în deciziile de instanță invocate de contestatoare, în situația în care contractul presupune atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, operatorii economici sunt obligați să își întocmească și să includă în ofertă listele de cantități, însă aceste aspecte nu prezintă vreo importanță pentru spața analizată, oferta asocierii contestatoare nefiind respinsă pentru vreun astfel de motiv.

Așadar, răspunsul transmis de ofertantă nu era în sensul de a explica diferențele de cantități dintre cele indicate de autoritatea contractantă și cele din ofertă, astfel cum acestea au fost specificate în adresa de clarificări nr. 4669/22.10.2018.

La întrebările nr. 2, 3, 4 și 5, ofertanta a precizat că, întrucât autoritatea contractantă **nu a furnizat Listele de cantități si/sau calculele care au stat la baza stabilirii indicatorilor (tehnico-economici) cantitativi din partea scrisa a SF-ului, si faptul ca procedura este proiectare si executie, ofertantul asociat proiectant SC ...SRL a intocmit pe baza detaliilor din piesele desenate, propriile liste de cantitati pentru evaluarea corecta a ofertei financiare.**

În cazul în care ofertanta aprecia că nu este obligatorie respectarea indicatorilor tehnico-economici, ar fi trebuit să critice adresa de clarificări nr. 2187/07.06.2018, la data de 23.10.2018, data formulării răspunsului la clarificările aduse modului de respectarea a indicatorilor, fiind tardiv formulată o astfel de critică.

Răspunsul nr. 7135/23.10.2018 nu cuprinde nicio detaliere de calcul cerută de autoritatea contractantă.

Astfel fiind, în mod corect, achizitoarea a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii că răspunsurile ofertantei nu sunt concludente, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Într-adevăr, în mod greșit, achizitoarea, deși nu a primit un răspuns concludent nu a explicat în clar în comunicarea privind rezultatul procedurii că nu au fost prezentate detalierile de calcul cerute și că informațiile cuprinse în răspuns nu au relevanță raportat la întrebările adresate, însă concluzia de considerare a răspunsurilor neconcludente este corectă.

În comunicarea transmisă, deși nu a primit niciun calcul din partea ofertantei, achizitoarea a prezentat propriile calcule, însă acestea nu își mai

aveau rostul, în contextul în care nu existau detalierile de calcul proprii asocierii.

În cuprinsul contestației, s-au prezentat calcule prin care s-a urmărit demonstrarea corectitudinii întocmirii propunerii financiare, însă acestea trebuiau să se regăsească în conținutul răspunsului la clarificări.

Consiliul nu poate obliga achizitoarea să solicite, din nou, asocierii ... SRL – ...SRL, detalierea calculelor, o astfel de măsură conducând la avantajarea ofertantei și încălcarea principiului tratamentului egal.

Câtă vreme i s-a acordat posibilitatea să prezinte, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, propriile detalieri de calcul și singurele explicații pe care le-a dat au fost că avea libertatea de a-și face propriile liste, o nouă clarificare a ofertei nu se mai impune. Culpa pentru neprezentarea unor răspunsuri concludente aparține în mod exclusiv asocierii, neexistând motive pentru sancționarea autorității contractante.

Fiind un contract de proiectare și execuție pentru care autoritatea contractantă a impus indicatori tehnico-economici cantitativi, societatea contestatoare putea să întocmească propriile liste, respectiv propriile consumuri pentru categoriile de lucrări necesare executării contractului care se va atribui.

În clarificările la documentația de atribuire achizitoarea a precizat că operatorii economici își pot întocmi propriile liste, dar aceasta în condițiile respectării indicatorilor din Studiul de fezabilitate, ceea ce nu poate conduce la concluzia că ofertanții pot întocmi listele de cantități cu nesocotirea acestor indicatori.

În acest context, răspunsul la clarificări nr. 7135/23.10.2018, față de clarificarea adresată de primărie, nu poate fi considerat concludent.

În considerarea celor prezentate, constatând că indicatorii (tehnico-economici) cantitativi erau obligatoriu a fi respectați indiferent de faptul că operatorii economici au avut libertatea de a-și întocmi propriile liste, iar asocierea contestatoare nu a prezentat detalieri de calcul justificative, astfel cum i s-a cerut prin adresa nr. 4669/22.10.2018, Consiliul va respinge ca nefondată contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 13 pagini