CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../..../....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 623/18.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54264/19.12.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ...., etaj ...., județul ..., CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., împotriva actelor administrative 67869/13.12.2017 și nr. 69061/15.12.2017, emise ca urmare a notificării prealabile nr. 608/11.12.2017 și nr. 615/14.12.2017, elaborate de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii constând în *„**SISTEM INFORMATIC INTEGRAT – Servicii software necesare extinderii unor module existente și implementarea unor componente noi**”, cod CPV 72212900-8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2)*, se solicită: *„Anularea actului administrativ 67869 din 13.12.2017, cât si a actului administrativ nr. 69061 din 15.12.2017 şi obligarea Autorităţii Contractante la emiterea unui nou act în sensul eliminării condiţiilor discriminatorii aşa cum au fost sesizate in notificările prealabile nr. 608 din 11.12.2017 si nr. 615 din 14.12.2017, corecte si precise, sa asigure desfăşurarea procedurii de atribuire precum si recunoaşterea dreptului pretins si a interesului legitim in sensul respectării legii prin nerestrictionarea condiţiilor de calificare si selecţie prevăzute de art. 154, 155 si 163 din legea nr. 98/2016”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 623/18.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54264/19.12.2017, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii constând în *„**SISTEM INFORMATIC INTEGRAT – Servicii software necesare extinderii unor module existente și implementarea unor componente noi**”,* critică actele administrative nr. 67869 din 13.12.2017 și nr. 69061 din 15.12.2017 și solicită *„Anularea actului administrativ 67869 din 13.12.2017, cât si a actului administrativ nr. 69061 din 15.12.2017 şi obligarea Autorităţii Contractante la emiterea unui nou act în sensul eliminării condiţiilor discriminatorii aşa cum au fost sesizate in notificările prealabile nr. 608 din 11.12.2017 si nr. 615 din 14.12.2017, corecte si precise, sa asigure desfăşurarea procedurii de atribuire precum si recunoaşterea dreptului pretins si a interesului legitim in sensul respectării legii prin nerestrictionarea condiţiilor de calificare si selecţie prevăzute de art. 154, 155 si 163 din legea nr. 98/2016”*.

Petenta critică modul în care a fost întocmită documentaţia, apreciind-o ca fiind emisă *„cu dedicaţie”* și intenţia nedisimulată a autorităţii contractante de a atribui achiziţia furnizorului actual prin încălcarea dispoziţiilor legale și a liberei concurențe, sens în care supune atenției cap. 1.3. „Obiectul achiziției” al caietului de sarcini, prin care se precizează că, pentru serviciile de extindere și îmbunătăţire a soluţiilor AvanTAX, AvanCONT și AvanDOC, se impune ofertanților să deţină licenţe de AvanTAX, AvanCONT și AvanDOC.

... consideră că aceste cerinţe nu pot fi îndeplinite decât de operatorul economic care deţine aceste aplicaţii, întrucât deţinerea licenţelor necesită și deţinerea proprietăţii intelectuale pentru aplicaţiile în discuție, caz în care contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut demara o altă procedură prevăzută de Legea nr. 98/2016, fără a mai implica și alţi operatori economici doar pentru a simula respectarea principiilor liberei concurențe.

Totodată, contestatoarea a solicitat să fie remediată documentația de atribuire în sensul de a include specificaţii tehnice care să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și care să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici aşa cum prevede legislaţia în vigoare.

În plus, autoarea contestației consideră că, față de bugetul pe care autoritatea contractantă îl are la dispoziţie, orice operator economic care deţine astfel de produse similare, ar putea oferi un sistem informatic care să îndeplinească toate cerinţele tehnice necesare implementării obiectului achiziţiei publice, caz în care nu s-ar încălca dispoziţiile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea ... menționează că, prin punctele 3.1, 3.4 și 3.5 din răspunsul la notificarea prealabilă, achizitoarea își menține punctul de vedere cu privire la achiziţionarea unor licenţe care să aibă aceeaşi

structură și nomenclatoare identice cu cele existente în aplicaţiile AvanTAX, AvanCONT și AvanDOC, fapt pentru care a resolicitat refacerea și elaborarea unei documentaţii de atribuire care să conţină toate informaţiile necesare, complete, corecte și precise, care să asigure desfăşurarea procedurii cu respectarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece, în urma analizei documentaţiei de atribuire modificată, pe care achizitoarea a publicat-o pe SEAP, rezultă că dorește în continuare atribuirea contractului de achiziţie publică către un anumit ofertant.

În cazul în care autoritatea contractantă nu preferă atribuirea contractului către un anumit operator economic, susține petenta, aceasta trebuia să completeze documentaţia cu structura bazei de date, documentaţia aferentă acesteia, precum și orice alte specificaţii tehnice necesare pentru folosirea în comun a nomenclatoarelor la care face referire în aşa fel încât să poată fi elaborate și depuse oferte care să răspundă nevoilor sale.

Arătând că autoritatea contractantă doreşte ca sistemul informatic rezultat să aibă o bază de date comună cu cea a Direcţiei de taxe și impozite locale, unde funcţionează în acest moment produsele AvanTAX, AvanCONT și AvanDOC, sincronizată între instituţii și departamente, iar în cazul în care această integrare ar lipsi la nivel de nomenclatoare, persoane, adrese, și alte elemente, ar fi practic imposibilă corelarea informaţiilor între departamente la volumul de date pe care îl procesează, contestatoarea menționează că, după cum rezultă din răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă doreşte o bază de date comună, ceea ce semnifică, în opinia sa, atribuirea contractului exclusiv furnizorului aplicaţiilor existente: AvanTAX, AvanCONT și AvanDOC.

Contestatoarea precizează că, în același răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă consideră „firesc să existe o etapă de analiză și dezvoltare în cadrul căreia se vor analiza în detaliu structurile, modalităţile tehnice de interconectare, sincronizare și interfaţare, împreună cu furnizorul existent”, soluţie care, în opinia contestatoarei, este nerealizabilă, deoarece ar presupune punerea în comun a drepturilor de proprietate intelectuală a celor doi furnizori (cel actual și eventualul câştigător al prezentei licitaţii) pentru atingerea obiectivului de a avea o bază de date comună.

... susține că autoritatea contractantă încalcă dispoziţiile legale și refuză să pună la dispoziţia operatorilor economici structura bazei de date care este necesară în vederea înţelegerii modului de gestionare a datelor stocate de sistemul existent și evaluarea efortului și gradului de complexitate pentru dezvoltările solicitate prin caietul de sarcini, în condițiile în care, pentru dezvoltarea unei funcționalități noi în cadrul sistemului este necesară cunoșterea structurii bazei de date, *„Codul sursă fiind necesar pentru înţelegerea modului de funcţionare si implementare a sistemului existent si pentru cuantificarea efortului necesar pentru dezvoltarea funcţionalităţilor solicitate prin caietul de sarcini”,* în sensul de a se cunoaște din ce tabele se reţin datele

necesare și în ce tabele se salvează datele, precum și relaţiile dintre tabele și datele stocate de acestea (nomenclatoare, chei primare pe tabele, chei străine pe tabele, dacă există anumite date racodate în câmpurile din tabele etc.).

Documentaţia sistemului, susține petenta, este necesară pentru a înţelege modul de lucru și de operare a acestuia, eventualele particularităţi ale sistemului pentru a evalua efortul de dezvoltare a sistemului în mod similar, numărul de interfeţe web ce se vor dezvolta și conexiunile dintre aplicaţii trebuie estimat astfel încât posibilul ofertant să poată realiza o ofertă cât mai precisă, fiind vorba de o licitaţie bazată pe criteriul preţul cel mai scăzut, iar o ofertă exhaustivă care ar lua în calcul funcţionalităţi extinse și riscuri multiple devine inutilă.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă refuză punerea la dispoziţie a celor arătate mai sus și susținând că doar câștigătorul licitaţiei va intra în posesia datelor descrise, petenta consideră că, în speță, există un simulacru de licitaţie, în dispreţul legii și al operatorilor economici corecţi, documentația de atribuire fiind emisă cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, pe care le enumeră, cât și a dispoziţiilor art. 154 - 160 și art. 163 din Legea nr. 98/2016.

În final, petenta reiterează cererile din partea introductivă și, suplimentar, solicită expertiza tehnica de specialitate asupra documentației de atribuire.

În drept, sunt invocate dispoziţiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 71047/22.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 54980/22.12.2017, autoritatea contractantă - ..., solicită respingerea contestației ca nefondată, și, pe cale de excepție, ca tardivă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, în data de 06.12.2017, a publicat în SEAP documentaţia de atribuire ataşat invitaţiei de participare nr. 419362, iar, în data de 18.12.2017, ora 16:43, i-a fost comunicată contestaţia asupra căreia emite prezentul punct de vedere și menționează că „termenul de depunere aferent procedurii de achiziţie publică a fost în data de 18.12.2017, ora 15:00”.

Pe fond, achizitoarea susține că, prin răspunsurile la întrebările de clarificare adresate de operatorii economici interesaţi să participe la procedură, publicate în SEAP, a adus lămuriri cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, în sensul că aplicaţiile existente în cadrul Primăriei și a unităţilor subordonate acesteia fac parte, deja, dintr-un sistem integrat și procesează un volum foarte mare de date, o cifră estimata de 400.000 contribuabili (foşti și actuali proprietari, acoperind estimativ un procent de 60-70% din populaţia actuala a sectorului), aproape toate proprietăţile imobiliare de pe raza sectorului 5, care includ interacţiunea cu departamentele din cadrul Primăriei, precum registratura, care are un rol de document management la nivelul instituţiei și care gestionează un număr de aproximativ de 1200 de

dosare zilnic, adică peste 70% din total de dosare procesate de întreg aparatul administrativ.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, datorită numărului foarte mare de date și de interacţiuni cu cetăţenii, dorește ca sistemul informatic rezultat în urma acestei achiziţii să fie integrat cu cel existent pentru a beneficia întrutotul de datele acestuia din urmă, deoarece informaţiile existente reprezintă o investiţie majoră de timp și de efort a aparatului administrativ în culegerea de date și sincronizarea între activităţile diverselor departamente.

Relevând importanța investiţiei aferentă procedurii, în sensul că, la momentul actual, informaţiile despre un cetăţean sunt disparate în mai multe sisteme, precum: taxe și impozite locale, parcări, urbanism, registratură etc., iar niciunul dintre departamente enumerate nu poate afla informaţii de la celălalte departamente din cadrul aceluiaşi aparat administrativ, creează, atât primăriei, cât și contribuabililor *„un volum de muncă suplimentar și costuri care cu greu pot fi cuantificate*”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a stabilit ca obiective specifice pentru sistemul informatic integrat următoarele:

- eficientizarea fluxurilor de lucru și procesele, respectiv operaţiunile de colectare, verificare și gestionare a datelor, informaţiilor și documentelor utilizate de compartimentele primăriei;
- alinierea si corelarea nomenclatorului de adrese cu situaţia existentă în harta primăriei;
- corelarea înregistrărilor alfanumerice de harta primăriei pentru a acoperi nevoia de acces la informaţii legate de localizarea imobilelor și altor elemente de interes pentru toate compartimentele;
- unificarea mediului de lucru din primărie la nivel de procese și date pornind de la categoriile de date și informaţii utilizate în relaţia cu cetăţenii;
- permiterea administrării facile și partajarea datelor utilizate în comun de către compartimentele primăriei astfel încât să se evite duplicarea informaţiei;
- centralizarea datelor despre o persoană într-un singur ecran;
- centralizarea datelor despre o anumită adresă într-un singur ecran;
- asigurarea suportului necesar pentru accesarea, manipularea și agregarea facilă a datelor din diferite surse;
- reducerea erorilor cauzate de volumul foarte mare de informaţii și modul de interpretare și procesare a factorului uman;
- asigurarea suport informaţional și decizional coerent pentru linia de management a primăriei;
- facilitarea modernizării modelului actual de funcţionare al instituţiei;
- creşterea gradului de transparență în relaţia cu cetăţenii prin crearea unei interfeţe de interacţiune bidirecţionala on-line;
- reducerea timpilor de soluţionare a cererilor si sesizărilor primite de la cetățeni;

- oferirea unei flexibilităţi necesare posibilelor schimbări legislative și organizationale.

Pentru a îndeplini obiectivul principal propus, autoritatea contractantă susţine că sistemul achiziţionat va trebui să aibă o bază de date comună, cel puţin în ceea ce priveşte nomenclatoarele utilizate, pentru a putea sincroniza informaţia între instituţii și departamente.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care integrarea ar lipsi la nivel de nomenclatoare, persoane, adrese și alte elemente, ar fi, practic, imposibilă corelarea informaţiilor între departamente și instituţii la volumul de date pe care îl procesează, nu ar putea obține în mod automat informaţiile despre un contribuabil, despre o adresă, nu ar putea oferi servicii online prin intermediul unei singure platforme, nu ar putea centraliza informaţii financiare la nivel de UAT și nici nu ar putea urmării cheltuielile într-un mod organizat.

Considerând că autoritatea contractantă nu se poate erija în consultant tehnic de specialitate și nici nu poate prevedea toate cazurile posibile în procesul de integrare în acest moment și apreciind că este normal un proces de analiză și dezvoltare a unei metode de integrare între sistemul existent și cel achiziţionat prin prezenta procedură, care prevede servicii de dezvoltare software, achizitoarea susține că, în urma cerinţelor contestatoarei a procedat la publicarea structurilor de date și a unor metode de conectivitate cu sistemul existent, deși *„specialiştii firmei contestatare, buni cunoscători ai domeniului software și al administraţiei publice în mod particular, ştiu foarte bine structurile respective de date, ele fiind comune între sistemele informatice*”, au ales totuși să conteste procedura *„pe premisa că nu cunosc informaţiile respective*”.

...apreciază că, pentru evaluarea efortului și stabilirea prețurilor, operatorii economici care cunosc specificul unei instituţii publice si au expertiza necesară unei implementări de sistem integrat cu conexiuni între departamente și instituţii pot evalua destul de corect eforturile pe baza informaţiilor din caietul de sarcini și din clarificări, deoarece cunosc datele vehiculate în sistemele respective și scopul în care datele sunt procesate, respectiv modalităţile tehnice de conectare, iar *„detaliile asupra structurilor de date (un câmp în plus sau în minus) nu schimbă semnificativ estimarea efortului*”, cu reiterarea precizării din răspunsul la clarificări, în care a menţionat că *„prezenta documentaţie nu se poate substitui în niciun caz unei analize tehnice pentru realizarea sistemului*”.

Referitor la aprecierea petentei conform căreia *„această soluţie este nerealizabilă deoarece ar presupune punerea în comun a drepturilor de proprietate intelectuală a celor doi furnizori (cel actual și eventualul câştigător al prezentei licitaţii) pentru atingerea obiectivului de a avea o baza de date comuna”,* autoritatea contractantă precizează faptul că, în documentaţie a solicitat ca nomenclatoarele să fie utilizate în comun pentru a putea face corelaţii între cele două sisteme, lucru firesc în cazul integrării ce nu presupune în niciun caz ca toată baza de date să fie comună, ci doar să existe un mecanism de integrare, apreciind ca fiind o exagerare afirmaţia contestatoarei conform căreia *„integrarea ar*

presupune punerea în comun a drepturilor de proprietate intelectuală a celor doi furnizori", referitor la care consideră că *„sincronizarea unor nomenclatoare și folosirea lor în comun nu presupune o imixțiune a drepturilor de proprietate intelectuală*".

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia *„autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziţia operatorilor economici structura bazei de date care este necesară în vederea înţelegerii modului de gestionare a datelor stocate în sistemul existent"* și cea potrivit căreia *„Codul sursa este necesar pentru înţelegerea modului de funcţionare (...)",* autoritatea contractantă reiterează afirmațiile anterioare și consideră că afirmaţiile contestatoarei sunt neadevărate.

Concluzionând, achizitoarea solicită respingerea contestaţiei formulate de ... pentru următoarele motive:

„- scopul final al acestei proceduri este să obţină un sistem integrat, care să fie de real folos în eficientizarea activității și consideră că a explicat destul de detaliat motivaţia în acest demers;

- prezenta documentaţie nu se poate substitui în niciun caz unei analize tehnice pentru realizarea sistemului și integrarea cu sistemul existent;

- este normal un proces de analiză și dezvoltare a unei metode de integrare între sistemul existent și cel achiziţionat prin prezenta procedură care prevede servicii de dezvoltare software;

- o sincronizare a unor nomenclatoare (mai precis a datelor din acestea) și folosirea lor în comun de două sisteme diferite nu presupune o imixtiune a drepturilor de proprietate intelectuală.

- pentru a sincroniza informaţii din nomenclatoare nu poate fi necesară toată structura bazei de date și codul sursă al aplicaţiilor existente;

- în răspunsul la notificarea contestatoarei a enumerat și specificat destul de precis structurile de date și modul de interconectare cu sistemul existent pe parcursul a 13 pagini, astfel încât orice ofertant să aibă maximum de informaţii posibile în etapa de ofertare pentru estimarea efortului".

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii constând în ***„SISTEM INFORMATIC INTEGRAT – Servicii software necesare extinderii unor module existente și implementarea unor componente noi"****, cod CPV 72212900-8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2)*, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 419362/06.12.2017.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de 600.000 lei, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut".*

Considerând că documentația de atribuire este nelegal întocmită, ... a efectuat următoarele demersuri:

- în data de 11.12.2017, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 608/11.12.2017;

- în data de 13.12.217, autoritatea contractantă a remis răspunsul nr. 67869/13.12.2017 la notificarea prealabilă;

- în data de 18.12.2017, ... a transmis contestația nr. 623/18.12.2017, prin ... conform AWB ..../18.12.2017, ora 17.06, dată care este confirmată și de autoritatea contractantă, care, prin punctul de vedere precizează că i s-a comunicat contestația în data de 18.12.2017, ora 16:43;

- intermediar, la data de 14.12.2017, ... a revenit cu o nouă notificare prealabilă, nr. 615/14.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 69061/15.12.2017.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației, sens în care se au în vedere;

- succesiunea demersurilor procedurale redate în cele ce preced;

- tipul contractului – contract de servicii;

- valoarea estimată a contractului de **... lei**, mai mică decât ***pragul de ... lei***, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii, reglementat prin art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

- dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, care reglementează termenele procedurale aferente notificării prealabile a autorității contractante și promovare a contestațiilor, la *„5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare (...)*";

- dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind metodologia de calcul a termenelor procedurale reglementate de legislația europeană și națională în materia achizițiilor publice, astfel:

„(1) ***Termenele procedurale*** *stabilite de prezenta lege, exprimate în zile,* ***încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile*** *a termenului şi* ***se încheie <u>la expirarea ultimei ore a ultimei zile</u> a termenului****.*

(2) ***Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului****. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

Se reține astfel că, în raport de date de 06.12.2017, a publicării în SEAP a documentației de atribuire, prima notificare prealabilă a fost promovată la data de 11.12.2017, în termenul legal de 5 zile reglementat de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, după cum depunerea contestației la data de 18.12.2017, a fost efectuată în termenul legal reglementat prin dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, a cărui încheiere s-a produs la expirarea ultimei ore a respectivei zile și nu la ora 15.00, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Astfel, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către ..., este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, iar contestația va fi analizată pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația sa, ... critică documentația de atribuire, susținând că aceasta conține prevederi de natură a favoriza doar un anumit ofertant în detrimentul celorlalți operatori economici din piața de profil.

Totodată, petenta susține că, prin modul de întocmire a documentației de atribuire și prin faptul că autoritatea contractantă refuză punerea la dispoziţie a informațiilor relevate în contestație, „*în speță, există un simulacru de licitaţie, în dispreţul legii și al operatorilor economici corecţi*".

Se reține, de asemenea, că petenta nu a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, deși chiar dacă, în data de **18.12.2017**, contestația a fost depusă în termen legal, respectiva zi coincidea cu „***Data limita de depunere a ofertelor**: **18.12.2017, 15:00***", precizată în invitația de participare nr. 419362/06.12.2017, precum și că, după cum rezultă din documentul publicat în SEAP la data de 21.12.2017, sub denumirea „*Declaratie de participare conf. art. 63 Sist. Int. - Declaratie de participare - 21.12.2017 16:44* ***DECL. ART 63 sist. int*** *([RFQ0106503/029] Declaratie 63 Siat Int..pdf.p7s)*", contestatoarea ***... a depus ofertă*** în cadrul procedurii.

Prin depunerea ofertei în condițiile dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2017 – „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă***", ... și-a însușit documentația de atribuire în forma în care aceasta a fost publicată, fără a fi fost necesară vreo intervenție a Consiliului în reformarea acesteia, situație ce dovedește că regulile documentației de atribuire criticate nu au fost de natură a împiedica participarea contestatoarei la procedura de atribuire cu o ofertă corespunzătoare.

Întrucât aspectele criticate din documentația de atribuire nu au produs nicio vătămare interesului contestatoarei de a participa la procedură cu o ofertă elaborată în condițiile documentației de atribuire, criticile contestatoarei se dovedesc a fi neîntemeiate, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...(Primaria Sectorului 5 Bucuresti).

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr....., etaj ..., județul .... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ...., sector ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**