CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3276/.../.../.../...
Data: 11.12.2017

Prin contestația nr. 731/15.11.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48775/15.11.2017 și respectiv sub nr. 48932/16.11.2017, care formează obiectul Dosarului nr. **.../2017**, SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., str. Humorului nr. 92, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ...., în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 10974/02.11.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice și adresa nr. 11379/10.11.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor în cadrul proiectului «Modernizare drumuri comunale în Comuna ..., județul ...»", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... și a solicitat următoarele:

„-anularea adresei nr. 11379/10.11.2017;

- anularea adresei nr. 10974/02.11.2017;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SA și a clarificărilor transmise în cadrul procedurii, cu consecința constatării ca fiind concludent răspunsul nr. 685/19.10.2017 la solicitarea de clarificări nr. 10232/16.10.2017, precum și conformitatea ofertei tehnice".

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. 809/20.11.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în

original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49572/21.11.2017 și respectiv sub nr. 49680/21.11.2017, care formează obiectul dosarului nr. **.../2017**, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr. 390A, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de ....., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. 11109/02.11.2017 reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice și s-a solicitat obligarea autorității contractante „să evalueze oferta și să procedeze în consecință".

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. 2903/15.11.2017, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49639/21.11.2017, care formează obiectul dosarului nr. **.../2017**, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în orașul ...., str. Gării nr. 3, județul ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO 14412788, reprezentată legal de ....., împotriva adresei nr. 10975/02.11.2017 intitulată „Notificare respingere ofertă" reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice și s-a solicitat „reexaminarea evaluării propunerii tehnice (...) precum și a răspunsului comunicat prin adresa nr. 10975/2816/02.11.2017 respectiv anularea deciziei de respingere a propunerii tehnice".

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, care formează obiectul dosarului nr. **.../2017**, SC ...SA prezintă considerentele pentru care consideră că decizia autorității contractante de respingere a propunerii tehnice este nelegală și netemeinică. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a indicat în cuprinsul adresei nr. 10974/02.11.2017 ce anume din propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și că, răspunsul nr. 685/19.10.2017, la solicitările de clarificări, a fost transmis autorității contractante în termenul precizat, fiind concludent și nu reprezintă o completare a ofertei inițiale ci doar clarificări la documentația deja existentă în propunerea tehnică, astfel că, în acest sens nu se pot aplica dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În acest context, contestatoarea susține că, autoritatea contractanta trebuia să prezinte, în mod concret cerințele caietului de sarcini considerate de acesta a nu fi îndeplinite de propunerea sa tehnică, motivele detaliate pentru care cerințe ale Caietului de sarcini sunt considerate de aceasta a nu fi îndeplinite de propunerea tehnică, motivele detaliate pentru care răspunsul nr. 685/19.10.2017, la solicitările de clarificări, nu este concludent sau nu edifică autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea cerințelor

caietului de sarcini sau cum s-a completat, prin acest răspuns, propunerea tehnică față de cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține, totodată, că, prin transmiterea adresei nr. 10974/02.11.2017 fără motivarea/argumentarea motivelor de respingere a propunerii tehnice, s-au încălcat prevederile art. 215 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, în lipsa motivației din actul autorității contractante, respectiv din adresa nr. 10974/02.11.2017, se încalcă grav obligația instituită în sarcina autorității contractante/ comisiei de evaluare prin prevederile art. 65 alin. (3) și (4), coroborate cu art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și coroborate cu cap. IV. Secțiunea a 13 - a, din Legea nr. 98/2016 [inclusiv art. 215 alin. (2) lit. b)], prevederi legale ce obligă autoritatea/comisia de evaluare ca în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare (evaluare DUAE, evaluare propunere tehnică și evaluare propunere financiară) să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, actul autorității contractante nr. 10974/02.11.2017 devenind nul de drept.

Referitor la primul motiv de respingere a propunerii sale tehnice, SC ...SA susține că a elaborat graficul Gantt analizând activitățile din cadrul categoriilor de lucrări (deviz) (adică a listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări) și reprezentându-le în cadrul graficului solicitat și că, ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări a motivat de ce s-a declarat că „NU ESTE CAZUL” de lucrări permanente și temporare. Contestatoarea susține că, întrucât lucrările temporare reprezintă lucrările de organizare de șantier, nu a prezentat în cadrul graficului Gantt lucrări temporare (provizorii) deoarece lucrarea ce urmează a fi executată este situată în imediata apropiere a bazei proprii de producție, organizarea de șantier pentru execuția lucrărilor din cadrul proiectului existând deja, motiv pentru care a declarat că nu este cazul de a se executa alte lucrări temporare (provizorii).

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a propunerii sale tehnice, SC ...SA susține că, a elaborat graficul Gantt analizând activitățile din cadrul categoriilor de lucrări (deviz), adică listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și reprezentându-le în cadrul graficului solicitat iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat că, nu sunt necesare lucrări de intervenție asupra altor lucrări existente pe amplasament care să interfereze cu lucrările din cadrul listelor de cantități de lucrări (adică a categoriilor de lucrări – deviz) din cadrul proiectului tehnic, deoarece nu au fost prezentate astfel de lucrări în cadrul caietului de sarcini.

Referitor la al treilea motiv de respingere a propunerii sale tehnice, SC ...SA susține că, în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 10232 din 16.10.2017 a prezentat modul în care au fost îndeplinite cerințele din cadrul fișei de date a achiziției de

prezentare a graficului Gantt, precizând că graficul Gantt conține mai multe anexe și indicând totodată „locația exactă” a acestor anexe în cadrul propunerii tehnice. Contestatoarea mai arată că, în cadrul acestei secțiuni s-a reluat motivarea declarării că „NU ESTE CAZUL” pentru lucrări temporare și permanente și lucrări de interfață cu lucrările existente și a transmis un grafic detaliat care cuprinde inclusiv anexele a căror locație a fost precizată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În concluzie, SC ...SA susține că declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, este abuzivă și consideră că autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări fără a se raporta la modul în care aceasta respectă sau nu cerințele caietului de sarcini, luând în considerare cu precădere aspect formale, care în mod firesc nu pot conduce la neconformitatea și inacceptabilitatea unei oferte.

În dovedire, SC ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, care formează obiectul dosarului nr. **.../2017, SC ...SRL** arată că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări în ceea ce privește următoarele aspecte: secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației corespunzătoare obiectului contractului; lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; formularul F1, F2, F3 pentru organizarea de șantier.

În dovedire, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care, adresa nr. 11046/03.11.2017 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, adresa nr. 11109/02.11.2017 reprezentând actul atacat, Notificarea prealabilă nr. 778/08.11.2017 și adresa nr. 1138/10.11.2017, înregistrată la contestatoare sub nr. 2873/13.11.2017.

În susținerea contestației sale, care formează obiectul dosarului nr. nr. **.../2017, S.C. ...S.R.L.** arată că, prin adresa nr. 10231/16.10.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, referitoare la următoarele aspecte: lucrările permanente și temporare; secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurarea, respectiv de control al calității; denumirea activităților și subactivităților aferente și durata acestora cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului; abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor. Contestatoarea susține că, la aceste solicitări de clarificări, a răspuns la data de 19.10.2017.

Având în vedere că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, considerând că analiza făcută de comisia de evaluare a fost una formală și superficială.

În dovedire, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care, adresa nr. 10975/02.11.2017 intitulată „Notificare respingere ofertă", reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, respectiv actul atacat, Notificarea prealabilă nr. 2849/07.11.2017 și adresa nr. 11381/10.11.2017, înregistrată la contestatoare sub nr. 2873/13.11.2017.

Prin adresele nr. 48976/... .../16.11.2017, nr. 50080/.../ .../... .../22.11.2017 și nr. 50079/.../.../... .../22.11.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea celor trei contestații și i-a solicitat să transmită documentele necesare soluționării, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv corespondența purtată, prin SEAP, cu ofertanții (print-screen), ofertele depuse de către contestatoare, precum şi dovada privind transmiterea punctului de vedere către fiecare contestatoare.

De asemenea s-a solicitat autorității contractante să precizeze modalitatea de transmitere a adresei nr. 11381/10.11.2017 reprezentând Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2849/07.11.2017 formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 50081/.../.../... .../22.11.2017, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. să comunice, printre altele, modalitatea de transmitere către aceasta a adresei nr. 11381/10.11.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 2849/07.11.2017 și data luării la cunoștință de acesta, prezentând dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă a transmis succesiv, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), Punctul de vedere nr. 11711/21.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 49649/21.11.2017 și respectiv sub nr. 49683/21.11.2017, referitor la contestația formulată de SC ...SA, solicitând respingerea acesteia, considerând criticile formulate ca fiind nefondate.

Prin adresa nr.11703/21.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49856/22.11.2017, autoritatea contractantă a depus, în original, punctul de vedere nr. 11711/21.11.2017 privind contestația formulată de SC ...SA, care formează obiectul dosarului nr. .../2017 și, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 48976/... .../16.11.2017.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică și susținerile sale față de motivele invocate în cuprinsul contestației formulată de SC ...SA.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, SC ...SA afirmă în mod eronat faptul că „Prin transmiterea adresei nr. 10974/02.11.2017

fără motivarea motivelor de respingere a ofertei noastre tehnice s-au încălcat prevederile art. 215, alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...)" susținând că a expus pe larg și punctual motivele respingerii acestei oferte, astfel încât, nu poate fi considerat că nu și-a îndeplinit obligațiile procedurale conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a respectat dispozițiile art. 65 alin. (3) și (4), coroborate cu art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și coroborate cu secțiunea 13 din Legea nr. 98/2016, la care face referire contestatoarea, dovadă fiind adresa nr. 10974/02.11.2017.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind nulitatea actului nr. 10974/02.11.2017, autoritatea contractantă susține că această sancțiune este sancțiunea intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil nu se respectă dispozițiile legale referitoare la condițiile de fond sau de formă, astfel încât, contestatoarea nu poate considera că actul ante menționat, este nul de drept, întrucât au fost respectate condițiile de fond și formă a adresei la care contestatoarea face referire.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora, nu a prezentat în cadrul graficului Gantt lucrări temporare (provizorii) deoarece lucrarea ce urmează a fi executată este situată în imediata apropiere a bazei proprii de producție, organizarea de șantier pentru execuția lucrărilor din cadrul proiectului existând deja, motiv pentru care s-a declarat că nu este cazul de a se executa alte lucrări temporare (provizorii), autoritatea contractantă susține că, această afirmație nu este de natură a îndeplini cerința și nici nu justifica afirmațiile incluse în propunerea tehnică. Așa cum este bine știut, lucrările temporare nu sunt alcătuite doar din organizarea de șantier, acestea mai includ și lucrări de semnalizare precum indicatoare rutiere şi de avertizare sau de semnalizare a lucrărilor, lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, căi de acces provizorii etc. În consecință, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la clarificări, a fost depus un număr de 18 pagini, respectiv un nou grafic Gantt care conține alte elemente față ce cele prezentate inițial, făcându-se referire la verificări pe faze diferite de execuție care nu pot fi susținute de alte documente depuse în oferta inițială, acest Grafic, neregăsindu-se în oferta depusă inițial, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că „am elaborat Graficul Gantt ținând cont de categoriile de lucrări".

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că graficul prezentat nu include elementele solicitate prin documentația de atribuire și că, deși nu s-a solicitat un format tip al graficului de execuție, fiecare ofertant având libertatea de a prezenta propriul grafic, s-a solicitat prezentarea graficului cu elemente clar definite. Modul de prezentare a graficului a fost detaliat clar, atât în documentația de atribuire, cât şi în solicitarea de clarificări.

Având în vedere faptul că în propunerea tehnică nu a fost prezentată cerința cuprinsă în documentația de atribuire şi ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, în mod corect a procedat comisia de evaluare, în sensul solicitării unor clarificări cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului să respingă oferta, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor şi omisiunilor constatate în speța de față conduc în mod inevitabil la modificarea acesteia, încălcând astfel dispozițiile exprese şi imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Autoritatea contractantă susține totodată că, complexitatea ofertei la care face referire contestatoarea nu poate fi considerată de nivel extrem de ridicat, întrucât fișa de date respectă modelul solicitat de A.F.I.R.

În replică la punctul de vedere nr. 11711/21.11.2017 formulat de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ...SA, contestatoarea a transmis prin mijloace electronice și în original, adresa nr. 759/24.11.2017, intitulată „Punct de vedere", înregistrată la Consiliu sub nr. 50436/24.11.2017 și respectiv sub nr. 50710/27.11.2017, fiind în total dezacord cu susținerile autorității contractante, motiv pentru care reiterează susținerile și cererile formulate în cuprinsul contestației, completându-și, în același timp, apărările în ceea ce privește lucrările temporare. Astfel, contestatoarea susține că lucrările de semnalizare au fost prezentate atât în graficul transmis la solicitarea de clarificării cât și în graficul prezentat în propunerea tehnică, precum și faptul că lucrările din cadrul proiectului se vor executa pe jumătate din calea drumului urmând a se reveni ulterior pe cealaltă jumătate de cale, astfel că, funcționalitatea lucrărilor existente este păstrată pentru jumătate din calea de rulare nefiind necesare lucrări temporare pentru păstrarea funcțiunii lucrărilor existente și nici căi provizorii de acces.

Prin adresa nr. 50082/.../.../... .../22.11.2017, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. să transmită, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există) și data luării la cunoștință de acesta.

Prin adresa nr. 815/24.11.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50477/24.11.2017, nr. 50723/27.11.2017 și respectiv sub nr. 50914/28.11.2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 50082/.../.../... .../22.11.2017, anexând print screen-uri referitoare la e-mail-uri privind corespondența purtată cu autoritatea contractantă și comunicând următoarele:

„Vineri, 3 noiembrie 2017 am primit pe fax adresa de respingere a ofertei în etapa evaluării tehnice (retransmisă pentru că pe SEAP nu se descărca şi autoritatea a trimis-o tuturor corectată);

Miercuri, 8 noiembrie 2017 am transmis autorității contractante notificarea prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016;

Autoritatea contractantă avea la dispoziție 3 zile să răspundă, termenul împlinindu-se luni, 13 noiembrie 2017 (pentru că 11 noiembrie a căzut sâmbătă) însă nu a trimis niciun răspuns;

Termenul nostru de contestare a curs de luni, 13 noiembrie şi contestația a fost depusă legal în ultima zi a termenului, pe 20 noiembrie 2017 (pentru că 18 noiembrie a fost sâmbătă şi s-a prelungit până luni)".

În referire la aceeași solicitare de clarificări a CNSC, respectiv adresa nr. 50082/.../.../... .../22.11.2017, la data de 27 noiembrie 2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 819/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50723/27.11.2017, în completarea susținerilor din adresa nr. 815/24.11.2017, mai sus menționată, precizând faptul că „Autoritatea contractantă avea la dispoziție 3 zile să răspundă, termenul împlinindu-se luni, 13 noiembrie 2017 (pentru că 11 noiembrie a căzut sâmbătă) însă nu a trimis niciun răspuns", precum și faptul că „(...) nu ne-a parvenit nicio comunicare din partea Primăriei ... și nici în SEAP nu am regăsit vreo astfel de adresă. Ultima adresă postată în SEAP de către autoritatea contractantă a fost în data de 02.11.2017".

Prin adresa nr. 11993/27.11.2017, transmisă succesiv, de 2 ori prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 50640/27.11.2017 și respectiv sub nr. 50684/27.11.2017, retransmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51213/29.11.2017, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată, având în vedere faptul că, a răspuns la notificarea prealabilă nr. 2849/07.11.2017, la data de 10.11.2017, prin adresa nr. 11381/10.11.2017, comunicându-i contestatoarei că „nu se vor lua măsuri de remediere", iar contestația a fost formulată/depusă la data de 21.11.2017, după 10 zile de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, încălcând astfel dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În dovedire, autoritatea contractantă a transmis print screen-ul e-mail-ului privind transmiterea adresei nr. 11381/10.11.2017 către S.C. ...S.R.L. la data de 10.11.2017 ora 5:17 PM solicitându-i acesteia confirmarea primirii corespondenței precum și print screen-ul e-mail-ului transmis de contestatoare în data de 13.11.2017 privind confirmarea primirii adresei nr. 11381/10.11.2017.

Prin adresa nr. 11994/27.11.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 50641/27.11.2017, autoritatea contractantă își exprimă Punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată, având în vedere faptul că, a răspuns la notificarea prealabilă nr. 778/08.11.2017, înregistrată la sediul Comunei ... sub nr. 11281/08.11.2017, la data de

10.11.2017 prin adresa nr. 11380/10.11.2017, iar contestația a fost formulată/depusă la data de 20.11.2017, după 10 zile de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, încălcând astfel dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În dovedire, autoritatea contractantă a înaintat print screen-ul e-mail-urilor privind transmiterea adresei nr. 11380/10.11.2017 către S.C. ...S.R.L. la data de 10.11.2017, însoțită de confirmarea primirii corespondenței, precizând că autoarea contestației nu a retrimis e-mail de confirmare.

Prin adresa nr. 2984/27.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50817/28.11.2017, contestatoarea SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 50081/.../.../... .../22.11.2017, în care arată că „a luat cunoștință despre adresa nr. 11381/10.11.2017 în data de luni, 13.11.2017, de pe e-mail, cu precizarea că programul de lucru (...) se sfârșește la ora 17:00, așa cum reiese din print-screenul atașat prezentei". În dovedire, contestatoarea a prezentat print-screen-ul e-mail-ului reprezentând adresa nr. 11381/10.11.2017, transmis de autoritatea contractantă și recepționat de către contestatoare la data de 10.11.2017.

Prin adresa nr. 11996/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50997/28.11.2017, autoritatea contractantă a depus, în original, punctul de vedere nr. 11994/27.11.2017 privind contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. **.../2017** și, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 50080/.../.../... .../22.11.2017.

Prin adresa nr. 11995/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50995/28.11.2017, autoritatea contractantă a depus, în original, punctul de vedere nr. 11994/27.11.2017 privind contestația formulată de S.C. ...S.R.L., care formează obiectul dosarului **nr. .../2017** și, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției publice, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 50079/.../.../... .../22.11.2017.

Prin adresele 52363/.../.../... .../07.12.2017 și nr. 52362/.../.../... .../07.12.2017, comunicate prin fax, Consiliul a solicitat contestatoarelor SC ...SRL și S.C. ...S.R.L. susțineri referitoare la excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea celor două contestații, motivat de faptul că, răspunsurile autorității contractante la notificările prealabile au fost comunicate contestatoarelor, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 10.11.2017, iar contestațiile au fost formulate în afara termenului legal de contestare, încălcându-se astfel dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 842/08.12.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52423/08.12.2017, contestatoarea SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului cu privire la

excepția, invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, susținând următoarele:

„- nu s-a recepționat niciun document în sensul precizat de către autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita confirmare de primire. În cazul în care această confirmare de primire nu ar fi fost primită, autoritatea contractantă trebuia să publice în SEAP documentul sau să îl trimită în original la sediul ...SRL;

- autoritatea contractantă a folosit ca mijloc de comunicare pentru transmiterea documentelor către ...SRL doar e-mailul și nu SEAP, cum era corect și obiectiv".

Prin adresa nr. 3081/08.12.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52487/08.12.2017, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 52362/.../„4252" (nota Consiliului: corect ...)/... .../ 07.12.2017, susținând că a formulat în termen contestația, făcând referire, însă, la alte date de referință la care s-a raportat în calcularea termenului de formulare a contestației. Astfel, susținând că a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante în data de „27.11.2017", contestatoarea susține că termenul legal pentru formularea contestației s-a împlinit la data de „04.12.2017", deși contestația sa nr. 2903/15.11.2017, a fost expediată prin poștă la data de 16.11.2017 fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 49639/21.11.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor în cadrul proiectului «Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul ...»", cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../04.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor 20.07.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 4.084.430,06 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarele din prezentele cauze, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6738/20.07.2017.

După evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit rezultatul intermediar corespunzător acestei etape, consemnat în „Raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice – răspunsuri solicitări de clarificări" nr. 10979/02.11.2017, potrivit căruia a respins 5 oferte, printre care și cele depuse de SC ...SRL, SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, contestatoare în prezentele cauze, și a admis 2 oferte.

Nemulțumite de acest rezultat intermediar pe care autoritatea contractantă l-a comunicat prin adresele nr. 40974/02.11.2017 (SC ...SRL), nr. 11109/02.11.2017 (Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL) și nr. 10975/02.11.2017 (SC ...SRL), cele trei contestatoare au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 (SC ...SRL), nr. .../2017 (Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL) și nr. .../2017 (SC ...SRL).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. .../2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decizie comunicată prin adresa nr. 40974/02.11.2017.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 715/07.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11190/07.11.2017, precum și răspunsul la aceasta, intitulat „Punct de vedere" înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11379/10.11.2017 și la contestatoare sub nr. 7241/13.11.2017, prin care i s-a comunicat faptul că nu se vor lua măsuri de remediere.

Analizând conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsul nr. 685/19.10.2017 la solicitarea de clarificări nr. 10232/16.10.2017, a fost considerat neconcludent.

În legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ...SA, membrii comisiei de evaluare au stabilit, în cadrul „procesului verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice", înregistrat sub nr. 10230/16.10.2017, necesitatea solicitării unor clarificări.

În acest sens, prin adresa nr. 10232/16.10.2017, invocând prevederi ale fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

„1. (...) la pagina 235 declarați că referitor, la lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate - nu este cazul. Vă rugăm să clarificați aspectul constatat.

2. *(...) vă rugăm să precizați dacă organizarea de șantier se va realiza conform descrierii prezentate.*

3. (...) La pagina 235 declarați că referitor la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora - nu este cazul. Vă rugăm să clarificați aspectul constatat.

4. (...) Având în vedere cele declarate în propunerea tehnică vă rugăm să clarificați dacă drumul critic este Infrastructură - Suprastructură - Execuție semnalizare rutieră sau Infrastructură –

Suprastructură. Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc în graficul Gantt evidențiate lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secventierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității".

Ofertantul a răspuns la această solicitare de clarificări, prin adresa nr. 685/19/10.2017, precizând următoarele:

„Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 1

Lucrările permanente sunt reprezentate de lucrările prevăzute în cadrul listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări. S-a declarat că NU ESTE CAZUL în cazul lucrărilor permanente deoarece cu excepția lucrărilor din cadrul listelor de cantități nu există alte categorii de lucrări necesare a fi executate, care la finalul execuției să facă parte componentă a lucrărilor din cadrul proiectului tehnic.

La pagina 199 s-a declarat că «Obiectivul pentru organizarea de șantier, accesul în șantier, inclusiv obiectele componente de șantier sunt amplasate în baza de producție a SC ...SA din com. ..., jud. ...». Deoarece organizarea de șantier va face parte din activitatea zilnică de organizare a SC ...SA - s-a declarat că NU ESTE CAZUL a fi executate lucrări temporare.

Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 2

DA organizarea de șantier se va executa în baza de producție a SC ...SA conform descrierii prezentate. În cadrul bazei de producție a SC ...SA există Containere (hale de producție) iar iluminarea se va efectua cu ajutorul reflectoarelor. În cadrul bazei SC ...SA există un laborator dotat cu toate echipamentele necesare pentru prelevarea probelor de materiale care ulterior vor fi transmise pentru analiza la un laborator în construcții autorizat.

Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 3

S-a declarat că NU ESTE CAZUL de lucrări de «Interfațare cu lucrările existente și operarea acestora» deoarece pe amplasamentul viitoarei lucrări nu sunt necesare lucrări de intervenție asupra altor lucrări existente pe amplasament care să interfereze cu lucrările din cadrul listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului tehnic. În plus din cadrul proiectului tehnic nu rezultă existența altor lucrări (cu excepția celor din cadrul listelor de cantități) de interfațare cu lucrările existente. Pentru elaborarea propunerii tehnice și financiare SC ...SA a efectuat o vizită a amplasamentului viitoarei lucrări și nu a constatat existența unor lucrări de interfațare (altele decât lucrările din cadrul listelor de cantități) cu lucrările existente.

Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 4

Drumul critic este conform celor precizate în graficul Gantt: INFRASTRUCTURA – SUPRASTRUCTURA

Lucrările permanente ce urmează a fi executate (adică lucrările din cadrul listelor de cantități de lucrări) au fost enumerate într-o anexă la graficul Gantt respectiv în cadrul formularului nr. 7 «Denumirea activităților» de la punctul a) la punctul p) (propunere tehnică de la pagina 3 la pagina 9). Pentru alte lucrări permanente cu excepția celor din cadrul listelor de cantități de lucrări s-a explicitat la «Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 1» motivul pentru care s-a declarat că nu este cazul.

Pentru lucrările temporare s-a explicitat la «Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 1» motivul pentru care a fost declarat că nu este cazul.

Pentru lucrările de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora - s-a explicitat la «Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 3» motivul pentru care a fost declarat că nu este cazul.

«Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv al calității» a fost prezentată în cadrul unei anexe la graficul Gantt respectiv în cadrul formularului: «SECVENȚIEREA, DERULARE ÎN TIMP ȘI DURATA TESTELOR, CU EVIDENŢIEREA CLARĂ A ACTIVITĂȚILOR INCLUSE ÎN PROCESELE DE ASIGURARE, RESPECTIV DE CONTROL AL CALITĂȚII CONFORM LEGISLAŢIEI SPECIFICE CORESPUNZĂTOARE OBIECTULUI CONTRACTULUI» (Propunere tehnică de la pagina 236 - la pagina 278). Graficul Gantt se va citi împreună cu anexa sa «SECVENȚIEREA (...) CONTRACTULUI» parte componentă a acestuia.

Vă retransmitem graficul Gantt cu reprezentarea în cadrul acestuia inclusiv a lucrărilor permanente ce urmează a fi executate (lucrări enumerate în cadrul formularului nr. 7 (adică lucrările din cadrul listelor de cantități de lucrări) și «Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv al calității» (ce se regăsește în cadrul Anexei «SECVENȚIEREA, DERULARE ÎN TIMP ȘI DURATA TESTELOR, CU EVIDENŢIEREA CLARĂ A ACTIVITĂȚILOR INCLUSE ÎN PROCESELE DE ASIGURARE, RESPECTIV DE CONTROL AL CALITĂȚII CONFORM LEGISLAŢIEI SPECIFICE CORESPUNZĂTOARE OBIECTULUI CONTRACTULUI» (Propunere tehnică de la pagina 236 - la pagina 278)".

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, în cadrul raportului de specialitate nr. 2 din 01.11.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10972/02.11.2017 și de către membrii comisiei de evaluare, care au reținut, în „raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice – răspunsuri solicitări de clarificări", înregistrat sub nr. 10979/ 02.11.2017, că acesta este neconcludent în ceea ce privește 3 din cele 4 răspunsuri transmise.

În analizarea prezentei contestații Consiliu apreciază ca fiind relevante prevederile documentației de atribuire stabilite la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", potrivit cărora:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

(...)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secventierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; (...)".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale care vizează concluzia comisiei de evaluare privind primul răspuns transmis prin adresa nr. 10232/16.10.2017, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că, în legătură cu acest răspuns autoritatea contractantă a reținut următoarele:

«Analizând răspunsul dumneavoastră se constată că acesta nu este concludent, motivat de faptul ca ați indicat pentru îndeplinirea cerinței listele de cantități. Acestea nu pot fi considerate a îndeplini cerința, atât timp cât prezentarea listelor de cantități a fost cerință distinctă în cadrul documentației de atribuire - Fișa de Date - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice. Nici prin răspunsul încărcat în SEAP nu se clarifică aspectul constatat de către comisia de evaluare.

Din răspunsul oferit de dumneavoastră rezultă că nu ați dat importanța cuvenită acestei lucrări, nici atunci când ați întocmit oferta, nici atunci când ați formulat răspunsul. Mai mult, prin răspunsul la clarificări vă contraziceți în afirmații, precizând inițial că „nu este cazul" privind lucrările permanente, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați menționat că „S-a declarat că NU ESTE CAZUL - în cazul lucrărilor permanente, deoarece cu excepția lucrărilor din cadrul listelor de cantități nu există alte categorii de lucrări necesare a fi executate,

care la finalul execuției să facă parte componentă a lucrărilor din cadrul proiectului tehnic".

Nici afirmația „La pagina 199 s-a declarat că <Obiectivul pentru organizarea de șantier, accesul în șantier, inclusiv obiectele componente de șantier sunt amplasate în baza de producție a SC ...SA din com. Schela, Jud. ...>. Deoarece organizarea de șantier va face parte din activitatea zilnică de organizare a SC ...SA – s-a declarat că NU ESTE CAZUL a fi executate lucrări temporare" nu poate fi reținută deoarece această justificare este total eronată.

Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire. În sprijinul celor reținute mai sus facem trimitere la următoarele prevederi legale: Legea nr. 98/2016: - art. 75; (...); art. 154: (...); HG nr. 395/2016: - art. 20 alin. (2) şi (10) (...); art. 123 alin. (1): (...); art. 127 alin. (1) lit. f): (...).

Cât privește concludența răspunsului dumneavoastră la solicitarea da clarificări, acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 (...)".

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca propunerea tehnică să conțină, printre altele, un program de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special, printre altele, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de către SC ...SA rezultă că, la paginile 233-234 acesta a prezentat graficul gantt în cadrul căruia a evidențiat, printre altele, categoriile de lucrări ce urmează a fi executate precum și durata acestora, iar la pag. 302-357 sunt depuse listele cu cantitățile de lucrări. De asemenea, la pag. 235 din cadrul propunerii tehnice, în legătură cu lucrările temporare, autoarea contestației a precizat, următoarele: „Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate: NU ESTE CAZUL".

Pe de altă parte, la pag. 199 din propunerea tehnică, SC ...SA a precizat că „obiectivul pentru organizarea de șantier, accesul rutier, inclusiv obiectele componente de șantier sunt amplasate în baza de producție a SC ...SA (...)".

Analizând concluzia autorității contractante referitoare la neconcludența acestui răspuns al autoarei contestației, Consiliul constată că aceasta este eronată.

Astfel, în primul rând Consiliul reține că, în legătură cu lucrările permanente, prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat faptul că acestea sunt reprezentate de lucrările evidențiate în listele de cantități, clarificând astfel, prin raportarea la documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (așa cum s-a reținut în paragraful anterior), acest aspect. Ori, autoritatea contractantă, așa cum rezultă din conținutul actului atacat, a reținut neconcludența acestui răspuns în condițiile în care ofertanta contestatoare a făcut referire la informații existente deja în oferta depusă pe care nu a considerat necesar să le cuprindă și în grafic, fără a menționa/preciza motivele concrete pentru care acest răspuns este neconcludent, respectiv care sunt activitățile permanente omise de contestatoare.

În al doilea rând, Consiliul constată că, în legătură cu lucrările temporare, contestatoarea a justificat utilizarea sintagmei „nu este cazul”, în sensul că acesta a precizat că organizarea de șantier se va executa în baza sa de producție, astfel că nu sunt necesare a fi executate lucrări temporare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, formulate în punctul de vedere referitoare la faptul că lucrările permanente ar fi trebuit să conțină lucrările de semnalizare, lucrări pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, căi de acces provizorii, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în primul rând, Consiliul reține ca fiind relevante apărările contestatoarei referitoare la semnalizarea rutieră, potrivit cărora acestea au fost prezentate atât în graficul transmis la solicitarea de clarificării cât și în graficul prezentat în propunerea tehnică. În graficul prezentat în propunerea tehnică (pag. 233), la poziția 5, se regăsesc evidențiate, ca executându-se pe toată durata execuției lucrărilor, categoria de lucrări intitulată „Semnalizare rutieră și siguranța circulației”.

În al doilea rând, Consiliul reține ca fiind pertinență apărarea contestatoarei potrivit căreia lucrările din cadrul proiectului se vor executa pe jumătate din calea drumului urmând a se reveni ulterior pe cealaltă jumătate de cale, astfel că, funcționalitatea lucrărilor existente este păstrată pentru jumătate din calea de rulare nefiind necesare lucrări temporare pentru păstrarea funcțiunii lucrărilor existente și nici căi provizorii de acces.

În legătură cu aceste susțineri pertinente, formulate de contestatoare în replica la punctul de vedere al autorității contractante, autoritatea contractantă nu a mai înțeles să formuleze niciun fel de apărări.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale care vizează concluzia comisiei de evaluare privind cel de-al treilea răspuns transmis prin adresa nr.

10232/16.10.2017, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că, în legătură cu acest răspuns autoritatea contractantă, a reținut, printre altele, următoarele:

«*Analizând răspunsul dumneavoastră se constată că acesta nu este concludent, motivat de faptul că ați indicat pentru îndeplinirea cerinței listele de cantități. Acestea nu pot fi considerate a îndeplini cerința, atât timp cât prezentarea listelor de cantități a fost cerința distinctă în cadrul documentației de atribuire - Fișa de Date - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice. Nici prin răspunsul încărcat în SEAP nu se clarifică aspectul constatat de către, comisia de evaluare. Din răspunsul oferit de dumneavoastră rezultă că nu ați dat importanța cuvenită acestei lucrări, nici atunci când ați întocmit oferta, nici atunci când ați formulat răspunsul. Mai mult, va contraziceți în afirmații, precizând inițial că „nu este cazul" privind lucrările de interfațare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificați, ați menționat că „S-a declarat că NU ESTE CAZUL de lucrări de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora deoarece pe amplasamentul viitoarei lucrări nu sunt necesare lucrări de intervenție asupra altor lucrări existente pe amplasament care să interfereze cu lucrările din cadrul listelor de cantități de lucrări din cadrul proiectului tehnic. În plus din cadrul proiectului tehnic nu rezultă existența altor lucrări (cu excepția celor din cadrul listelor de cantități)".*

(...)

În speță sunt incidente prevederile art. 134. alin. (5) din HG 395/2016 (...)».

În cadrul fișei de date a achiziției, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică trebuie să conțină, printre altele, un program de execuție, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

Din conținutul propunerii tehnice depusă de către SC ...SA rezultă că, în legătură cu activitățile de interfațare, autoarea contestației a precizat, la pag. 235, următoarele: „Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora: NU ESTE CAZUL".

Analizând concluzia autorității contractante referitoare la neconcludența acestui răspuns al autoarei contestației, Consiliul constată că aceasta este eronată în condițiile în care ofertantul a precizat că nu există lucrări de interfațare, clarificând astfel utilizarea sintagmei „nu este cazul" în legătură cu aceste lucrări. Ori, din conținutul actului atacat

rezultă că autoritatea contractantă nu a indicat care sunt aceste lucrări ce nu au fost avute în vedere de contestatoare, răspunsul ofertantului neputând fi, astfel, interpretat ca fiind neconcludent.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la ultimul motiv de respingere a ofertei sale care vizează concluzia comisiei de evaluare privind cel de-al patrulea răspuns transmis prin adresa nr. 10232/16.10.2017, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că, în legătură cu acest răspuns autoritatea contractantă, a reținut, printre altele, următoarele:

«*Analizând răspunsul dumneavoastră se constată că acesta nu este concludent pentru următoarele considerente: Așa cum s-a specificat și în analiza răspunsurilor anterioare, precizările dumneavoastră „Lucrările permanente ce urmează a fi executate (adică lucrările din cadrul listelor de cantități de lucrări) au fost enumerate într-o anexă la graficul Gantt respectiv în cadrul formularului nr. 7 „Denumirea activităților" de la punctul a) la punctul p) (propunere tehnică de la pagina 3 la pagina 9). Pentru alte lucrări permanente cu excepția celor din cadrul listelor de cantități de lucrări s-a explicitat la „Răspuns la Solicitarea de clarificări nr.1" motivul pentru care s-a declarat că nu este cazul. Pentru lucrările temporare s-a explicitat la „Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 1" motivul pentru care a fost declarat că nu este cazul. Pentru lucrările de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora - s-a explicitat la „Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 3" motivul pentru care a fost declarat că nu este cazul" nu pot fi reținute.*

Solicitarea prezentării listelor de cantități a fost cerință distinctă, expres prevăzută prin Fișa de Date și nu poate suplini lipsa informațiilor solicitate în cadrul cerinței de la pct. c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de Interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secventierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor chele (jaloanele) în execuția contractului".

(...)

În speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 (...)».

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SC ...SA rezultă următoarele:

- la pag. 3-9 sunt prezentate denumirea activităților și subactivităților aferente acestora;

- la pag. 233-234 este prezentat graficul gantt;

- la pag. 236-278 este prezentată „Secvențierea, derulare în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a prezentat un grafic gantt detaliat, în cadrul căruia a evidențiat pentru fiecare categorie de lucrări, activități și subactivități precum și testele corespunzătoare și duratele aferente acestora.

Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a furnizat, în cadrul unor părți distincte de graficul gantt, informații referitoare la categoriile de lucrări, activitățile și subactivitățile corespunzătoare, secvențierea și derularea în timp a testelor, Consiliul apreciază că depunerea unui alt grafic în care sunt evidențiate toate aceste informații nu este de natură să-i producă vreun avantaj ofertantului, conform dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care aceste informații existau în cadrul propunerii tehnice, acest răspuns având caracter de clarificare a propunerii tehnice depusă inițial.

Doar în situația în care constata că în cadrul graficului nou depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări există elemente de noutate, despre care nu există informații în propunerea tehnică, deci prin care nu pot fi confirmate informații existente inițial, autoritatea contractantă putea aprecia eventuala producere a vreunui avantaj în favoarea contestatoarei prin acceptarea răspunsul transmis la solicitarea de clarificări.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin răspunsul transmis de contestatoare se face referire la verificări pe faze diferite de execuție care nu pot fi susținute de alte documente depuse în oferta inițială, în condițiile în care, în cadrul raportului intermediar al procedurii nu au fost identificate aceste verificări.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va anula, în parte, raportul intermediar nr. 10979/02.11.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. .../2017, Consiliul constată următoarele: Din conținutul

contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decizie comunicată prin adresa nr. 10975/02.11.2017, înaintată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11109/03.11.2017.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, se reține că fiind nemulțumită de rezultatul intermediar al procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a transmis autorității contractante, respectând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, notificarea prealabilă nr. 778/08.11.2017 în cuprinsul căreia a solicitat „remedierea încălcărilor legislației achizițiilor publice" apreciind că soluția respingerii ofertei sale este nelegală.

Pentru a stabili care este data la care începe să curgă termenul legal de contestare, prin adresa nr. 50082/1480/.../... .../22.11.2017 Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există.

Contestatoarea a răspuns, inițial, prin adresa nr. **815/24.11.2017**, înregistrată la Consiliu sub nr. 50477/24.11.2017, precizând că „autoritatea contractantă avea la dispoziție 3 zile să răspundă, termenul împlinindu-se luni, 13 noiembrie 2017 (pentru că 11 noiembrie a căzut sâmbăta) însă nu a transmis niciun răspuns".

Atașat acestui răspuns transmis Consiliului, contestatoarea a depus următoarele documente:

- print-screen al e-mail-urilor transmise autorității contractante în perioada 18.12.2013-20.11.2017 din care rezultă dovada transmiterii notificării prealabile la data de 08.11.2017;

- print-screen al detaliilor aferente e-mailului transmis autorității contractante referitor la notificarea prealabilă (data de 08.10.2017);

- print-screen al e-mail-urilor **primite** de la autoritatea contractantă în perioada 03.11.2017-20.11.2017 din care rezultă, printre altele, atât dovada transmiterii, la data de 03.11.2017 a rezultatului evaluării propunerii tehnice, intitulat „Notificare evaluare tehnică", act atacat în prezenta cauză, cât și **dovada transmiterii de către autoritatea contractantă,** la data de **10.11.2017,** a e-mailului intitulat „**punct de vedere**", însoțit de mesajul „Vă rugăm confirmați primirea adresei **nr. 11380/10.11.2017** prin retransmiterea primei pagini cu numărul";

- print-screen al detaliilor aferente e-mailului transmis de autoritatea contractantă privind actul atacat, respectiv „Notificare evaluare tehnică".

Ulterior, prin adresa nr. 819/27.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50723/27.11.2017, contestatoarea a transmis un nou răspuns la solicitarea nr. 50082/1480/.../... .../22.11.2017, care, în mare parte, are același conținut cu adresa transmisă inițial (nr. 815/24.11.2017,

înregistrată la Consiliu sub nr. 50477/24.11.2017), adăugând că „nu ne-a parvenit nicio comunicare din partea primăriei comunei ... și nici în SEAP nu am regăsit vreo astfel de adresă. Ultima adresă postată în SEAP de către autoritatea contractantă a fost în data de 02.11.2017”.

Atașat acestei corespondențe, contestatoarea a depus următoarele documente:

- print-screen al corespondenței parțiale a autorității contractante transmisă, prin intermediul SEAP, ofertanților în prezenta procedură de atribuire, în perioada 17.07.2017-02.11.2017;

- print-screen al e-mail-urilor primite de la autoritatea contractantă în perioada 03.11.2017-20.11.2017, în conținutul căreia nu se mai regăsește e-mail-ul transmis de autoritatea contractantă, la data de 10.11.2017, intitulat „punct de vedere”, însoțit de mesajul „Vă rugăm confirmați primirea adresei nr. 11380/10.11.2017 prin retransmiterea primei pagini cu numărul”.

Analizând susținerile autorității contractante din punctul de vedere și documentele depuse de aceasta în legătură prezenta contestație, Consiliul constată că la data de 10.11.2017, aceasta a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, intitulat „Punct de vedere”, înregistrat sub nr. 11380/10.11.2017, prin care comunică că nu va lua măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă a transmis contestatoarei această corespondență (fișier „euroest.pdf”), la data de 10.11.2017 ora 5:10 PM, prin e-mail la adresa office@euroestgroup.ro (adresa la care s-a purtat corespondența dintre autoritatea contractantă și contestatoare, inclusiv notificarea prealabilă și comunicarea rezultatului intermediar atacat în prezenta cauză), însoțită de următorul mesaj: „Vă rugăm să confirmați primirea adresei nr. 11380/10.11.2017 prin retransmiterea primei pagini cu numărul dumneavoastră de înregistrare”.

Având în vedere susținerile și probele prezente de părți, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că aceasta a avut cunoștință de răspunsul autorității la notificarea prealabilă, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11380/10.11.2017, încă de la data de **10.11.2017**, aspect **care rezultă chiar din probele depuse de contestatoare** ca anexă la adresa nr. 815/24.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 50477/24.11.2017, respectiv din lista e-mail-urilor primite de la autoritatea contractantă în perioada 03.11-20.11.2017. Astfel, în cadrul acestei liste, la poziția a doua de jos se regăsește ca fiind primit e-mailul intitulat „punct de vedere” însoțit de mesajul „Vă rugăm să confirmați primirea adresei nr. 11380/10.11.2017 (...)”.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții ale legii nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b):

„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de

judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (4)*:*

„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări";

- art. 8 alin. (1) lit. b):

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz";

- art. 8 alin. (2):

„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere";

- art. 5:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

În speță, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoarea contestației a primit răspunsul autorității contractate la notificarea prealabilă la data de 10.11.2017, astfel că termenul legal pentru sesizarea Consiliului începe să curgă începând cu data de **11.11.2017** și se sfârșește la data de **15.11.2017**.

Prezenta contestație, a fost datată și înregistrată de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, la data de 20.11.2017 și a fost transmisă Consiliului, prin e-mail și poșta rapidă la data de **20.11.2017**, deci în afara termenului legal anterior calculat, în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca **tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Acționând în acest fel, autoarea contractantă și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de lege, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. .../2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decizie comunicată prin adresa nr. 10975/02.11.2017.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, nemulțumită de acest rezultat intermediar al procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, SC ...SRL a transmis autorității contractante, respectând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, notificarea prealabilă nr. 2849/07.11.2017 în cuprinsul căreia a solicitat reexaminarea propunerii sale tehnice și a răspunsului comunicat prin adresa nr. 10975/02.11.2017, respectiv anularea deciziei de respingere a propunerii sale tehnice, parte integrantă a ofertei.

La data de 10.11.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă depusă de către contestatoare, intitulat „Punct de vedere”, înregistrat sub nr. 11381/10.11.2017, în cadrul căruia a precizat că nu va lua măsuri de remediere.

Acest răspuns la notificarea prealabilă a fost transmis ofertantului SC ...SRL, prin e-mail, la data de **10.11.2017 ora 17:17**, aspect susținut de autoritatea contractantă și confirmat de către contestatoare, care, prin adresa nr. 2984/27.11.2017, transmisă Consiliului, înregistrată sub nr. 50817/28.11.2017, a prezentat un print-screen al e-mailului primit de la autoritatea contractantă la această dată.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții ale legii nr. 101/2016:

-art. 6 alin. (1) lit. b):

„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (4)*:*

„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”;

-art. 8 alin. (1) lit. b):

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz";

-art. 8 alin. (2):

„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere";

-art. 5:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

În speță, potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a primit răspunsul autorității contractate la notificarea prealabilă la data de **10.11.2017**, astfel că termenul legal pentru sesizarea Consiliului începe să curgă începând cu data de **11.11.2017** și se sfârșește la data de **15.11.2017**.

Prezenta contestație, deși a fost datată și înregistrată de către SC ...SRL la data de 15.11.2017, a fost transmisă, la data de **16.11.2017**, prin Poșta Română, atât Consiliului, așa cum rezultă atât din informațiile existente pe transmiterea poștală, respectiv din ștampila Poștei Române aplicată pe plicul în care s-a regăsit contestația transmisă la CNSC, cât și către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din informațiile existente în cadrul facturii DIV00007606 din 16.11.2017, emisă de Poșta Română și depusă la dosarul cauzei de către contestatoare.

În aceste condiții, rezultă că, transmiterea contestației la Consiliul și al autoritatea contractantă la data de 16.11.2017 s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat, în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Faptul că autoarea contestației a înregistrat răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (act de la a cărui luare la cunoștință a început să curgă termenul legal de depunere a contestației), pe care l-a primit în data de 10.11.2017 (vineri), la data de 13.11.2017 (luni), nu

este de natură să conducă la stabilirea altei date de începere a curgerii acestui termen decât 11.11.2017, întrucât această abordare ar conduce la eludarea dispozițiilor anterior citate. Consiliul apreciază că este irelevant faptul că programul contestatoarei se termină la ora 17, în condițiile în care ea însăși a dovedit primirea corespondenței prin e-mail la data de 10.11.2017 iar dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice nu prevăd o derogare de la regula generală, în sensul dorit de contestatoare.

De altfel, Consiliul apreciază că, chiar și în cazul neprimirii de către SC ...SRL de la autoritatea contractantă, în termenul legal de 3 zile, care se împlinea la data de 10.11.2017, a unui răspuns la notificarea prealabilă, termenul legal de depunere a contestației începea să curgă de tot de la data de 11.11.2017.

Apărările contestatoarei privind această excepție din cadrul adresei nr. 3081/08.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52487/08.12.2017, nu pot fi luate în considerare în condițiile în care, SC ...SRL a formulat apărări care fac referire la date/zile diferite de luare la cunoștință a răspunsului la notificarea prealabilă („27.11.2017” în loc de 10.11.2017) și de depunere a contestației („04.12.2017” în loc de 16.11.2017).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr.. 98/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL.

Fără pronunțare pe fondul cauzei pentru dosarele nr. .../2017 și nr. .../2017.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SA (**Dosar nr. .../2017**), în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul intermediar nr. 10979/02.11.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Admite excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestațiilor formulate de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL (**Dosar nr. .../2017**) și de SC ...SRL (**Dosar nr. .../2017**) și respinge, ca tardiv formulate, cele două contestații.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 26 pagini.