

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., .., și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește **lotul 1** -„...”, precum și a raportului procedurii nr. ..., cu referire la același lot, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „...”, cod CPV ..., (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„(a) Anularea Raportului procedurii nr. ..., în partea legată de Lotul nr. 1 (...);

(b) Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. ..., referitoare la Lotul nr. 1 (...) (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., în partea referitoare la Lotul nr. 1, și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

(c) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și cu consecința respingerii ofertei respective ca inacceptabilă și neconformă;

(d) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., .., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ... adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 1, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... SRL și menținerea rezultatului procedurii, precum și a actelor încheiate în cadrul procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1 – „...”, precum și raportul procedurii nr. ..., cu referire la același lot, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „...”, cod CPV ..., (anunț de participare ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii de atribuire pentru lotul 1 – „...”, precizând că a depus ofertă pentru acest lot, iar prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de lei, fără TVA.

Referindu-se doar la lotul 1, contestatoarea susține că raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia (inclusiv, dar fără a se limita la, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare), sunt nelegale și se impune a fi anulate, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare legată de experiența similară, oferta acestuia trebuind a fi respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea se raportează la prevederile art. III.1.3 subpct. 1) din anunțul de participare, precum și la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, și susține că, în îndeplinirea cerinței, ofertanții aveau obligația de a prezenta contractul de furnizare/livrare produse similare cu cele care fac obiectul achiziției, precum și procese verbale de recepție sau facturi emise pentru produsele furnizate/ livrate, însoțite de dovada plății.

Referindu-se la documentele depuse de către ... SRL în dovedirea experienței similare ca urmare a adresei de solicitare clarificări primite de la autoritatea contractantă în data de 05.11.2021, documente pe care le enumeră, contestatoarea susține că acest ofertant nu a îndeplinit cerința, deoarece nu a depus și dovada plăților efectuate de către beneficiari pentru facturile depuse.

De asemenea, arată că, în justificarea celor menționate în DUAE, ... SRL nu a depus nicio factură referitoare la Contractul subsecvent nr. ..., încheiat cu ..., în valoare de ... lei, fără TVA, și nici dovada încasării prețului menționat în acesta.

2. Ofertantul ... SRL nu și-a îndeplinit obligația de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut din propunerea financiară, adresa de răspuns la clarificări nr. ..., prin care a încercat să justifice prețul ofertat,

fiind neconcludentă, iar oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea redă prevederile legale anterior invocate, și arată că, prin adresa din ..., în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant să justifice prețul, iar societatea a răspuns prin adresa nr. ..., din care reproduce.

Referindu-se la adresa nr. ... a ... SRL, autoarea contestației susține că răspunsul a fost neconcludent și nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și costurilor propuse, întrucât acest ofertant nu a adus niciun fel de justificare concretă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, limitându-se la simple afirmații generice, total irelevante, și nici nu și-a îndeplinit obligația de a justifica prețul conform art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, refuzând în mod expres să indice autorității contractante, pe pretinse argumente de „*concurență comercială*”, prețurile obținute de la furnizorii săi.

Precizând că autoritatea contractantă nu este un concurent al ... SRL, contestatoarea apreciază că eventuala confidențialitate a propunerii financiare, inclusiv a elementelor de cost incluse în aceasta, nu sunt opozabile autorității contractante, iar simpla declarație a acestei societăți că prețul ofertat este corect și că este în măsură să livreze și să onoreze cantitatea solicitată nu justifică, potrivit art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Totodată, arată că ... SRL nu a indicat adaosul comercial concret practicat în acest proiect, indicând adaosuri comerciale cuprinse între 20% și 100%, și nici nu a indicat nivelul concret de salarizare al personalului său, limitându-se la a preciza, în mod generic, că ar fi peste valoarea salariului mediu pe economie.

De asemenea, acest ofertant nu a explicat și justificat niciun fel de element de cost inclus în oferta sa, deși se includ măcar costurile de instruire a personalului autorității contractante și de livrare a produselor, iar sediul autorității contractante este în ..., sediul societății fiind în municipiul ..., la aproximativ 352 km.

În acest context, subliniază că, prin adresa nr. ..., ofertantul ... SRL s-a limitat la simple afirmații generice, lipsite de relevanță și a refuzat în mod expres să indice autorității contractante elemente de cost incluse în ofertă, răspunsul fiind unul neconcludent, deoarece societatea nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă.

3. În ceea ce privește propunerea tehnică a ... SRL, contestatoarea prezintă următoarele critici:

A. Propunerea tehnică este neconformă și trebuia respinsă ca atare, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea se raportează la cerințele de la punctul IV.4.1 *Modul de*

prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, la caietul de sarcini (pagina 35), precum și la Răspunsul consolidat la clarificări nr. ..., postat în SICAP în aceeași dată.

Precizează că prin răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări, referitoare la lotul 1, autoritatea contractantă a confirmat doar faptul că se acceptă și ofertarea unui analizor care să permită determinarea simultană a parametrilor menționați în solicitarea de clarificări, cu împachetări de la 100-1000 teste/kit.

Totodată, prin răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări, cu referire la loturile 1-3, autoritatea contractantă a confirmat că se acceptă și o perioadă de garanție de minimum două luni.

Menționând că, exceptând cele două completări anterior prezentate, dispozițiile caietului de sarcini au rămas definitive, contestatoarea subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, sens în care invocă și redă din jurisprudența C.N.S.C., precum și a C.J.U.E.

B. Oferta tehnică a ... SRL contravine dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu corespunde specificațiilor tehnice obligatorii cerute prin caietul de sarcini, astfel că trebuia respinsă ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice.

Detaliind această critică, contestatoarea prezintă comparativ, sub formă tabelară, specificațiile tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice din oferta ... SRL pentru produsul „*Cartuș determinări gaze în sânge cu 300 teste, 1 test = 15 parametri (...)*” și pentru produsul „*Cartuș determinări gaze în sânge cu 150 teste, 1 test = 15 parametri (...)*”.

De asemenea, susține că, din analiza documentației depuse de către ofertantul ... SRL, există o diferență între broșura tehnică în limba engleză a analizorului ... și varianta în limba română a acesteia, documente incluse în propunerea tehnică. Astfel, în broșura în limba engleză se specifică faptul că, cartușul de control al calității „*conține o cantitate de 30 de zile de material QC lichid*”, în timp ce, în versiunea în limba română, se specifică că respectivul cartuș de control al calității ar „*conține o cantitate de 35 de zile de material QC lichid*”, iar organizatoarea procedurii ar fi trebuit să solicite clarificări pe acest subiect.

În opinia sa, oferta tehnică a ... SRL nu îndeplinește cerințele tehnice obligatorii impuse prin caietul de sarcini, fiind, în realitate, o alternativă nepermisă la acesta, conchide autoarea contestației.

În concluzie, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă, ca neconformă, oferta ... SRL, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Invocând dispozițiile art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, în vederea depunerii de concluzii scrise, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale indicate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri, precum și „orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ...

Prin punctul de vedere nr. a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 – „...”, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționează criteriul de atribuire „*prețul cele mai scăzut*”, și arată că oferta contestatoarei, având o valoare de

Menționează că, ulterior transmiterii comunicărilor din 26.11.2021, ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr., i s-a admis această solicitare.

În combaterea criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Ofertantul ... SRL a îndeplinit cerința minimă de calificare legată de experiența similară, de

Aceste contracte au fost însoțite de facturi emise în baza lor, în valoare totală de lei, documente semnate de primire de achizitor, iar comisia de evaluare a considerat că în urma livrării mărfii respective, a fost semnată factura, fiind astfel acceptată, confirmată și asumată de autoritatea contractantă respectivă.

2. Ofertantul ... SRL și-a îndeplinit obligația de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, întrucât prin adresa nr., prin care a răspuns la solicitările de clarificări, a justificat formarea prețului și și-a asumat oferta financiară.

3. Cu privire la criticile ce vizează oferta tehnică a ... SRL, autoritatea contractantă menționează că această societate a oferat reactivi care „*calculează minim cei 15 parametri solicitați în caietul de sarcini, respectiv pH, pO₂, pCo₂, Na⁺, K⁺, Ca⁺⁺, Hematocrit, Glucoza, Lactat, SO₂c, TCO₂, HCO₃, HCO₃-st, BE(B)/BE ecf- Exces de baze, THbc, Ca⁺⁺(7.4) pe analizoarele Stat ... CCS, pe care le pune la dispoziție în mod gratuit*” pe durata derulării acordului-cadru/contractelor subsecvente.

Conform solicitării din caietul de sarcini (pag. 5) – „*În situația în care operatorul economic participant la procedură nu poate livra acești reactivi/consumabile, poate pune la dispoziție autorității contractante, gratuit, un analizor echivalent și oferta reactivii respectivi/consumabilele*

pentru numărul de probe estimat", menționează autoritatea contractantă, arătând că analizorul Stat ... CCS produs de Nova Biomedical Corporation - SUA conține un cartuș calibrator/unic - conform fișei tehnice pag. 7, care la rândul său conține mai multe cartușe (pungi cu reactivi) individuale pentru senzori.

Așa cum este prevăzut în fișa tehnică, analizorul este dotat cu cartuș calibrator, card cu senzori de măsurare, senzor de referință, fiind îndeplinită condiția conform căreia analizorul are un cartuș unic, ce permite determinarea simultană a parametrilor solicitați prin caietul de sarcini, anterior menționați, consideră organizatoarea procedurii.

Invocând date din fișa tehnică și din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă susține că sistemul analitic este închis și nu necesită înlocuirea membranelor, electrozilor, valvelor, tubulaturii, soluțiilor de calibrare/spălare, cilindrilor de gaz, kitul de reactivi fiind compus din cartuș calibrator, card cu senzori de măsurare, hârtie termică, sistem de recoltare heparinat, dispozitiv reținere cheaguri sânge, senzor de referință.

Cartușul unic oferat nu necesită fiole de calibrare inițială, calibrările fiind automate presetate în analizor - conform fișă tehnică - pag . 2 depusă de ofertantul ... SRL, precizează autoritatea contractantă.

... realizează o monitorizare continuă a stării și performanțelor tuturor componentelor analitice, inclusiv senzori, calibrări, integritatea eșantionului, software și electronice, menționează autoritatea contractantă, raportându-se la informațiile ce se regăsesc la pag. 5 din broșura depusă de ofertantul ... SRL.

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că toate solicitările din caietul de sarcini se regăsesc atât în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, cât și în cea a ofertantului ... SRL, iar prin procesul-verbal nr. privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ambele oferte au fost admise, susține organizatoarea procedurii.

Precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta ... SRL, clasată pe locul

În concluzie, ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă de ... SRL, ca nefondată.

În dovedire, au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 1, ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție,

respingerea contestației ... SRL și menținerea rezultatului procedurii, precum și a actelor încheiate în cadrul procedurii de atribuire.

În motivarea admisibilității cererii de intervenție, ... SRL precizează că are calitatea de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, astfel că are interes legitim în menținerea rezultatului procedurii.

Argumentând caracterul neîntemeiat al contestației, intervenienta prezintă următoarele considerente:

1. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței experienței similare de către societatea sa, intervenienta invocă și redă art. III.1.3.a) din anunțul de participare și fișa de date, enumeră cele 4 contracte pe care le-a depus, precum și facturile corespunzătoare acestora, și susține că totalizează 352.005,00 lei, sumă ce depășește pragul minim de lei solicitat de către autoritatea contractantă pentru lotul 1.

Totodată, susține că documentele justificative solicitate nu au caracter obligatoriu în mod cumulativ, deoarece a fost utilizată conjuncția „sau”.

Cât timp din documentele depuse reies informațiile solicitate, ceea ce în cazul contractelor și facturile depuse de societatea sa nu poate fi negat, trebuie considerat că a fost făcută dovada experienței similare, chiar dacă lipsesc dovezile de plată, consideră intervenienta.

Contestatoarea nici nu invocă faptul că din documentele justificative depuse nu reiese beneficiarul, cantitatea livrată și valoarea corespunzătoare a produselor livrate în perioada de referință, precizează intervenienta.

De asemenea, susține că autoarea contestației a omis să prezinte printre documentele justificative și următoarele acte:

....
În acest context, intervenienta susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

2. Referindu-se la critica potrivit căreia lipsește justificarea concludentă a prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta susține că autoarea contestației prezintă aspecte generice, fără a indica și dovedi elementele concrete ale ofertei de preț care ar fi nejustificat de mici, astfel încât să fie denaturată libera concurență.

În opinia sa, invocarea generică a lipsei justificării corespunzătoare a prețului devine astfel lipsită de interes, cât timp nu este contestat însuși prețul ofertat, prin indicarea concretă a elementelor din preț ce denaturează concurența, subliniază intervenienta, sens în care redă din considerentele deciziei nr.

Totodată, raportându-se la prețurile componentelor individuale, intervenienta susține că nu există indicii ale denaturării concurenței, sens în care prezintă comparativ prețurile oferite de către societatea sa și de către contestatoare pentru produsul „*Cartuș determinări gaze în sânge cu 300 teste*” și produsul „*Cartuș determinări gaze în sânge cu 150 teste*”.

O analiză obiectivă a prețurilor individuale pe categorie de produs înlătură orice suspiciune privind un pretins preț nejustificat de mic, valorile oferite încadrându-se în limitele unei piețe concurențiale, ținând seama de dreptul operatorului economic de a depune o ofertă competitivă și preocuparea sa pentru controlul și optimizarea costurilor, apreciază intervenienta.

3. În combaterea criticilor ce vizează neconformitatea propunerii tehnice a societății sale prin raportare la caietul de sarcini, intervenienta precizează că autoarea contestației se referă la neîndeplinirea aceluiași cinci cerințe tehnice, pentru fiecare dintre cele două produse oferite, respectiv Cartuș determinări gaze în sânge cu 300 teste și Cartuș determinări gaze în sânge cu 150 teste, dar criticile sunt nefondate.

Toate criticile de natură tehnică prezentate de către contestatoare au ca numitor comun faptul că aparatul oferit de ... SRL nu are un cartuș unic compact, cu multiple opțiuni de utilizare (care să conțină biosenzori, electrod de referință, soluții de lucru care să permită determinarea simultană a parametrilor menționați, soluții de calibrare, soluții de spălare, pungi pentru reziduuri), ci conține mai multe piese conexe (cartuș de calibrare, card microsenzor, senzor de referință), precizează intervenienta.-

Potrivit art. 3.2. și 3.3. din caietul de sarcini, obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor este stabilirea diagnosticului, iar obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor este furnizarea de investigații cu specificitate înaltă care contribuie la stabilirea diagnosticului, consideră intervenienta, apreciind că cerințele caietului de sarcini reprezintă de fapt o redare a specificațiilor unui anumit produs, respectiv analizorul Gem Premier 3500, aparat oferit de contestatoarea MEDICARE. Însă, întrucât o asemenea cerință ar fi fost nelegală, prin caracterul ei restrictiv și discriminatoriu, autoritatea contractantă a permis și ofertarea de produse „echivalente”, care răspund aceluiași obiective și care îndeplinesc aceleași sarcini, respectiv de a determina parametrii solicitați.

Raportându-se la cerințele speciale ale lotului 1 din caietul de sarcini, respectiv: *„În situația în care operatorul economic participant la procedură nu poate livra acești reactivi, poate pune la dispoziție autorității contractante, gratuit, analizor echivalent și oferta reactivii respectivi pentru numărul de probe estimat”,* și invocând speța nr.

După ce detaliază caracteristicile produsului pe care l-a oferit, intervenienta subliniază că a oferit un produs echivalent celui la care a făcut referire autoritatea contractantă, în condiții financiare mai bune, ceea ce justifică pe deplin rezultatul procedurii.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile legale din cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestei cereri de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa nr. în completarea documentației, ... a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de, a primirii punctului de vedere al autorității contractante și a primirii cererii de intervenție, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., contestatoarea ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de către ... SRL, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul documentului, ... SRL combate argumentele intervenientei, sens în care reia și detaliază criticile din cadrul contestației.

Dovada de comunicare a acestui document către intervenientă și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. a răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei și a precizat că își menține punctul de vedere înregistrat cu nr. „....”.

Menționează că documentele depuse de către ... SRL, respectiv contractul nr., aferentă acestui contract, au fost atașate inclusiv punctului de vedere anterior indicat.

În dovedire atașează documentele suport DUAЕ din oferta ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „....”, cod CPV ..., prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este cuprinsă între ...

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, lotul criticat fiind 1 - „....”, cu o valoare estimată cuprinsă între

Conform raportului procedurii nr. ..., pentru lotul nr. 1 - „....”, au fost depuse două oferte, de către ... SRL, respectiv ... SRL, iar după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire, organizatoarea procedurii a întocmit următorul clasament:

ofertant	Preț ofertat (lei fără TVA)	clasament
... SRL	////	1
... SRL	////	2

Conform aceleiași înscris, după verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... SRL.

Această decizie a autorității contractante a fost comunicată către ... SRL prin adresa nr. ..., care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către societatea ... SRL, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL considerând că aceasta din urmă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Prima critică a societății contestatoare se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar îndeplini cerința experienței similare, motivat de faptul că societatea ... SRL nu ar fi depus și dovada plăților

făcute de beneficiari pentru niciuna din facturile prezentate, respectiv și „nu a depus nicio factură referitoare la Contractul subsecvent nr. încheiat între și societatea ... SRL, în valoare de ...,00 lei (fără TVA).

Legat de acest aspect, raportat la nemulțumirea contestatoarei Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională*, se solicită, inclusiv pentru lotul 1: „Autoritatea contractantă solicită ofertanților (inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți sustinatori, după caz) prezentarea DUAЕ din care să reiasă că:

1. operatorii economici au derulat în ultimii 3 ani contracte de furnizare/livrare produse similare cu cele vizate prin procedura de atribuire în valoare cumulată cel puțin egală cu valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului pentru care se depune oferta, respectiv în sumă totală de minim: lei pentru lotul 1(...).

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Participantii la procedura de atribuire vor prezenta in DUAЕ informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative, care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completare DUAЕ, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primul loc în urma finalizării evaluării ofertelor:

1. - contracte de furnizare/livrare produse similare cu cele vizate prin procedura de atribuire,

- procese verbale de recepție sau

- facturi emise pentru produsele furnizate/livrate însoțite de dovada plății.

(...)”.

Din verificarea documentelor prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, societatea ... SRL a prezentat următoarele documente:

-Contract subsecvent de furnizare produse nr. la acordul cadru nr.

-Contract subsecvent nr.

Aceleași informații se regăsesc și în DUAЕ, completat de către ... SRL la cap. C - *Capacitatea tehnică și profesională (filele 338-343).*

Față de cele evocate, raportat la modalitatea în care s-a solicitat cerința de mai sus, prin fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că documentele indicate anterior, acoperă respectiva cerință.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta, pe de o parte, contracte și facturi, deoarece sintagma „**sau**” oferă participanților de a opta, fie pentru prezentarea de contracte, fie de facturi, iar, pe de altă parte, în documentația de

atribuire nu s-a solicitat niciunde ca ofertanții să prezinte „dovada încasării prețului menționat în contract”, așa cum susține contestatoarea.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică a societății contestatoare, întrucât operatorii economici participanți își întocmesc oferta pe baza documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Următoarea observație a contestatoarei vizează propunerea financiară a societății ... SRL, considerând că aceasta din urmă nu a justificat „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, întrucât, în opinia sa, răspunsul pe care ... SRL l-a dat, urmare solicitării de clarificări, „este neconcludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și costurilor propuse”.

Potrivit formularului de ofertă nr. 11, completat de către ... SRL, propunere financiară este de

În etapa de evaluare a acestei propuneri, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr., următoarele: „(...) în temeiul art. 210 din Legea 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să justificați prețul ofertei”. Răspunsul ... SRL a fost transmis cu adresa nr. ..., astfel:

„Urmare a solicitării de clarificari (...) va facem cunoscut următoarele:

- a) Fundamentarea economica a modului de formare a prețului: Prețul produselor ofertate este format din prețul de achiziție de la furnizorul nostru, plus adaosul comercial practicat de firma noastră, care acopera costurile legate de transport, instruirea angajaților noștri, si diversele cheltuieli;
- b) Referitor la prețul obtinut de la producător, acesta nu il putem face public din motive de concurenta comerciala dar va asiguram ca prețul este corect si ca suntem in masura sa livram si sa onoram cantitatea solicitata, prin acordul cadru pe toata durata acestuia.
- c) Firma noastra in calitate de importator si distribuitor achizitioneaza produsele si practica adaosuri comerciale intre 20% si 100% astfel incat sa fim concurentiali.
- d) Nivelul de salarizare al angajaților noștri este peste valoarea salariului mediu pe economie din tara noastra.
- e) Nu exista alte condiții de care sa beneficiem privitor la furnizarea produselor;
- f) Oferta a fost prezentata conform formularelor procedurii fiind insotita de specificațiile si descrierea produsului solicitat;
- g) Respectam dispozițiile privind domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă aplicabile furnizării produselor;
- h) Nu exista subcontractanti in cadrul ofertei noastre de pret.
- i) Mentionam că nu beneficiem de ajutor de stat”.

Dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul

contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, iar cele ale alin. (2) al aceluiași articol, indică în ce constă clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#), care se pot referi în special la: „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Or, din analiza răspunsului de mai sus, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a prezentat informații/documente, respectiv o analiză de preț care să justifice valoarea de lei, fără TVA. Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația intervenientei ... SRL potrivit căreia „referitor la prețul obținut de la producător, acesta nu îl putem face public din motive de concurența comercială”, deoarece, prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, partea a doua, respectiv: „**și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile**”, protejează confidențialitatea acelor informații.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire”, precum și cele ale art. 130 alin. (1) din același act normativ: „**Comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile [art. 129](#) și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.**”

În concluzie, intervenienta ... SRL trebuia să prezinte comisiei de evaluare documente/informații etc. în susținerea propunerii sale financiare, chiar dacă sunt de la producător.

Prin urmare, ... SRL avea obligația de a pune la dispoziție ofertele de preț de la producător, adaosul comercial, cheltuieli de transport, cheltuieli cu salarizarea etc., întrucât simpla afirmație conform căreia: „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului: Prețul produselor oferite este format din prețul de achiziție de la furnizorul nostru, plus adaosul comercial practicat de firma noastră, care acopera costurile legate de

transport, instruirea angajaților noștri, și diversele cheltuieli”, nu poate fi considerată o justificare în sensul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat anterior.

Totodată, în ceea ce privește afirmația intervenientei, pentru lotul 1, potrivit căreia, *„ținând cont de faptul că valoarea minimă estimată (.....lei), nu se poate considera că prețul ofertat de subscrisă ar fi nejustificat de mic”,* Consiliul nu va reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, norma legală, indicată în conținutul solicitării de clarificări nr., deci cunoscută de către ... SRL, a fost art. 210 din Legea nr. 98/2016, al cărui alin. (1) cuprinde sintagma: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută (...)”,* iar, pe de altă parte, raportarea întregii propuneri financiare se face la valoarea de estimare maximă, diferența între valoarea minimă și maximă este determinată de cantitate, prețurile unitare fiind aceleași, așa cum rezultă chiar din centralizatorul de prețuri - Anexa la Formularul 11 al ... SRL.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, societatea ... SRL nu a respectat prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”,* astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 136 alin. (3) din același act normativ, care impun următoarele: *„ În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei asupra propunerii tehnice a ... SRL, deoarece și în cazul în care aceste critici ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei în cauză, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/016 mai sus citate.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 1, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 1.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

