

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 178/C1/3317, 3323

Data: 25.01.2022

Prin contestația nr. 1297/21.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66635/21.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii nr. 1637/ 17.12.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii, organizată pentru atribuirea unui „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a comunei”, cod CPV: 90511000-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației, iar pe cale de consecință să dispună anularea rezultatului procedurii nr. 1637/17.12.2021 ca netemeinic și nelegal, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze conform Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021 prin care s-a admis contestația sa nr. 1111/08.12.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 58606/09.11.2021 și prin care a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea strict a ofertei aparținând SC SRL, decizie cu caracter obligatoriu.

- reluarea procedurii de achiziție strict din prisma reevaluării ofertei SC SRL, cu respectarea Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021.

Prin contestația nr. 215/22.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66701/22.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în sat, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentant legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- în principal, anularea adresei nr. 1636/17.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, care a fost transmisă prin e-mail la

data de 17.12.2021, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și pe cale de consecință

- obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii, reevaluarea ofertei sale, respectiv a propunerii financiare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestației și a Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 și a celor din motivarea deciziei care urmează a fi pronunțată de către CNSC, urmând a considera oferta admisibilă și conformă,

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire pentru oferta sa, așa cum a fost formulat în documentația de atribuire, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare,

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de proces.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3317/2021 și nr. 3323/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL precizează că în fapt, procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului sus-menționat a fost lansată de autoritatea contractantă prin anunțul de concesiune PC1001588/01.02.2021.

Ulterior depunerii ofertelor în cadrul activității de evaluare a acestora, susține că autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea criteriilor de calificare și depunerii garanțiilor, precum și conformitatea propunerii tehnice și financiare, în final declarând oferta sa ca și admisibilă, însă a declarat, în mod netemeinic și nelegal câștigătoare oferta SC SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante contestatorul precizează că a înaintat contestația cu nr. 1111/08.12.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 58606/09.11.2021 ce a fost admisă de CNSC și a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea strict a ofertei aparținând SC SRL, decizie cu caracter obligatoriu.

Contestatorul susține că în urma deciziei sus menționate, autoritatea contractantă a înțeles să procedeze în mod netemeinic și nelegal și la reevaluarea ofertei sale deși în cuprinsul deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021 prin care s-a admis contestația sa nu s-a dispus și în această privință.

Consideră că, autoritatea contractantă prin deciziile sale, înțelege să

desconsidere atât prevederile legale cât și Decizia CNSC cu caracter obligatoriu, ultima prin lărgirea după bunul plac a dispozitivului deciziei cu alte elemente pe care aceasta și le dorește.

În concret, contestatorul arată că conform Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021 autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze strict la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL și în urma reevaluării acesteia să constate dacă aceasta este sau nu admisibilă cu respectarea prevederilor legale, urmând ca în cazul în care oferta aparținând SC SRL nu ar respecta condițiile legale să o declare nulă, iar pe cale de consecință oferta să fie declarată admisibilă, legală și conformă să fie declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat doar în parte conform Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021 în sensul că a reevaluat oferta aparținând SC SRL și în urma reevaluării acesteia a constatat că aceasta este neconformă și nu îndeplinește condițiile legale iar pe cale de consecință a declarat-o nulă, însă din motive dincolo de înțelegerea sa a continuat o procedură netemeinică și nelegală și a procedat la reanalizarea ofertei sale din motive dincolo de înțelegerea sa, deși CNSC nu a dispus și în această privință și a înțeles să o declare nulă.

Contestatorul consideră că, atâta vreme cât CNSC a dispus strict în sensul reevaluării ofertei aparținând SC SRL autoritatea contractantă nu avea nici un temei legal în baza căruia să procedeze la o reevaluarea ofertei sale, ofertă declarată în prealabil admisibilă, drept pentru care decizia de declarare ca și nulă a ofertei sale este una netemeinică și nelegală iar pe cale de consecință solicită:

în principal:

- anularea deciziei autorității contractante,
- să se constate că în urma reevaluării ofertei aparținând SC SRL aceasta a fost declarată ca și nulă,
- să se constate că în urma declarării nule a ofertei aparținând SC SRL a rămas o singură ofertă conformă și legală și pe cale de consecință să se oblige autoritatea contractantă la declararea ca și câștigătoare a ofertei sale cu toate consecințele legale ce decurg din aceasta.

în subsidiar:

- să dispună anularea deciziei autorității contractante, și să oblige autoritatea contractantă să reevalueze strict oferta aparținând SC SRL conform Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021.

În drept contestatorul invocă dispozițiile art. 8, 9, 22 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și temeiurile legale din cuprinsul contestației.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 66944/23.12.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207715445/1 tranzacția nr. 1157844901/1968338486 din 20.12.2021 în valoare de 10.290,00 lei emisă de CEC Bank – Unitatea

Prin adresa nr. 1693/28.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67814/28.12.2021 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând:

- respingerea contestației cu nr. 66635/21.12.2021 formulată de către SC SRL, ca fiind tardivă,
- și pe cale de consecință,
- menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare/autoritatea contractantă, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că având în vedere Decizia CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021 înregistrată la registratura Primăriei cu nr. 1608/13.12.2021 și Dispoziția Primarului nr. 154/2021, prin care s-au dispus măsuri de remediere, comisia de evaluare s-a întrunit pentru punerea în aplicare a celor dispuse în decizia CNSC menționată mai sus.

În urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, comisia de evaluare a comunicat la data de 17.12.2021 rezultatul procedurii:

- către SC SRL prin adresa nr. 1637/17.12.2021 prin email,
- către SC SRL prin adresa nr. 1636/17.12.2021 prin email.

<http://portal.cnsc.ro/istoricdosare.html?a=search&Dosar-CNSC> Autoritatea contractantă precizează că a sesizat la data de 27.12.2021 că pe site-ul oficial al CNSC <http://portal.cnsc.ro/istoricdosare.html?a=search&Dosar-CNSC:Denumire-AC:=comuna+pir> există o contestație emisă de SC SRL cu nr. 66635/ 21.12.2021 depusă la Consiliu.

Invocând dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă susține că contestatorul SC SRL avea obligația legală de a-i comunica în termenul legal contestația formulată sub sancțiunea respingerii acesteia ca fiind tardivă.

Cu referire la acest aspect arată că până la data prezentei, 28.12.2021, nu i-a fost comunicată contestația nr. 66635/21.12.2021 formulată de SC SRL pe nicio adresă de email, respectiv, primariapir.achizitii@gmail.com, și nici pe poștă, așa cum a procedat la prima contestație cu nr. 1111/08.11.2021, înregistrată la sediul Comunei cu nr. 1432/09.11.2021.

Prin urmare consideră că a fost privată de dreptul de a formula punct de vedere, așa cum prevede legiuitorul prin art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, prin netransmiterea contestației nr. 66635/ 21.12.2021 susține că se află în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile legale prevăzute de art. 16 alin. (2) și art. 18 alin.(1) din Legea nr.101/ 2016.

Pentru susținerea celor de mai sus, atașează dovada emailurilor primite în data de 21.12.2021, atât pe adresa, cât și pe primariapir.achizitii@gmail.com.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca fiind tardivă, cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. 1/03.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 106/03.01.2022 autoritatea contractantă transmite un nou punct de vedere față de contestația SC SRL solicitând:

- în principal, respingerea contestației ca fiind tardivă,
- în subsidiar,
- respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată și pe cale de consecință,
- menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare/autoritatea contractantă, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă reia susținerile din primul punct de vedere.

Suplimentar, precizează că abia după transmiterea de către autoritate a punctului de vedere prin adresa nr. 1693/28.12.2021, către contestator și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, SC SRL a transmis la data de 29.12.2021 și la data de 30.12.2021 prin email contestația cu nr. 1297/21.12.2021.

Pentru susținerea celor de mai sus, atașează:

- dovada emailurilor primite în data de 21.12.2021, atât pe adresa, cât și pe primariapir.achizitii@gmail.com,
- și
- dovada emailurilor primite în data de 29.12.2021 și în data de 30.12.2021.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca fiind tardivă, cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

În subsidiar, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată deoarece:

În fapt, în urma Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021, autoritatea contractantă susține că a trecut la punerea în aplicare a acesteia, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. 1398/04.11.2021, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1399/04.11.2021 către SC SRL, anularea comunicării acceptării ofertei câștigătoare cu nr. 1400/04.11.2021 către SC SRL;

- anularea raportului intermediar financiar nr. 1395/04.11.2021, anularea comunicării financiare nr. 1396/04.11.2021 către SC SRL, anularea comunicării financiare nr. 1397/04.11.2021 către SC SRL;

- anularea procesului-verbal nr. 8/1382/29.10.2021;

- anularea procesului-verbal nr. 7/1175/15.09.2021;

- anularea procesului-verbal nr. 6/1063/20.08.2021, conform Dispoziției nr. 154/2021.

Autoritatea susține că comisia de evaluare a respectat întocmai Decizia CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021, respectiv a reevaluat oferta SC SRL, pe care a declarat-o inacceptabilă și neconformă în temeiul în temeiul art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 și în temeiul art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, coroborat cu art. 89, alin. (3), lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016, și respins-o în temeiul prevederilor art. 89 alin. (1) din HG nr. 867/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, precizează că în urma reevaluării ofertei SC SRL, conform Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021, prin aplicarea principiului tratamentului egal, a transparenței și a asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, în temeiul art. 58 alin. (2) din HG nr. 867/2016 care prevede obligativitatea comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, având în vedere considerentele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în motivarea Deciziei nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021 înregistrată la registratura Primăriei cu nr. 1608/13.12.2021, comisia de evaluare a decis în unanimitate:

- revocarea deciziei de declarare ca fiind admisibilă a ofertei depuse de SC SRL în cadrul ședinței de evaluare din 15.09.2021, consemnată în procesul-verbal nr. 7/1175/15.09.2021 și în raportul intermediar de evaluare financiară nr. 1395/04.11.2021,

și

- reanalizarea propunerii financiare a SC SRL și a răspunsului nr. 829/10.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 1010/ 05.08.2021.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modalitatea de reevaluare a ofertei SC SRL.

Prin contestația nr. 215/22.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66701/22.12.2021, SC SRL critică rezultatul procedurii privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Consideră că adresa contestată este nelegală și netemeinică din următoarele considerente:

I. În urma deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 trebuia ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta aparținând SC SRL în sensul în care prin motivarea deciziei, CNSC a considerat că ofertantul nu a

justificat și nu a prezentat dovezi concludente privind veniturile estimate a se obține din valorificarea deșeurilor reciclabile (contracte în derulare). SC SRL precizează că în propunerea tehnică de la pag. 95-144, a depus următoarele contracte privind valorificarea deșeurilor reciclabile, pentru a putea dovedi veniturile trecute în fișele de fundamentare estimate a se obține din valorificarea deșeurilor reciclabile:

- contractul de vânzare cumpărare nr. 10/30.01.2019 încheiat cu SC SRL, pag. 95-100, privind valorificarea deșeurilor din construcții și demolări - 15 lei/mc fără TVA, a deșeurilor stradale - 15 lei/mc fără TVA, a deșeurilor biodegradabile - 40 lei/mc fără TVA și prin actul adițional nr. 1 a deșeurilor voluminoase - 20 lei/mc fără TVA;

- contractul de prestării servicii nr. 28/20.01.2021 încheiat cu SC SRL, pag. 101-103, privind preluarea gratuită a anvelopelor uzate;

- contractul de prestării servicii nr. 2152/20.05.2020 încheiat cu SC SRL, pag. 104-118, în sensul în care prestatorul asigură incinerarea deșeurilor în procesul de fabricare a cimentului prin operațiuni R1, R3, R4, R5 și R12 (definite în Anexa nr. 3 din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor);

- contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 3256/24.09.2019 încheiat cu SC SA, pag. 119-123, privind valorificarea deșeurilor de ambalaj metalice - 0,1 lei/kg. Prețul urmând să fie actualizat în funcție de evoluția pieței de deșeuri feroase și neferoase;

- contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 215/14.11.2019 încheiat cu SC SRL, pag. 124-125, privind valorificarea deșeurilor din hârtie și carton, iar potrivit art. 2 Prețul produselor livrate este stabilit prin negociere în funcție de cererea și oferta în piață și se vor renegocia pe parcursul derulării contractului;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 89/01.06.2020 încheiat cu SC SRL, pag. 126-131, privind deșeuri din folie color - 0,25 lei/kg fără TVA, deșeu folie transparentă - 0,75 lei/kg fără TVA, cheltuielile de transport fiind în sarcina cumpărătorului;

- contractul de vânzare-cumpărare B-DIP-200814/08/decembrie 2020 încheiat cu Danella Ipari Park Szolgaltato Koraltolt Felelossegu Tarsasag, pag. 132-136, privind deșeurile din sticlă - 1 leu/tonă fără TVA;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/14.01.2021 încheiat cu SC SRL, pag. 137-144, privind valorificarea deșeurilor de PET incolor - 1,3 lei/kg fără TVA, deșeuri de PET albastru - 0,3 lei/kg fără TVA, PET verde - 0,05 lei/kg fără TVA, PET maro - 0,01 lei/kg fără TVA, ambalaj mixt - 0,15 lei/kg fără TVA, ambalaj semisortat (albastru+verde+maro) - 0,05 lei/kg fără TVA. Prețurile pot suporta modificări în funcție de evoluția prețurilor pe piața internațională a deșeurilor.

1. Astfel contestatorul precizează că valoarea de 12.602,81 lei/an stabilită în tariful de colectare selectivă de la persoane fizice a fost stabilită în funcție de prețurile de pe piață și de procente de materiale conform experienței societății, și este prezentată la pag. 17 din propunerea financiară, astfel:

- cantitatea de 59,40 mc corespunde unei cantități de 20,79 tone/an.

Cantitățile de deșuri valorificate sunt:

- 4,07 tone hârtie-carton la un preț unitar de 350 lei/tonă fără TVA rezultând o valoare de 1.423,66 lei/an fără TVA;

- 1,02 tone de sticlă la un preț unitar de 10 lei/tonă fără TVA rezultând o valoare de 10,17 lei/an;

- 2,03 tone metal la un preț unitar de 3.200 lei/tonă fără TVA, rezultând o valoare de 6.508,17 lei/an fără TVA;

- 8,47 tone plastic la un preț de 550 lei/tonă fără TVA, rezultând o valoare de 4.600,80 lei/an fără TVA.

Rezultă un total de 12.602,81 lei/an fără TVA.

2. Referitor la valoarea de 7.561,79 lei/an stabilită în tariful de colectare selectivă de la persoane fizice, contestatorul precizează că a fost stabilită în funcție de prețurile de pe piață și de procente de materiale conform experienței societății, și este prezentată la pag. 31 din propunerea financiară, astfel:

Cantitatea de 35,64 mc corespunde unei cantități de 12,47 tone/an.

Cantitățile de deșuri valorificate sunt:

- 2,44 tone hârtie-carton la un preț unitar de 350 lei/tonă fără TVA rezultând o valoare de 854,20 lei/an fără TVA;

- 0,61 tone de sticlă la un preț unitar de 10 lei/tonă fără TVA rezultând o valoare de 6,10 lei/an;

- 1,22 tone metal la un preț unitar de 3.200 lei/tonă fără TVA, rezultând o valoare de 3.904,90 lei/an fără TVA;

- 5,08 tone plastic la un preț de 550 lei/tonă fără TVA, rezultând o valoare de 2.796,48 lei/an fără TVA;

Rezultă un total de 7.561,68 lei/an fără TVA.

II. Contestatorul precizează că în urma deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912 trebuia ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa în sensul în care prin motivarea la decizie, CNSC a considerat că ofertantul a prezentat o justificare concludentă a cheltuielilor aferente cu munca vie, justificând aceste costuri prin timpul lucrat pentru activitățile:

1. Astfel valoarea de 1.725,64 lei/an, în cazul tarifului de colectare persoane fizice corespunde timpului lucrat de către 0,01 conducători auto și 0,03 muncitori necalificați. Norma de lucru conform HG nr. 4/2021 de aprobare a salariului minim pe economie de 2.300 lei este de 167,333 ore/lună.

Prin urmare, pentru activitatea de colectare persoane fizice lucrează un conducător auto într-o luna $0,01 \times 167,333 \text{ ore/lună} = 16,733 \text{ ore}$ și un muncitor necalificat $0,03 \times 167,333 \text{ ore/lună} = 50,199 \text{ ore}$.

Pentru colectarea deșeurilor a stabilit efectuarea a 2 curse/lună, conform frecvenței stabilite în caietul de sarcini, rezultând că se parcurg 6,25 km/cursă și funcționează pentru încărcarea autogunoierei 0,83 ore/cursă. Distanța parcursă a fost stabilită luând în considerare că pe parcursul celor 72 de km (distanța dintre stația din și) autogunoiera va efectua colectarea și din alte locații.

De asemenea, a estimat, în funcție de indicatori stabiliți în Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și a cantităților stabilite în caietul de sarcini, că se vor colecta din 240,60 mc deșeuri neselectate de la persoane fizice și 59,40 mc deșeuri selective de la persoane fizice. În fiecare cursă se va colecta o cantitate de 59,40 mc : 24 = 2,475 mc necompactați care compactați în autogunoieră vor deveni 0,495 mc compactați. Capacitatea autogunoierei este de 16 mc, deci într-o cursă autogunoiera poate colectate deșeuri din peste 30 de comune cu aceeași populație ca cea din Distanța stabilită pentru o cursă de colectare a deșeurilor selectate din este de 72 km x 2 = 144 curse km + 2 km în plus împărțit la 24 (nu a pus 32 de comune) ar rezulta valoarea de 6,25 km/cursă.

Deci într-un an se vor parcurge 150 de km și se vor încărca deșeuri în autogunoieră în 19,94 ore/an, pag. 11 din propunerea financiară. Viteza de deplasare a autogunoierei este stabilită la 60 km/h, rezultând că distanța de 150 km o va parcurge în 2,5 ore/an. Deci într-un an autogunoiera va fi utilizată 22,44 ore. Numărul de ore într-un an este de 1.855,12 ore (260,89 zile de luni până vineri, din care scade 8 sărbători legale și 21 de zile de concediu are 231.89 zile x 8 ore).

Împarte 22,44 ore/an la 1.855,12 ore/an și rezultă 0,0121 salariați (conducători auto). Acest necesar de conducători auto îl înmulțește cu coeficientul de 1,126 ($260,89 \times 8 \text{ ore} = 2.087,2 \text{ ore/an}$: 1.855,12 ore/an) pentru a putea asigura continuitatea în colectare pe tot parcursul unei săptămâni de luni până vineri. Rezultă un număr de $0,0121 \times 1,126 = 0,14$ conducători auto, pag. 16 din propunerea financiară.

Echipajul este completat de 2 muncitori necalificați respectiv $0,014 \times 2 = 0,028$ muncitori necalificați, pag. 16 din propunerea financiară.

2. Astfel valoarea de 2.620,79 lei/an, în cazul tarifului de colectare persoane juridice corespunde timpului lucrat de către 0,03 conducători auto și 0,05 muncitori necalificați. Norma de lucru conform HG nr. 4/2021 de aprobare a salariului minim pe economie de 2.300 lei este de 167,333 ore/lună.

Prin urmare, pentru activitatea de colectare persoane fizice lucrează un conducător auto într-o lună $0,03 \times 167,333 \text{ ore/lună} =$

50,199 ore și un muncitor necalificat lucrează $0,05 \times 167,333$ ore/lună = 8,367 ore.

Pentru colectarea deșeurilor a stabilit efectuarea a 2 curse/lună, conform frecvenței stabilite în caietul de sarcini, rezultând că se parcurg 6,38 km/cursă și funcționează pentru încărcarea autogunoierei 1,91 ore/cursă. Distanța parcursă a fost stabilită luând în considerare că pe parcursul celor 72 de km (distanța dintre stația din și) autogunoiera va efectua colectarea și din alte locații.

A estimat, în funcție de indicatori stabiliți în Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și a cantităților stabilite în caietul de sarcini, că se vor colecta din 144,36 mc deșeuri neselectate de la persoane fizice și 35,64 mc deșeuri selective de la persoane fizice. În fiecare cursă se va colecta o cantitate de 35,64 mc : 24 = 1,485 mc necompactați care compactați în autogunoieră vor deveni 0,297 mc compactați. Capacitatea autogunoierei este de 16 mc, deci într-o cursă autogunoiera poate colectate deșeuri din peste 30 de comune cu același număr de persoane juridice ca cea din Distanța stabilită pentru o cursă de colectare a deșeurilor selectate din este de 72 km x 2 = 144 curse km + 2 km, în plus împărțit la 24 (nu a pus 30 de comune) ar rezulta valoarea de 6,38 km/cursă.

Deci într-un an se vor parcurge 153 de km și se vor încărca deșeuri în autogunoieră în 45,74 ore/an, pag. 26 din propunerea financiară. Viteza de deplasare a autogunoierei este stabilită la 60 km/h, rezultând că distanța de 150 km o va parcurge în 2,55 ore/an. Deci într-un an autogunoiera va fi utilizată 48,29 ore. Numărul de ore într-un an este de 1.855,12 ore (260,89 zile de luni până vineri, din care scădem 8 sărbători legale și 21 de zile de concediu avem 231.89 zile x 8 ore).

Împărțind 48,29 ore/an la 1.855,12 ore/an rezultă 0,026 salariați (conducători auto). Acest necesar de conducători auto îl înmulțim cu coeficientul de 1,126 (260,89 x 8 ore = 2.087,2 ore/an: 1.855,12 ore/an) pentru a putea asigura continuitatea în colectare pe tot parcursul unei săptămâni de luni până vineri. Rezultă un număr de $0,026 \times 1,126 = 0,03$ conducători auto, pag. 30 din propunerea financiară.

Echipajul este completat de 1,65 muncitori necalificați respectiv $0,293 \times 1,65 = 0,49$ muncitori necalificați, pag. 30 din propunerea financiară. Numărul de muncitori necalificați este stabilit în funcție de agenți economici de la care se va efectua colectarea.

Astfel, susține că în urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1011/05.08.2021, comisia de evaluare face niște constatări care nu corespund cu realitatea prezentată în respectivul răspuns și în fișele de fundamentare a fiecărui tarif, iar conform prevederilor art. 43 alin. (3) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare „Prețurile și tarifele aferente serviciilor de utilități publice se fundamentează, cu respectarea metodologiei de calcul stabilite de autoritățile de reglementare

competente, pe baza cheltuielilor de producție și exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor pentru protecția mediului, a costurilor financiare asociate creditelor contractate, a costurilor derivând din contractul de delegare a gestiunii, și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit” ceea ce înseamnă că fiecare tarif are prevăzută o cotă de profit.

Invocând prevederile art. 6, 9 și 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 contestatorul arată că în Anexa nr. 1 la cap. I Cheltuieli totale, este suma tuturor cheltuielilor, la care se adună cap. II. Profit și cap. III. Cota de dezvoltare, rezultând prin adunarea celor 3 elemente cap. IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III) care se împart la V. Cantitatea programată, rezultând cap. VI. Tariful, exclusiv TVA (IV:V).

În cele ce urmează contestatorul explică constatările comisiei de evaluare în funcție de prevederile legislative menționate mai sus, de fișa de fundamentare și memoriile tehnico-economice depuse ca ofertă și de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1011/05.08.2021:

1) Tariful de 0,00 lei/lună/persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice:

Comisia de evaluare a constatat că a declarat o valoare totală de 12.654,04 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 12.418,10 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Contestatorul susține că comisia de evaluare nu a luat în considerare și cota de profit de 1,90% pe care a prevăzut-o și care este în valoare de 235,94 lei/an (conform fișei de fundamentare, pag. 11 din propunerea financiară) care se adună la cheltuielile totale de 12.418,10 lei/an rezultând un venit de 12.654,04 lei/an.

Cum menționa și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 12.602,81 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitatea de salubritate, rezultând un venit cu o valoare de 51,23 lei/an (a considerat că veniturile obținute din valorificare trebuie scăzute din cheltuielile din exploatare + profitul, astfel încât oferta un tarif competitiv) care împărțit la numărul 1.188 de persoane rezultă un tarif de 0,00 lei/persoană pe lună.

De asemenea, susține că comisia de evaluare consideră că valoarea de 51,23 lei/an este pierdere, dar în realitate aceasta este diferența din cheltuielile de exploatare + cota de profit și veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere, este venitul pe care trebuie să îl obțină de la generatorii de deșeuri astfel

încât să recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit.

2) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice.

Comisia de evaluare constată că a declarat o valoare totală de 7.561,79 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 7.270,95 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

Contestatorul susține că comisia de evaluare nu a luat în considerare și cota de profit de 4,00% pe care a prevăzut-o și care este în valoare de 290,84 lei/an (conform fișei de fundamentare, pag 25 din propunerea financiară) care se adună la cheltuielile totale de 7.270,95 lei/an rezultând un venit de 7.561,79 lei/an;

Cum menționa și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 7.561,68 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,11 lei/an (a considerat că veniturile obținute din valorificare trebuie scăzute din cheltuielile din exploatare + profitul, astfel încât oferta un tarif competitiv) care împărțit la numărul 35,64 mc necompactați rezultă un tarif de 0,00 lei/mc.

De asemenea, susține că comisia de evaluare consideră că valoarea de 0,11 lei/an este pierdere, dar în realitate aceasta este diferența din cheltuielile de exploatare + cota de profit și veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere, este venitul pe care trebuie să îl obțină de la generatorii de deșeuri astfel încât să recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit;

3) Tariful de 1,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări.

Comisia de evaluare constată că a declarat o valoare totală de 4.592,31 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 4.373,60 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Contestatorul susține că comisia de evaluare nu a luat în considerare și cota de profit de 5,00% pe care a prevăzut-o și care este în valoare de 218,71 lei/an (conform fișei de fundamentare, pag. 39 din propunerea financiară) care se adună la cheltuielile totale de 4.373,60 lei/an rezultând un venit de 4.592,31 lei/an.

Cum menționa și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că obține venituri din valorificarea materialelor rezultate din sortare în valoare de 4.568,32 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 24,00 lei/an (a considerat că veniturile obținute din valorificare trebuie scăzute din cheltuielile din exploatare + profitul,

astfel încât oferta un tarif competitiv) care împărțit la numărul 24 mc necompactați rezultă un tarif de 1,00 lei/mc.

De asemenea, susține că comisia de evaluare consideră că valoarea de 24,00 lei/an este pierdere, dar în realitate aceasta este diferența din cheltuielile de exploatare + cota de profit și veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere, este venitul pe care trebuie să îl obțină de la generatorii de deșeuri astfel încât să recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit.

4) Tariful de 1,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile.

Comisia de evaluare constată că a declarat o valoare totală de 246,01 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 243,10 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

Contestatorul susține că comisia de evaluare nu a luat în considerare și cota de profit de 1,20% pe care a prevăzut-o și care este în valoare de 2,91 lei/an (conform fișei de fundamentare, pag. 46 din propunerea financiară) care se adună la cheltuielile totale de 243,1 lei/an rezultând un venit de 246,01 lei/an.

Cum menționa și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 240,00 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 6,00 lei/an (a considerat că veniturile obținute din valorificare trebuie scăzute din cheltuielile din exploatare + profitul, astfel încât ofertam un tarif competitiv) care împărțit la numărul 6 mc necompactați rezultă un tarif de 1,00 lei/mc.

De asemenea, susține că comisia de evaluare consideră că valoarea de 6,00 lei/an este pierdere, dar în realitate aceasta este diferența din cheltuielile de exploatare + cota de profit și veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere, este venitul pe care trebuie să îl obțină de la generatorii de deșeuri astfel încât să recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit;

5) Tariful de 10,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici.

Comisia de evaluare constată că a declarat o valoare totală de 2.582,55 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 2.531,94 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

Contestatorul susține că comisia de evaluare nu a luat în considerare și cota de profit de 2,00% pe care a prevăzut-o și care este în valoare de 50,61 lei/an (conform fișei de fundamentare, pag. 53 din propunerea financiară) care se adună la cheltuielile totale de 2.531,94 lei/an, rezultând un venit de 2.582,55 lei/an.

Cum menționa și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 2.342,55 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 240,00 lei/an (a considerat că veniturile obținute din valorificare trebuie scăzute din cheltuielile din exploatare + profitul, astfel încât oferta un tarif competitiv) care împărțit la numărul 24 mc necompactați rezultă un tarif de 10,00 lei/mc.

De asemenea, susține că comisia de evaluare consideră că valoarea de 240,00 lei/an este pierdere, dar în realitate aceasta este diferența din cheltuielile de exploatare + cota de profit și veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere, este venitul pe care trebuie să îl obțină de la generatorii de deșeuri astfel încât să recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit;

6) Tariful de 20,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare.

Comisia de evaluare constată că a declarat o valoare totală de 1.285,26 lei/an, care nu este în concordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 1.253,88 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Contestatorul susține că comisia de evaluare nu a luat în considerare și cota de profit de 2,50% pe care a prevăzut-o și care este în valoare de 31,38 lei/an (conform fișei de fundamentare, pag. 61 din propunerea financiară) care se adună la cheltuielile totale de 1.253,88 lei/an rezultând un venit de 1.285,26 lei/an.

Cum menționa și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 9.693,80 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 200,00 lei/an (a considerat că veniturile obținute din valorificare trebuie scăzute din cheltuielile din exploatare + profitul, astfel încât oferta un tarif competitiv) care împărțit la numărul 10 mc necompactați rezultă un tarif de 20,00 lei/mc.

De asemenea, susține că comisia de evaluare consideră că valoarea de 200,00 lei/an este pierdere, dar în realitate aceasta este diferența din cheltuielile de exploatare + cota de profit și veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile

legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere, este venitul pe care trebuie să îl obțină de la generatorii de deșeuri astfel încât să recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit;

Conform celor menționate în adresa nr. 1636/17.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare constată:

„- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic;

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății;

- din prestarea celor 6 activități oferite dumneavoastră nu obțineți profit, ci realizați pierdere”.

Contestatorul apreciază ca fiind eronate constatările comisiei având în vedere explicațiile pe care le-a prezentat mai sus pentru fiecare tarif în parte, rezultând că are profit pentru fiecare tarif astfel;

1) Tariful de 0,00 lei/lună/persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice - cota de profit 1,90% cu o valoare de 235,94 lei/an;

2) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice - cota de profit 4,00% cu o valoare de 290,84 lei/an;

3) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări - cota de profit 5,00% cu o valoare de 218,71 lei/an;

4) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile - cota de profit 1,20% cu o valoare de 2,91 lei/an;

5) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici - cota de profit 2,00% cu o valoare de 50,61 lei/an;

6) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare - cota de profit 2,50% cu o valoare de 31,38 lei/an.

Deci a prognozat a realiza un profit total, pe cele 6 tarife de: $235,94 + 290,84 + 218,71 + 2,91 + 50,61 + 31,38 = 830,39$ lei/an, deci activitățile realizate cu cele 6 tarife sunt eficiente economic și asigură sustenabilitatea financiară a societății.

Contestatorul susține că în baza acestor contracte depuse în oferta tehnică privind valorificarea deșeurilor rezultate din sortarea deșeurilor colectate, societatea sa s-a dezvoltat în ultimii ani, iar veniturile obținute din valorificare sunt variabile în funcție de cererea și oferta din România, care, conform mass-media și a întregii industrii de deșeuri reciclabile, există o cerere foarte mare de reciclabile, având în vedere și importurile acestor categorii de deșeuri, care s-ar putea să conducă la o creștere a veniturilor obținute din valorificarea la reciclatorii finali a deșeurilor reciclabile.

Mai mult, arată că prezentarea acestor contracte a fost o cerință din cadrul documentației de atribuire, respectiv cap.IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii tehnice Cerința nr. 1 - „...Pentru fiecare categorie de deșeuri generate de activitățile delegate se vor prezenta copii conform cu originalul de pe contracte sau documente echivalente din care rezultă prețul eliminării acestora sau eventual prețul obținut în cazul celor valorificabile”, pe care el a îndeplinit-o, prezentând numeroase contracte de valorificare a deșeurilor reciclabile (a se vedea paginile de la 95 - 144 din propunerea noastră tehnică).

Conform celor menționate mai sus și a erorilor comisiei de evaluare, consideră că oferta sa este acceptabilă și conformă corespunzând în totalitate specificațiilor tehnice și/sau condițiilor financiare, fiind o ofertă cu o cotă de profit rezonabilă, astfel încât societatea să își poată desfășura activitatea și să se dezvolte în viitor.

Mai mult, comisia de evaluare:

- nu a aplicat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016,

- nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări cu privire la eroarea strecurată în memoriul tehnico-economic, prevăzut de art. 59 alin. (1) din HG nr. 867/2016,

- nu și-a îndeplinit chiar obligațiile prevăzute de art. 58 alin. (2) și art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016.

Față de toate aceste considerente solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. 217/23.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 67507/27.12.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207721550/1 tranzacția nr. 1158821719/ 1970129500 din 22.12.2021 în valoare de 10.300,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 1682/27.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 67692/28.12.2021 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește aspectele contestate autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului SC SRL clarificări privind propunerea financiară prezentată, prin adresa nr. 1011/ 05.08.2021.

Luând în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1011/05.08.2021 transmis prin e-mail în data de 10.08.2021 în termen (10.08.2021), prin adresa nr.161/10.08.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1026/10.08.2021 și Decizia CNSC nr. 2681/C1/2912 din 06.12.2021 înregistrată la registratura Primăriei cu nr. 1608/ 13.12.2021 și Dispoziția Primarului nr. 154/2021, prin care s-au dispus

măsurile de remediere, comisia de evaluare s-a întrunit pentru punerea în aplicare a celor dispuse în decizia CNSC.

Astfel, autoritatea precizează că a constatat că SC SRL face confuzii în ceea ce privește noțiunile economice de profit, venituri și respectiv cheltuieli.

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare a propunerii financiare prin care se solicită să fie furnizate toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale,

raportat la prevederile Anexei nr. 1 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților,

în temeiul prevederilor art. 59 alin. (1), art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să certifice realitatea și sustenabilitatea:

1. tarifului de 0,00 lei/lună persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice.

Având în vedere cele declarate în fișa de fundamentare a acestui tarif, precizările făcute prin adresa nr. 161/10.08.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1026/10.08.2021 și explicațiile date în contestația cu nr. 215/22.12.2021, autoritatea contractantă consideră că explicațiile sunt neconcludente ca urmare a faptului că:

- ofertantul declară o cheltuială totală de 12.654,04 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 12.418,10 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

- suma de 12.654,04 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate,

- conform celor menționate de ofertant „în funcție de experiența societății”, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor sunt în valoare de 12.602,81 lei/an;

- din calcule rezultă că ofertantul realizează o pierdere și NU un profit de 51,23 lei/an cum specifică în fundamentare;

Ca urmare a acestui fapt, rezulta că:

- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic;

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

2. Tarifului de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane juridice.

Având în vedere cele declarate în fișa de fundamentare a acestui tarif, precizările făcute prin adresa nr. 161/10.08.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1026/10.08.2021 și explicațiile date în

contestația cu nr.215/22.12.2021, autoritatea contractantă consideră că explicațiile sunt neconcludente ca urmare a faptului că:

- ofertantul declară o cheltuială totală de 7.561,79 lei /an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 7.270,95 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

- suma de 7.561,79 lei /an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate,

- conform celor menționate de ofertant „în funcție de experiența societății”, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor sunt în valoare de 7.561,68 lei/an;

- din calcule rezultă că ofertantul realizează o pierdere și NU un profit de 0,11 lei/an cum specifică în fundamentare;

Ca urmare a acestui fapt, rezultă că:

- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic,

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

3. Tarifului de 1,00 lei/mc pentru colectare și transport pentru deșuri rezultate din construcții și demolări:

Având în vedere cele declarate în fișa de fundamentare a acestui tarif, precizările făcute prin adresa nr. 161/10.08.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1026/10.08.2021 și explicațiile date în contestația cu nr. 215/22.12.2021, consideră că explicațiile sunt neconcludente ca urmare a faptului că:

- ofertantul declară o cheltuială totală de 4.592,31 lei /an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 4.373,60 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

- suma de 24 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate,

- conform celor menționate de ofertant „în funcție de experiența societății”, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor sunt în valoare de 4.568,32 lei/an;

- din calcule rezultă că ofertantul realizează o pierdere și NU un profit de 24 lei /an cum specifică în fundamentare;

Ca urmare a acestui fapt, rezultă că:

- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic,

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

4. Tarifului de 1,00 lei/mc pentru colectare și transport pentru deșuri biodegradabile.

Având în vedere cele declarate în fișa de fundamentare a acestui tarif, precizările făcute prin adresa nr. 161/10.08.2021, înregistrat la

autoritatea contractantă cu nr. 1026/10.08.2021 și explicațiile date în contestația cu nr. 215/22.12.2021, autoritatea consideră că explicațiile sunt neconcludente ca urmare a faptului că:

- ofertantul declară o cheltuială totală de 246,01 lei /an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 243,10 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

- suma de 6 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate,

- conform celor menționate de ofertant, veniturile estimate care se pot obține pe baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu SC ALPIN RECYCLING SRL sunt în valoare de 240,00 lei/an;

- din calcule rezultă că ofertantul realizează o pierdere și NU un profit de 6 lei/an cum specifică în fundamentare;

Ca urmare a acestui fapt, rezultă că:

- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic,

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății;

5. Tarifului de 10,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici.

Având în vedere cele declarate în fișa de fundamentare a acestui tarif, precizările făcute prin adresa nr. 161/10.08.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1026/10.08.2021 și explicațiile date în contestația cu nr.215/22.12.2021, autoritatea contractantă consideră că explicațiile sunt neconcludente ca urmare a faptului că:

- ofertantul declară o cheltuială totală de 2.582,55 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 2.531,94 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

- suma de 240 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate;

- conform celor menționate de ofertant „în funcție de experiența societății”, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor sunt în valoare de 2.342,55 lei/an;

- din calcule rezultă că ofertantul realizează o pierdere și NU un profit de 240 lei /an cum specifică în fundamentare;

Ca urmare a acestui fapt, rezultă că:

- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic,

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

6. Tarifului de 20,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare:

Având în vedere cele declarate în fișa de fundamentare a acestui tarif, precizările făcute prin adresa nr. 161/10.08.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1026/10.08.2021 și explicațiile date în contestația cu nr. 215/22.12.2021, autoritatea contractantă consideră că explicațiile sunt neconcludente ca urmare a faptului că:

- ofertantul declară o cheltuială totală de 1.285,26 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 1.253,88 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

- suma de 200 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate;

- conform celor menționate de ofertant „în funcție de experiența societății”, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor sunt în valoare de 1.085,26 lei/an;

- din calcule rezultă că ofertantul realizează o pierdere și NU un profit de 200 lei /an cum specifică în fundamentare;

Ca urmare a acestui fapt, rezultă că:

- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic,

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Profitul reprezintă diferența pozitivă dintre veniturile realizate de o societate comercială, într-o anumită perioadă, și cheltuielile aferente veniturilor.

Noțiunile de „venituri” și „cheltuieli” sunt întâlnite deseori în activitatea financiar-contabilă.

Conform art. 19 din OMFP nr. 1802/2014 privind aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificări ulterioare:

„Veniturile reprezintă creșteri ale beneficiilor economice înregistrate pe parcursul perioadei contabile, sub formă de intrări sau creșteri ale activelor ori reduceri ale datoriilor, care se concretizează în creșteri ale capitalurilor proprii, altele decât cele rezultate din contribuții ale acționarilor.”

Legat de această definiție, autoritatea consideră că trebuie să înțelegem ce sunt beneficiile economice. Acestea reprezintă potențialul de a contribui, direct sau indirect, la fluxul de numerar sau echivalente de numerar către societate. Această contribuție se reflectă fie sub forma creșterii intrărilor de numerar, fie sub forma reducerii ieșirilor de numerar, de exemplu, prin reducerea costurilor de producție.

Veniturile sunt recunoscute în contul de profit și pierdere atunci când se poate evalua în mod credibil o creștere a beneficiilor economice viitoare legate de scăderea valorii unei datorii sau creșterea valorii unui activ.

Recunoașterea veniturilor se realizează simultan cu recunoașterea creșterii de active sau reducerii datoriilor (de exemplu, creșterea netă a activelor, rezultată din vânzarea produselor sau serviciilor, ori scăderea datoriilor ca rezultat al anulării unei datorii).

Autoritatea susține că în categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura lor, astfel:

- venituri din exploatare (venituri din vânzarea de produse, mărfuri, prestări servicii, venituri din producția de imobilizări, venituri din subvenții pentru acoperirea diferențelor de preț și pentru acoperirea pierderilor, venituri din creanțe recuperate, penalități contractuale etc);
- venituri financiare (venituri din dobânzi, venituri din diferențe de curs valutar, venituri din sconturi primite, alte venituri financiare).

„Cheltuielile reprezintă diminuări ale beneficiilor economice înregistrate pe parcursul perioadei contabile sub formă de ieșiri sau scăderi ale valorii activelor ori creșteri ale datoriilor, care se concretizează în reduceri ale capitalurilor proprii, altele decât cele rezultate din distribuirea acestora către acționari”.

Cu privire la acest aspect arată că cheltuielile sunt recunoscute în contul de profit și pierdere atunci când se poate evalua în mod credibil o diminuare a beneficiilor economice viitoare legate de o diminuare a valorii unui activ sau de o creștere a valorii unei datorii.

Recunoașterea cheltuielilor are loc simultan cu recunoașterea creșterii valorii datoriilor sau reducerii valorii activelor (de exemplu, drepturile salariale angajate sau amortizarea echipamentelor).

De asemenea arată că cheltuielile societății reprezintă de regulă valorile plătite sau de plătit pentru:

- consumuri de stocuri și servicii prestate de care beneficiază societatea;
- cheltuieli cu personalul;
- executarea unor obligații legale sau contractuale etc.

Contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, după natura lor, astfel:

- cheltuieli de exploatare care cuprind: cheltuieli cu materia primă, costul de achiziție al obiectelor de inventar consumate, contravaloarea energiei electrice, a apei și a gazului consumat etc.; costul mărfurilor vândute și al ambalajelor; cheltuieli cu serviciile executate de terți, redevențe, chirii, comisioane, cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate, deplasări, detașări, servicii bancare etc; cheltuieli cu personalul, cheltuieli privind obligațiile bugetare etc.

- cheltuieli financiare care cuprind: dobânzi privind exercițiul financiar în curs, diferențele nefavorabile de curs valutar, sconturile acordate clienților etc.

Având în vedere toate aspectele mai sus prezentate, autoritatea susține că comisia de evaluare a analizat și evaluat în mod corect propunerea financiară a contestatorului, și a decis în unanimitate respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 coroborat cu art. 93, alin. (3) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și cu art. 89, alin. (3), lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016, deoarece:

- contestatorul nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifelor ofertate, răspunsul acesteia nu reprezintă în fapt o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat valoarea ofertată, un presupus eveniment viitor și incert,

- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic,

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății,

- din prestarea celor 6 activități ofertate, contestatorul nu obține profit, ci realizează pierderi,

- serviciul de colectare, transport și eliminare a deșeurilor prin valorificare este insuficient definit și dezvoltat la nivelul contractelor de valorificare a deșeurilor,

- prin urmare veniturile contestatorului sunt instabile și fără profitabilitate,

- contestatorul urmând a fi în imposibilitatea de a-și onora obligațiile financiare și de a-și continua activitatea economică în viitorul previzibil și implicit de a presta activitățile aferente serviciului public de salubritate în

.....

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca inadmisibilă și nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura în vederea atribuirii unui „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități ale serviciului de salubritate a comunei”, cod CPV: 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de concesiune nr. PC1001588/01.02.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 514.481,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-cost”.

În prezenta cauză, SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1637/17.12.2021, înregistrată la sediul său cu nr. 1288/17.12.2021, prin care oferta sa a fost respinsă iar procedura de atribuire anulată.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1693/28.12.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 67814/ 28.12.2021.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 1297/21.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66635/21.12.2021 a fost transmisă de SC SRL către CNSC la data de 21.12.2021 prin e-mail, și prin curierat (TNT) în data de 22.12.2021 conform AWB 181164906 aflat la dosarul cauzei.

Ulterior înregistrării contestației, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 67934/C1/3317/29.12.2021, prin care a solicitat acestuia dovada (datei) transiterii contestației către autoritatea contractantă.

Urmare a acestei solicitări, societatea contestatoare a transmis la dosarul cauzei corespondența e-mail din 30.12.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 68252/30.12.2021, având ca subiect „Re: contestație pt dosar 3317 C1 trimisă către, confirmare primire de la” și conținutul „Alăturat vă transmit documentele solicitate prin adresa nr. 67934 aferente dosar nr. 3317 C1.

Aceste documente au fost transmise către și în data de 29.12.2021 doar că la dosar s-a trecut nr. 2912 C1 în loc de dosar 3317-C1 pe care le-am transmis către CNSC”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „**Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează *atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza*

Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a transmis actul atacat în **17.12.2021** Consiliul reține că termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de **24.12.2021**, zi lucrătoare, termen care era depășit la data transmiterii contestației către autoritatea contractantă respectiv **29.12.2021**.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiutorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege să nu transmită autorității contractante contestația în termen legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de SC ALPIN BIO CONSTRUCT SRL, se reține că obiectul acestuia îl reprezintă modul de reevaluare a ofertei sale, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului **nr. 2681/C1/2912/06.12.2021**, pronunțate anterior în cadrul procedurii, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la considerațiile avute în vedere în cadrul deciziei anterioare pronunțate cât și legislația specifică în materie.

Prin **Decizia nr. 2681/C1/2912/06.12.2021**, Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Întrucât Decizia Consiliului nr. 2681/C1/2912/06.12.2021 nu a fost atacată cu plângere, aceasta este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În

atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. 2681/C1/2912/06.12.2021 definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente ca fiind relevante și în prezenta cauză:

„Procedând la analiza contestației formulate, se reține că SC SRL critică modul de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare respectiv SC SRL, apreciind că propunerea financiară a acestuia conține prețuri/tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care Consiliul va analiza această ofertă prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, în cadrul Fișei de date, pct. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a impus următoarele:

„Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de concesiune publică de servicii. Din propunerea financiară va trebui să reiasă modul de fundamentare a tarifelor propuse și principalele elemente de cost avute în vedere la propunerea tarifelor, fundamentare care să certifice realitatea și sustenabilitatea financiară a ofertei.

Informațiile prezentate de fiecare ofertant vor asigura baza calculării punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți. Tarifele de prestare se vor stabili cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Oferta va fi astfel structurată încât din aceasta să se poată identifica următoarele elemente financiare:

1. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice lei fără TVA/lună/persoană fizică;

2. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice lei fără TVA/lună/persoană fizică;

3. Tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice lei fără TVA/mc;

4. Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice lei fără TVA/mc;

5. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat al comunei lei fără TVA/mc;

6. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări lei fără TVA/mc;

7. Tariful de prestare pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile lei fără TVA/mc;

8. Tariful de prestare pentru colectarea la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici..... lei fără TVA/mc;

9. Tariful de prestare pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare lei fără TVA/mc.

Fiecare tarif solicitat și ofertat trebuie să conțină toate taxele, cheltuielile actuale pe care operatorul le are în operare și va include: contribuția pentru economia circulară; costurile legate de sacii colorați inscripționați cu litere de tipar (majuscule) - în conformitate cu dispozițiile legale, respectiv albastru pentru deșeuri de hârtie și carton, galben pentru deșeuri de metal și plastic și verde pentru sticla alba/colorată,

punctele de colectare selectiva pentru deșeurile de plastic si sticla; investițiile propuse; taxele și tarifele către ANRSC; sumele achitate pentru eliminarea deșeurilor la Depozitul Ecologic Doba sau la un alt depozit de eliminare finală indicat de autoritățile de mediu în autorizația de mediu a operatorului de salubritate; orice alte cheltuieli.

Ofertantul va prezenta următoarele documente:

1. formularul de oferta Formular nr. 11 însoțit de Anexa la formularul de ofertă din secțiunea Formulare care se va completa cu informații din care sa reiasă prețul unitar ofertat pentru prestarea serviciilor și prețul total al ofertei;

2. fișa de fundamentare pentru fiecare tarif solicitat și ofertat, conform modelului din Anexa nr.1 din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Investițiile propuse prin planul de investiții se vor amortiza integral până la expirarea contractului de delegare, iar valoarea amortizărilor bunurilor de retur se va regăsi în fișa de fundamentare a tarifelor ofertate.

3. memoriu tehnico-economic justificativ pentru fiecare Fișa de fundamentare prezentată pentru fiecare tarif ofertat, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă îl reprezintă Formularul de oferta însoțit de Anexa la formularul de ofertă (se va prezenta Formularul nr. 11).

Perioada de valabilitate a ofertei va fi de minim 4 luni. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate”.

De asemenea, pentru o determinare corectă a modului de elaborare a tarifelor ofertate sunt relevante în soluționare și prevederile Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, care stipulează următoarele:

„Art. 2 - Tarifele trebuie să asigure atât viabilitatea economică a operatorilor prestatori ai activităților specifice serviciului de salubritate a localităților, cât și protejarea intereselor utilizatorilor.

Art. 6 - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit”.

Din interpretarea atât a prevederilor Fișei de date cât și a dispozițiilor legale mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă solicită ofertanților ca, la ofertarea tarifelor aferente serviciilor menționate la pct. 1-9 din cadrul documentației să ia în calcul toate cheltuielile necesare activității serviciului de salubritate, cheltuielile directe/indirecte, costurile salariale ale angajaților, a costurilor de protecție a mediului inclusiv o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice (valoarea amortizărilor), precum și o cotă de profit .

Din analiza formularului de ofertă din cadrul propunerii financiare aparținând SC SRL, Consiliul constată că acesta ofertat un preț de 302.920 lei fără TVA, reprezentând 58,88% din valoarea estimată a procedurii în valoare de 514.481,00 lei. Din fișele de fundamentare a tarifelor ofertate (pag. 4 - 70 , vol.3 din dosarul achiziției) se reține că valoarea investițiilor propuse pentru modernizarea /

îmbunătățirea sistemelor de utilități publice (a se vedea pct. 1.9 din tabele de fundamentare), este în cuantum de 140.000 lei, valoarea redevenței de 5% respectiv 15.146 lei și valoarea costurilor de campanie de conștientizare 25.300 lei; de asemenea se reține că la:

- „Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice a oferat - **0 (zero) lei**;

- Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice a oferat - **0 (zero) lei** „.

În considerarea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea SC SRL prin adresa nr. 1011/05.08.2021, în sensul certificării conform art. 59 alin. (1) și art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 a realității și sustenabilității tarifelor de „0 (zero) lei” oferate.

Analizând răspunsul și documentele transmise de SC SRL prin adresa nr. 161/10.08.2021 (pag. 7-28, vol. 2 din dosarul achiziției), în raport cu clarificările solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește „Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice”, deși ofertantul în cauză admite că prestarea acestui serviciu implică un cost de 12.654,04 lei/an, își justifică/explică tariful de 0 (zero) lei având la bază „estimări ale unor venituri proprii rezultate din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor în valoare de 12.602,81 lei/an”, fără însă ca aceste justificări /explicații să fie însoțite de dovezi concludente privind valorificarea acestor deșeuri (cum ar fi de exemplu contracte în derulare).

Consiliul reține că, prin modul superficial în care a răspuns la solicitarea de clarificare în etapa de evaluare a ofertei, SC SRL nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului oferat deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă în fapt o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest ofertant valoarea oferată, un presupus eveniment viitor și incert, în speță fiind incidente dispozițiile art. 87 alin. (5) din HG nr.867/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei / solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările / completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în materie. Altfel spus, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, astfel cum a procedat conform raportului procedurii nr. 1398/04.11.2021 ci este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de concesionare.

Situația este similară și în ceea ce privește „Tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice”, deoarece și în acest caz deși ofertantul în cauză admite că prestarea acestui serviciu implică un cost de 7.561,79 lei/an, își justifică/explică tariful de 0 (zero) lei având la bază estimări viitoare ale unor presupuse venituri proprii rezultate din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor în valoare de 7.561,68 lei/an”, fără însă ca aceste

justificări / explicații să fie însoțite de dovezi concludente privind valorificarea acestor deșeuri (cum ar fi de exemplu contracte în derulare).

Mai mult, caracterul neconcludent se constată și în ceea ce privește cheltuielile aferente cu munca vie, unde ofertantul în cauză a indicat un cost de 1.725,64 lei /an în cazul tarifelor de colectare persoane fizice și un cost de 2.620,79 lei / an pentru tarifele de colectare deșeuri persoane juridice, justificând aceste costuri prin timpul lucrat pentru aceste activități de către 0,01 conducători auto și 0,03 muncitori necalificați (tarif colectare deșeuri persoane fizice) respectiv prin timpul de lucru de către 0,03 conducători auto și 0,05 muncitori necalificați (tarif colectare deșeuri persoane juridice).

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Pe cale de consecință în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor toate aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărui realitate și

sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (*Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și *Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)“.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens *Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia*, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, *Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia*, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, *Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia*, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și *Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia*, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (*Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia*, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

Prin urmare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care

aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 60 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 100/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC SRL este întemeiată, urmând să fie admisă”.

Din analiza deciziei pronunțate și a considerațiilor avute în vedere, rezultă în mod evident constatarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatorului, motiv pentru care Consiliul nu a trasat în sarcina autorității contractante obligația de a solicita de la SC SRL alte clarificări asupra modalității de constituire/ formare a tarifelor oferite, contrar înțelegerii autoarei contestației, ci a subliniat rolul acesteia în stabilirea / constatarea caracterului inacceptabil al ofertei în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Or, câtă vreme Consiliul s-a exprimat, fără echivoc, că răspunsul SC SRL la solicitarea de justificare a tarifelor oferite este neconcludent ipoteza solicitărilor de clarificări pe marginea acestui subiect nu s-ar subscrie întocmai concluziei expusă în decizie.

Este adevărat că nu se poate reține existența autorității de lucru judecat, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 431 alin. (1) C. proc. civ. - *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.”* Actele atacate prin cele două contestații sunt diferite.

Însă, cele expuse în cele ce preced intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. și corect invocat de societatea intervenientă - *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa **nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție,**

Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecătii, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia nr. 2681/C1/2912/06.12.2021, iar o analiză pe documentele justificative prezentate în susținerea tarifelor ofertate de contestator, nu mai poate fi efectuată, la acest moment.

Prin urmare, având a se pronunța strict cu privire la legalitatea deciziei autorității contractante, și ținând seamă de considerațiile avute în vedere în decizia anterioară care sunt pe deplin aplicabile și în acest caz, Consiliul reiterează că, astfel cum s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia Consiliului nr. 2681/C1/2912/06.12.2021, prin modul superficial în care a răspuns la solicitările de clarificare, SC SRL nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului ofertat deoarece răspunsul acestuia nu reprezintă în fapt o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest ofertant valoarea ofertată, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”;*

- art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Altfel spus, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/ reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, astfel cum pretinde contestatorul, ci este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi o simplă defalcare a cheltuielilor indirecte) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced și determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr.98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul

constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă punând în aplicare măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 2681/C1/2912/06.12.2021 și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată contestația formulată SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.