

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 938/31.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34189/03.06.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și, convențional, prin SCPA ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 304, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „Modernizare străzi în Comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației raportat la motivele dezvoltate în contestație și, pe cale de consecință, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2023; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică rezultatul evaluării ofertei sale efectuată de COMUNA ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că reevaluarea ofertei s-a efectuat cu încălcarea deciziei Consiliului nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2023; imposibilitatea reanalizării admisibilității ofertei sale, respectiv a cerințelor de calificare; încălcarea autorității de lucru judecat, respectiv a puterii de lucru judecat, rezultată din amintită privind cerința deținerii certificatelor ISO; aplicarea în mod eronat a prevederilor legale ale art. 200 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Este prezentat istoricul procedurii.

În ceea ce privește oferta sa, arată că autoritatea contractantă nu s-a conformat prevederilor obligatorii ale deciziei Consiliului din 08.05.2024, aceasta nu a procedat la reluarea evaluării ofertei sale conform celor stabilite prin anterior menționată, respectiv prin acordarea punctajului conform detalierii existente în documentația de atribuire, ci autoritatea a revenit în mod nepermis într-o etapă anterioară a procedurii, etapă finalizată și necontestată, respectiv cea privind admisibilitatea ofertei ... constată prin procesul verbal nr. 2616/02.10.2023, neanulat de către Consiliu.

Vizavi de acordarea accesului la dosar, afirmă că, deși conform exigențelor prevederilor legale, autoritatea contractantă este obligată să asigure accesul participanților și ofertanților la documentele din cuprinsul dosarului achiziției în cel mult o zi lucrătoare de la înregistrarea cererii de acces la autoritatea contractantă, Comuna ... în mod nelegal și neîntemeiat nu a dat curs solicitării sale de a oferi acces la dosarul achiziției, comunicând că, întrucât procedura nu este finalizată, iar operatorii economici și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale, poate acorda accesul numai la raportul procedurii postat în SEAP.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, invocă decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018.

Reevaluarea propunerii tehnice a ofertei sale prin luarea în considerare a motivării Consiliului presupune înlăturarea motivelor de depunere a ofertei, și nu recalificarea acestora și transformare lor în noi motive de respingere, respectiv de inacceptabilitate a ofertei, cu încălcarea puterii de lucru judecat.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că autoritatea putea reveni în etapa verificării criteriilor de calificare/informațiilor DUAE și reanaliza cerințele privind deținerea certificatele ISO 9001 și 14001, arată punctual caracterul nelegal și netemeinic al deciziei de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă pentru considerentele expuse în contestație.

În concluzie, apreciază că toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice,

aspect pentru care solicită ca prin decizia pronunțată să se dispună admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1755/07.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35727/07.06.2024, Comuna ... transmite punctul său de vedere prin care solicită Consiliului respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației pentru toate capetele de cerere și menținerea deciziilor adoptate.

Prezintă situația de fapt și susține că reevaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea deciziei Consiliului.

Reevaluarea nu încalcă puterea/autoritatea de lucru judecat, întrucât nu există triplă identitate (părți, obiect și cauză). Prin decizia nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, Consiliul nu a analizat criteriile de calificare și valabilitatea certificatelor ISO prezentate.

În continuare, prezintă motivele pentru care ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 1843/18.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 39452/21.06.2024, în format electronic (stick).

Prin adresa nr. 1915/02.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 41637/02.07.2024, Comuna ... a adus la cunoștința Consiliului că decizia nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024 a rămas definitivă, fiind respinsă plângerea formulată împotriva acesteia.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 02.07.2024. Nu au fost depuse concluzii scrise în urma studiului dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „Modernizare străzi în Comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.09.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 21.971.916,04 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.09.2023, ora 15:00.

Nemuțumită de rezultatul procedurii de atribuire, urmare reevaluării ofertelor dispuse de Consiliu, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210280909/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., la data de 04.06.2024.

În cadrul procedurii a fost pronunțată anterior decizia nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, prin care a fost admisă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..., și a fost anulat

raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, procesele-verbale de evaluare tehnică și comunicările privind rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Decizia Consiliului a rămas definitivă prin respingerea, ca lipsită de interes, de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a plângerii formulate de ... SRL (dosar nr. 649/59/2024; Hotărâre nr. 645/2024 din 25.06.2024).

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, ... SRL formulează critici împotriva rezultatul procedurii, apreciind că, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1573 / 24.05.2024, s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele:

Astfel, în urma aprobării raportului procedurii nr. 1571/24.05.2024 de către conducătorul unitatii, în urma finalizării procesului de evaluare și conform concluziilor furnizate în raportul procedurii, oferta dvs. a fost considerată: Inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 actualizată :

b) „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”

În fapt:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat, FDA, cap. III.1.3.b) s-au solicitat prezentarea de certificate ISO 9001 și 14001, însă documentele prezentate de dvs. la pag 570-574 nu sunt emise de un furnizor acreditat, astfel considerăm că implementarea acestora nu este făcută de un furnizor acreditat de instituțiile din țara noastră, iar informațiile prezentate nu au corespundea reală.", contrar celor afirmate de contestatoare precizăm următoarele:

1. În cadrul Fisei de Date a Achiziției s-au solicitat prezentarea de certificate ISO Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii 9001 sau echivalent, și Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu ISO 14001 sau echivalent.

2. În cadrul formularului DUAE completat de contestatoare se precizează DA, în dreptul cerinței: INFORMAȚII ȘI FORMALITĂȚI NECESARE PENTRU EVALUAREA RESPECTĂRII CERINȚELOR MENTIONATE

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu ISO 14001:2015.

MODALITĂȚI DE ÎNDEPLINIRE

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu ISO 14001:2015.

3. Prevederile art. 200, alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 actualizată stipulează:

(1) În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente

care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

(2) Autoritatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre.

4. Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire publicat pe site-ul ANAP precizează la pag 4 „Autoritățile contractante, în cazul în care solicită prezentarea unor certificate eliberate de organisme independente care să ateste că operatorul economic respectă anumite standarde de management al calității/ de mediu, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, se raportează la sistemele de management al calității/de mediu bazate pe standardele europene relevante certificate de organisme acreditate.

Autoritățile contractante au obligația de a recunoște certificatele echivalente eliberate de organisme stabilite în alte state membre. Totodată, acestea trebuie să accepte și alte dovezi ale unor măsuri echivalente de management al calității/ de mediu, în cazul în care operatorul economic în cauză nu a avut nicio posibilitate de a obține aceste certificate în termenele stabilite din motive care nu sunt imputabile operatorului economic respectiv, cu condiția ca acesta să dovedească faptul că măsurile de management al calității / de mediu propuse, respectă standardele impuse.

O măsură echivalentă poate fi declarația pe propria răspundere că organizația a implementat un sistem de management al calității/ de mediu, însoțită de dovada achiziționării pe cale legală a standardelor, dovada instruirii personalului propriu ca specialist și auditori pentru sistemul de management respectiv (cel puțin 2 auditori) și un raport de audit intern pentru ultimul an."

5. Certificatele prezentate de contestatoare aferente ISO 9001 și ISO 14001 sunt emise de URS – United Registrar Of Systems și certificata de UKAS Management Systems, acreditată în Marea Britanie (UK), care nu mai este membră a Uniunii Europene, în consecință, aceste certificate nu au valabilitate pe teritoriul Uniunii Europene.

6. În aceste condiții, întocmirea oricărui plan de management al calității și/sau plan de management de mediu nu poate fi prezentat în baza unor documente care nu au valabilitate pe teritoriul Uniunii Europene, și, conform legislației în vigoare, nu sunt valabile.

7. Intrucat aceasta a fost o cerinta de calificare si selectie, atat conform FDA cat si DUAE, consideram justificat ca ofertantul nu indeplineste aceasta cerinta, in consecinta oferta depusa este declarata inacceptabila conform motivarilor in drept si in fapt prezentate anterior.

Oferta castigatoare a fost desemnata cea depusa de: SC ILE VIOREL CONSTRUCT SRL cu un punctaj total de 97,99 puncte din 100 de puncta alocate.

Contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu s-a conformat prevederilor obligatorii ale deciziei Consiliului nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, neprocedând la reluarea evaluării ofertei sale prin acordarea punctajului conform detalierii existente în documentația de atribuire, ci a revenit într-o etapă anterioară a procedurii, etapă finalizată și necontestată, respectiv cea privind admisibilitatea ofertei sale constatată prin procesul-verbal nr. 2616/02.10.2023, neanulat de Consiliu.

Au fost invocate considerentele deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018.

În decizia anterioară, Consiliul a reținut, între altele:

În procesul-verbal nr. 177/23.01.2024 privind evaluarea conformității răspunsului la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 24-30) răspunsurile la clarificări transmise de ... SRL au fost considerate de către comisia de evaluare concludente.

Din modul de detaliere a acordării punctajului redat în comunicarea privind rezultatul procedurii nu poate fi identificat modul de acordare a punctajului, raportat la ceea ce s-a solicitat în cadrul subfactorilor de evaluare.

Deși răspunsurile la clarificări care au privit inclusiv aspecte legate de drumul critic și punctele de reper au fost considerate concludente, ca motiv de depunere a ofertei a fost evidențiată prezentarea unor jaloane care nu au corespondență cu drumul critic; neprezentarea alocărilor de resurse; prezentarea drumului critic pentru activități care nu se regăsesc în graficul Gantt, însă fără o descriere/detaliere care să permită verificarea modului de acordare a punctajului și stabilirea în concret a modului de depunere, cu motivarea aferentă.

Contestatoarea a explicat modul de întocmire a drumului critic și stabilirea punctelor de reper, însă nu se poate verifica și determina corectitudinea modului de acordare a punctajului, în funcție de cele specificate în anexa cuprinzând detalierea factorilor de evaluare.

Separat de faptul că nu este evidențiat punctajul pe fiecare subfactor, este de remarcat că, pentru subfactorul "demonstrarea optimizării resurselor", nu s-a făcut distinct nicio referire.

Cu ușurință se poate constata că, deși în anexa cuprinzând detalierea punctajului, au fost evidențiați anumiți subfactori de evaluare și un anumit mod de acordare a punctajului, punctarea ofertei nu a urmărit respectarea elementelor descrise în anexă.

În plus, în detalierea amintită, ofertele primeau punctajele în funcție de anumite necorelări minore/parțiale/nealinieri în mare parte, or, dacă constata că o propunere tehnică este eronată întocmită, cu nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să identifice clar dacă erorile reprezentau neconformități ale ofertei, știut fiind că o ofertă neconformă nu poate intra în etapa acordării punctajului.

Totodată, în situația în care constata neconformități ale ofertei, dincolo de faptul că trebuiau lămurite cu ofertantul, acestea trebuiau detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii și trebuiau să atragă respingerea ofertei.

Din modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii nu poate fi determinat modul de acordare a punctajului și modul de evaluare a ofertei contestatoarei.

În continuare, Consiliul va analiza cele specificate în legătură cu ultimul factor de evaluare tehnic, respectiv Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Astfel, în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat:

a. Informațiile prezentate în cadrul: Informațiile prezentate 1a: Planul de management al calității în cadrul contractului, pg. 261-586, Program de execuție a lucrărilor, pg. 696 - 700; Graphic fizic gantt - prezentate la pg. 589-593 unde se evidentiaza perioada de 12 luni, Planul calitatii, PTE si PS prezentate nu abordeaza: obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, specificat în metodologie, pg. 38. Procedurile de system descrise sunt în baza unor standarde expirate : ISO 9001:2008, ISO 9000:2006, si raportat la acest aspect consideram ca nu sunt implementate în cadrul institutie dvs, altfel ar fi fost actualizate. Nu au fost identificate descrierile procedurilor tehnice de execuție a căror lista este prezentata la pag. 310.

De asemenea, conform documentației de atribuire s-a solicitat, FDA, cap, IIL1.3.b) s-au solicitat prezentarea de certificate ISO 9001 si 14001, insa documentele prezentate de dvs. La pag 570-574 nu sunt emise de un furnizor acreditat, astfel consideram ca implementarea acestora nu este facuta de un furnizor acreditat de institutiile din tara noastra, iar informațiile prezentate nu au corespondenta reala.

Din nou, se poate constata că, deși punctajele care urmau a fi acordate erau 5 puncte, 10 puncte și 20 puncte, în funcție de calificativele Acceptabil/satisfăcător parțial/parțial relevant; Bine/adekvat; Foarte bine/Excepțional, autoritatea contractantă acordă ofertei 15 puncte, fără a indica un anumit calificativ.

În cadrul detalierii punctajului se face referire la certificatele ISO prezentate, or, cerința privind certificatele ISO a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Așadar, pe lângă faptul că nu s-a impus emiterea certificatelor de către un furnizor acreditat de instituțiile din țara noastră, această cerință trebuia analizată în cadrul criteriilor de calificare.

Totodată, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se constată că, începând cu pag. 61 sunt descrise procedurile tehnice de execuție. Mai mult, în cazul în care constata că lipsesc procedurile tehnice de execuție, cum se susține în comunicarea privind rezultatul procedurii, separat de faptul că, mai întâi, acest aspect ar fi trebuit clarificat cu ofertanta, o eventuală omisiune a depunerii acestora trebuia să atragă respingerea ofertei, ca neconformă, în caietul de sarcini fiind prevăzut că Planul calității trebuie să includă cel puțin: (...) x. . Procedurile de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investiții. Se va anexă la Planul calității Procedurile de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE), și nu depunerea ofertei.

Ca și în cadrul celorlalți factori de evaluare punctarea ofertelor trebuia să urmărească algoritmul de detaliere pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul anexei cuprinzând detalierea factorilor de evaluare.

În raport de cele de mai sus, se pot constata abateri de la cadrul legislativ în modul de evaluare a ofertei ... SRL nefiind urmărită acordarea punctajului conform detalierei existente în documentația de atribuire.

În procesul-verbal nr. 2616/02.10.2023 cu privire la cerințele: Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității; Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu s-a consemnat pentru ... SRL: Se specifică cu DA în documentul declarație DUAE, concluzia comisiei fiind: cerință minimă îndeplinită. Oferta a fost considerată ADMISIBILĂ.

Așadar, în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (dacă este cazul), comisia de evaluare a concluzionat că oferta ... SRL este admisibilă.

În cadrul procesului-verbal nr. 177/23.01.2024 privind evaluarea conformității răspunsului la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare s-a concluzionat: Oferta tehnica prezentata de ofertant SC ... SRL este una acceptabila si conforma.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta ... SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor

de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

Cum s-a arătat mai sus, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.b) s-au solicitat următoarele:

III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Modalitatea de indeplinire:

Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator) va completa cerinta corespunzatoare in formularul DUAE din documentatia de atribuire.

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE si anume – dovada implementarii sistemului de management al calitatii conform SR EN ISO 9001, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, care se vor depune in sectiunea de calificare, odata cu oferta.

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor prezenta orice document prin care se sustine cerinta, de exemplu un certificate emis de un organism de certificare sau alte documente care probeaza in mod concludent indeplinirea cerintei: proceduri/manuale

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Implementarea Standardului de Management de Mediu in conformitate cu ISO 14001:2015.

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul/ofertantii va/vor completa si depune DUAE care va contine informatii privind detinerea Standardului de Management de Mediu in conformitate cu ISO 14001:2015;

La solicitarea autoritatii contractante, ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea clasamentului intermediar, va prezenta o copie semnata cu Semnatura electronica EXTINSA, a unui certificat emis de un organism independent, care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 14001:2015 sau echivalent, pentru executia de lucrari de drumuri/strazi, valabil la data solicitarii de catre Autoritatea contractanta.

Operatorii economici straini vor prezenta, in copie certificatul respectiv sau echivalent, insotit de traducerea autorizata in limba română. In cazul unei asocieri, acest certificat va fi prezentat individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizeaza.

După cum rezultă și din comunicarea privind rezultatul procedurii, oferta petentei a fost respinsă pentru neîndeplinirea unuia dintre criteriile de calificare, deși, conform deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze propunerea tehnică a acesteia și să acorde punctajul conform detalierii existente în documentația de atribuire.

Consiliul a reținut, între altele: Totodată, în situația în care constata neconformități ale ofertei, dincolo de faptul că trebuiau lămurite cu ofertantul, acestea

trebuiau detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii și trebuiau să atragă respingerea ofertei.

Din modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii nu poate fi determinat modul de acordare a punctajului și modul de evaluare a ofertei contestatoarei.

Totodată, din dispozitivul hotărârii, se poate constata că a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024 și *procesele-verbale de evaluare tehnică* nefiind anulat procesul-verbal nr. 2616/02.10.2023 privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP, a garanției de participare și a condițiilor de calificare a ofertanților, în care se consemnează că *oferta ... SRL a îndeplinit criteriile de calificare*.

Se constată că, ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1481/20.05.2024 privind vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, a garanției de participare și a condițiilor de calificare a ofertanților, după etapa de finalizare a contestației înregistrată în cadrul procedurii, în preambulul căruia a menționat următoarele:

Preambul :

Comisia de evaluare, în urma finalizării etapelor de evaluare, a întocmit documentele finale, respectiv Raportul Procedurii nr. 752/ 27.03.2024 și a comunicat către ... SRL, Adresa nr. 755/27.03.2024, în care i s-au detaliat motivele concrete și punctuale pentru care oferta sa a fost declarată necâstigatoare.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, solicitând anularea actelor și reevaluarea procedurii.

CNSC, în cadrul dos. 1101/C9/2024 a admis contestația formulată de ..., dispunând: "anulează raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, procesele verbale de evaluare tehnică și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (s.n). Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal."

Prin anularea Raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă **are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora, în conformitate cu principiul *restitutio in integrum***.

Astfel, pronunțarea de către CNSC a unei Decizii nu poate fi interpretată ca o tranșare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii, motivat de faptul că CNSC s-a pronunțat doar cu aspectele cu privire la care a fost investit.

De altfel, nu există nicio normă legală care să limiteze măsurile de remediere a ofertelor depuse, cu atât mai mult cu cât actele emise de Autoritatea Contractantă sunt acte administrative, care pot fi revocate până la intrarea acestora în circuitul civil.

Astfel, Autoritatea Contractantă a procedat la revocarea Procesul verbal 2616/02.10.2023, întrucât a constatat o eroare materială în cuprinsul acestuia. Întrucât Procesul verbal 2616/02.10.2023 nu a fost publicat și nu a intrat în circuitul civil, acest act a putut fi revocat de către Autoritatea Contractantă în conformitate cu prevederile art. 1 pct. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

De altfel, nu se poate declara câștigătoare o ofertă, în condițiile în care se cunoaște faptul că acesta nu respectă unele cerințe / criterii impuse de documentația

de atribuire / normele legale, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica respectivele cerințe.

Mai mult, nu intră în competența CNSC să interzică autorității contractante reevaluarea ofertei în conformitate cu cerințele legale și ale documentației de atribuire.

În caz contrar s-ar ajunge la situația în care CNSC ar impune Autorității Contractante declararea ca și câștigătoare a unei oferte inacceptabile / neconforme, deși răspunderea juridică pentru un rezultat neconform aparține doar autorității contractante.

Mai mult, prin declararea ca și câștigătoare a unei oferte inacceptabile / neconforme, deși Autoritatea Contractantă constată neconformitatea, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, statuat de prevederile art. 2 din Legea 98/2016.

Tinând cont de aceste aspecte, Autoritatea Contractantă prin comisia de evaluare îndreapta eroarea materială inițială, și revine cu evaluarea ofertelor în etapa de evaluare a documentelor de calificare inițiale, în conformitate cu prevederile FDA și a documentației de atribuire!

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect.**)

Prin urmare, achizitoarea decide să revoce un act irevocabil.

De altfel, în decizia anterioară, Consiliul a reținut că cerința prevăzută la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate (...) nu este legată de evaluarea tehnică, ci trebuia analizată în cadrul criteriilor de calificare.

Se constată, așadar, a fi întemeiate criticile contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale fiind luată prin depășirea limitelor impuse de Consiliu în decizia nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024.

Astfel fiind, este necesară dispunerea reevaluării ofertei ... SRL, conform celor dispuse prin decizia anterior pronunțată în cadrul procedurii.

Vizavi de modul de asigurare a accesului la dosar, Consiliul, cu aplicarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a pus la dispoziția contestatoarei documentele întocmite de achizitoare ulterior pronunțării deciziei nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, accesul la evaluarea inițială fiind asigurat în cadrul dosarului nr. 1101/2024. Nu s-a asigurat accesul la ofertele concurente și răspunsul la clarificări transmis de Ilie Viorel Construct SRL fiind declarate confidențiale și cuprinzând date personale.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va anula procesul-verbal nr. 1481/20.05.2024 privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP, a garanției de participare și a condițiilor de calificare a ofertanților, după etapa de finalizare a contestației înregistrată în cadrul procedurii, procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, raportul procedurii de atribuire nr. 1571/24.05.2024 întocmit în urma reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL, conform decizie Consiliului nr. 1225/C9/1101, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea deciziei nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației nefiind depuse la dosarul cauzei dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează procesul-verbal nr. 1481/20.05.2024 privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP, a garanției de participare și a condițiilor de calificare a ofertanților, după etapa de finalizare a contestației înregistrată în cadrul procedurii, procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, raportul procedurii de atribuire nr. 1571/24.05.2024 întocmit în urma reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL, conform decizie Consiliului nr. 1225/C9/1101, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea deciziei nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

,
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...