

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. ACZ 2015/C/...../O, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 50146/....., emis de, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță și elaborare a Strategiei de dezvoltare ... pentru perioada - 2025”, cu invitație de participare nr., publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea adresei nr. 50146/..... prin care ni s-a comunicat faptul că oferta noastră este inacceptabilă, neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea justificării de preț transmisă de subscrisa și revizuirea în consecință a raportului final al procedurii”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ACZ 2015/C/...../O, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 50146/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând netemeinică decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Raportându-se la motivele invocate de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea le consideră nefundamentate, fiind rezultatele unei analize parțiale și superficiale a documentelor depuse.

Pe de o parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu-i poate respinge oferta pe considerentul că o parte din experții propuși nu au domiciliul în, atâta timp cât acest aspect nu a reprezentat o cerință de calificare prevăzută prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, văzând afirmația autorității contractante potrivit căreia etapa de colectare a datelor nu poate fi realizată doar de trei dintre specialiștii propuși, fiind „necesară o mobilizare totală cu participarea tuturor specialiștilor la întâlnirile organizate”, contestatoarea apreciază că aceasta nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, atâta timp cât la nivelul documentației de atribuire nu au existat prevederi minime referitoare la numărul de specialiști care să participe la fiecare etapă a contractului.

Totodată, arată contestatoarea, neincluderea unor categorii de experți în tabelul *Cheltuieli cu transportul* (din justificarea de preț) nu înseamnă, în niciun caz, faptul că acele categorii de experți nu se vor implica în desfășurarea unei anumite etape, ci arată că activitățile anumitor experți nu au implicații asupra bugetului contractului.

Acest tabel, menționează contestatoarea, cuprinde doar costurile cu transporturile experților care vor desfășura activitatea de colectare a datelor pe teren și pentru care este nevoie de deplasare efectivă în comunitate. Acest lucru nu exclude, sub nicio formă, implicarea tuturor experților în această activitate, care vor colecta date și din surse statistice sau din documente existente și care, oricum, se vor implica în mod activ în analiza datelor colectate, considerată o activitate esențială pentru elaborarea strategiei.

De altfel, precizează contestatoarea, toți experții care nu au domiciliul în sunt angajații SC SRL cu contracte individuale de muncă și își desfășoară activitățile curente atât la sediul din, cât și la biroul din Mai mult, existența biroului din permite experților care nu au reședința în să lucreze mai multe zile direct din, fără ca o deplasare să fie echivalentă în mod direct cu o zi de lucru.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința invocată de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii potrivit căreia „prezența tuturor specialiștilor este necesară și pentru desfășurarea celor 4 focus grupuri tematice” este una suplimentară prevederilor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Nefondată este, în opinia contestatoarei, și afirmația autorității contractante potrivit căreia „deplasările specialiștilor nu acoperă organizarea și desfășurarea evenimentelor stabilite pentru conturarea strategiei”, precizând că prin oferta tehnică (asupra căreia autoritatea contractantă nu a formulat niciun comentariu și nu a solicitat clarificări suplimentare), a demonstrat în mod clar cum echipa de experți va implementa toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează faptul că nu a precizat, niciunde în oferta depusă, numărul de deplasări pe care fiecare expert îl va face pe perioada de implementare a contractului, ci a menționat numai numărul de deplasări care are impact asupra bugetului.

Mai mult, apreciază contestatoarea, fiecare operator economic își poate construi prețul ofertat pe baza propriilor estimări și că nu este obligatoriu ca acesta să prevadă costuri pentru fiecare element din oferta tehnică, atâta timp cât acest lucru nu este în mod clar evidențiat și solicitat prin documentația de atribuire.

În continuare, analizând al doilea motiv de respingere a ofertei de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține prevederi referitoare la modalitatea de justificare a costurilor, solicitarea autorității contractante de a transmite oferte de la furnizori (date, semnate și înregistrate, în termen de valabilitate) este una abuzivă și contravine legislației în domeniul achizițiilor publice.

În răspunsul său la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, contestatoarea susține că a indicat, în mod clar, faptul că justificările oferite sunt „în limita obligațiilor privind justificarea prețului stabilite la nivelul legislației care guvernează derularea prezentei proceduri de achiziție publică și specificațiilor cuprinse în documentația de atribuire”, furnizând documente justificative „actualizate și valabile, (acestea) fiind obținute din surse publice, prin studierea pieței la nivel on-line și asumate de ofertant”.

Referindu-se la prețul transportului cu avionul și oferta de catering, contestatoarea arată că justificarea prețului, așa cum sugerează și denumirea, are un caracter argumentativ, nereprezentând o anexă la contractul de achiziție publică (întrucât se bazează pe estimări ale

costurilor ofertantului, cheltuielile efective urmând a fi angajate pe perioada implementării contractului, ulterior semnării acestuia).

Cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, menționează contestatoarea, este reprezentat de faptul că în oferta de preț nu s-au regăsit „materiale de publicitate prevăzute a fi utilizate în timpul consultărilor comunității, a întâlnirilor publice (...)”. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă își depășește încă odată atribuțiile de evaluare, la nivelul documentației de atribuire nefiind prevăzut niciunde obligativitatea ca ofertantul să includă cheltuielile cu materialele de publicitate în oferta sa financiară.

De altfel, susține contestatoarea, a prevăzut, la nivelul ofertei sale financiare, cheltuieli pentru materiale didactice și consumabile, în care sunt incluse articole precum hârtie, tonner, mape, pixuri, bibliorafturi, urmând a utiliza aceste elemente pentru elaborarea, la nivel intern, a materialelor de publicitate/Strategiei necesare implementării anumitor activități din cadrul contractelor.

În ceea ce privește costul mapelor de prezentare, contestatoarea subliniază încă o dată caracterul orientativ și estimativ al unei justificări de preț, având în vedere faptul că acesta nu constituie un angajament asumat de ofertant față de furnizorii respectivului bun.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, precizările suplimentare ale autorității contractante în raport cu costul mapelor și redactarea documentului final al Strategiei, survin la un moment ulterior transmiterii comunicării rezultatului.

În continuare, contestatoarea arată că opinia autorității contractante cu privire la tariful orar al experților nu este un motiv suficient, și în niciun caz fundamentat, pentru respingerea ofertei depuse. Ierarhizarea importanței opiniilor exprimate de specialistul în domeniul public, respectiv managerul de proiect, în funcție de tarifele orare bugetate pentru fiecare dintre aceștia reprezintă o concluzie nejustificată, lipsită de fundament și eminate subiectivă, exprimată în mod abuziv de autoritatea contractantă, aceasta din urmă neprezentând niciun argument coerent și consistent pentru susținerea afirmațiilor prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Totodată, susține contestatoarea, numărul de ore lucrate de echipa de specialiști este suficient pentru activitățile contractului, este fundamentat și bazat pe necesitățile contractului și este corelat cu tipologiile de activități prevăzute în graficul Gantt.

Numărul de deplasări alocate personalului mobilizat pentru implementarea contractului nu presupune, pe cale de consecință directă, o prezență sau implicare redusă a experților la activitățile specifice cercetării de teren, respectiv la întâlnirile publice cu liderii comunității, derularea focus grupurilor tematice și derularea dezbaterilor publice și a consultărilor publice necesare pentru definitivarea și aprobarea strategiei.

Precizând că a cuprins, în justificarea prețului ofertat, toate elementele necesare pentru efectuarea verificărilor (conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006), contestatoarea solicită admiterea cererii

sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/....., ale OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 54802/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24247/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă consideră că, în contestație, autoarea acesteia face referire, de fapt, la adresa nr. 52566/27.07....., emisă în urma măsurilor de remediere, potrivit căreia oferta depusă de SC SRL este declarată inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” și „conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Astfel, arată autoritatea contractantă, oferta depusă de contestatoare prezintă neconcordanțe între oferta tehnică și propunerea financiară, respectiv justificarea prețului din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 47522/05.07..... Mai mult, valoarea financiară propusă reprezintă 39,28% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă precizează că are obligația de a analiza oferta depusă în raport de prevederile documentației de atribuire.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat pentru cele cinci domenii de acțiune strategică, respectiv economic, social, mediu, cultural, administrație publică locală, minim un specialist pe fiecare domeniu, participant activ fiecare pe domeniul lui, în etapele de realizare a strategiei. Conform caietului de sarcini, etapele de realizare a strategiei se parcurg de către toți specialiștii, pe fiecare domeniu, lăsând la latitudinea ofertantului de a suplimenta cu câți specialiști consideră necesar a aloca pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, autoritatea contractanta arată că a solicitat, în fișa de date a achiziției, în cadrul Cerinței 3 - Resurse Umane, completarea unor documente - Declarație de disponibilitate, în original (Formular nr. 13), Angajamentul ofertantului privind resursele umane (Angajament de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă personalul propus nu este angajat al ofertantului) în original (Formular nr. 14), Declarația de disponibilitate a specialiștilor nominalizați (Formularul nr. 12) și a menționat în Notă ca „1. Tot personalul implicat în derularea contractului, solicitat la punctele 1,2,3,4,5,6 trebuie să-și declare disponibilitatea pentru contract și participarea efectivă pe întreaga perioadă de derulare a contractului. 2. Dacă este cazul, înscrisurile care atestă participarea la proiect trebuie însoțite de traducerea în limba română efectuată de un traducător

autorizat. 3. Specialiștii cheie prezentați în echipa ofertantului vor asigura prezența permanentă în proiect. Lista specialiștilor este obligatorie dar nu limitativă, ofertantul fiind liber să adauge consultanții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a caietului de sarcini și pe care îi precizează în oferta tehnică. 4. Specialiștii cheie solicitați și prezentați în echipa ofertantului nu vor putea ocupa funcții cumulate. 5. În cazul în care calificările și/sau experiența specifică a specialiștilor propuși nu corespund caietului de sarcini, oferta va fi considerată necorespunzătoare și ofertantul va fi descalificat”.

Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, nu s-au utilizat, în niciun caz, criterii suplimentare de evaluare, așa cum nefondat susține contestatoarea.

Mai mult, solicitarea de oferte de la furnizori datate, semnate, înregistrate, în termen de valabilitate nu excede atribuțiilor comisiei de evaluare.

De altfel, odată cu confirmarea primirii solicitării de clarificări, contestatoarea nu a prezentat eventualele obiecțiuni cu privire la modul de redactare al acesteia, ele apărând ca urmare a comunicării privind rezultatul procedurii.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, în justificarea de preț pentru orice ofertă financiară trebuie să se regăsească toate elementele constitutive ale prețului ofertei, pe elementele/activitățile prevăzute în propunerea tehnică.

De altfel, în opinia autorității contractante, toate cheltuielile sunt cuantificate de ofertant înainte de a stabili prețul ofertei.

În acest context, autoritatea contractantă își argumentează modul de evaluare al prețului având în vedere prevederile Cap.IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă își menține poziția asupra participării specialiștilor propuși de ofertant la minim 4 focus - grupuri tematice. Organizarea și participarea la aceste focus-grupuri este parte din Etapa I de realizare a strategiei „Colectarea și analiza (datelor) în vederea evaluării stării actuale a sectorului și pentru identificarea principalelor probleme și provocări la nivel local”, nefiind o cerință suplimentară prevederilor documentației de atribuire și se îndeplinește de către ofertant prin toți specialiștii propuși, fiecare pe domeniul lui de specialitate.

Importanța specialiștilor este subliniată în pct. 5 din Nota la Cerința 3 - Resurse umane: „În cazul în care calificările și/sau experiența specifică a specialiștilor propuși nu corespund caietului de sarcini, oferta va fi considerată necorespunzătoare și Ofertantul va fi descalificat”.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază, încă o dată, că documentarea din birou nu este similară cu cea din teren.

Prin cercetarea de birou, contestatoarea înlocuiește, pe domeniile mediu și cultural, cercetarea în teren. Or, astfel, nu se mai realizează și nu se mai asigură o colectare riguroasă a datelor din toate sursele disponibile.

Autoritatea contractantă înțelege că Etapa I de realizare a strategiei „Colectarea și analiza (datelor) în vederea evaluării stării actuale a sectorului și pentru identificarea principalelor probleme și provocări la nivel local” nu este realizată de contestatoare, deoarece nu se ating toate nivelurile de colectare prevăzute în caietul de sarcini prin toți specialiștii propuși, care nu sunt în concordanță cu informațiile din Tabelul activitate - ore experți (pag 389-390 din oferta tehnică) și nici cu durata activităților tot din propunerea tehnică, unde alocarea se face pe săptămâni sau cu participarea în ore.

Mai mult, autoritatea contractantă reclamă și neconcordanța dintre definiția dată unei zile de lucru a unui specialist și numărul de ore alocat în proiect fiecărui specialist.

În continuare, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări, în care se menționează că „documentele prezentate trebuie să fie actualizate și valabile (oferte de la furnizori date, semnate și înregistrate, în termen de valabilitate)”, corespunde prevederilor art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, încadrându-se la verificări detaliate, solicitare pe care contestatoarea și-a însușit-o și a răspuns prezentând documentele considerate relevante.

Totodată, corelând informațiile din print-screen-ul prezentat al unui portal de zboruri, unde prospecția contestatoarei a fost realizată pentru intervalul 17-18.08..... (dus-întors) cu cele din justificarea de preț, unde este alocată o zi pentru etapa derulării a 4 dezbateri publice, autoritatea contractantă apreciază că specialistul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale și cele prevăzute în caietul de sarcini dacă nu alocă timpul necesar (unități de timp neimpuse, dar evidente la nivelul unor astfel de activități) pentru a participa, în mod activ și pe toată durata derulării, la minim 4 dezbateri publice, minim 4 focus grupuri și interviuri de grup cu liderii comunității pe maxim 10 zone identificate împreună cu beneficiarul.

În mod similar, autoritatea contractantă arată că înregistrările on-line nu reflectă, în mod sigur, realitatea, constatând că Hotelul K+K nu furnizează servicii de catering în afara hotelului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că materialele utilizate în timpul consultării (slide-uri, mape de prezentare, flyere) și afișele de prezentare, nu sunt cuprinse în justificarea de preț a contestatoarei. Nu sunt cuprinse nici materiale care indică imprimarea color a exemplarelor de strategie, flyere, afișe.

Or, materialele sunt prevăzute în etapa I - Colectarea și analiza. Acestea trebuiau cuprinse în costurile aferente acestei etape.

În documentul privind justificarea prețului, contestatoarea prezintă un preț informal, ce diferă în funcție de cantitate, grafică etc. pentru mapa de prezentare. Acest preț putea fi personalizat cel puțin în raport de numărul de mape stabilit în funcție de numărul de participanți la interviuri, focus grupuri etc., număr cunoscut și precizat și prin justificarea de preț.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, contestatoarea indică, în propunerea tehnică, modul de redactare al Strategiei finale, respectiv

„20 de exemplare tipărite în format color, pe hârtie copiator A4 90 g, spiră plastic și 20 exemplare în varianta electronică”, însă, în justificarea de preț, prezintă hârtie de 80 g și toner negru. Contestatoarea nu indică niciun alt cost aferent tipăririi strategiei astfel cum a fost însușită în propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate accepta susținerea neîntemeiată a contestatoarei conform căreia „unele activități ale anumitor experți nu au implicații asupra bugetului contractului”, precizând că, în justificarea de preț, aceasta nu a mai detaliat cuantumul/procentul unor costuri cum ar fi: salariu, diurnă, transport, cazare, masă, etc.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că deplasările specialiștilor, astfel cum acestea sunt prezentate în răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări, nu acoperă organizarea și desfășurarea evenimentelor stabilite pentru conturarea strategiei.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ACZ 2090/C/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 25039/....., SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care învederează faptul că cele trei capete de cerere ale contestației sale sunt temeinic justificate.

În acest sens, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor nu a fost realizată într-un mod imparțial, comisia de evaluare aplicând un tratament diferit răspunsului la justificarea prețului înaintat de societatea sa, față de răspunsurile celorlalți ofertanți (Asocierea SC Gea Strategy & Consulting SA – SC I-Tom Solutions SRL, Innovacion y Desarrollo Local SL, European Funds Invest și SC Romactiv Business Consulting SRL).

În consecință, apreciază contestatoarea, în vederea asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți ofertanții, este esențială reevaluarea justificărilor de preț depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire într-un mod imparțial și obiectiv.

În replică, prin adresa nr. 58140/....., înregistrată la CNSC sub nr. 2554/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de SC SRL, prin care reiterează aspectele precizate în punctul de vedere la contestație referitoare la neconformitatea ofertei acesteia.

În plus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a criticii privind presupusul tratament inegal și discriminatoriu aplicat de comisia de evaluare în analiza răspunsului la justificarea prețului ofertat de ceilalți participanți la procedură.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță și elaborare a Strategiei de dezvoltare locală a Sectorului 2 pentru perioada - 2025”, cod CPV 79400000-8 – Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura,

cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 50146/.....), SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- „anularea adresei nr. 50146/..... prin care ni s-a comunicat faptul că oferta noastră este inacceptabilă, neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea justificării de preț transmisă subscrisa și revizuirea în consecință a raportului final al procedurii”.

La analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată că acestea se subordonează solicitării de a se constata realizarea de către autoritatea contractantă a unei analize parțiale și superficiale a documentelor depuse de ea în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la susținerile SC SRL vizând primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că: „ofertantul nu asigură prezența totală a specialiștilor în etapa de Colectare a datelor”, deoarece în tabelul „Cheltuieli cu transportul sunt prevăzute costuri de transport doar pentru manager de proiect, specialist domeniul economic și specialist domeniul social”, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că potrivit fișei de date a achiziției la pct. IIi.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat printre altele :

„Cerința 3 - Resurse Umane – Condiție de calificare – Prezentarea de către ofertant a listei cu personalul autorizat responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii. Sunt solicitate următoarele cerințe/niveluri minime:

1. Manager de proiect: ...
2. Specialist in domeniul economic: ...
3. Specialist in domeniul social: ...
4. Specialist in domeniul protecția mediului: ...
5. Specialist in domeniul cultural: ...
6. Specialist in domeniul public al administrației locale: ...

...

Nota:

1. Tot personalul implicat în derularea contractului, solicitat la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6 trebuie să-și declare disponibilitatea pentru contract și participarea efectivă pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

2. ...

3. Specialiștii cheie prezentați în echipa ofertantului vor asigura prezența permanentă în proiect. Lista specialiștilor este obligatorie dar nu limitativă, ofertantul fiind liber să adauge consultanții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a caietului de sarcini și pe care îi precizează în oferta tehnică.

4. Specialiștii cheie solicitați și prezentați în echipa ofertantului nu vor putea ocupa funcții cumulate.

5. ...”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante formulat conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, SC SRL a răspuns cu adresa nr. ACZ 964/C/04.07....., în care a menționat că: „Costurile ... au fost estimate având în vedere următoarele tipologii de cheltuieli necesare pentru implementarea activităților contractului, acestea fiind identificate în corespondență cu cerințele și indicațiile autorității contractante exprimate la nivelul documentației de atribuire:

1. Cheltuieli cu onorariile echipei de implementare
2. Cheltuieli cu transportul echipei de implementare
3. Cheltuieli de funcționare
4. Cheltuieli cu organizarea evenimentelor
5. Cheltuieli incidentale și marja de profit.

Pentru asigurarea unei coerențe cu propunerea tehnică înaintată, ofertantul a estimat cheltuielile indicate anterior în raport cu fiecare activitate cuprinsă în graficul de implementare a contractului, ... în vederea asigurării suportului logistic necesar, ofertantul va asigura implicarea unei echipe de personal administrativ care va sprijini echipa de experți propuși în cadrul ofertei, [...] Costurile centralizate bugetate cu resursele umane implicate în implementarea contractului, în funcție de numărul de zile previzionat pentru fiecare tipologie de expert, sunt prezentate în continuare: [...]

EC 5 – Specialist în domeniul cultural

1. Colectarea și analiza datelor 5 zile [...]
2. Pregătirea procesului de planificare strategică - Organizarea și derularea a 4 dezbateri publice 1 zi [...]

8. Organizarea și derularea unei consultări publice în vederea definitivării și aprobării strategiei de către autoritatea contractantă 1 zi [...]

Nr. total de zile lucrate

[...]

2) Cheltuieli cu transportul

Acestea sunt cheltuielile prin care se asigură mobilitatea echipei astfel încât să se asigure implementarea activităților prevăzute în contract [...] Costul cu transportul și cazarea a fost stabilit în funcție de [...] numărul de deplasări – calculate în funcție de necesarul în cadrul contractului; Costul transportului aerian de la locația de rezidență a Expertului cheie 5 pentru participarea la activitățile derulate la sediul autorității contractante și în municipiul (Anexa nr. 2), rută Bruxelles (Belgia) – (România);

1. Colectarea și analiza datelor Expert - EC 1, EC 2, EC3; Traseu - - - Mijloc de transport - Autoturism - Nr. de deplasări - 7”.

Din analiza informațiilor de mai sus, rezultă că ofertantul SC SRL nu a justificat în mod real prețul oferit, respectiv componenta privind transportul și cazarea tuturor experților propuși în cadrul ofertei, exemplificând cu participarea expertului EC 5 – Specialist în domeniul cultural – cu rezidență în Bruxelles, care, conform tabelului cu „Costurile centralizate bugetate cu resursele umane implicate în implementarea contractului”, ar fi trebuit să participe la proiect un număr total de de zile, din care 5 zile pentru Colectarea și analiza datelor, în condițiile în care acesta a fost menționat în tabelul cu „Cheltuieli cu transportul” doar cu două deplasări, fără nicio precizare privind cheltuielile cu cazarea și diurna pentru acesta. De altfel, pentru niciunul din specialiștii/experti propuși nu se specifică în mod concret cheltuielile cu cazarea și diurna corespunzătoare. Aceasta în condițiile în care, raportat la numărul de zile de implicare în proiect a fiecărui expert/specialist în parte, cheltuielile cu aceștia trebuiau „bugetate”, în cadrul ofertei de preț, indiferent de natura relațiilor contractuale existente între aceștia și experți.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei SC SRL precum că: „activitățile anumitor experți nu au implicații asupra bugetului contractului; existența biroului din permite experților care nu au reședința în să lucreze mai multe zile direct din, fără ca o deplasare să fie echivalentă în mod direct cu o zi de lucru; nu a precizat, niciunde în oferta depusă, numărul de deplasări pe care fiecare expert îl va face pe perioada de implementare a contractului, ci a menționat numai numărul de deplasări care are impact asupra bugetului; „nu este obligatoriu ca acesta să prevadă costuri pentru fiecare element din oferta tehnică, atâta timp cât acest lucru nu este în mod clar evidențiat și solicitat prin documentația de atribuire”, nu pot fi reținute ca fondate, deoarece, orice activitate realizată în cadrul proiectului de către experți/specialiști și personalul administrativ trebuie evidențiată în cadrul propunerii financiare, aceasta reprezentând valoarea contractului ce urmează a fi atribuit.

Nici susținerea contestatoarei vizând faptul că: „prezența tuturor specialiștilor este necesară și pentru desfășurarea celor 4 focus grupuri tematice este una suplimentară” nu poate fi luată în considerare în condițiile în care, potrivit fișei de date a achiziției: *3. Specialiștii cheie prezentați în echipa ofertantului vor asigura prezența permanentă în proiect.*

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de SC SRL, respectiv că: în condițiile în care documentația de atribuire nu conține prevederi referitoare la modalitatea de justificare a costurilor, solicitarea autorității contractante de a transmite oferte de la furnizori (datate, semnate și înregistrate, în termen de valabilitate) este una abuzivă și contravine legislației în domeniul achizițiilor publice, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, și contravin dispozițiilor exprese ale art. 36^x alin. (3) din

HG nr. 925/2006 care stabilesc tipurile de informații și de documente pe care autoritatea contractantă poate și trebuie să le solicite, iar ofertantul este obligat să le prezinte, în justificarea unui preț cu caracter aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, legiuitorul prevede expres că vor fi solicitate și depuse în justificarea prețului inclusiv „documente privind [...] prețuri de la furnizori”. Este evident faptul că aceste prețuri de la furnizori trebuie să aibă un caracter ferm, ceea ce nu se poate reține în cazul unor informații privind diverse tarife, publicate în mediul electronic.

Cât privește pretențiile contestatoarei ca prin documentația de atribuire să îi fi fost indicate toate informațiile legate de activitatea de justificare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul stabilește că o astfel de pretenție nu poate fi primită, documentația de atribuire neputând conține dezvoltarea tuturor prevederilor legale în domeniu, a căror cunoaștere și respectare revine tuturor participanților la procedură.

Din verificarea documentelor depuse de SC SRL, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitat de autoritatea contractantă conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, acesta a prezentat extrase din oferte de preț publicate on-line pe diverse site-uri de profil, pentru diverse articole de birotică necesare în cadrul proiectului, dar că în cuprinsul acestora, pe lângă faptul că se regăsesc mai multe variante de preț pentru același articol, (DVD, CD, hârtie tip Xerox, mape prezentare), acestea nu prezintă elemente de personalizare pentru proiectul în cauză, prețurile fiind, așa cum de altfel se exprimă și contestatoarea „estimative”. Or, oferta de preț trebuie să fie clară, precisă, sigură și mai ales cu un termen de valabilitate care să cuprindă și perioada derulării contractului, ceea ce ofertele on-line nu pot asigura.

În ce privește susținerile contestatoarei vizând cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de SC SRL, respectiv că la nivelul documentației de atribuire nu a fost prevăzut niciunde obligativitatea ca ofertantul să includă cheltuielile cu materialele de publicitate în oferta sa financiară, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul stabilește și reține că prețul unei oferte reflectă totalitatea cheltuielilor pe care ofertantul le realizează în executarea prestației descrise în propunerea sa tehnică și care face obiectul viitorului contract de achiziție publică. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu trebuie să indice, în mod expres, în documentația de atribuire faptul că prețul ofertei trebuie să cuprindă toate cheltuielile avansate de ofertant. În caz contrar se ajunge la concluzia că parte din prestația ofertantului este o donație făcută autorității contractante, noțiune care excede naturii contractului de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține că implicit, contestatoarea recunoaște *caracterul orientativ și estimativ al unei justificări de preț*, furnizând documente justificative „actualizate și valabile, (acestea) fiind obținute din surse publice, prin studierea pieței la nivel on-line și asumate de ofertant”.

În acest sens, Consiliul apreciază că dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sunt clare și explicite, astfel: *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora:*

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația SC SRL, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....