C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../.../....
Data: .....

Prin contestația nr. .../02.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../03.06.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii consemnat în adresele nr. 9675/28.05.2019 și nr. 9677/28.05.2019 și în rapoartele procedurii, aferente loturilor 1 și 3 (nr. 966/28.05.2019 și nr. 967/28.05.2019), emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA – DRDP ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare pentru Central DRDP ....., și SDN 1-5, ..., ...- DRDP .....", inițiată cu anunț de participare nr. CN100.....1369, publicat în SEAP la 21.06.2018, s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având adresa de corespondență în ....., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL pentru criticile formulate cu privire la oferta sa.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă comunicarea nr. 9675/28.05.2019 și raportul procedurii nr. 966/28.05.2019, aferent lotului 1 - Central DRDP ..... și SDN ....., dar și comunicarea nr. 9677/28.05.2019 și raportul procedurii nr. 967/28.05.2019, aferent lotului 3 - ...., acte întocmite de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA – DRDP ....., autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit cărora oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, oferta sa fiind clasată pe locul 2.

Contestatoarea reclamă faptul că, în procesul de reevaluare a prețului cuprins în propunerea financiară aparținând SC ..... SRL, desfășurat pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ..../22.04.2019, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare aceeași ofertă, care nu respectă reglementările legale în materie și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, precizează contestatoarea, comisia de evaluare nu a făcut toate verificările ce se impuneau, și pe care era obligată să le facă, cu privire la prețul ofertei câștigătoare, nu a solicitat toate documentele, informațiile și datele concludente și reale, care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de SC ..... SRL, cu respectarea (i) Codului muncii în ceea ce privește sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare), (ii) a prevederilor OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, referitoare la cota de contribuție asiguratorie de muncă, CAM, de 2,25%, datorată de angajator la bugetul de stat consolidat și (iii) a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind fondul de handicap și normele legale ce reglementează profitul și alte elemente de cost prevăzute în documentația de atribuire.

În plus, contestatoarea arată că SC ..... SRL trebuia să includă și cheltuielile directe, astfel cum reiese din devizul tarifar orar și din caietul de sarcini pentru loturile 1 și 3, pagina 5, punctul 5 „Cerințe obligatorii de îndeplinit", autoritatea contractantă impunând, cu caracter obligatoriu și ferm, condiția următoare: pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de pază, prestatorul este obligat să fie dotat conform Legii nr. 333/2003, cu următoarele:

- *uniformă de serviciu pentru personal, cu însemnele de identificare*

a personalului;

- *mijloacele de intervenție specifice de pază și proiecție (baston de cauciuc, materiale pentru imobilizare, lanternă);*
- *mijloace de comunicare cu dispeceratul firmei de pază (telefon și /sau stație de emisie recepție)*, cerință pentru a cărei îndeplinire se impunea efectuarea de cheltuieli ce trebuie să se regăsească în prețul total ofertat.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, contestatoarea prezintă, detaliat, modul de calcul al tarifului ofertat de societatea sa, pentru loturile 1 și 3, de 13,82 lei/oră/agent.

Contrar opiniei autorității contractante, consemnată în ultimul raport al procedurii, contestatoarea susține că tariful de 13,62 lei/oră/agent, ofertat de SC ..... SRL, nu este un tarif real și nu respectă reglementările legale aplicabile.

Mai mult, arată contestatoarea, ofertantul desemnat câștigător prezintă, în conținutul ofertei depuse, date și informații false, deoarece norma completă de ore de lucru, pentru un agent de pază, nu este cea declarată de acesta, conform dispozițiilor HG nr. 846/2017 (respectiv 166,66 ore/lună/agent). Tariful unitar declarat corespunde unei norme complete de lucru de 160 de ore/lună/agent.

Totodată, precizează contestatoarea, dacă ofertantul desemnat câștigător ar fi justificat tariful de 13,62 lei/oră/agent, prin includerea tuturor elementelor de cost, cu respectarea tuturor actelor normative aplicabile, SC ..... SRL ar fi avut un total de 2.269,99 lei cheltuieli pe lună cu un agent de pază. Or, acesta a declarat suma de 2.179,45 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pe lună cu un agent de pază. Rezultă astfel o diferență de cheltuieli de 90,54 lei/lună/agent, pe care SC ..... SRL nu o poate justifica.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că SC ..... SRL nu a făcut dovada existenței contractului colectiv de muncă la data depunerii ofertei, respectiv la data de 23.07.2018, nefiind incidentă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din Codul muncii cu privire la justificarea și dovedirea sumei de 1 leu, pe care acest ofertant a cuprins-o în devizul detaliat orar personal pază, ca și element de cost pentru sporul de weekend/sporul de noapte. Această sumă, reprezentând sporul de weekend, nu poate fi reținută ca fiind dovedită nici prin cuprinderea sa în contractele individuale ale personalului de pază.

În lipsa dovedirii existenței contractului colectiv de muncă ori a rezultării sporului de sărbători legale din contractul individual de muncă, încheiat pe durată nedeterminată, SC ..... SRL nu va include sumele pentru sporul de sărbători legale în drepturile salariale cuvenite agentului de pază în fiecare lună, caz în care acest spor nu s-ar mai regăsi, ca și element de cost, în componența tarifului ofertat, de 13,62 lei/oră/agent, conducând, astfel, la o modificare a tarifului ofertat, în sensul diminuării sale.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, în mod real și obiectiv, că este scutit de la plata contribuției privind fondul de handicap la bugetul de stat.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului să înainteze Inspectoratului Teritorial de Muncă ..... o adresă, prin care să solicite să i se comunice numărul

total de salariați existent la data de 23.07.2018, dată limită de depunere a ofertelor în procedură, angajați de SC ..... SRL. Conform unui extras de informații ANAF, numărul de angajați al acestui operator economic, la data ofertării, ar fi de 586, susține contestatoarea.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului ca, în măsura în care în dosarul procedurii de achiziție publică există premisa existenței unui fals, folosit în scopul producerii, cu bună știință, de consecințe juridice, de a obține foloase materiale pentru sine sau pentru altul sau orice alt folos, să sesizeze organelor abilitate de drept penal pentru cercetarea săvârșirii infracțiunilor de fals, fapte prevăzute și incriminate de art. 120, art. 122, art. 123 și art. 126 din Codul penal în vigoare.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 846/2017, ale Codului muncii, ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ale OUG nr. 79/2017, ale Legii nr. 333/2003, precum și pe cele ale HG nr. 301/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, întrucât criticile cu privire la oferta sa sunt netemeinice si nelegale.

Pe de o parte, intervenienta arată că modul de calcul al tarifului ofertei contestatoarei referitor la concediul de odihnă, prezentat de aceasta în contestație, este eronat.

Astfel, intervenienta precizează că SC ..... SRL prezintă un cuantum de 95 lei/lună pentru concediul de odihnă, dar, în realitate, această sumă este mult mai mare, depășind 150 lei/lună.

În opinia intervenientei, modul de calcul prezentat de contestatoare este eronat și de aceea nu poate fi luat ca reper în evaluarea și compararea cu oferta depusă de ea.

În sprijinul afirmației sale, intervenienta invocă dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2524/C2/2712,2721 din 20.09.2018.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la scăderea normei de lucru, de la 166,666 ore (normă conform HG nr. 846/2017) la 160 de ore, intervenienta face trimitere la răspunsurile sale nr. 321/19.02.2019 și nr. 1140/16.05.2019, privind solicitările de clarificări primite, potrivit cărora cuantumul salariului rămâne tot 1900 lei/lună/agent, agenții de pază beneficiind de o oră liberă compensatorie. Dacă ar fi urmărit crearea unui avantaj, intervenienta arată că, prin împărțirea totalului, de 2179,45 lei, la 166,666 ore, ar fi rezultat un tarif mai mic decât prin împărțirea acestuia la 160 de ore.

Pe de altă parte, intervenienta susține că a respectat, în tot, prevederile Legii nr. 62/2011, întrucât textul de lege în cauză nu impune

obligativitatea încheierii unui contract colectiv de muncă, ci doar a inițierii negocierilor (art. 129).

Astfel, precizează intervenienta, norma internă suplinește întrutotul condiția contractului colectiv de muncă. Potrivit acestei norme interne părțile au convenit cuantumul sporului de weekend la 1 leu/lună.

De altfel, pe toată perioada desfășurării acordului-cadru, această negociere va exista și nu va fi modificată ținând cont de faptul că norma internă are o valabilitate mult peste finalizarea acordului-cadru (31.12.2023).

Referitor la numărul de angajați proprii, intervenienta arată că, în conformitate cu Extras informații ANAF, numărul mediu de salariați al societății pentru anul 2018 este de 586 și reprezintă o medie aritmetică, la nivel de an calendaristic, dar nu este numărul de angajați de la data ofertării.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

În replică, prin adresa nr. 1113/10.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 21714/11.06.2019, SC ..... SRL a transmis Consiliului întâmpinare la cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteea, ca netemeinică și nelegală, și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

În respingerea cererii de intervenție nr ...../....., ca neîntemeiata, contestatoarea apreciază că intervenienta nu poate formula critici cu privire la modul în care societatea sa și-a elaborat propunerea financiară și și-a fundamentat tariful unitar ofertat, întrucât procedura de atribuire a mai făcut obiectul unei contestații, ce a fost soluționată definitiv de către Consiliu prin Decizia nr. 630/C3/583/22.04.2019, având putere de lucru judecat. Astfel, arată contestatoarea, doar în cursul soluționării primei contestații putea intervenientul să formuleze astfel de critici.

Contestatoarea învederează că a calculat în mod corect valoarea de 95 lei a indemnizației concediului de odihnă și a asigurat acordarea numărului minim de 20 de zile de concediu anual aferent fiecărui salariat și, implicit, plata indemnizației aferente.

Dintr-o eroare materială de redactare, strecurată în conținutul contestației formulate, contestatoarea menționează că a împărțit suma de 1900 lei, reprezentând salariul minim pe economie (conf. art. 1 din HG nr. 846/2017), la 12 luni, corect fiind următorul calcul: 1900 lei: 20 zile CO/an = 95 lei indemnizație concediu de odihnă.

Totodată, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la (i) scăderea normei de la 166,666 ore (normă conform HG nr. 846/2017) la 160 de ore, (ii) existența unui contract colectiv de muncă și la (iii) numărul de angajați ai de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 68/124/06.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 21999/12.06.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru ducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC, comisia de evaluare s-a întrunit, a elaborat și a transmis ofertantului SC ..... SRL solicitările de clarificări nr. DRDPBV/SD19/IE/8551/ 14.05.2019 și nr. DRDPBV/SD19/IE/8553/ 14.05.2019.

În cadrul răspunsului la acestea, SC ..... SRL a detaliat și a justificat tariful orar ofertat, de 13,62 lei, precizând că tariful respectă legislația în vigoare. De altfel, arată autoritatea contractantă, SC ..... SRL nu a scăzut în niciun fel salariul de bază, agenții beneficiind atât de salariul întreg, pentru orele prestate, cât și de orele libere compensatorii.

În ceea ce privește dovedirea existenței unui contract colectiv de muncă, ofertantul a precizat că acesta nu a fost finalizat la nivel de ITM, dar că se respectă condiția impusa la art. 129 din Legea nr. 60/2011, prin faptul că s-au inițiat negocierile cu reprezentanții salariaților, încheindu-se, în acest sens, Norma internă nr. 0899/19.12.2017 și Actul adițional nr. 1/19.12.2018.

Privitor la neincluderea în preț a obligației privind contribuția pentru fondul de handicap, ofertantul a menționat că nu poate previziona o evoluție a numărului de salariați care ar urma să plece din unitatea sa, în urma încheierii unor contracte deja în derulare și nici a celor care ar urma să vină, SC ..... SRL considerând că, la data licitației, îndeplinea această condiție. Astfel, ofertantul a arătat că, raportat la un număr de 107 salariați (conform extras REGES atașat), există un număr de 7 angajați în grad de handicap, cu contracte pe perioadă nedeterminată. Or, în urma analizării și verificării răspunsului, autoritatea contractantă l-a considerat ca fiind pertinent.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu există prevederi legale care să impună un model de deviz pentru calculul de tarif orar, cu acordare de ore libere, în locul sporului de noapte procentual, apreciind că oferta financiară depusă de SC ..... SRL este întocmită cu respectarea tuturor condițiilor din cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la posibile declarații în fals, autoritatea contractantă precizează că rolul comisiei de evaluare este de a respecta procedura impusă de lege, iar stabilirea ca fals a unui înscris excede competenței sale, ofertanții însușindu-și declarațiile și documentele folosite în cadrul procedurii, sub amendamentul aplicării legii penale în vigoare.

În replică, prin adresa nr. 1151/13.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 22271/13.06.2019, SC ..... SRL a transmis Consiliului

răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele prezentate în contestație, referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ....., arătând că autoritatea contractantă nu a clarificat toate aspectele pe care era obligată să le lămurească, potrivit deciziei CNSC.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA – DRDP ....., a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru (pentru 4 ani) având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare pentru Central DRDP ....., și SDN 1-5, ..., ... DRDP .....", prin publicarea în SEAP, la data de 21.06.2018, a anunțului de participare nr. CN1001369 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, de a desemna câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, oferta depusă de ....., după reevaluarea impusă prin Decizia CNSC nr. ..... din 22.04.2019, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând .....

Consiliul a luat act de faptul că SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii cauțiunii aferente contestației, conform celor înscrise în recipisa de consemnare nr. ..../1 din data de 05.06.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret.

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a formulat cerere de intervenție, în contradictoriu cu SC ..... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul reține faptul că autoarea contestației de față a înaintat CNSC, în această procedură de atribuire, dar împotriva primei evaluări a ofertelor, și contestația nr. 713/08.04.2019, ce a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. .....din 22.04.2019.

Conform deciziei în cauză, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertelor câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, aparținând intervenientei SC ..... SRL, "sub aspectul analizei prețului cuprins în propunerea financiară, conform motivării".

Consiliul a reținut, definitiv, prin decizia precedentă, că autoritatea contractantă nu a solicitat informații de justificare a tarifului unitar propus (13,63 lei/oră/agent), în raport cu existența neconcordanțelor dintre numărul de ore ce ar trebui normate și numărul de ore efectiv plătite, rezultând din devizul de ofertă prezentat de intervenientă, dar și din

cuprinsul contractelor de muncă ale agenților de pază, precum și prin raportare la lipsa de fermitate a informațiilor care să susțină acordarea efectivă a unui spor pentru timpul liber (*de weekend*), pe durata întregului acord-cadru, ori a modului de aplicare a prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, în ce privește ”fondul pentru handicap”.

Având în vedere documentele prezentate, în cauza prezentă, Consiliul constată că, nici după reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a primit informații de certitudine, legate de fermitatea tarifului, dar și de angajamentul pentru respectarea legislației muncii și protecției sociale, din partea intervenientei.

Mai mult, deși Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite informații privind sustenabilitatea prețului/tarifului și în raport cu noul nivel al salariului minim garantat în plată, intervenit după 1 ianuarie 2019, aceasta nu a solicitat informații de acest tip. În schimb, odată cu documentele de clarificare noi, aceasta a primit copii ale unor contracte de muncă încheiate în cursul anului curent, care ar avea, deja, salariul de încadrare mărit, la 2080 lei (în timp ce, conform devizului de ofertă, salariul de încadrare avut în vedere la calculul tarifului orar a fost de 1900 lei), fără a sesiza nevoia amintitei justificări.

Consiliul ia act de faptul că, formal, autoritatea contractantă a purtat corespondență de clarificare a ofertei, în sensul justificării/indicării modului de calcul al tarifului unitar, dar SC ..... SRL nu a prezentat informații concludente sau care să se sprijine pe informațiile din documentele atașate.

Pe de o parte, deși ofertantul în cauză a pretins că tariful orar a fost calculat prin raportare la numărul de ore normate (166.66 ore conform HG nr. 846/2017), în fapt, justificarea tarifului său s-a bazat pe diminuarea timpului normat de lucru cu 6 ore.

Conform contractelor individuale de muncă (care au un format tip, atât cele încheiate înainte de ofertare cât și cele după ofertare), timpul de lucru este de 8 ore/zi și 40 ore/săptămână, la un salariu de bază lunar egal cu nivelul salariului garantat în plată.

În același timp, contractele individuale de muncă nu cuprind mențiuni referitoare la reducerea timpului de lucru pe timpul nopții/acordarea orelor libere compensatorii, ca sporuri sau alte drepturi salariale.

Corelativ susținerilor din justificări (vezi punctul 1 din răspunsul intervenientei nr. 1140/16.05.2019), că pentru diferența de ore de noapte sunt angajați alți agenți, iar salariul de 1900 este acordat integral, chiar și pentru 160 de ore efectiv lucrate de agenții titulari, care ar primi și timp liber, Consiliul constată că, în fapt, pretinsul tarif de 13,62 lei/oră contrazice susținerile anterioare.

Autoritatea contractantă a acceptat eronat justificările SC ..... SRL, întrucât calculele prezentate au pornit de la premisa plății pentru

timpul efectiv lucrat (160 de ore), nu pentru norma întreaga de muncă. Prin urmare, nu se coroborează calculul cu acordarea salariului pentru norma de lucru indicată în contractele individuale de muncă, ci cu pretinsul program de noapte redus (calcul formal).

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a primit informații de certitudine asupra nivelului ferm al tarifului unitar, care a stat la baza valorii ofertei.

În privința existenței sau nu a unui contract colectiv de muncă, solicitarea de clarificare a aspectului excede celor impuse prin decizia anterioară a CNSC. Astfel cum s-a reținut în decizia anterioară (vezi pagina 6), documentele prezentate anterior evaluării prime a ofertei, nu au probat menținerea pe durata întregului acordul-cadru a nivelului sporului (de 1 leu/lună) pentru munca în zilele de la sfârșitul săptămânii, iar referirea la contractul colectiv de muncă se făcea în corelare cu nevoia de a se proba, prin documente certe, stabilitatea sporului, pe durata acordului-cadru: ”Consiliul constată, de altfel, că nu s-a făcut dovada existenței unui contract colectiv la nivelul societății, care să consacre caracterul permanent al unui astfel de spor. Nota internă prezentată în ofertă aparține administratorului ..... SRL, care confirmă asigurarea zilelor de repaus săptămânal de 48 ore consecutive, și numai pentru situațiile în care ”repausul din zilele de sâmbătă și duminică prejudiciază desfășurarea normală a activității, se va acorda un spor de weekend la salariu în cuantum de 1 leu.

Astfel, caracterul permanent al sporului pretins în deviz nu este confirmat de documentele ofertei câștigătoare”.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice modul efectiv de acordare a acestui spor, întrucât el nu are caracter cert și permanent, acordarea lui fiind condiționată de o posibilă prejudiciere a desfășurării normale a activității ofertantului (conform notei invocate și în răspunsul de clarificare și în cererea de intervenție).

Consiliul nu a obligat autoritatea contractantă să verifice existența contractului colectiv de muncă, la nivelul ofertantului în discuție, astfel că nu prezintă relevanță, în sensul verificării realității și continuității sporului respectiv/a neacordării de timp liber, răspunsul nr. 2 din adresa intervenientei nr. 1140/16.05.2019, care trimite la aceeași notă internă, în conținutul căreia se face trimitere la evenimente viitoare și incerte care ar determina acordarea sporului – impedimente în desfășurarea normală a activității.

Or, majoritatea contractelor individuale de muncă, prezentate în copie, probează că sunt încheiate pe o durată determinată, mai scurtă decât durata acordului-cadru.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare conformă cu cele dispuse, definitiv, de CNSC.

În privința nivelului contribuției rezultând din aplicarea prevederilor art. 78 alin. (2)-(3) și (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Consiliul a reținut în precedenta decizie că: ”devizul ofertei câștigătoare nu conține un cost specific, dar explicațiile date în subsolul documentului par a justifica absența obligației legale de plată a acesteea, prin angajarea a 7 persoane cu handicap.

Asupra acestui aspect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși din documentele anexate devizului rezultă că, în fapt, 4 dintre cele 7 persoane au un contract de muncă ce a încetat în cursul anului 2018, adică nu se poate confirma lipsa obligației de plată a respectivei contribuții pe durata viitorului acord-cadru”.

Or, justificările rezultând din adresa nr. 1140/16.05.2019 sunt bazate pe informații nepublice, incerte (copia unui extras REGES) care ar releva că ..... SRL ar avea un număr de angajați ce ar scuti-o de plata acestei obligații legale, implicit, ar explica neincluderea în tarif.

www.mfinante.ro/infocodfiscalOr, din informațiile rezultând de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice (www.mfinante.ro/infocodfiscal), rezultă că ..... SRL a avut un număr mediu de salariați, pe anul 2018, de 586 persoane.

Sub acest aspect, simpla verificare a site-ului amintit, conținând informații rezultând din situațiile financiare raportate chiar de respectivul ofertant, putea releva autorității contractante nevoia de a solicita informații de certitudine, bazate pe situația financiară a anului 2018.

În privința presupusei utilizări false a informațiilor publice legate de numărul de salariați, Consiliul constată că, formal, intervenienta a prezentat certificat ONRC din care rezultă, indirect, situația financiară pentru anul 2017, în care se relevă un număr mediu de salariați de 100 persoane. Astfel că, din dosarul cauzei, nu rezultă existența unor premise care să justifice cercetări de natura celor prevăzute la art. 304-308 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul considerând nefondată solicitarea contestatoarei de a se sesiza organelor de drept penal un astfel de incident.

În mod implicit, solicitarea contestatoarei de a se transmite o corespondență Inspectoratului teritorial de muncă, pentru informații legate de numărul de personal al intervenientei, care să completeze materialul probator în prezenta cauză, este considerată de Consiliu nefondată. Actele depuse la dosarul cauzei și informațiile publice evocate anterior probează, cu suficiență, lipsa de diligență a autorității contractante.

Corolar celor sus evidențiate, Consiliul constată că, în fapt, explicațiile și documentele prezentate odată cu adresa de clarificări nr. 1140/16.05.2019 nu au caracter de noutate, fiind aceleași informații, prezentate de ..... SRL în analiza anterioară. Astfel, autoritatea

contractantă nu a efectuat o reevaluare efectivă a ofertei, ci formal, a acceptat justificări ale intervenientei, fără a verifica realitatea/sustenabilitatea lor, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei.

Prin urmare, considerând întemeiate criticile contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererile de anulare a deciziei de stabilire a ofertelor câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, consemnate în actele atacate (adică rapoartele de reevaluare și adresele de comunicare a rezultatelor din 28.05.2019) și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a acestora, conform celor stabilite în decizia precedentă și în prevederile legale evocate în organizarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca prematură, solicitarea respingerii ofertelor ..... SRL (pentru loturile 1 și 3), nefiind certă neconformitatea/inadmisibilitatea lor.

Autoritatea contractantă va relua procesul de evaluare, ținând cont de cele mai sus statuate (inclusiv, prin decizia precedentă), în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Concomitent, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând ..... SRL, formulată în contradictoriu cu SC ..... SRL.

Admite contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA – DRDP ....., în partea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, aparținând intervenientei, cuprinsă în rapoartele procedurii întocmite pentru loturile 1 și 3, înregistrate sub nr. 967/28.05.2019 și nr. 966/28.05.2019 și în adresele de comunicare subsecvente.

Anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, pentru loturile 1 și 3 și obligă autoritatea contractantă să continue evaluarea acestora, sub aspectul analizei prețului cuprins în propunerea financiară, conform motivării de mai sus, în 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca prematură, solicitarea respingerii ofertelor ..... SRL.

Respinge cererea de intervenție a ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....