



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1754/C4/1790

Data: 28.09.2020

Prin contestația datată 25.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35598/25.08.2020, formulată de SC, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Imprimare specifice activității subunităților din cadrul ...”, organizată de ... în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, cu consecința reevaluării ofertei depuse de către, ofertă declarată câștigătoare, prin reverificarea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, anularea raportului procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ..., împotriva rezultatului procedurii, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... critică modul de evaluare părtinitor, ce a avut ca efect desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu corespunde cerințelor de ordin tehnic și nu justifică un preț foarte scăzut pentru un anumit produs imprimat solicitat de entitatea contractantă.

În conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. BC 1.1/6/946/10.06.2020, la poziția 24, hârtia utilizată pentru realizarea produsului menționat trebuie să fie autocopiativă. Raportat la această

solicitare, petenta învederează că prețul hârtiei autocopiative este mai mare decât cel propus de ofertantul câștigător pentru un carnet din acest produs, ceea ce înseamnă că .. a licitat respectivele note de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC pe hârtie offset, care are un preț mult mai scăzut.

Astfel, există o discrepanță evidentă între valoarea totală pentru cele 700 de carnete ofertate de . și valoarea totală a acestor produse licitate de către SC ..

Având în vedere acest aspect, petenta subliniază că, în prezența unor oferte financiare, indiferent de numărul acestora, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, entitatea contractantă este obligată să rețină existența unui "preț aparent neobișnuit de scăzut" și, în consecință, să aplice procedura specifică acestor situații. Astfel, în acord cu dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016, obligația entității contractante este de a solicita clarificări ofertantului care a licitat un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele prezentate. Având în vedere prețul de achiziție al hârtiei autocopiative, petenta consideră că ofertantul SC ... nu are fundament economic în modul de formare al prețului pentru produsul "*Notă de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC Înseriate - 4 ex./set autocopiative*", prin raportare la procesul de producție.

Raportat la obligația entității contractante de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la articolul mai sus menționat, aceasta, dând eficiență unei prezumții de nevinovație a ofertantului, trebuia să-i solicite acestuia, în scris, să justifice prețul ofertat și, ulterior, să analizeze cu atenție răspunsurile primite de la ofertant.

Contestatoarea apreciază că adresa entității contractante prin care solicită ofertantului justificarea prețului, în acord cu jurisprudența în materie, trebuie să conțină indicarea clară a datelor/documentelor/explicațiilor solicitate ofertantului în justificarea prețului ofertat, orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitare fiindu-i imputabilă în exclusivitate.

Astfel, la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016 este menționat că, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și serviciile furnizate.

În ceea ce o privește, contestatoarea consideră că s-a pliat exact pe prevederile legale și pe cerințele solicitate de entitatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește propunerea tehnică, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și pe care susține că și le-a asumat.

Astfel, face precizarea că, în anexa la propunerea sa tehnică, descrierea oferită și asumată include toate cerințele și specificațiile autorității contractante, respectiv "*carnet, A4 200 f, hârtie autocopiativă, tipar T2, vedere, copertă hârtie*."

Conform fișei de date, oferta câștigătoare este desemnată în baza criteriului "prețul cel mai scăzut", în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor din documentația de atribuire, însă părerea contestatoarei este că oferta SC .. SRL ar fi trebuit să fie considerată neconformă,

deoarece propunerea sa financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, constituind astfel abatere de la legislația incidentă, respectiv art. 1 din Legea nr. 31/1990.

În cazul în care entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, consideră că trebuie dovedit faptul că a cuprins în răspuns toate informațiile care să permită comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător.

În opinia sa, .. nu putea justifica un preț atât de scăzut pentru producerea și furnizarea respectivelor "*Note de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC înseriate - 4 ex./set autocopiative*", deoarece costul hârtiei autocopiative este de 6,60 lei pentru un carnet. În acest sens, învederează Consiliului că este în măsură să prezinte documente justificative care să fundamenteze cele susținute.

Prețul oferit pentru produsul mai sus menționat este același cu cel menționat la poziția 19 din oferta financiară a ... - "Foi parcurs locomotive", și anume cel de 6,40 lei/carnet, iar la Foile de parcurs hârtia utilizată este offset, nu autocopiativă.

Cu referire la dispozițiile art. 1 din Legea 31/1990, respectiv că scopul societăților este acela de a obține profit, contestatoarea concluzionează că ofertantul declarat câștigător nu poate avea o justificare temeinică a prețului oferit pentru produsul "*Nota de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC înseriate - 4 ex./set autocopiative*", în condițiile în care prețul hârtiei autocopiative este de 6,60 lei/carnet, la care de adaugă costul de producție, tiparul, capsarea, copertarea, amortizările și alte cheltuieli indirecte, precum transportul și profitul.

Acest aspect este punctat în documentația de atribuire, unde este descris și modul de evaluare a propunerilor financiare. Astfel, entitatea contractantă trebuia să verifice dacă propunerea financiară este corelată cu informațiile incluse în propunerea tehnică, având în vedere că toate cerințele descrise în propunerea tehnică trebuie acoperite prin prețuri în propunerea financiară. În cazul în care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că, din cele 64 de produse solicitate și oferite, „*Nota de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC înseriate - 4 ex./set autocopiative*” este produsul care face diferența între ofertantul declarat câștigător și oferta sa, clasată pe locul 2.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor.

Cu adresa nr. BC1.10/LZ/1261/28.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36741/31.08.2020. a transmis o serie de documente necesare soluționării cauzei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește evaluarea propunerii financiare, entitatea contractantă susține că a procedat la corelarea acesteia cu propunerea

tehnică, identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, a încadrării în valoarea estimată a achiziției și a asigurării că prețul propus nu este scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Aceasta face precizarea că, în conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, în urma analizării și verificării propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că acestea se încadrează în cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. BC1.1/6/946/10.06.2020, fiind conforme raportat la prevederile legale în vigoare.

Membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertele depuse de SC admisibile, astfel că s-a trecut la deschiderea propunerii financiare, fiind întocmit procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. BC1.10/LZ/1209/20.08.2020, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", SC s-a clasat pe locul 1, fiind declarată câștigătoare, iar SC pe locul 2.

Referitor la susținerile contestatorului, în ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată ofertantului care a licitat un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele prezentate, respectiv că ofertantul SC nu are fundament economic în modul de formare al prețului pentru produsul "Nota de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC înseriate 4 ex./set autocopiative", entitatea contractantă învederează că i-a solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat, prin adresa nr. BC 1.10/LZ/ 1174/17.08.2020.

..... a încărcat în SICAP la secțiunea "Întrebări" în data de 20.08.2020, ora 15.10, documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și justificarea prețului unitar ofertat, astfel:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. Este prezentat Calculul prețului de cost al produsului.

Entitatea contractantă face precizarea că, în sprijinul celor prezentate, operatorul economic a anexat facturi de materie primă și consumabile și fluturași de salariu cu persoanele implicate în procesul de producție.

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

NU sunt.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- Nu este cazul.

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

- Nu încalc obligațiile stabilite de art. 64 (1) din Legea 99/2016; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

contractant unic.

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- Nu este cazul.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că informațiile din DUAE sunt demonstrate, precum și justificarea prețului ofertat.

În ceea ce privește susținerea din contestație referitoare la *modul de evaluare părținator, având ca efect desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte care nu corespunde cerințelor de ordin tehnic și nu justifică un preț foarte scăzut pentru un anumit produs imprimat solicitat de Entitatea contractantă*, este considerată de entitate ca fiind neîntemeiată, motivat de cele prezentate mai sus.

Având cele menționate anterior, consideră contestația fiind tendențioasă, cu scopul de a împiedica activitatea de furnizare a imprimatelor specifice activității subunităților din cadrul solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a prezentării punctului de vedere al entității contractante, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37104/01.09.2020, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care reiterează că entitatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor financiare și tehnice, contrar celor prevăzute în fișa de date a achiziției și la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciind că se impune evaluarea fiecărui produs din ofertele depuse, cu consecințe asupra prețului.

În opinia petentei, justificarea prețului primită de la ofertantul declarat câștigător nu satisface cerințele de bază ale fundamentării ofertei din punct de vedere economic, deoarece este calculat costul de producție pentru un singur produs.

Prin raportare la informațiile furnizate de către SC SRL, petenta susține că se poate calcula costul de producție pentru produsele propuse de ofertantul declarat câștigător. Astfel, este prezentat calculul pentru un produs.

Contestatoarea reiterează că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care presupune verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini de către comisia de evaluare a ofertelor.

În susținere, arată că, în caietul de sarcini, la art.3.1, este descris tipul de hârtie ce urmează a fi utilizat în producerea imprimatelor, respective *Pentru execuția imprimatelor se va folosi hârtie de ediție, albă, 60g/mp și/sau hârtie offset în funcție de tipul imprimatului*.

Contestatoarea învederează că SC în nota de justificare a prețului, a calculat prețul de cost al produsului pe hârtie de 50g/mp sau 55g/mp, nu de 60g/mp, cum era specificat în caietul de sarcini. Prețul hârtiei este exprimat în lei/kg și, prin raportare la informațiile furnizate de către SC, se poate calcula costul de producție pentru produsele propuse de ofertantul declarat câștigător, în situația în care ar fi folosit hârtie de 60gr/m2. Este

prezentat calculul pentru hârtie nu se poate prevala de prevederile legale, întrucât scopul oricărei societăți este acela de a obține profit, în acord Legea nr. 31/1990.

Așadar, oferirea unui preț sub costul de producție constituie, din punctul de vedere al contestatoarei, o abatere de la legislația incidentă, fapt prevăzut și în documentația de atribuire, la capitolul 5.

Contestatoarea face mențiunea că nu a contestat întreaga valoare a ofertei SC ci doar prețul oferit pentru realizarea produsului de la poziția 24, însă diferența de preț între produsul licitat de ... câștigător.

Consideră că se impune reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, anularea raportului procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Imprimare specifice activității subunităților din cadrul”, cod CPV 22458000-5 Imprimare la comandă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1071848/20.07.2020. Din anunțul de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 105.843,14 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 05.08.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa din 21.08.2020, pentru motivele arătate anterior, SC a depus la Consiliu contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 2.116,86 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206471101/1 din 27.08.2020, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Calea București N1.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici modului de evaluare a ofertei câștigătoare depuse de SC SRL, sub aspectul prețului ofertat.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat, la poziția 24, produsul *Nota de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC Inscrise - 4 ex./set autocopiativ*, format A4 200 file, 700 buc.

De asemenea, s-a solicitat, la cap. 3.1, următoarele: *Imprimarele folosite în activitatea specifică subunităților din cadrul ... sunt atât foi volante cât și registre sau carnete lipite sau capsate.*

Pentru execuția imprimatelor se va folosi hârtie de ediție, albă, 60g/mp și/sau hartie offset în funcție de tipul imprimatului.

Copertile registrelor sau carnetelor sunt din carton duplex sau mucava, acestea trebuie să fie de același format ca și imprimatul/tipizatul.

Imprimarele nu trebuie să prezinte tăieturi necorespunzătoare sau abateri dimensionale, acestea trebuie să respecte mărimea formatului solicitat.

Textele imprimate, tabelele și liniaturile formularelor trebuie să fie clare, lizibile, fără dubluri și să reziste în timp.

În Formularul de propunere financiară, SC a prevăzut, pentru produsul de la poziția 24 din caietul de sarcini, un preț unitar de 6,40 lei. În propunerea tehnică descrierea produsului a fost: format A4, carnet 50 setx4 exemplare autocopiative, hârtie alb/roz/ albastru/verde, tipar negru față+înscriere, "capsat cotor+perfor rupere".

Prin adresa nr. BC 1.10/LZ/1174/17.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat SC justificarea prețului unitar privind *Imprimate specifice activității subunităților din cadrul* (42.520,15 lei).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3852/02.08.2020, prezentând următoarele:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate:

CALCULUL PREȚULUI DE COST AL PRODUSULUI:

1. Arătarea vagoanelor, cantitate 750 carnete - format A5, carnet 50 set x 3 exemplare autocopiative, hârtie alb/roz/verde, tipar negru față, capsat cotor+perfor rupere:

I. Calculație cost materie primă folosită:

- autocopiativă CB alb 55g/mp, rola 42 cm (anexa 1) cantitatea pentru 750 carnete: $0,21 \text{ m} \times 0,148 \text{ m} \times 55\text{g} \times 50 \text{ file} \times 750 \text{ buc} = 64.102 \text{ grame} = 64,102 \text{ kg}$

- autocopiativă CFB roz 50g/mp, rola 42 cm (anexa 1) cantitatea pentru 750 carnete: $0,21 \text{ m} \times 0,148 \text{ m} \times 50\text{g} \times 50 \text{ file} \times 750 \text{ buc} = 58.275 \text{ grame} = 58,275 \text{ kg}$

- autocopiativă CF verde 55g/mp, rola 42 cm (anexa 1) cantitatea pentru 750 carnete: $0,21 \text{ m} \times 0,148 \text{ m} \times 55\text{g} \times 50 \text{ file} \times 750 \text{ buc} = 58.275 \text{ grame} = 58,275 \text{ kg}$

- autocopiativă CF verde 55gmp, rola 42 cm (anexa 1) cantitatea pentru 750 carnete: $0,21 \text{ m} \times 0,148 \text{ m} \times 55\text{g} \times 50 \text{ file} \times 750 \text{ buc} = 64.102 \text{ grame} = 64,102 \text{ kg}$

- coperta folosită: offset alb 120g/mp, 61x86 cm (anexa 1) cantitatea pentru 750 carnete: $0,21 \text{ m} \times 0,305 \text{ m} \times 120\text{g} \times 750 \text{ buc} = 5.764,5 \text{ g} = 62,952 \text{ g} (1 \text{ cola}) = 91,57 \text{ coli}$

PREȚ MATERIE PRIMĂ FOLOSITĂ:

CB alb: $64,102 \text{ kg} \times 7,2410 \text{ lei/kg} = 464.16 \text{ lei}$

CFB roz: $58,275 \text{ kg} \times 8,2030 \text{ lei/kg} = 478.03 \text{ lei}$

CF verde: $64,102\text{kg} \times 7,120 \text{ lei/kg} = 456,41 \text{ lei}$

Offset alb 120g/mp: $91,57 \text{ coli} \times 0,2625 \text{ lei/coală} = 24, 04 \text{ lei}$

Total cost materie primă: $464,16 \text{ lei} + 478,03 \text{ lei} + 456,41 \text{ lei} + 24,04 \text{ lei} = 1.422,64 \text{ lei}$

TOTAL COST MATERIE PRIMĂ + prisoase 3% = 1.465,32 lei

II. Calculație cost tipar și manopera legatorie

Tiparul se realizează pe mașina de tipărit din rola marca DRENT tip Gazelle, 4 grupuri de culoare + role perfor și tăiere la format.

tiraj mediu pe ora: 10.000 coli în format 0,42 m x 0,305 m, adică 4 formate A5 750 carnete x 150 file: 4 formate A5= 28.125 coli, timp estimat pentru tipar 3 ore

cheltuieli cu amortizare= 540 lei /lună: $160 \text{ ore}/1 \text{ una} \times 3 \text{ ore} = 10,13 \text{ lei}$

cheltuieli cu cerneala= 25,93 lei/kg (anexa 1): $40.000 \text{ coli} \times 28.125 \text{ coli} = 18,24 \text{ lei}$

cheltuieli cu alte materiale consumabile= 125 lei: $40.000 \text{ coli} \times 28.125 \text{ coli} = 87,89 \text{ lei}$

TOTAL cheltuieli tipar = $6,751\text{ei} + 11,34 \text{ lei} + 54,69 \text{ lei} = 116,26 \text{ lei}$

Cheltuieli cu manopera:

mașinist tipar offset rotativă:, salariu brut 3.863 lei/lună (anexa 1)

timp estimat tipărire, 3 ore= 3.863 lei : $160 \text{ ore}/\text{lună} \times 3 \text{ ore} = 72,44 \text{ lei}$

legător manual, atelier LEGĂTORIE:, salariu brut 2.976 lei/lună(anexa1)

timp estimat legătorie manuală, 6 ore= 2.976 lei/lună: 160 ore/lună x 6 ore= 111,60 lei

*COST MANOPERĂ= 72,44 lei + 111,60 lei = 184,04 TOTAL COST DE PRODUCȚIE:
 COST materie primă + COST tipar + COST manoperă= 1.465,32 lei + 116,26 LEI
 + 184,04 lei= 1.765,62 lei*

*TOTAL COST DE PRODUCȚIE + 12% ALTE CHELTUIELI= 1.977,50 LEI
 Total PREȚ VÂNZARE= 1.977,50 LEI + 40%(ADAOS COMERCIAL) = 2.768,50 LEI
 Preț CARNET= 2.768,50 lei: 750 carnete= 3,70 lei / carnet, PREȚ OFERTAT= 3,68
 lei +TVA/carnet*

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

NU sunt.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- Nu este cazul.

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

- Nu încalc obligațiile stabilite de art. 64 (1) din Legea 99/2016;

respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

contractant unic.

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- Nu este cazul.

Au fost anexate facturi pentru hârtie autocopiativă albă 55 g 42 cm, preț 7,2410 lei ; hârtie autocopiativă roz 50 g 42 cm, preț 8,2030 lei ; hârtie autocopiativă verde 55 g 42 cm, preț 7,1200 lei; hârtie offset import 120gr/mp 61 cmx86cm preț 0,2625 lei/coală; hârtie offset import 190gr/mp 70 cmx100cm preț 0,5540 lei/coală.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a explicat că SC ... a utilizat hârtie de 50 g/mp sau 55g/mp, și nu 60 g/mp, cum era specificat în caietul de sarcini.

A prezentat următoarea calculație de preț :

Nota de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC Însierate - 4 ex./set autocopiative, format A4, 200 file - 700 carnete

Primul exemplar: autocopiativă CB alb: 55 gr/m²

0.21 m x 0.305 x 55g x 50 file x 700 buc = 123.30 kg

Al doilea exemplar: autocopiativă CFB roz: 50 gr/m²

0.21 m x 0.305 x 50g x 50 file x 700 buc = 112.09 kg

Al treilea exemplar: autocopiativă CFB roz: 50 gr/m²

0.21 m x 0.305 x 50g x 50 file x 700 buc = 112.09 kg

Al patrulea exemplar: autocopiativă CF verde: 55 gr/m²

0.21 m x 0.305 x 55g x 50 file x 700 buc = 123.30 kg

Coperta folosită

0.21m x 0.61m x 120g x 700 buc = 10.76 kg de unde rezultă 170 coli

Preț materie primă:

CB Alb - 123.30 x 7.2410 = 892.82 lei

CFB Roz - $224.18 \times 8.2030 = 1838.95$ lei

CF Verde - $123.30 \times 7.120 = 877.90$ lei

Offset 120 gr - $170 \text{ coli} \times 0.2625 \text{ lei/coală} = 44.63$

Total materie primă: $3654.3 \text{ lei} + 3\% \text{ prisoase (pierdere)} = 3763.93$

Calculație cost tipar și manoperă legatorie:

Tiparul se realizează pe mașina de tipărit din rola marca DRENT tip GAZELLE, 4 grupuri de culoare + role perfor - mașina nu are înseriere. Contestatoarele subliniază că produsul pe care îl contestă este înseriat.

700 carnete x 200 file: 2 formate A4 = 70000 formate $0,42\text{m} \times 0.305$ - timp estimat 7 ore

amortizare = $540 \text{ lei/lună} : 160 \text{ ore/lună} \times 7 \text{ ore} = 23.63 \text{ lei}$

cerneală = $25.93 \text{ lei/kg} : 40000 \text{ coli} \times 70000 \text{ coli} = 45.38 \text{ lei}$

cheltuieli cu alte materiale consumabile = $125 \text{ lei} : 40000 \times 70000 = 218.75 \text{ lei}$

Total cheltuieli tipar: $23.63 + 45.38 + 218.75 = 287.76 \text{ lei}$

Cheltuieli cu manopera:

- Mașinist: $7 \text{ ore} = 3863 \text{ lei} : 160 \text{ ore/lună} \times 7 \text{ ore} = 169 \text{ lei}$

- legător manual: $14 \text{ ore} = 2976 \text{ lei} : 160 \text{ ore/lună} \times 14 \text{ ore} = 260.40 \text{ lei}$

La acest cost se mai adaugă și costul înserierii, astfel că petenta estimează costul ca fiind de minim 200 lei pentru toată cantitatea, precizând că nu îl adaugă deoarece oricum nu este nevoie de această valoare pentru a depăși prețul oferit de ... pentru acest produs.

Total cheltuieli manoperă: $169.00 + 260.40 = 429.40 \text{ lei}$

Cost de producție = cost materie prima + cost tipar + cost manopera = $3763.92 + 287.76 + 429.40 = 4481.08$

Total cost producție = cost producție + 12% alte cheltuieli = 5018.80 lei , de unde rezultă un preț pe bucată de $5018.80 \text{ lei} : 700 \text{ buc} = 7.17 \text{ lei}$

Contestatoarea prezintă calculul prețului pentru hârtie autocopiativă de **60g/mp**.

Astfel:

Primul exemplar: autocopiativă CB alb: 60 gr/m^2

$0.21 \text{ m} \times 0.305 \times 60\text{g} \times 50 \text{ file} \times 700 \text{ buc} = 134.51 \text{ kg}$

Al doilea exemplar: autocopiativă CFB roz: 60 gr/m^2

$0.21 \text{ m} \times 0.305 \times 60\text{g} \times 50 \text{ file} \times 700 \text{ buc} = 134.51 \text{ kg}$

Al treilea exemplar: autocopiativă CFB roz: 60 gr/m^2

$0.21 \text{ m} \times 0.305 \times 60\text{g} \times 50 \text{ file} \times 700 \text{ buc} = 134.51 \text{ kg}$

Al patrulea exemplar: autocopiativă CF verde 60 gr/m^2

$0.21 \text{ m} \times 0.305 \times 60\text{g} \times 50 \text{ file} \times 700 \text{ buc} = 134.51 \text{ kg}$

Coperta folosită

0.21m x 0.61m x 120g x 700 buc = 10.76 kg de unde rezulta 170 coli

Preț materie primă:

CB Alb - $134.51 \times 7.2410 = 973.99$ lei

CFB Roz - $269.02 \times 8.2030 = 2206.77$ lei

CF Verde - $134.51 \times 7.120 = 957.71$ lei

Offset 120 gr - $170 \text{ coli} \times 0.2625 \text{ lei/coala} = 44.63$

Total cheltuieli tipar $973.99 + 2206.77 + 957.71 + 44.63 = 4183.10$ lei

Cheltuieli cu manoperă:

- Mașinist: 7 ore = 3863 lei: $160 \text{ ore/lună} \times 7 \text{ ore} = 169$ lei

- Legător manual: 14 ore = 2976 lei: $160 \text{ ore/lună} \times 14 \text{ ore} = 260.40$ lei

La acest cost se mai adaugă și costul înserierii, costul estimativ fiind de minim 200 lei pentru toată cantitatea, însă prețul ofertat de către ... pentru acest produs este depășit deja;

Total cheltuieli manoperă: $169.00 + 260.40 = 429.40$ lei

Cost de producție = cost materie primă + cost tipar + cost manoperă = $4183.10 + 287.76 + 429.40 = 4900.26$ lei

Total cost producție = cost producție + 12 % alte cheltuieli = 5488.29 lei

Costul real de producție, conform calculelor puse la dispoziție de ofertantul declarat câștigător pentru 700 carnete "Nota de predare-primire/constatare a inventarului VD/BC Înseriate - 4 ex./set autocopiative, format A4, 200 file", care respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini (realizate pe hârtie autocopiativă de minim 60gr/m²) sunt de 5488.29 lei de unde rezultă un cost unitar de producție de 7.84 lei.

Se poate constata din cele de mai sus că ofertanta a prezentat justificarea prețului pentru hârtie de 55 g/mp sau 50 g/mp, deși în caietul de sarcini, cerința era ca Pentru execuția imprimatelor să fie folosită hârtie de ediție, albă, 60g/mp și/sau hartie offset în funcție de tipul imprimatului.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să observe că nu este justificat prețul cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și să facă aplicarea prevederilor art. 142 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit căroră *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

Sunt relevante următoarele dispoziții legale :

- art. 142 alin. (1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri,*

comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

- art. 143 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)

(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

..., separat de faptul că nu a prezentat și un calcul al prețului pe fiecare tip de produs, nu a depus justificarea prețului pentru produsele solicitate în caietul de sarcini, respectiv imprimate cu hârtie 60 g/mp, ci imprimate cu hârtie de 50 g/mp și 55 g/mp, astfel că oferta trebuia respinsă.

O solicitare de clarificări suplimentară nu se mai impune, având în vedere că produsele nu corespund cerințelor caietului de sarcini, iar transmiterea unei noi fundamentări a prețului, pentru un produs conform, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea în mod evident a ofertantei.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile petentei, contestația urmând a fi admisă și dispusă reevaluarea ofertei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. BC1.10/LZ/1213/12.08.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini