Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1047/21.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53303/28.12.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 9853/20.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 73888/19.12.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii încasare/colectare plăți facturi în numerar prin intermediul terminalelor electronice”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 73888/19.12.2018, a actelor premergătoare și subsecvente acestuia și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Prin adresa nr. 11822/18.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2411/21.01.2019, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulate de ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Contestatorul arată că are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, propunerea sa financiară fiind de 0,52 lei/tranzacție de încasare, respectiv 374.400 lei (raportat la numărul total estimat de tranzacții a contractului de achiziție publică - 720.000 de tranzacții), iar cea a ... fiind de 1 leu/tranzacție, respectiv 720.000 lei. Prin raportul procedurii nr. 51409/04.09.2018, oferta sa a fost considerată conformă și declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică.

În continuare, contestatorul arată că împotriva raportului procedurii nr. 51409, la data de 10.09.2018, ... a depus contestație la C.N.S.C., prin care a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, la care ... a formulat cerere de intervenție.

Contestația formulată de ... nu a ajuns să fie cercetată pe fond de C.N.S.C., întrucât la data de 03.10.2018, entitatea contractantă a adoptat procesul-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018, prin care a decis excluderea ... din procedura de atribuire și continuarea procedurii exclusiv cu ...

Astfel, contestatorul arată că din cuprinsul acestui proces-verbal de remediere rezultă că după formularea contestației de către ..., membrii comisiei de evaluare s-au deplasat în teren și au verificat veridicitatea și funcționalitatea punctelor de lucru declarate de ..., ocazie cu care au constatat anumite neregularități cu privire la 4 dintre aceste puncte de încasare. Raportat la aceste pretinse neregularități, entitatea contractantă a adoptat, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procesul-verbal de remediere indicat mai sus și a decis excluderea sa din cadrul procedurii de atribuire și a fost anulat și raportul procedurii nr. 51409/04.09.2018.

... arată că a contestat la C.N.S.C. procesul-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018, invocând mai multe motive de nelegalitate ale acestuia, printre care faptul ca a fost adoptat peste termenul limită de 3 zile prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere fiind tardive, precum și faptul că aspectele menționate în cuprinsul acestuia cu privire la situația punctelor de încasare vizate, nu sunt necorespunzătoare adevărului. Soluționând contestația, C.N.S.C. a pronunțat decizia nr. 2979/C7/3078, prin care a anulat procesul-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018 și a obligat entitatea contractantă să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei ... Consiliul a reținut ca fiind întemeiate criticile privind netemeinicia procesului-verbal de remediere, respectiv că aspectele menționate în cuprinsul acestuia sunt simple afirmații ale entității contractante, care nu a probat în nici un fel deplasarea în teren, motiv pentru care a considerat că se impune reluarea procedurii de atribuire cu reverificarea ofertei depuse de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la solicitarea de clarificări punctuale de la acest ofertant, în ceea ce privește conținutul propunerii sale tehnice.

După pronunțarea deciziei nr. 2979/C7/3078, contestatorul susține că entitatea contractantă l-a invitat la data de 06.12.2018 la sediul acesteia pentru verificarea veridicității și funcționalității punctelor de încasare

declarate în propunerea tehnică depusă, fără a se comunica alte detalii și fără a se solicita alte clarificări sau informații. Contestatorul s-a prezentat la sediul entității contractante la data indicată (06.12.2018), ocazie cu care i s-a comunicat că se vor realiza verificări în teren la punctele de încasare declarate de acesta. În concret, s-au realizat verificări la 4 puncte de încasare: localitatea ...- magazinul La doi Pași; localitatea ...- magazinul situat pe şos. București bl. C2, parter; ..., şos. București și cartier ...complex II.

După vizita la punctele de încasare indicate mai sus, comisia de evaluare s-a întors la sediu și a întocmit trei procese-verbale de constatare din data de 06.12.2018, în care a consemnat aspectele constatate cu ocazia verificărilor, astfel:

a. proces-verbal de constatare privind punctul de încasare din localitatea ..., în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat că la punctul de lucru nu se realizau încasări în data de 06.12.2018. Angajatul magazinului a declarat că nu s-au efectuat niciodată încasări de facturi la acea locație. Reprezentantul ofertantului a comunicat faptul că este contractul cu firma ce deține locația respectivă. Locația vizitată ulterior (str. ...- Blocuri) nu făcea parte din oferta depusă la momentul participării la procedura de achiziție, fapt pentru care comisia de evaluare nu are cunoștință despre existența unui contract între ... și respectiva societate comercială care deține punctul de lucru vizitat. Comisia de evaluare concluzionează faptul că la momentul depunerii ofertelor în localitatea ..., ofertantul ... nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta.

b. proces-verbal de constatare privind punctul de încasare din localitatea ..., în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat că în urma discuției cu angajatul societății ce deține respectivul punct de lucru, acesta a declarat faptul că încasările au început să se efectueze la acea locație din luna octombrie 2018. Comisia de evaluare concluzionează că la momentul depunerii ofertelor, în localitatea ..., ofertantul ... nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta.

c. proces-verbal de constatare privind punctele de încasare din ..., şos. București și cartier ...complex II, în care s-a consemnat că la aceste locații, în data de 06.12.2018, se puteau efectua tranzacții de încasare facturi.

Contestatorul face precizarea că procesele-verbale au fost înmânate spre semnare și reprezentantului societății sale, care le-a semnat însă cu obiecțiunile consemnate în cuprinsul acestora, obiecțiuni asupra cărora va reveni mai jos, odată cu prezentarea criticilor pe care le aduce raportului procedurii și activității de verificare și evaluare realizată de comisia de evaluare.

La data de 19.12.2018 a fost întocmit raportul procedurii nr. 73888 (comunicat contestatorului la data de 20,12.2018), prin care oferta ... a fost declarată neconformă, având în vedere că nu s-a putut proba veridicitatea și funcționalitatea punctelor de lucru declarate în propunerea tehnică, în speță punctul de lucru ...- La doi pași ...(poz. 4 din tabel) și punctul de lucru din localitatea ..., unde, la data depunerii ofertei, nu se puteau efectua încasări. Totodată, oferta depusă de celălalt participant la procedura de atribuire, ..., a fost declarată câștigătoare.

Astfel, contestatorul consideră că raportul procedurii și implicit activitatea de verificare și evaluare realizată de entitatea contractantă sunt viciate și nelegale, solicitând C.N.S.C. să observe următoarele:

I. în primul rând, evaluarea ofertei sale, susține contestatorul, se fundamentează pe acte viciate și care conțin informații ce nu corespund realității.

Contestatorul arată că din raportul procedurii rezultă că, în afara de documentele depuse de acesta în cadrul ofertei, precum și cele depuse odată cu răspunsurile la clarificările solicitate de entitatea contractantă (documente care fuseseră anterior analizate de comisie cu ocazia primului raport al procedurii și găsite a fi conforme), la reevaluare, comisia a avut în vedere și constatările făcute cu ocazia vizitelor în teren realizate la data de 06.12.2018 la cele 4 puncte de încasare declarate de contestator. Constatările comisiei de evaluare sunt cuprinse în procesele-verbale întocmite în data de 06.12.2018 și redate mai sus în extras.

Din analiza raportul procedurii nr. 73888/19.12.2018, contestatorul constată că, de fapt, motivele care au condus la declararea ca neconformă a ofertei sale, sunt exclusiv acele constatări ale comisiei de evaluare făcute la vizitele în teren și consemnate în procesele-verbale pentru punctele de încasare din localitățile ...și .... Alte motive care să fundamenteze măsura luată de entitatea contractantă, nu există sau alte neconformități nu au fost relevate.

Totodată, contestatorul susține că procesele-verbale întocmite de entitatea contractantă nu reflectă realitatea și adevărul, consemnările/mențiunile făcute în cuprinsul acestora fiind trunchiate și denaturate. Verificările realizate de entitatea contractantă în data de 06.12.2018 au fost pur formale, fără a exista un minim de interes pentru aflarea adevărului și clarificarea situației.

Astfel, ... face următoarele aprecieri:

- membrii comisiei de evaluare nu au fost interesați să discute cu administratorii societăților care dețin punctele de încasare verificate (deși reprezentantul său prezent la vizita în teren, a solicitat în mod expres acest lucru), ci au preferat să discute cu vânzătorii care deserveau în acel moment magazinul, care sunt simpli angajați și care evident nu cunosc toate datele/informațiile relevante;

- discuțiile purtate de comisie cu acești angajați/vânzători au fost extrem de superficiale și evazive;

- comisia a refuzat să încheie procese-verbale la fața locului (adică la punctele de încasare verificate), în care să fie consemnate întrebările adresate și răspunsurile date de angajații acestor puncte de încasare, care să fie asumate sub semnătură de aceștia, deși reprezentantul contestatorului a solicitat în mod expres acestea;

- s-a preferat redactarea acestor procese-verbale la sediul entității contractante (ulterior vizitei în teren), aspectele consemnate în cuprinsul acestora fiind însă denaturate și trunchiate, discuțiile purtate cu angajații punctelor de încasare fiind răstălmăcite.

- reprezentantul contestatorului a refuzat semnarea acestor procese-verbale în maniera întocmită de comisia de evaluare, obiecțiunile sale fiind consemnate, în urma insistențelor, în cuprinsul proceselor-verbale.

În concret, contestatorul evocă următoarele:

a) în ceea ce privește punctul de încasare de la ...

Contestatorul precizează că entitatea contractantă a consemnat în procesul-verbal că angajatul magazinului a declarat că nu s-au efectuat niciodată încasări de facturi la acea locație, afirmație însă total neadevărată, întrucât angajatul nu a făcut o astfel de declarație. Dimpotrivă, angajatul a arătat că echipamentele de încasare facturi erau instalate și funcționale, inclusiv la data vizitei anterioare a comisiei de evaluare (prima verificare realizată pe cont propriu de comisie, în urma căreia s-a întocmit procesul-verbal de remediere anulat de C.N.S.C.).

Consemnarea denaturată a declarației angajatului de la punctul de încasare s-a făcut în mod intenționat și cu un scop bine determinat și anume pentru a susține concluzia comisiei de evaluare menționată în cuprinsul procesului-verbal și ulterior preluată identic în raportul procedurii că *„la momentul depunerii ofertelor în localitatea ..., ofertantul ... nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta”.* Această concluzie a comisiei de evaluare este nefondată și neîntemeiată, nefiind susținută de altceva decât de un proces-verbal întocmit într-o manieră tendențioasă și viciată.

Actele/dovezile depuse de contestator odată cu oferta și considerate suficiente prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la clarificări date chiar de entitatea contractantă, contrazic această constatare a comisiei și confirma faptul că la data depunerii ofertei, acest punct de încasare îndeplinea toate criteriile din documentația de atribuire.

În realitate, contestatorul precizează că a început colaborarea pentru încasarea de facturi cu magazinul La doi pași din localitatea ..., încă din data de 01.02.2018, conform contractului atașat, iar în data de 16.02.2018 i-a fost predat echipamentul necesar procesului de încasări facturi, conform procesului-verbal atașat, deci cu mult timp înainte de începerea procedurii de atribuire. Se atașează și poze ale acestui magazin, pentru a demonstra că a fost semnalizat cu materiale publicitare, care atenționează asupra realizării serviciului de încasare facturi. Din motive neimputabile contestatorului, după data depunerii ofertei tehnice în cadrul prezentei proceduri de atribuire (13.07.2018), furnizarea serviciului de încasare facturi în aceasta locație s-a suspendat.

În aceste condiții, pentru a asigura realizarea serviciului de încasare și implicit și a contractului de achiziție publică, contestatorul menționează că a semnat un contract de colaborare cu un alt partener (locația de pe str. ...-Blocuri), această locație fiind verificată de comisia de evaluare, care a constatat funcționalitatea serviciului de încasare facturi.

Ca atare, contestatorul arată că la data formulării propunerii tehnice, punctul de încasare facturi de la magazinul La doi Pași, era unul valid, oferta sa fiind conform întocmită. Faptul că ulterior acestui moment, relația de colaborare cu punctul de încasare s-a suspendat temporar, nu reprezintă un motiv de a-i declara neconformă oferta, mai cu seamă că acesta nu are nicio culpă în această privință și, în plus, pentru a asigura realizarea serviciului de încasare și a contractului de achiziție, a făcut deja demersurile pentru încheierea unui contract cu un nou punct de încasare - aspecte pe deplin dovedite.

b) în ceea ce privește punctul de încasare de la ...

... arată că entitatea contractantă a consemnat în procesul--verbal că angajatul magazinului a declarat că încasările de facturi au început să se efectueze la acea locație din luna octombrie 2018, afirmație care nu corespunde adevărului, întrucât angajata a declarat că aceste tranzacții de plăți facturi se realizează de mult timp în locație (deci nu doar din luna octombrie). Încă din momentul depunerii cererii sale de intervenție în cadrul contestației formulate inițial de ... față de primul raport al procedurii, contestatorul a depus în fața C.N.S.C. dovezi privind efectuarea unor tranzacții de încasare facturi la această locație din ...(chitanțe de încasare) la nivelul lunii septembrie 2018 (mai exact 19.09.2018), împrejurare care combate suplimentar consemnările făcute denaturat de comisia de evaluare.

Contestatorul consideră că, din nou, consemnarea denaturată a declarației angajatului de la punctul de încasare s-a făcut în mod intenționat și cu un scop bine determinat, și anume, pentru a susține concluzia comisiei de evaluare menționată în cuprinsul procesului-verbal și ulterior preluată identic în raportul procedurii că *„la momentul depunerii ofertelor în localitatea ..., ofertantul ... nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta*".

Aceasta concluzie este nu doar nefondată, ci și absurdă în același timp, deoarece, chiar dacă s-ar lua ca ipoteză de lucru faptul că angajatul punctului de încasare ar fi declarat că încasarea de facturi a început să se efectueze din luna octombrie 2018, acest lucru nu înseamnă că la data depunerii ofertei contestatorul nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta.

Capacitatea de a efectua încasări de facturi există din momentul instalării echipamentelor în punctul de încasare (terminal de încasare și cititor cod de bare), iar contestatorul arată că a făcut dovada instalării acestor echipamente în fiecare locație din cuprinsul ofertei sale tehnice (prin procesele-verbale de punere în funcțiune a echipamentelor), mai mult decât atât, a probat efectuarea de tranzacții de încasare în locațiile contestate de celălalt participant la licitație și de entitatea contractantă încă din luna septembrie 2018 (primul moment în care s-au contestat punctele de încasare deținute de acesta).

Concluzionând, ... evocă următoarele:

- consemnările făcute de comisia de evaluare în cuprinsul proceselor verbale privind localitățile ...și ...nu corespund adevărului;

- aceste consemnări nu au nici o forța probantă, întrucât nu sunt confirmate/asumate prin semnătură de angajatul punctului de încasare, care se susține că a făcut aceste afirmații;

- contestatorul a făcut dovada cu probe certe (contracte, procese-verbale de predare echipamente de încasare) a veridicității/existenței punctelor de încasare menționate în ofertă, la data depunerii acesteia, precum și în ceea ce privește funcționalitatea acestora (chitanțe de încasare).

II. în al doilea rând, reevaluarea ofertei ... s-a făcut în baza unor cerințe care exced documentația de atribuire și cu nesocotirea Deciziei C.N.S.C. nr. 2979/C7/3078.

Contestatorul menționează că decizia C.N.S.C. nr. 2979/C7/3078 a sancționat maniera excesivă și abuzivă în care entitatea contractantă i-a exclus oferta din procedura de atribuire, anulând procesul-verbal de remediere și obligând-o la reluarea procedurii de atribuire cu reverificarea ofertei depuse de ... Această reverificare nu se putea însă abate de la criteriile de evaluare cuprinse în documentația de atribuire, aspect de altfel subliniat și de C.N.S.C. în cuprinsul deciziei sale, unde se prevede expres că reevaluarea trebuie realizată *„prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la solicitarea de clarificări punctuale de la subscrisa în ceea ce privește conținutul ofertei noastre tehnice*" - fila 20 paragraf I din respectiva decizie.

De asemenea, contestatorul precizează că C.N.S.C. a trasat entității contractante obligația de a încheia procese-verbale în situația în care consideră necesară verificarea în teren a punctelor de încasare, pentru a se dovedi funcționalitatea acestora.

Așadar, contestatorul apreciază că entitatea contractantă trebuia să realizeze reevaluarea în limitele fixate prin documentația de atribuire, să-i solicite clarificări în ceea ce privește conținutul ofertei sale tehnice și să încheie procese-verbale dacă făcea verificări în teren ale punctelor de încasare.

Oferta contestatorului a fost declarată neconformă pentru că acesta nu a făcut dovada că la data depunerii ofertei putea presta serviciul de încasare în locațiile din ...și ..., în concret pentru că nu a făcut dovada unor tranzacții de încasare facturi în aceste locații la data depunerii ofertei. O asemenea dovadă nu a fost însă ceruta prin documentația de atribuire și cu siguranță nu a fost impusa nici de C.N.S.C. prin decizia sa.

Dimpotrivă, în ceea ce privește criteriile de evaluare și dovada deținerii punctelor de încasare, din documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției), precum și din răspunsurile date de entitatea contractantă la clarificările solicitate de participanții la procedura de achiziție, *„...autoritatea contractantă solicită obligatoriu pentru îndeplinirea viitorului contract ca ofertanții să dețină o rețea de puncte de plată/încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare descrisă mai sus ...*", *„prin punct de încasare înțelegem un terminal electronic care să fie deservit de personal specializat ce poate îndruma clienții ... să realizeze plata facturilor de utilități*", iar conform clarificărilor din adresa nr. 39304/06.07.2018 la întrebarea: „*Prin caietul de sarcini se solicită ofertanților să dețină o rețea de puncte de încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare descrisă de entitatea contractantă, cu mențiunea explicită a adresei, fără a se preciza, însă, documentele pe care ofertanta trebuie să le prezinte în cadrul ofertei pentru a face dovada deținerii acestor puncte de încasare. Având în vedere că aceasta reprezintă și factor de evaluare a ofertelor, în baza dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ... vă rugăm să precizați care sunt documentele pe care ofertanții trebuie să le prezinte odată cu oferta, pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe minimale*", entitatea contractantă a răspuns că „*Documentația pe care ofertantul trebuie să o prezinte odată cu oferta, sunt contractele încheiate cu punctele de încasare sau alte documente doveditoare*".

Din cele arătate mai sus, contestatorul concluzionează că pentru îndeplinirea viitorului contract, ofertanții trebuie să dețină o rețea de puncte de plată/încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare descrisă, iar dovada existenței punctelor de plată/încasare se face prin depunerea contractelor încheiate cu punctele de încasare sau alte documente doveditoare. Prin documentele aferente propunerii sale tehnice și anexele la aceasta, contestatorul consideră că a făcut dovada că la data depunerii ofertei deține o rețea de puncte de plată/încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare, conform cerințelor documentației de atribuire. Documentația depusă de societatea sa, susține contestatorul, dovedește acest lucru, respectiv faptul că pentru fiecare punct de încasare s-a depus contractul pentru încasarea facturilor de utilități și procesul-verbal de predare-primire echipament tehnic.

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a considerat necesar să impună prin caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției alte cerințe suplimentare de calificare (un anumit număr de tranzacții de încasare anterioare depunerii ofertei) și nici nu a prevăzut depunerea unor dovezi suplimentare (dovezi privind tranzacții de încasare facturi realizate în punctul de încasare la momentul depunerii ofertei sau anterior, etc) pentru a face dovada deținerii rețelei de puncte de încasare. În cazul serviciului de încasare facturi, nici nu e necesar să existe un număr de tranzacții anterioare, pentru că ceea ce este important pentru derularea contractului este existența punctului de încasare în localitate, astfel încât abonații săi să aibă la dispoziție posibilitatea de plată a facturii.

Astfel, entitatea contractantă cunoaște la fel de bine sistemul de funcționare a serviciului de încasare facturi externalizat unui operator economic, astfel că a inclus în caietul de sarcini exact acele cerințe pe care le-a considerat relevante pentru derularea contractului, capacitatea ofertantului de a presta serviciul de încasare considerându-se dovedită prin contractul de încasare facturi, iar existența și funcționalitatea punctelor de încasare prin terminalul de încasare electronică, deservit de personalul punctului de încasare.

De aceea contestatorul susține că declararea ofertei sale ca fiind neconformă, s-a realizat în baza unor cerințe care nu au fost niciodată incluse în documentația de atribuire. Dacă de la bun început s-ar fi stabilit că deținerea rețelei de încasare trebuie dovedită cu tranzacții de încasare realizate în fiecare din punctele de încasare, atunci cu siguranță aceasta s-ar fi conformat acestor cerințe. Însă, în lipsa unor astfel de cerințe exprese ale documentației de atribuire, oferta contestatorului nu putea fi descalificată pentru că nu a făcut dovada că la data depunerii ofertei, putea presta serviciul de încasare. Conform documentației de atribuire, dovada capacității de a presta serviciul trebuia făcută cu contractul încheiat cu acel punct de încasare, ceea ce ... a și făcut (cea mai buna dovadă fiind faptul că inițial oferta sa a fost declarată câștigătoare).

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să observe inconsecvența comisiei de evaluare, care, în ceea ce privește punctele de încasare din ..., şos. București și Cartier ...complex 11, nu a fost preocupată să verifice funcționalitatea acestora la data depunerii ofertei tehnice, fiind mulțumită să consemneze că la data de 06.12.2018 terminalele funcționau și realizau

încasare de facturi, ceea ce în opinia comisiei a fost suficient pentru a considera aceste două locații conforme - dovadă fiind faptul că acestea nu au constituit motive de neconformitate a ofertei.

III. în al treilea rând, măsura luată de entitatea contractantă (declararea ca neconformă a ofertei) este nelegală și excesivă față de datele concrete ale cauzei și față de principiile care guvernează derularea procedurilor de achiziție publică.

Contestatorul evocă prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și, prin raportare la acestea, solicită Consiliului să constate că măsura luată de ... (declararea ca neconformă a ofertei) este excesivă și nelegală și nu se poate susține că oferta sa este lipsită de relevanță față de obiectul contractului și că nu poate satisface necesitățile și cerințele entității contractante. Contestatorul a depus o ofertă conformă pentru toate cele 53 puncte de încasare solicitate prin documentația de atribuire, singurele neconformități reținute de comisia de evaluare fiind la locațiile din ...și ....

În realitate, contestatorul susține că:

a. la locația din ...nu este vorba despre o neconformitate reală și obiectivă, punctul de încasare existând și fiind funcțional.

b. la locația din ..., punctul de încasare a existat și a funcționat la data depunerii ofertei, doar ulterior contractul cu acest punct de încasare fiind suspendat, însă, în privința acestei localități, contestatorul a asigurat executarea contractului de încasare la o nouă locație, dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 prevăzând, în mod expres, că neconformitatea ofertei există doar atunci când aceasta nu poate satisface cerințele documentației de atribuire fără modificări substanțiale. Or, prin raportare la circumstanțele concrete ale achiziției, adăugarea unui alt punct de încasare în aceeași localitate, nu poate fi considerată o modificare substanțială a ofertei - nefiind vorba despre o modificare a elementelor financiare, etc.

Totodată, contestatorul menționează că nu poate fi exclusă posibilitatea ca pe parcursul derulării contractului de încasare facturi, anumite magazine (puncte de încasare) să se închidă sau să se reorienteze spre alte activități comerciale. Ceea ce este important pentru derularea contractului de achiziție publică, este ca operatorul economic să mențină constant numărul de puncte de încasare în localitățile de interes, înlocuind punctul de încasare care s-a închis cu altul, fără a modifica condițiile financiare de derulare a contractului.

Referitor la acest aspect, contestatorul apreciază că înlocuirea unei locații (din totalul de 53) cu o altă locație, nu reprezintă o modificare substanțială a ofertei care să conducă la declararea ca neconformă, prin raportare la obiectul concret al serviciului prestat - încasare de facturi într-o anumită localitate/arie teritorială.

Având în vedere considerente expuse mai sus și circumstanțele concrete ale achiziției publice, ... consideră că declararea ca neconformă a ofertei sale reprezintă o măsură excesivă și care nu răspunde principiilor anterior enunțate.

În ceea ce privește punctul de încasare din ..., contestatorul susține că situația se putea rezolva foarte simplu dacă entitatea contractantă îi solicita clarificări prin care să indice modalitatea în care poate executa contractul de

achiziție publică, având în vedere suspendarea serviciului de încasare facturi în locația declarată în propunerea tehnică, iar acesta ar fi lămurit solicitarea cu dovezile privind asigurarea serviciului de încasare la locația de pe str. ...-Blocuri, unde de altfel ... a verificat funcționarea serviciului de încasare facturi și nefiind produsă nicio vătămare acesteia.

În ceea ce privește punctul de încasare de la ..., chiar acceptând susținerile comisiei că aici s-a început încasarea de facturi abia din luna octombrie 2018, contestatorul menționează ca nu s-a produs nicio vătămare asupra entității contractante.

În schimb, declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă și acceptarea ofertei ..., produce o vătămare entității contractante, prin dublarea costurilor de încasare facturi.

Contestatorul subliniază faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fără a se solicita nicio clarificare suplimentară, deși decizia C.N.S.C. a pus în vedere entității contractante să clarifice conținutul respectivei propuneri tehnice (fila 20, paragraf 1 din decizia nr. 2979/2018).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii nr. 73888/19.12.2018, a actelor premergătoare și subsecvente acestuia și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 1109/14.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5720/14.02.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În prealabil, entitatea contractantă face precizarea că instanța - Curtea de Apel ... a confirmat deplina legalitate a deciziei C.N.S.C. cu nr. 2979/C7/3078 și implicit faptul că se impunea reevaluarea OFERTELOR prin raportare la dispozițiile prevederilor art. 211 alin. (3) din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Totodată, entitatea contractantă arată că nu poate încheia un contract care stă sub semnul incertitudini și, în virtutea stabilirii cu exactitate a veridicității și conformității propunerii tehnice depuse de contestator, pentru a avea certitudinea că oferta este una reală și fermă, a verificat realitatea și corectitudinea existenței acesteia, motivat și de faptul că orice decizie a sa privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

... susține că C.N.S.C. a pronunțat, în condiții de legalitate deplină, decizia nr. 2979/C7/3078, prin care a criticat modalitatea de constituire a probelor în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de contestator. Prin aceeași decizie, C.N.S.C. nu a interzis în niciun fel reevaluarea ofertei contestatorului și nici nu a limitat-o, fiind de notorietate faptul că reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, implică solicitarea de clarificări punctuale, în ceea ce privește conținutul ofertei acesteia, cu atât mai mult verificarea exactității informațiilor și dovezilor furnizate.

Din cuprinsul contestației se deduce încercarea de inducere în eroare de către ..., în ceea ce privește raportarea la prevederile documentației de atribuire, aceasta încercând să convingă de faptul că atât entitatea contractantă, cât și C.N.S.C. nu trebuie să se raporteze decât la documentele ofertei, nicidecum la probarea acestora la fața locului.

În realitate, dispozițiile legale impun că raportarea la prevederile documentației de atribuire, să se facă ori de câte ori este cazul cu verificarea exactității informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți. Acest fapt, contribuie și echivalează la modalitatea de îndeplinire a viitorului contract, mai precis la confirmarea certitudinii ofertei. Justețea unei astfel de măsuri, constituie un argument confirmat și acceptat de C.N.S.C., care consideră oportun și legal demersul entității contractante, dar a criticat modalitatea și rațiunea desfășurării, sancționând neînștiințarea contestatorului, lipsa prezenței și semnăturii sale la fața locului.

Entitatea contractantă apreciază că este obligația sa ca orice document al ofertei să fie analizat prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, iar clarificările, lămuririle și măsurile ulterioare, intervenite în procesul de evaluare, să se facă strict la documentele depuse până la data limită de depunere, coroborat cu starea de fapt probată la fața locului.

Astfel, în acest caz, deplasarea la fața locului, în vederea verificării exactității informațiilor și dovezilor furnizate, a relevat faptul că oferta este neconformă, motivat de nefuncţionalitatea punctelor de încasare declarate, elemente menționate în procesele-verbale întocmite și semnate de către contestator.

Entitatea contractantă face precizarea că toată expunerea de motive privitoare la semnarea proceselor-verbale de către părți (... și ...), este de natură să inducă în eroare membrii completului, întrucât lipsa discuțiilor cu administratorii societăților în cauză sau semnătura acestora sau a vânzătorilor de pe procesul-verbal nefiind relevante, aceștia nefiind parte în cauză.

Or, simplificând toate cele redate mai sus, entitatea contractantă precizează că ofertantul nu a putut face dovada funcționalității punctelor de încasare, mai ales prin raportare la data depunerii ofertei sau a lămuririlor ulterioare, inclusiv vizite la fața locului. În fapt, contestatorul nu a putut proba funcționalitatea efectivă a unor puncte de lucru, nu a prezentat niciodată dovezi (bonuri, chitanțe, etc.) care să ateste încasarea. Testările aparatelor nu pot fi admise ca dovadă, acestea putându-se efectua oriunde, caz în care nu confirmă conformitatea ofertei.

Astfel, entitatea contractantă susține că respectivele contracte de custodie și de închiriere sunt nesusținute, atât timp cât la fața locului se constată nefuncţionalitatea sau inexistența lor. De reținut este că însăși contestatorul recunoaște nefuncţionalitatea punctului de încasare declarat în cadrul ofertei din orașul ..., precum și faptul că acolo nu s-au efectuat încasări.

Mai mult, cu ocazia vizitei în teren, se comunica faptul că punctul de încasare inițial declarat în ofertă a fost înlocuit cu un altul, dar nici de aici nu se prezintă vreun bon valid, ceea ce conduce la o schimbare de ofertă.

Așa cum se poate constata din cadrul contestației și a anexelor la aceasta, entitatea contractantă menționează că nu există vreun bon valid,

care să probeze vreo încasare la data depunerii ofertei. Or, prezentarea unei astfel de dovezi probează funcționalitatea și certitudinea ofertei.

Referitor la afirmațiile privitoare la punctul de încasare ..., entitatea contractantă arată că ... recunoaște că a prezentat contract și materiale publicitare, dar niciodată probe de funcționalitate.

Cu privire la afirmația contestatorului referitor la prețul ofertat, entitatea contractantă evocă faptul că acesta se aplică, ca și factor, numai ofertelor admisibile.

Entitatea contractantă reamintește că s-a impus în sarcina ofertanților că la data depunerii ofertelor să dețină o rețea de puncte de plată/încasare, cel puțin la nivelul localităților din aria de acoperire. Documentația de atribuire se referă la deținerea de către ofertant, la data depunerii ofertei, a rețelei de puncte de încasare solicitate funcționale, nu care vor deveni funcționale ulterior încheierii contractului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 11822/18.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2411/21.01.2019, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

Intervenientul evocă, în preambul, chestiuni prealabile, cu privire la faptul că a comunicat cererea sa către părțile implicate în dosar, solicitarea de a studia dosarului constituit la C.N.S.C., precum și o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, cu justificarea interesului de a formula respectiva cerere.

În continuare, intervenientul prezintă motivele cererii sale, astfel:

A. Argumentele contestatorului privind faptul că evaluarea ofertei sale se fundamentează pe acte viciate și care conțin informații ce nu corespund realității, sunt nefondate

În cuprinsul contestației se reclamă faptul că procesele-verbale întocmite de entitatea contractantă la data de 06.12.2018 nu reflectă realitatea și adevărul, consemnările/mențiunile făcute în cuprinsul acestora fiind trunchiate și denaturate, iar intervenientul învederează Consiliului că cele reținute în acestea, reprezintă constatări făcute personal de către membrii comisiei de evaluare la cele 4 locații la care s-au deplasat, împreuna cu reprezentanții contestatorului.

Astfel, intervenientul menționează că respectivul contestator susține că în realitate membrii comisiei de evaluarea ar fi mințit în cuprinsul procesului verbal cu privire la cele constate, fără, însă, a aduce vreo dovadă din care să reiasă concret că mențiunile din procesele-verbale nu corespund în totalitate adevărului, mai ales că la deplasarea în teren a membrilor comisiei de evaluare au participat și reprezentanții săi. În măsura în care contestatorul aprecia că mențiunile din procesele-verbale nu corespund realității, aceasta putea formula o cerere de înscriere în fals, cu atât mai mult cu cât nu este prima dată când reclamă faptul că entitatea contractantă retine informații false în cuprinsul proceselor-verbale întocmite cu privire la oferta sa, demers pe care acesta nu l-a realizat.

În al doilea rând, în ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la caracterul pur formal al verificărilor realizate de entitatea contractantă, intervenientul menționează următoarele:

- *„membrii comisiei de evaluare nu au fost interesați să discute cu administratorii societăților care dețin punctele de interes verificate, ci au preferat să discute cu vânzătorii care deserveau în acel moment magazinul*": în legătură cu acest aspect, ceea ce trebuie avut în vedere este că scopul acestor verificări în teren a fost acela de a verifica veridicitatea informațiilor/documentelor depuse de către contestator în oferta sa, tocmai pentru ca asupra realității acestora plana o îndoială legitimă. Practic, entitatea contractantă a verificat dacă în locațiile indicate de către contestator și pentru care acesta a depus în oferta sa contracte încheiate cu societățile care dețin aceste locații de încasare, se prestează efectiv acest serviciu de încasare facturi. Or, serviciile prestate efectiv într-o anumită locație sunt cunoscute cel mai bine de vânzătorii ce deservesc aceea locație, tocmai pentru că aceste persoane asigură efectiv prestarea acestor servicii. Astfel, vânzătorii dintr-o locație sunt cei mai în măsura să confirme prestarea efectivă a serviciului de încasare facturi, iar nu administratorii societăților ce dețin acele locații care nu se află în permanenta la locațiile din teritoriu.

- *„discuțiile purtate de comisie cu acești angajați/vânzători au fost extrem de superficiale și evazive*": critica adusă reprezintă o simplă susținere a contestatorului, nedovedită în niciun fel și nici măcar detaliată sub vreun aspect în sensul de a indica măcar modalitatea în care au decurs aceste discuții și motivul pentru care contestatorul apreciază că acestea au fost superficiale și evazive;

- *„comisia a refuzat să încheie procese-verbale la fața locului (adică la punctele de încasare verificate), în care să fie consemnate întrebările adresate și răspunsurile date de angajatul acestor puncte de încasare, care să fie asumate sub semnătură de către aceștia și faptul că s-a preferat redactarea acestor procese-verbale la sediul autorității contractante (ulterior vizitei în teren), aspectele consemnate în cuprinsul acestora fiind însă denaturate și trunchiate, discuțiile purtate cu angajații punctelor de încasare fiind răstălmăcite*": cele redate anterior sunt simple afirmații tendențioase, făcute cu scopul formării ideii că entitatea contractantă a reținut aspecte false în cuprinsul proceselor-verbale încheiate. De altfel, C.N.S.C. nu a stabilit în decizia nr. 2979/C7/3078 locația în care ar trebui să fie încheiat procesul-verbal întocmit cu ocazia verificărilor în teren.

- *„reprezentantul societății noastre a refuzat semnarea acestor procese-verbale în maniera întocmită de comisia de evaluare, obiecțiunile noastre fiind consemnate în cele din urmă în urma insistențelor în cuprinsul procesului-verbal*": aspectul sesizat de către contestator nu este de natură a releva caracterul presupus formal al verificării, ci, cel mult, subliniază dezacordul acestuia cu privire la cele consemnate.

În concret, intervenientul arată următoarele:

a) în ceea ce privește punctul de încasare de la ...

Contestatorul susține că cele reținute de entitatea contractantă în procesul-verbal încheiat la data de 06.12.2018, în sensul că angajatul magazinului a declarat că nu s-au efectuat niciodată încasări de facturi la

acea locație, ar fi total neadevărate, întrucât angajatul nu a făcut o astfel de declarație, ci acesta a arătat că echipamentele de încasare facturi erau instalate și funcționale inclusiv la data vizitei anterioare a comisiei de evaluare (prima verificare realizată pe cont propriu de comisie, în urma căreia s-a întocmit procesul-verbal de remediere anulat de C.N.S.C.).

Referitor la acest aspect, intervenientul precizează că respectivul contestator nu probează, sub nicio formă, că angajatul de la locația din ...nu ar fi făcut declarațiile reținute în procesul-verbal (eventual prin atașarea unei declarații în acest sens din partea angajatului), susținerile acestuia sunt contrare realității, lucru ce reiese chiar din documentele atașate de contestator la contestația formulată.

Astfel, atât timp cât terminalul din locația de la ...a fost retras din locație la data de 09.08.2018, cum rezultă din procesul-verbal de retragere terminale nr. 194825/09.08.2018, reiese că la data efectuării primului control de către membrii comisiei de evaluare, respectiv la 28.09.2018, în această locație nu se mai regăsea niciun terminal aparținând ...

Pe cale de consecință, intervenientul susține că angajatul magazinului nu putea să arate membrilor comisiei că echipamentele de încasare facturi erau instalate și funcționale inclusiv la data vizitei anterioare a acesteia. Împrejurarea că acest magazin a fost semnalizat corespunzător serviciului de încasare facturi, precum și faptul că în perioada următoare a fost semnat un contract cu un alt partener în această localitate, nu suplinește lipsa efectivă a prestării serviciului de încasare în această localitate, arătând încă o dată imposibilitatea acestui ofertant de a asigura executarea contractului la parametrii solicitați de entitatea contractantă.

De altfel, intervenientul apreciază că și în contextul în care s-ar aprecia că acest punct de încasare era unul valid (deși nici în cuprinsul acestei contestații nu se menționează data la care ar fi intervenit presupusa suspendare a prestării acestui serviciu și nici nu se atașează vreun document din care să rezulte acest lucru) la momentul depunerii propunerii tehnice, aceasta nu înseamnă că ulterior acestui moment (incluzând aici și momentul evaluării acestei oferte) cerința privind minimul de puncte de lucru în oricare dintre localitățile menționate în caietul de sarcini, nu mai trebuie îndeplinită, însăși rațiunea unei astfel de cerințe fiind asigurarea unei încasări cât mai răspândite la nivelul localităților deservite. Susținerile contestatorului vin în realitate în sprijinul celor susținute inclusiv de intervenient în contestația formulată (și rămasă fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă), în sensul că, deși contestatorul a atașat ofertei sale contracte încheiate cu magazine din teritoriu pentru prestarea serviciului de încasare, în realitate, aceste magazine nu asigurau ulterior depunerii ofertei de către contestator, prestarea efectivă a acestui serviciu.

b) în ceea ce privește punctul de încasare de la ...

Sub un prim aspect, intervenientul susține că, nici cu privire la acest punct de încasare, contestatorul nu aduce nicio dovada clară din care să reiasă că angajatul magazinului ar fi declarat altceva decât cele ce au fost consemnate în procesul-verbal de la data de 06.12.2018.

Sub un al doilea aspect, în ceea ce privește mențiunea contestatorului în sensul că aceasta ar fi făcut dovada efectuării unor tranzacții de încasare

facturi la această locație, la nivelul lunii septembrie 2018, intervenientul face următoarele precizări:

- potrivit caietului de sarcini, ofertantul va completa obligatoriu formularul din acesta, necompletarea conducând automat la respingerea ofertei.

- în egală măsură, potrivit informațiilor din secțiunea „Mod de atribuire contract" din caietul de sarcini, se consideră descalificați ofertanții care nu au minim un punct de lucru în oricare dintre localitățile din aria de deservire prezentată, respectiv în cele 18 localități: ..., ...

- prin pct. 2 din caietul de sarcini s-a impus în sarcina ofertanților ca la data depunerii ofertelor (dispozițiile documentației de atribuire discutând despre „ofertanți") *„să dețină o rețea de puncte de plată/încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de acoperire*" menționată anterior.

- faptul că documentația de atribuire se referă la deținerea de către ofertant, la data depunerii ofertei, a rețelei de puncte de încasare solicitate (funcționale astfel la data depunerii ofertei), rezultă și din răspunsurile entității contractante la întrebările 1, 12 și 13 din Clarificările nr. 39304/06.07.2018.

În ceea ce privește dovada efectuării de tranzacții prin intermediul terminalelor în discuție, respectiv dovada efectuării unei tranzacții de încasare, intervenientul menționează că acestea nu fac decât dovada că terminalul respectiv funcționa din punct de vedere tehnic, iar nu că până la acel moment terminalul fusese folosit de către angajații punctului de încasare respectiv pentru a incasa, din partea clienților, contravaloarea facturilor.

În acest sens, ... menționează că ... (în calitate de deținător al terminalelor) poate efectua la punctele de încasare tranzacții exclusiv cu scopul de verificare a funcționalității terminalelor, fără ca, comerciantul la care se află instalat terminalul verificat, să presteze efectiv de serviciul de încasare.

Practic, contestatorul nu a putut face dovada dacă în afara tranzacției realizată de reprezentatul său, tocmai pentru a obține documentul atașat contestației, au mai fost realizate și alte astfel de tranzacții, aspect care ar fi putut fi foarte simplu dovedit prin intermediul unor dovezi de plată a comisionului corespunzător tranzacțiilor de încasare către punctul de lucru respectiv.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să pună în vedere contestatorului să depună la dosarul cauzei și o copie după facturile primite de la respectivul punct de încasare, pentru comisioanele corespunzătoare activităților de încasare facturi, în ultimele 6 luni și jumătate (astfel încât să fie cuprinsă și data depunerii ofertei).

Însă, chiar și în măsura în care s-ar aprecia că ... ar fi făcut dovada că terminalele în discuție ar fi fost funcționale la data de 19.09.2018, respectiv la 09.10.2018 (cum se susține în cuprinsul contestației), asta nu înseamnă că a făcut dovada funcționării acestora la data depunerii ofertei.

Or, discutând despre o cerință impusă prin caietul de sarcini, a cărei neîndeplinire conducea la descalificarea ofertantului, dovada deținerii rețelei de puncte de încasare funcționale la nivelul localităților din aria de operare

descrisă în caietul de sarcini, trebuia făcută la momentul depunerii ofertei, iar nu la aproape 3 luni de la această dată.

Astfel, intervenientul apreciază că susținerile și înscrisurile depuse de contestator nu prezintă relevanță din perspectiva îndepliniri de către acesta a cerințelor din caietul de sarcini.

B. Argumentele contestatorului privind faptul că reevaluarea ofertei sale s-a făcut în baza unor cerințe care exced documentației de atribuire și cu nesocotirea deciziei C.N.S.C. nr. 2979/C7/3078

Intervenientul arată că prin decizia C.N.S.C. nr. 2979/C7/3078, s-a constatat temeinicia criticilor în privința modului de evaluare a ofertei contestatorului, motiv pentru care determină că:

- *„Se impune reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și prin solicitarea de clarificări punctuale ofertantului în cauză, în ceea ce privește conținutul ofertei acestuia*”;

- *„în măsura în care entitatea contractantă consideră necesară deplasarea la fața locului la punctele de lucru declarate de ... în ofertă, Consiliul obligă ... să întocmească înscrisuri cu ocazia deplasării membrilor comisiei de evaluare la fața locului (procese-verbale) și eventual, pentru respectarea principiului transparenței, prin convocarea ofertanților*”.

Ceea ce se reclamă prin contestația formulată, este nesocotirea hotărârii C.N.S.C. sub aspectul reevaluării ofertei ... în baza unor criterii ce nu se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv că aceasta nu a făcut dovada că la data depunerii ofertei putea presta serviciul de încasare în locațiile din ...și ....

În primul rând, intervenientul menționează că ceea ce nu înțelege contestatorul, este că verificările suplimentare realizate de către entitatea contractantă, pentru a vedea dacă la data depunerii ofertei în locațiile menționate în oferta tehnică se presta efectiv serviciul de încasare, au la bază bănuiala legitimă pe care o avea entitatea contractantă cu privire la veridicitatea documentelor/informațiilor prezentate de contestator prin oferta depusă.

Așadar, ele nu constituie o cerință suplimentară impusă exclusiv contestatorului, ci reprezintă exercitarea unui drept conferit entității contractante de dispozițiile art. 211 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, de a verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Acceptarea unui raționament precum cel expus în contestație, ar conduce la ideea că orice solicitare de clarificări/informații și documente suplimentare unui ofertant, ar echivala cu stabilirea în sarcina acestuia a unor cerințe suplimentare celor în documentația de atribuire, ceea ce evident este absurd, în accepțiunea intervenientului.

De altfel, așa cum a reținut inclusiv Consiliul în decizia nr. 2979/C7/3078, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea sub orice fel de detaliu, în caz contrar, riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității contractante. Așadar, deficientele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării

contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare (pag. 21 primul paragraf din decizia C.N.S.C.).

... precizează că este obligația entității contractante de a verifica punctual și în detaliu îndeplinirea condițiilor/ cerințelor din documentația de atribuire de către ofertele depuse, cu atât mai mult cu cât, aceasta are bănuiala legitimă că informațiile/documentele furnizate de ofertant (în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire) nu corespund realității. Contrar celor susținute de contestator, la reevaluarea ofertei sale, entitatea contractantă s-a raportat exclusiv la dispozițiile documentației de atribuire, respectiv la informațiile din secțiunea „Mod de atribuire contract" din caietul de sarcini, potrivit cărora se consideră descalificați ofertanții care nu au minim un punct de lucru în oricare dintre localitățile din aria de deservire prezentată, respectiv în cele 18 localități: ..., ...

Intervenientul arată că acceptarea raționamentului expus de către contestator, atât în contestația ce face obiectul prezentului dosar, cât și în contestația anterioară ce a făcut obiectul dosarului nr. 3078/2018, ar presupune că entitatea contractantă să ignore cele constate prin deplasare în teren la punctele de lucru, respectiv că acele puncte de încasare nu erau funcționale și să țină cont exclusiv de documentele depuse de ofertant, asumându-și riscul de a atribui contractul unei societăți care nu poate asigura practic încasarea facturilor la toate punctele declarate.

C. Argumentele contestatorului în sensul că măsura luată de entitatea contractantă este nelegală și excesivă față de datele concrete ale cauzei și față de principiile care guvernează derularea procedurilor de achiziție publică

Față de susținerile contestatorului, intervenientul evocă dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și, având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini s-a stabilit în mod expres că una dintre condițiile de admisibilitate a ofertei este aceea de a deține minim un punct de lucru în oricare dintre localitățile din aria de deservire, în caz contrar ofertantul fiind considerat descalificat și că ... nu îndeplinea această condiție la momentul depunerii ofertei, rezultă că această ofertă nu putea satisface necesitățile și cerințele entității contractante la momentul depunerii ofertei și al evaluării acesteia.

Acordarea posibilității unuia dintre ofertanți de a acoperi neîndeplinirea unei condiții esențiale de admisibilitatea a ofertei, la un moment ulterior depunerii ofertelor (în cazul de față fiind vorba de o perioadă de aproape 6 luni), ceea ce și sugerează contestatorul, prin înlocuirea unei locații care nu îndeplinește condiția existenței unui punct de încasare (din totalul de 53) cu o altă locație unde se prestează un astfel de serviciu, reprezintă încălcarea tuturor principiilor care fundamentează achizițiile publice, îndeosebi cel privind egalitatea de tratament.

Pentru aceleași rațiuni, intervenientul susține că nu poate fi primită nici susținerea ..., în sensul că înlocuirea unui punct de încasare cu un altul, nu reprezintă o modificare substanțială a ofertei prin raportare la numărul total de 53 de puncte de încasare, dat fiind că această modificare are în vedere tocmai îndeplinirea condiției asigurării unui punct de lucru în fiecare localitate, iar nu un punct de încasare suplimentar (peste minimul de un punct solicitat de documentația de atribuire sub sancțiunea descalificării).

Chiar dacă la prima vedere, aspectul invocat de contestator, respectiv înlocuirea unei singure locații din totalul de 53 prezentate în ofertă, nu ar reprezenta o modificare substanțială a ofertei, totuși nu trebuie pierdut din vedere că, caracterul substanțial al unei modificări se stabilește, în principal, prin raportare la complexitatea procedurii de atribuire.

Or, prezenta procedură de atribuire nu este caracterizată de un grad de complexitate ridicat, dat fiind atât volumul redus și conținutul simplist al documentației de atribuire, cât și valoarea estimată a acesteia, reprezentată de o sumă relativ mică (din perspectiva sumelor antrenate în procedurile de achiziție publică). În cazul unei proceduri simple, precum cea în discuție, în care condițiile de admisibilitate nu sunt numeroase și în care oferta depusă nu necesită un număr semnificativ de documente și de informații, o astfel de modificare constituie o modificare substanțială.

Acceptarea raționamentului contestatorului ar conduce la ideea că în cazul procedurilor de atribuire cu un grad redus de complexitate, ar putea fi acceptată orice modificare, orice astfel de schimbare fiind considerată neînsemnată. Practic, contestatorul solicită ca entitatea contractantă să ignore faptul că la momentul depunerii ofertei, acesta nu deținea cel puțin un punct de încasare în fiecare localitate menționată (ceea ce oricum potrivit dispozițiilor documentației de atribuire atrăgea descalificarea ofertantului) pe considerentul că la acest moment, îndeplinește această condiție, solicitare care, în mod evident, contravine oricăror principii care guvernează achizițiile publice.

Referitor la susținerile contestatorului privind încălcarea flagrantă a principiului eficientei utilizări a banilor publici, pentru că a fost acceptată o ofertă dublă ca preț, respectiv oferta intervenientului în valoare de 720.000 lei, în detrimentul ofertei sale, ... apreciază că acestea nu prezintă relevanță și nu pot fi acceptate de către C.N.S.C.

Concluzionând, ... consideră că actele entității contractante ce fac obiectul contestației formulate de ... sunt legale, impunându-se respingerea contestației ca nefondată.

... și ... au studiat dosarul achiziției publice la sediul C.N.S.C. în data de 11.02.2019, respectiv 12.02.2019, dar până la data prezentei, nu au formulat concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii încasare/colectare plăți facturi în numerar prin intermediul terminalelor electronice”, cod CPV 66112000-8 Servicii de depozite (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru, de 720.000 lei, fără TVA.

În procesul-verbal de deschidere s-a consemnat faptul că au fost depuse două oferte, una dintre acestea fiind cea a contestatorului.

Prin raportul procedurii nr. 73888/19.12.2018, s-a decis că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, având un punctaj de 100 puncte, respectiv o valoare de 720.000 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 9853/20.12.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 73888/19.12.2018, prin care entitatea contractantă a declarat oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, ca fiind neconformă, ... a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat încuviințarea, în principiu, a acesteia și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ..., ca neconformă, contestatorul apreciind că decizia luată de entitatea contractantă este nelegală.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire au mai fost pronunțate două decizii, prin Decizia nr. 2642/C7/2855/09.10.2018, contestația nr. 11149/10.09.2018 formulată de către ... împotriva adresei entității contractante nr. 6856/04.09.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, fiind respinsă ca rămasă fără obiect, în considerentele deciziei, reținându-se următoarele: *„Consiliul are în vedere demersurile efectuate de entitatea contractantă ulterior depunerii prezentei contestații, și anume adoptarea de măsuri de remediere, chiar în sensul dorit de contestatorul ..., aspect relevat de ..., prin adresa nr. 7688/04.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40724/04.10.2018, la care a atașat procesul-verbal de remediere nr. 57471/05.10.2018.*

Față de situația expusă anterior, se reține faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41278/09.10.2018, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că „(...) urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, ... apreciază că, la acest moment, contestația formulată a rămas fără obiect, iar cererea de intervenție formulată de ... se impune a fi respinsă în consecință”.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care entitatea contractantă a dispus adoptarea măsurilor de remediere, în sensul criticilor formulate de ... prin contestația nr. 11149/10.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37629/11.09.2018, care vizează modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, aceste critici au rămas fără obiect. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., ca nefondată.

Referitor la cererea adresată de către ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei factura fiscală nr. 1169/05.10.2018 și dovada achitării sumei respective, emise de către ...), în valoare de 11.067 Ron, constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către intervenient i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte, luând în considerare faptul că susținerile contestatorului legate de caracter nelegal al deciziei entității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ..., îi sunt imputabile entității contractante care a efectuat evaluarea ofertelor, iar nu intervenientului, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată."

Totodată, prin Decizia nr. 2979/C7/3078/23.11.2018, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, formulată de către ... împotriva procesului-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018, prin care oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 alin. (1) lit. d) și h) din Legea nr. 99/2016, a fost admisă, în considerentele deciziei reținându-se următoarele aspecte relevante de subliniat: *„Verificând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că argumentele aduse de ..., legate de nerespectarea de către entitatea contractantă a termenului de cel mult trei zile de la data primirii contestației formulată de ..., înregistrată la ... în data de **12.09.2018**, pentru adoptarea de măsuri de remediere, sunt întemeiate, constatându-se că, într-adevăr, entitatea nu a respectat acest termen impus de lege.*

*Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că legislația în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost modificată, nu prevede vreo sancțiune aplicabilă entității contractante pentru nerespectarea termenului imperativ prevăzut de lege pentru neadoptarea măsurilor de remediere, aspect avut în vedere cu atât mai mult cu cât se constată că ofertantului contestator nu i s-a creat vreun prejudiciu prin nerespectarea termenului, ci **prin conținutul măsurii de remediere adoptată**, conținut față de care acesta a formulat pretenții în termenul legal și care pot constitui motiv de analiză din partea Consiliului. [...]*

Cu toate acestea, Consiliul reiterează faptul că legea nu prevede sancțiunea nulității actului administrativ, cum solicită contestatorul, sau aplicarea vreunei amenzi contravenționale în sarcina entității contractante pentru nerespectarea termenului de adoptare a măsurilor de remediere, mai ales în condițiile în care, prin nerespectarea acestor termene, se constată că ... nu a dovedit eventualul prejudiciu care i-ar fi fost creat de ...

În aceste condiții, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul respinge, ca nefondată, critica adusă de ... în ceea ce privește nerespectarea de către entitatea contractantă a termenului de cel mult trei zile de la data primirii contestației formulată de ..., pentru adoptarea măsurilor de remediere.

În ceea ce privește cea de-a doua critică legată de decizia de excludere a ofertei depusă de către ..., Consiliul are în vedere faptul că în conținutul procesului-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018, comisia de evaluare a consemnat faptul că, urmare unei precizări a ofertantului ..., prin care acesta a solicitat entității contractante verificarea informațiilor prezentate de ofertantul contestator în cadrul ofertei sale cu privire la punctele de încasare pretins a fi deținute la data depunerii ofertei în cele 18 localități impuse prin documentația de atribuire, „membrii comisiei de evaluare <u>s-au deplasat</u> în teren și <u>au verificat</u> veridicitatea și funcționalitatea punctelor de lucru declarate de către ofertantul ..."

Așadar, inițiativa comisiei de evaluare de verificare a informațiilor din oferta depusă de către ... a fost luată ca urmare a precizărilor formulate de ofertantul ...

și au constat în deplasarea în teren, la punctele de lucru declarate și în verificarea veridicității și funcționalității punctelor de lucru declarate de către ofertantul ...

Pornind de la acest demers al comisiei de evaluare, Consiliul constată că anterior acestor solicitări formulate de ofertantul ..., comisia de evaluare declarase oferta depusă de ... drept admisibilă, așadar și din punctul de vedere al conformității informațiilor referitoare la punctele de lucru declarate, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini.

Efectuând controlul de legalitate în ceea ce privește modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în fapt, informațiile din conținutul procesului-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018, sunt simple afirmații ale comisiei de evaluare, în condițiile în care aceasta nu a adus dovezi/nu a probat în niciun fel deplasarea în teren, la dosarul achiziției publice neregăsindu-se un înscris în acest sens (ex: ordin de deplasare, proces-verbal întocmit la fața locului, citarea/convocarea ofertantului/ofertanților de a participa la verificarea din teren, s.a.) și nici constatările efectuate.

Cu titlu de exemplu, Consiliul are în vedere aspectul consemnat în conținutul procesului-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018, unde comisia de evaluare a susținut că „Orașul ...- str. ...nr. 24A, magazin „La doi pași"-în magazine nu se știa de firma ..., nu se efectuase nicio tranzacție", fără încheierea unui proces-verbal la fața locului cu reprezentanții legali ai magazinului respectiv, pentru a se putea confirma astfel cele susținute, în caz contrar mențiunile din procesul-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018, fiind simple susțineri neprobate de entitatea contractantă în vreun fel.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în privința celorlalte trei puncte de lucru (..., ...-adresa Craiovei și str. I.C. Brătianu), constatându-se că rezultatele verificărilor efectuate de comisia de evaluare nu sunt probate de aceasta în vreun fel.

Aceste aspecte sunt de subliniat cu atât mai mult cu cât se constată că, în susținerea criticilor aduse, contestatorul ... a depus o serie de înscrisuri prin care a combătut cele susținute de entitatea contractantă, înscrisuri pe care însă Consiliul nu le poate verifica, neputându-se substitui comisiei de evaluare care are atribuții legale în acest sens (conform art. 133 și următ. din HG nr. 394/2016).

În aceste condiții, se constată faptul că, anterior luării unei decizii, entitatea contractantă trebuia să clarifice aspectele neclare din conținutul ofertei depuse cu ..., demers care ar fi putut conduce inclusiv la evitarea unui litigiu administrativ-jurisdicțional și la finalizarea procedurii de atribuire.

Or, în condițiile în care se constată că, în fapt, cel care încearcă să demonstreze neconformitatea ofertei depusă de către ... nu este entitatea contractantă, cum ar fi legal și întemeiat, conform atribuțiilor sale legale, aceasta fiind singura responsabilă conform legislației achizițiilor publice, ci intervenientul ..., la inițiativa căruia, după declararea conformității ofertei depusă de ..., a procedat la verificarea informațiilor prezentate în oferta acestuia, Consiliul determină că se impune reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și prin solicitarea de clarificări punctuale ofertantului în cauză în ceea ce privește conținutul ofertei.

Totodată, în măsura în care entitatea contractantă consideră necesară deplasarea la fața locului la punctele de lucru declarate de ... în ofertă, Consiliul obligă ... să întocmească înscrisuri cu ocazia deplasării membrilor comisiei de evaluare) la fața locului (procese verbale) și, eventual, pentru respectarea principiului transparenței, prin convocarea ofertanților. [...]

Astfel, prin raportare la argumentele prezentate și la prevederile legale invocate anterior, ținând seama, totodată, și de practica instanțelor de judecată

care au confirmat legalitatea deciziilor C.N.S.C. pronunțate în spețe similare, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea i-a exclus oferta depusă în cadrul procedurii, în condițiile în care nu a verificat cum societatea sa poate îndeplini contractul de achiziție publică și fără a-i solicita clarificări în sensul probării faptului că deține terminale funcționale în toate locațiile indicate în cadrul ofertei, pentru efectuarea acestor verificări solicitate prin documentația de atribuire.

Solicitarea de clarificări din partea entității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta în cauză este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a efectua legal respectivele servicii.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru entitatea contractantă era de interes ca ofertantul în cauză să facă dovada că este capabil și abilitat să presteze serviciile amintite.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Concluzionând, în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei sale, motiv pentru care determină că se impune reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și prin solicitarea de clarificări punctuale ofertantului în cauză, în ceea ce privește conținutul ofertei acestuia.

Totodată, în măsura în care entitatea contractantă consideră necesară deplasarea la fața locului la punctele de lucru declarate de ... în ofertă, Consiliul obligă ... să întocmească înscrisuri cu ocazia deplasării membrilor comisiei de evaluare) la fața locului (procese verbale) și, eventual, pentru respectarea principiului transparenței, prin convocarea ofertanților."

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2979/C7/3078/23.11.2018, pronunțată anterior în cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat plângere în cadrul dosarului nr. 1165/46/2018 la Curtea de Apel ... care, prin Hotărârea nr. 180/05.02.2019, a respins-o ca neîntemeiată.

Prin Încheierea nr. 154/C7/3630/29.01.2019, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care urma a fi pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1165/46/2018 și, constatându-se că prin Hotărârea nr. 180/05.02.2019, instanța de judecată a respins plângerea, ca neîntemeiată („*Respinge plângerea ca neîntemeiată. Definitivă*."-Hotărârea nr. ... a Curții de Apel ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal), prin Încheierea nr. 198/C7/3630/06.02.2019, Consiliul a dispus repunerea pe rol a procesului privind soluționarea cauzei aferentă dosarului nr. 3630/2018.

Procedând la soluționarea contestației nr. 1047/21.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53303/28.12.2018, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei sale. Astfel sunt

avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei în discuție, vizavi de faptul că, anterior acesteia, comisia de evaluare a stabilit caracterul conform al ofertei și a declarat-o drept câștigătoare, iar ulterior, în urma formulării contestației de către ..., entitatea contractantă a efectuat o serie de verificări la punctele de încasare și i-a declarat oferta neconformă.

În soluționarea cauzei, Consiliul verifică, pe de-o parte, modalitatea în care entitatea contractantă a pus în executare dispozițiile date de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2979/C7/3078/23.11.2018 iar, pe de altă parte, legalitatea aspectelor de neconformitate reținute de entitatea contractantă în sarcina ofertei depusă de către ...

Astfel, în ceea ce privește aspectul legat de modalitatea în care entitatea contractantă a pus în executare dispozițiile date de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2979/C7/3078/23.11.2018 așa cum s-a reținut anterior, Consiliul constată că aceasta s-a conformat dispozițiilor date.

În acest sens, se are în vedere faptul că, prin decizia anterioară, Consiliul constatat că, în susținerea demersului său, de verificare a veridicității și funcționalității punctelor de lucru declarate de ... în propunerea sa tehnică, demers consemnat în cadrul procesului-verbal de remediere nr. 57471/03.10.2018, comisia de evaluare nu a adus dovezi/nu a probat în niciun fel deplasarea în teren, prin vreun înscris întocmit în acest sens (ex: ordin de deplasare, proces-verbal întocmit la fața locului, citarea/convocarea ofertantului/ofertanților de a participa la verificarea din teren, s.a.) și nici constatările efectuate.

Spre deosebire de situația precedentă, Consiliul constată că, după pronunțarea Deciziei nr. 2979/C7/3078, ... s-a conformat dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a invitat ofertantul de ..., la data de 06.12.2018, la sediul acesteia, pentru verificarea veridicității și funcționalității punctelor de încasare declarate în propunerea sa tehnică depusă în cadrul procedurii, sens în care a emis adresa nr. 70438/03.12.2018 intitulată „Convocare” (a se vedea fila 1116 din D.A.P., vol III) iar ulterior au fost încheiate 3 procese-verbale de constatare (a se vedea filele 1106-1109 din D.A.P., vol III) în care s-au consemnat aspectele constatate ca urmare a verificărilor din teren la patru dintre punctele de încasare declarate de ofertant, respectiv cele din localitatea ...- magazinul La doi Pași, localitatea ...- magazinul situat pe şos. București bl. C2, parter, ..., şos. București și cartier ...complex II.

Maniera în care a procedat entitatea contractantă, de a convoca ofertantul și de a-i da acestuia posibilitatea de a participa la verificările din teren se circumscrie obligației dispusă de Consiliul de a-i solicita clarificări punctuale cu privire la oferta depusă, aspect tranșat de entitatea contractantă cu ofertantul în cauză, cu ocazia verificărilor în teren efectuate.

Într-o atare situație, Consiliul va respinge susținerile ... conform cărora entitatea contractantă nu a pus în executare decizia anterioară, cu atât mai mult cu cât însuși contestatorul a participat la verificările efectuate de către comisia de evaluare și a avut posibilitatea de a clarifica aspectele aflate în divergență și de a-și exprima punctul de vedere.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatorului legate de faptul că procesele-verbale întocmite de entitatea contractantă nu reflectă realitatea și adevărul, consemnările/mențiunile făcute în cuprinsul acestora fiind trunchiate și denaturate, verificările realizate de entitatea contractantă în data de 06.12.2018 au fost pur formale, fără a exista un minim de interes pentru aflarea adevărului și clarificarea situației, precum și cele conform cărora membrii comisiei de evaluare nu au fost interesați să discute cu administratorii societăților care dețin punctele de încasare verificate (deși reprezentantul său prezent la vizita în teren, a solicitat în mod expres acest lucru), ci au preferat să discute cu vânzătorii care deserveau în acel moment magazinul, care sunt simpli angajați și care evident nu cunosc toate datele/informațiile relevante, în stabilirea acestei concluzii, Consiliul luând în considerare, pe de-o parte, faptul că, pentru justificarea derulării serviciilor aferente procedurii de atribuire la punctele de încasare verificate, aveau relevanță documentele depuse de ofertantul contestator în cadrul ofertei, nefiind relevantă calitatea personalului prezent la fața locului iar, pe de altă parte, faptul că ... a avut posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la mențiunile consemnate de entitatea contractantă în procesele-verbale de constatare încheiate cu această ocazie, aspecte pe care Consiliul urmează a le analiza.

Mai mult, aprecierile contestatorului legate de refuzul entității contractante de a efectua și verificarea punctelor de încasare declarate de celălalt ofertant, ..., sunt nefondate, în condițiile în care se constată că acestea exced limitelor reevaluării dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. nr. 2979/C7/3078, care vizau, în mod exclusiv, oferta depusă de către ..., fiind incidente în acest caz prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor d achiziție publică, conform cărora *„(10¹) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

Verificând aspectele de fond ale cauzei, referitoare la aspectele de neconformitate reținute de entitatea contractantă în sarcina ofertei depusă de către ..., Consiliul reține în soluționare faptul că, după vizita la punctele de încasare indicate mai sus, la care a participat și ofertantul contestator ..., care a semnat cu obiecțiuni procesele verbale de constatare ce vizau punctele de lucru ... ... și punctul de lucru ..., șoseaua București, bl. CC2 parter, comisia de evaluare a întocmit trei procese-verbale de constatare din data de 06.12.2018, în care a consemnat aspectele constatate cu ocazia verificărilor, după cum urmează:

-proces-verbal de constatare privind punctul de încasare din localitatea ..., în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat că la punctul de lucru nu se realizau încasări în data de 06.12.2018. Angajatul magazinului a declarat că nu s-au efectuat niciodată încasări de facturi la acea locație. Reprezentantul ofertantului a comunicat faptul că se poate dovedi colaborarea cu respectiva locație pe baza contractului de colaborare și a procesului verbal de predare echipamente transmise și în propunerea

tehnică. Locația vizitată ulterior (str. ...- Blocuri) nu făcea parte din oferta depusă la momentul participării la procedura de achiziție, fapt pentru care comisia de evaluare nu are cunoștință despre existența unui contract între ... și respectiva societate comercială care deține punctul de lucru vizitat. Comisia de evaluare concluzionează faptul că la momentul depunerii ofertelor în localitatea ..., ofertantul ... nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta.

-proces-verbal de constatare privind punctul de încasare din localitatea ..., în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat că în urma discuției cu angajatul societății ce deține respectivul punct de lucru, acesta a declarat faptul că încasările au început să se efectueze la acea locație din luna octombrie 2018. Comisia de evaluare concluzionează că la momentul depunerii ofertelor, în localitatea ..., ofertantul ... nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta.

-proces-verbal de constatare privind punctele de încasare din ..., şos. București și cartier ...complex II, în care s-a consemnat că la aceste locații, în data de 06.12.2018, se puteau efectua tranzacții de încasare facturi.

De asemenea, se are în vedere faptul că la data de 19.12.2018 a fost întocmit raportul procedurii nr. 73888 în care s-a consemnat faptul că oferta ... a fost declarată neconformă, având în vedere că nu s-a putut proba veridicitatea și funcționalitatea punctelor de încasare declarate în propunerea tehnică, în speță punctul de lucru ...- La doi pași ...(poz. 4 din tabel) și punctul de lucru din localitatea ..., unde, la data depunerii ofertei, nu se puteau efectua încasări. Totodată, oferta depusă de celălalt participant la procedura de atribuire, ..., a fost declarată câștigătoare.

Din cele redate anterior reiese că aspectele în divergență între părți sunt cele referitoare la punctele de încasare din localitatea ..., în condițiile rezilierii contractului încheiat de către ... cu S.C. ... S.R.L., pentru punctul de încasare din incinta magazinului ...- LA DOI PAŞI și depus în cadrul propunerii sale tehnice, precum și la punctul de încasare din localitatea ..., în condițiile în care, în opinia comisiei de evaluare, încasarea facturilor la această locație au început să se efectueze din luna octombrie 2018, astfel că, la momentul depunerii ofertelor, în localitatea ..., ofertantul ... nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta.

Verificând punctual cele două aspecte în divergență, Consiliul constată că decizia entității contractante este corectă și legală numai în ceea ce privește punctul de încasare din localitatea ..., nu și în ceea ce privește punctul de încasare din localitatea ....

În stabilirea acestei finalități, Consiliul determină că, în speță, prezintă importanță, motiv pentru care vor fi subliniate, cerințele din documentația de atribuire, caietul de sarcini conform cărora *„(...) autoritatea contractantă solicită obligatoriu pentru îndeplinirea viitorului contract, ca ofertanții să dețină o rețea de puncte de plată/încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare descrisă mai sus*”, printre acestea fiind și ...și ..., *„prin punct de încasare înțelegem un terminal electronic care să fie deservit de personal specializat ce poate îndruma clienții ... să realizeze plata facturilor de utilități*”, în probațiune ofertanții fiind obligați să prezinte, conform răspunsurile date de entitatea contractantă prin adresa de clarificări nr. 39304/06.07.2018 la întrebarea: *„Prin caietul de sarcini se solicită ofertanților să dețină o rețea de puncte de încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare descrisă de*

entitatea contractantă, cu mențiunea explicită a adresei, fără a se preciza, însă, documentele pe care ofertanta trebuie să le prezinte în cadrul ofertei pentru a face dovada deținerii acestor puncte de încasare. Având în vedere că aceasta reprezintă și factor de evaluare a ofertelor, în baza dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ... vă rugăm să precizați care sunt documentele pe care ofertanții trebuie să le prezinte odată cu oferta, pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe minimale", răspunsul furnizat fiind acela conform căruia *„Documentația pe care ofertantul trebuie să o prezinte odată cu oferta, sunt contractele încheiate cu punctele de încasare sau alte documente doveditoare*".

Din cele arătate mai sus, într-adevăr, reiese că la data depunerii ofertelor participanții la procedură trebuiau să facă dovada că pentru îndeplinirea viitorului contract era necesar să dețină o rețea de puncte de plată/încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare descrisă, iar dovada existenței punctelor de plată/încasare urma să se efectueze *prin depunerea contractelor încheiate cu punctele de încasare sau alte documente doveditoare.*

Însă, în egală măsura, prezentarea documentelor doveditoare nu putea constitui doar un demers pur formal din partea ofertanților, ci aceste documente trebuiau să probeze și derularea corespunzătoare a serviciilor aferente procedurii, aspect de altfel verificat de către entitatea contractantă, atunci când reprezentații acesteia s-a deplasat în teren la punctele de încasare declarate de ofertant.

Într-o atare situație, simpla depunere a documentelor la momentul depunerii ofertei de către ..., cum în mod eronat acesta susține, nu putea constitui, în mod obligatoriu, constatarea caracterului conform al ofertei sale, în condițiile în care, în activitatea sa, comisia de evaluare și-a exercitat atribuția legală instituită de art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, conform căreia efectuează *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini."*

Verificând aspectul legat de punctul de încasare din ..., Consiliul are în vedere că la dosarul achiziției publice, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ..., se regăsește contractul încheiat de acesta cu S.C. ... S.R.L, precum și procesul verbal de predare-primire a terminalului, în considerente urmând a fi redate extrasele relevante în cauză din aceste documente, după cum urmează:

Așadar, din cele redate anterior, reiese că pentru punctul de încasare din localitatea ...ofertantul în cauză a probat existența contractului încheiat cu agentul economic în spațiul căruia a fost amplasat terminalul pentru încasare facturi.

Faptul că până în luna octombrie 2018 nu s-au efectuat încasări la acea locație, conform mențiunilor consemnate de către comisia de evaluare

în cadrul procesului verbal de constatare încheiat în data de 06.12.2018, la punctul de lucru comuna ..., șoseaua București, bl. CC2 parter, în urma deplasării și discuției cu angajatul societății ce deține punctul de lucru mai sus menționat, nu putea constitui un motiv de neconformitate a ofertei depusă de către ..., cum eronat a apreciat entitatea contractantă, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, ofertanții erau ținuți de obligația prezentării documentelor doveditoare privind deținerea unei rețele de puncte de plată/încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare descrisă, și a terminalelor aferente încasării facturilor.

Într-o atare situație, Consiliul constată nelegalitatea acestui motiv de respingere a ofertei depusă de către ..., concluziile comisiei de evaluare consemnate în cadrul procesului-verbal de constatare încheiat în data de 06.12.2018, conform cărora *„comisia de evaluare concluzionează faptul că, la momentul depunerii ofertelor în localitatea ..., ofertantul ... S.R.L., nu putea să realizeze serviciul pentru care a depus oferta*" fiind nefondate, criticile formulate de contestator în referire la acest motiv fiind întemeiate, motiv pentru care vor fi admise.

Însă, în ceea ce privește aspectul legat de punctul de încasare din ..., de la adresa str. ...i noi nr. 24A, Consiliul constată că decizia entității contractante este întemeiată, în condițiile în care se constată faptul că ofertantul ... a prezentat, odată cu oferta, contractul încheiat de societatea sa cu S.C. ..... S.R.L. pentru punctul de încasare din incinta magazinului ...- LA DOI PAŞI, contract care ulterior a fost reziliat, aspect constatat de comisia de evaluare cu ocazia efectuării verificărilor la fața locului, în data de 06.12.2018 și recunoscut de însuși ofertantul contestator, situație care a atras constatarea caracterului neconform al ofertei.

Pentru conformitate, Consiliul va reda în considerente extrase relevante din contractul încheiat de societatea sa cu S.C. ..... S.R.L. pentru punctul de încasare din incinta magazinului ...- LA DOI PAŞI ,precum și din procesul-verbal de predare-primire a terminalului, după cum urmează:

Într-adevăr, este pertinentă susținerea contestatorului conform căreia, prin documentele aferente propunerii sale tehnice și anexele la aceasta, societatea sa a făcut dovada că la data depunerii ofertei deține o rețea de puncte de plată/încasare cel puțin la nivelul localităților din aria de operare, conform cerințelor documentației de atribuire iar documentația depusă a dovedit acest lucru, respectiv faptul că pentru fiecare punct de încasare s-a depus contractul pentru încasarea facturilor de utilități și procesul-verbal de predare-primire echipament tehnic.

Însă, riscul rezilierii contractului prezentat odată cu oferta nu-i poate fi imputat entității contractante care nu a făcut altceva decât să verifice informațiile din ofertă, ci este un risc pe care doar ofertantul contestator și-l poate asuma.

De altfel, nu este lipsită de importanță nici lipsa de diligență și buna credință a ofertantului ... care nu a înțeles să aducă la cunoștința entității

contractante rezilierea contractului aferent punctului de încasare din str. ...i noi nr. 24A, aspectul fiind constatat doar ca urmare a verificărilor efectuate în teren.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora *„pentru a asigura realizarea serviciului de încasare și implicit și a contractului de achiziție publică a semnat un contract de colaborare cu un alt partener (locația de pe str. ...-Blocuri), această locație fiind verificată de comisia de evaluare, care a constatat funcționalitatea serviciului de încasare facturi.*

Ca atare la data formulării propunerii tehnice, punctul de încasare facturi de la magazinul La doi Pași, era unul valid, oferta sa fiind conform întocmită. Faptul că ulterior acestui moment, relația de colaborare cu punctul de încasare s-a suspendat temporar, nu reprezintă un motiv de a-i declara neconformă oferta, mai cu seamă că acesta nu are nicio culpă în această privință și, în plus, pentru a asigura realizarea serviciului de încasare și a contractului de achiziție, a făcut deja demersurile pentru încheierea unui contract cu un nou punct de încasare - aspecte pe deplin dovedite.”

Mai mult, încadrarea ofertei în cazurile prevăzute de art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, a fost corectă și legală, în condițiile în care schimbarea agentului la care urma să se monteze un terminal pentru localitatea ...(str. ...-Blocuri), față de cel inițial (str. ...i noi nr. 24A), putând fi asimilată unei modificări substanțiale a ofertei, cum în mod just a precizat și entitatea contractantă, neputând fi acceptată o astfel de modificare a ofertei în condițiile în care, printr-un astfel de demers ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Leghea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale.

Relevante în acest sens sunt și susținerile entității contractante ..., exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 1109/14.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5720/14.02.2019, conform cărora *„dispozițiile legale impun că raportarea la prevederile documentației de atribuire, să se facă ori de câte ori este cazul cu verificarea exactității informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți. Acest fapt, contribuie și echivalează la modalitatea de îndeplinire a viitorului contract, mai precis la confirmarea certitudinii ofertei. (...) Entitatea contractantă apreciază că este obligația sa ca orice document al ofertei să fie analizat prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, iar clarificările, lămuririle și măsurile ulterioare, intervenite în procesul de evaluare, să se facă strict la documentele depuse până la data limită de depunere, coroborat cu starea de fapt probată la fața locului. Astfel, în acest caz, deplasarea la fața locului, în vederea verificării exactității*”, precum și cele ale intervenientului ... conform cărora *„este obligația entității contractante de a verifica punctual și în detaliu îndeplinirea condițiilor/ cerințelor din documentația de atribuire de către ofertele depuse (...). Contrar celor susținute de contestator, la reevaluarea ofertei sale, entitatea contractantă s-a raportat exclusiv la dispozițiile documentației de atribuire, respectiv la informațiile din secțiunea „Mod de atribuire contract” din caietul de sarcini, potrivit cărora se consideră descalificați ofertanții care nu au minim un punct de lucru în oricare dintre localitățile din aria de deservire prezentată, respectiv în cele 18 localități: ..., ...”*

În aceste condiții, ținând seama de dispozițiile art. 130 din HG nr. 394/2016, conform cărora „(1*) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant*” și constatând că, cel puțin pentru punctul de încasare din ..., comisia de evaluare a apreciat corect șI legal

neconformitatea ofertei depusă de către ..., Consiliul va menține decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.