



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17122/20.03.2024, formulată de către SRL, ..., având CUI .., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de reparație pentru 2 (două) Chillere GEA model GLAC4222BA2”, se solicită:

1. Cu titlu prealabil, solicitarea adresată autorității contractante de a transmite către Consiliu dosarul complet al procedurii,
2. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. a din Legea nr. 101/2016 (i) anularea Comunicărilor Rezultatului Procedurii de Atribuire precum și a Raportului procedurii nr. CA/B(I)-205 din 12.03.2024, publicat în SEAP la data de 12.03.2024 denumit "Actele atacate", depus în (Anexa nr. 1)
3. În temeiul art. 26 alin. 10, respectiv art. 26 alin. 2 lit. b din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității la încheierea contractului de achiziție publică cu SRL
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin 9 din Legea nr. 101/2016 (Anexa nr. 2).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 62604/02.12.2021, ... SRL, cu sediul în comuna, având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca netemeinică, menținerea raportului procedurii nr. 3767/15.11.2021, a actelor premergătoare și a actelor subsec.....e acestuia, ca temeinice și legale, constatarea caracterului netemeinic al solicitării de evaluare a ofertei de către CNSC, precum și respingerea solicitării de acces la documentele ofertei tehnice contestate, respectiv la acele documente care includ date personale, fiind confidențiale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei SRL.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică de "*Servicii de reparație pentru 2 (două) Chillere GEA model GLAC4222BA2*" prin procedura de atribuire: licitație deschisă, anunț de participare simplificat în ..

Valoarea estimată a procedurii de atribuire, în acord cu Fișa de Date, este în cuantum de 600.000 lei.

..... SRL a participat la această procedură de achiziție publică depunând în mod conform caietului de sarcini toate documentele solicitate, inclusiv formularele prevăzute la Secțiunea "Formulare corect și precis completate cu toate datele prevăzute în cuprinsul Caietului de Sarcini.

Contestatoarea a decis să participe la desfășurarea procedurii având în vedere că este o societate cu experiență relevantă în domeniul frigului și climatizării realizând numeroase lucrări complexe de climatizare ale unor clădiri civile și industriale de amploare din punct de vedere tehnic.

Petenta arată că acționează și ca importator de la reputeate mărci la nivel global, ceea ce îi permite să fie competitiv și sub aspectul prețurilor practicate.

Dispune de un departament tehnic care tratează individual fiecare proiect în scopul conformării la cerințele beneficiarilor și identificării celor mai bune soluții tehnice.

În urma accesării ofertelor, Comisia de Evaluare ar fi trebuit să declare câștigătoare oferta contestatoarei care s-a dovedit, din consultarea înscrisurilor depuse la dosarul achiziției publice, ca fiind cea mai competitivă din toate punctele de vedere încadrându-se pe deplin în cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că în pofida realității tehnice și financiare care recomandă atribuirea contractului către societatea sa și încheierea acestui contract cu SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă a decis desemnarea ofertei prezentată de ofertantul SRL drept oferta câștigătoare urmare a unei analize incorecte a ofertei prezentate și depunțării acesteia în mod absolut nejustificat.

Petenta învederează faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor constituită la nivelul autorității contractante a validat și declarat câștigătoare oferta SRL în contextul în care aceasta nu întrunea condițiile imperative și absolut necesare prevăzute în cuprinsul Caietului de Sarcini, ignorând faptul că propunerea tehnică a acestui ofertant era neconformă și nu îndeplinea condițiile punctuale din documentația de atribuire.

Astfel, din analiza prevederilor Capitolului 10 *"Documentații de trebuie furnizate Autorității Contractante"*, la punctul 10.1 este descrisă propunerea tehnică pe care participanții trebuie să o submine, această propunere tehnică trebuind să conțină:

a) *Comentariu, punct cu punct, al prevederilor specificației tehnice, prin care să se demonstreze corespondența serviciilor și produselor oferite cu specificațiile tehnice;*

b) *Asumarea tuturor activităților și operațiunilor solicitate ce urmează a fi prestate;*

c) *Asumarea tuturor produselor/pieselor de schimb, atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ;*

d) *Termenul de garanție care va fi acordat serviciilor și produselor: min. 12 luni pentru servicii, respectiv min. 24 luni pentru piesele înlocuite de la dala recepției (semnării procesului-verbal de recepție și punere în funcțiune)*

10.1.5. *În cadrul propunerii tehnice se vor depune următoarele:*

a) *Opisul documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice;*

b) *Formularul propunerii tehnice;*

c) *Tabelul cu îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv asumarea tuturor activităților; operațiunilor și produselor, atât cantitativ cât și calitativ.*

În cadrul cerințelor cuprinse în Fișa de Date se menționează următoarele:

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă descrierea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini precum și informații privind:

- Datele de livrare propuse pentru încadrarea în termenul de livrare solicitat;

- Informații referitoare la producător;

- Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

- Deviații de la specificațiile tehnice / cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului;

- Garanție și suport, remedierea defectelor apărute în perioada de garanție.

..... SRL susține că propunerea tehnică prezentată de SRL nu conține mențiunile obligatorii prevăzute în cerințele Documentației de Atribuire, sens în care arată următoarele:

1) Nu cuprinde nicio informație legată de producătorul produselor menționate în cuprinsul acesteia,

2) Nu cuprinde specificațiile tehnice care să permită verificarea îndeplinirii cerințelor funcționale pentru îndeplinirea obiectului Contractului de Achiziții Publice,

3) Produsele pe care această societate le enumeră ca urmând să fie utilizate în procesul tehnologic de reparație sunt doar nominalizate la modul generic fără a le fi atașate informațiile absolut necesare din punct de vedere tehnic care să permită verificarea conformității acestora cu solicitările tehnice din caietul de Sarcini, respectiv nu conțin niciun *"comentariu punct cu punct al prevederilor specificației tehnice prin care să se demonstreze corespondența serviciilor și produselor oferite cu specificațiile tehnice"*. O

simplă enumerare generică a unor produse nu putea fi luată în calcul ca reprezentând o ofertă tehnică conformă și completă.

4) Nu cuprinde Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

Societatea contestatoare în lipsa tuturor acestor informații menționate ca fiind absolut necesare în documentația de atribuire, oferta tehnică a SRL trebuia declarată neconformă și incompletă, iar în consecință trebuia să fie aceea a declarării drept câștigătoare a ofertei prezentate.

În procesul verbal întocmit la verificarea ofertei tehnice de către autoritatea contractantă se apreciază, la îndeplinirea cerinței minime, în pofida acestor lipsuri evidente, că doar însușirea îndeplinirii condiției de către ofertantul SRL este suficientă, ceea ce este absurd, deoarece, în acest caz, orice oferta tehnică va fi lipsită de informațiile tehnice relevante despre produse, fiind întocmită doar pe baza unei simple declarații de însușire și poate fi declarată câștigătoare. Petenta susține că o astfel de abordare este vădit nelegală și în contradicție cu cerințele exprese din documentația de atribuire, astfel încât se impune restabilirea legalității prin anularea rezultatului unei proceduri care a avut în vedere o astfel de abordare superficială și în afara cerințelor imperative stabilite prin documentație.

În acest context, contestatoarea consideră că este important să precizeze că SRL nu a prezentat alte informații decât cele din cuprinsul ofertei tehnice, iar acest lucru a fost confirmat de autoritatea contractantă care, la solicitarea din data de 13.03.2024, prin care învederează că în urma analizei documentelor transmise nu a regăsit fișele tehnice ale produselor oferite de către această societate.

Autoritatea Contractanta a răspuns în aceeași zi comunicându-i expresis verbis următoarele: *"V-au fost puse la dispoziție toate documentele în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016"*. Din analiza acestui răspuns rezultând în mod explicit faptul că aceste fișe tehnice lipseau din cadrul documentației depuse de către SRL, iar oferta acestuia a fost declarată câștigătoare în absența clară a acestor informații prevăzute expres în cerințele obligatorii din Caietul de Sarcini al procedurii.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea solicită Consiliului să rețină faptul că în mod nelegal SRL și-a modificat oferta tehnică inițială în ceea ce privește termenul de livrare astfel:

Termenul de prestare a serviciilor de reparație solicitat în Caietul de sarcini este de 60 zile de la semnarea contractului.

Din analiza ofertei tehnice depuse de către SRL rezultă că aceasta a menționat un termen de livrare de 14-16 săptămâni pentru piese la care se adaugă încă un termen de 60 de zile pentru montaj, așadar oferta prevedea un termen de livrare total ofertat de 22-24 săptămâni, cu mult peste termenul prevăzut în Caietul de sarcini.

Autoritatea Contractanta a solicitat în data de 06.03.2024 clarificări asupra acestui termen de livrare.

Pentru oferta: S.C. EXTREME ENGINEERING S.R.L se vor solicita clarificări, după cum urmează:

1) În Formularul nr.5-Propunere tehnică, la cerința 5.1 ați oferit *„Termenul de livrare al pieselor este de 14-16 săptămâni. putem asigura termenul de 60 de zile de la livrarea pieselor”*. În caietul de sarcini la cap. 5.1. *„Termenul de prestare a serviciilor de reparație este de 60 de zile de la semnarea contractului”*, termen ce include atât livrarea pieselor cât și serviciul de reparație. Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Răspunsul a fost încărcat în SEAP în data de 06.03.2024 și a fost următorul: Ne asumăm asigurarea termenului de 60 zile de la semnarea contractului.

Prin urmare, contestatoarea arată că se poate observa faptul că termenul de prestare a serviciilor de reparație solicitat în Caietul de sarcini este de 60 zile de la semnarea contractului. Practic, în oferta inițială depusă de către se observă un termen de livrare de 14-16 săptămâni pentru piese la care se adaugă în 60 de zile. Nu există posibilitatea unei erori de redactare din moment ce sunt descrise clar termenele de livrare pentru piese și ulterior încă 60 de zile pentru montaj. În total termenul total oferit ajunge la 22-24 săptămâni, cu mult peste cerința caietului de sarcini.

Societatea contestatoare arată că din analiza acestui răspuns rezultă în mod cert că și-a modificat termenul de livrare ceea ce echivalează cu o modificare a ofertei, aspect care nu numai că nu a fost remarcat de către autoritatea contractantă care ar fi trebuit să dispună descalificarea acestei societăți, însă această ofertă neconformă a fost cea declarată ca fiind câștigătoare.

În acest sens, ... SRL solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă în analiza ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică a încălcat prevederile art. 134 alin. 6 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 potrivit cu care:

În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

De asemenea, trebuie observate disp. alin. 9 din același articol care face imposibilă aprecierea potrivit căreia modificarea adusă de către ar putea fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei.

2. Sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie care afectează rezultatul procedurii de atribuire prin declararea drept câștigătoare a ofertei S.R.L.

1. Neîndeplinirea cerințelor privind conținutul ofertei tehnice prevăzute în cuprinsul documentației procedurii, respectiv neconformitatea ofertei tehnice cu cernitele din caietul de sarcini,

2. Modificarea conținutului ofertei tehnice inițiale prin răspunsul la clarificări.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că rezultatul procedurii de atribuire este unul incorect și nelegal și se impune a fi anulat în tot.

Prin adresa nr.N633/25.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 18124/25.03.2024, ...transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată privind atribuirea unui contract de prestare servicii de reparație pentru 2 (două) Chillere GEA model GLAC4222BA2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...8 și a documentației de atribuire, la data de 14.02.2024.

În data de 14.02.2024 a fost primită o singură solicitare de clarificări privind vizitarea amplasamentului de la operatorul economic SRL.

Autoritatea contractantă a încărcat în data de 15.02.2024, în platforma SEAP, Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. CA/B(1)- 120/15.02.2024.

... susține că în această etapă procedurală, contestatorul nu a formulat nicio solicitare de clarificări referitoare la necesitatea modificării/completării documentației de atribuire.

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: <https://sicap-prod.e-licitatie.ro>, în data de 27.02.2024, ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus ofertă următorii operatori economici:

1. S.C. S.R.L.;
2. S.C. S.R.L.

Lista documentelor depuse de operatorii economici și datele principale ale ofertelor au fost consemnate în procesul verbal nr. CA/B (1) - 159 din 28.02.2024.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce le însoțeau identificate în ofertele prezentate prin raportare la condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire. Rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. CA/B (1) -159 din 28.02.2024 care este parte a dosarului achiziției.

Propunerile tehnice au fost analizate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. CA/B(1) -185 din 07.03.2024, care este parte a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. *corelării cu propunerile tehnice prezentate;*
- ii. *identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*
- iii. *încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;*
- iv. *asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea*

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. CA/B(1) - 189 din 08.03.2024, care este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut), ... SRL s-a clasat pe locul I, drept urmare i-au fost solicitate documentele suport DUAЕ. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. CA/B(1) - 196 din 11.03.2024, care este parte a dosarului achiziției.

Ca urmare a finalizării verificărilor sub toate aspectele a ofertelor depuse, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. CA/B(I)-205 din 12.03.2024 prin care a stabilit câștigător operatorul economic SRL și a comunicat rezultatul procedurii de atribuire ambilor participanți prin adresele nr. CA/B(I)-206 din 12.03.2024 și nr. CA/B(1)-207 din 12.03.2024.

În drept, autoritatea contractantă precizează faptul că, pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

Totodată, ... menționea... ENGINEERTNG SRL și SRL nu au declarat nicio informație din oferta prezentată ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.

Drept urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de bună-credință și a răspuns cu celeritate solicitării contestatorului SRL formulată prin cererea nr. 18/12.03.2024 și, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a transmis documentele aferente procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia oferta depusă de SRL ar fi cea mai competitivă din toate punctele de vedere, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că această procedură simplificată a avut drept criteriu de atribuire stabilit în documentația de atribuire prețul cel mai scăzut. Sens în care, în urma declarării ambelor oferte depuse de ofertanți ca fiind admisibile, departajarea a fost făcută în funcție de prețul ofertat, conform criteriului stabilit, după cum urmează:

.....

În plus față de acestea, contestatorul reclamă în mod vădit eronat faptul că acesta a fost depunctat în mod absolut nejustificat. Acesta nu a fost depunctat în niciun fel de către Comisia de evaluare, diferența dintre ofertanți făcându-se doar în funcție de criteriul de atribuire prevăzut în documentație, și anume prețul cel mai scăzut.

În concluzie, aceste susțineri ale contestatorului sunt nefondate și trebuie respinse în consecință.

În ceea ce privește al doilea aspect susținut de către contestatorul SRL, referitor la termenul de prestare a serviciilor de către SRL, autoritatea contractantă precizează faptul că aspectul a fost lămurit prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare din data de 06.03.2024.

Comisia de evaluare a considerat necesar să formuleze respectiva solicitare de clarificare, cu respectarea prevederilor legale, apreciind faptul

că, în conformitate cu art. 135 alin. (3) („viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”) din anexa Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, respectivul aspect reprezintă un viciu de formă.

În susținerea acestui raționament, autoritatea contractantă precizează faptul că în cuprinsul ofertei tehnice depuse de către SRL existau informații necorelate, susceptibile a reprezenta erori. Așadar, pe de o parte, era prevăzut faptul că „Termenul de livrare al pieselor este de 14-16 săptămâni, putem asigura termenul de 60 de zile de la livrarea pieselor”, iar pe de altă parte, în cadrul aceluiași document, la pagina nr. 2, ofertantul asumă faptul că „ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în graficul de timp solicitat de autoritatea contractantă.”

Având în vedere acestea, comisia de evaluare, cu respectarea tuturor principiilor ce guvernează derularea procedurilor achizițiilor publice, a considerat necesar a solicita o clarificare în vederea corelării informațiilor declarate de ofertant în cuprinsul întregii oferte. Autoritatea contractantă subliniază faptul că această clarificare nu a fost susceptibilă de a oferi vreun avantaj incorect vreunui participant la procedură. Ca urmare a răspunsului la clarificare transmis în data de 06.03.2024, comisia de evaluare a apreciat drept concludent răspunsul ofertantului, oferta fiind conformă.

Referitor la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, ...precizează faptul că, în Cap. 10.1 din Caietul de sarcini DOCUMENTAȚII CE TREBUIE FURNIZATE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, au fost prevăzute următoarele cerințe:

“10.1.2. Propunerea tehnică se va depune pentru fiecare articol pentru care se depune ofertă și va conține următoarele informații / documente:

a) Comentariu, punct cu punct, al prevederilor specificației tehnice, prin care să se demonstreze corespondența serviciilor și produselor oferite cu specificațiile tehnice;

h) Asumarea tuturor activităților și operațiunilor solicitate ce urmează a fi prestate;

c) Asumarea tuturor produselor/pieselor de schimb, atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ;

d) Termenul de garanție care va fi acordat serviciilor și produselor: min. 12 luni pentru servicii, respectiv min. 24 luni pentru piesele înlocuite de la data recepției (semnării procesului-verbal de recepție și punere în funcțiune)”

Fiecare dintre cei doi ofertanți participanți la procedura simplificată și-au asumat punct cu punct toate specificațiile tehnice, operațiunile și activitățile aferente și au prezentat listele cu produsele/piese de schimb care corespund atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ, oferind toate detaliile solicitate în caietul de sarcini, ambele oferte fiind declarate ca fiind conforme din punct de vedere tehnic.

În formularul de propunere tehnică pag. 1-3 ofertantul SRL a detaliat toate activitățile pe care urmează să le presteze în cadrul contractului, precum și reperi/piese de schimb (inclusiv cu denumirea tipului de produs, ex. Compresor Bitzer CSI 19583-210CVY-40D) în cantitățile pe care urmează să le înlocuiască, așa cum au fost precizate în caietul de sarcini.

Mai mult, ofertantul se angajează să respecte standardele în domeniu pe care le enumeră în propunerea tehnică.

În documentația de atribuire nu au fost solicitate ofertanților alte documente în susținerea propunerilor tehnice, precum specificații tehnice la care face referire contestatorul. Solicitarea unor astfel de documente ar excede cerințelor documentației de atribuire. În cazul în care contestatorul ar fi fost nemulțumit de modul de elaborare a acestei documentații, ar fi avut posibilitatea legală de a o contesta.

Nu în ultimul rând, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că operatorul economic SRL nu a fost clasat pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire de autoritatea contractantă și nu poate avea calitatea de ofertant câștigător astfel cum rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la încheierea contractului de achiziție publică cu SRL.

Având în vedere toate acestea, subliniind faptul că nu poate fi reținută nicio culpă din partea autorității contractante în derularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, consideră că se impune respingerea solicitării contestatorului referitor la pretenția acestuia privind plata cheltuielilor de judecată.

Față de aspectele anterior prezentate, solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va adopta să respingă contestația depusă de SRL ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 18795/27.03.2024, ... SRL a transmis documentul intitulat "note de concluzii" prin care să solicite Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu oferă niciun fel de explicație de nicio natură în ceea ce privește criticile punctuale pe care le-a prezentat în cuprinsul contestației, critici care se circumscriu motivelor de nelegalitate care afectează în mod substanțial întreaga procedură și, implicit rezultatul acesteia.

Astfel, petenta susține că autoritatea contractantă se referă în expunerea punctului său de vedere la analiză ofertelor financiare ale participanților la procedură, în contextul în care a arătat că propunerea tehnică prezentată de SRL nu întrunea condițiile imperative și absolut necesare prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă nu oferă nici un fel de explicație, ceea ce conduce la concluzia că nu există niciun fel de argument de natură legală care să invalideze criticile pe care le-a expus în cuprinsul contestației.

..... SRL susține că autoritatea contractantă nu oferă niciun fel de explicație în ceea ce privește absența din cuprinsul propunerii tehnice a participantului declarat câștigător a corelațiilor și comentariilor punctuale în ceea ce privește specificațiile tehnice prin care să se demonstreze

corespondența serviciilor și produselor oferite de SRL cu specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă face trimitere sub acest aspect la procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, însă, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că din analiza acestui document nu rezultă în concret cum anume a fost stabilită că fiind conformă propunerea tehnică a SRL în contextul în care o astfel de analiză nu se putea realiza din moment ce din cuprinsul propunerii tehnice au rezultau informațiile concrete relevante în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produselor și serviciilor, context în care contestatoarea se întreabă ce anume a analizat autoritatea contractantă, din moment ce documentul la care face trimitere nu este relevant sub aspectul verificării pe care trebuia să o realizeze.

Petenta apreciază că evaluarea și verificarea tehnică pe care trebuie să o realizeze autoritatea contractantă trebuie să fie una efectivă, prin compararea unor elemente concrete din punct de vedere al specificațiilor tehnice, iar nu una formală în care să nu se realizeze în fapt niciun fel de verificare, cum este cazul procedurii pe care a contestat-o și care, prin manieră de desfășurare, confirmată o dată în plus prin punctul de vedere și înscrisurile la care acesta face referire, a prejudiciat în mod evident, încălcând principiul obiectivității care trebuie să caracterizeze procedura în întregul ei.

Contestatoarea arată că în continuarea expunerilor sale, autoritatea contractantă face referire la propunerea financiară, redând aspecte irelevante sub aspectul criticilor punctuale pe care le-a expus în cuprinsul contestației, toate referirile care exced apărărilor vizând motivele de nelegalitate pe care le-a arătat urmând să fie înlăturate ca fiind lipsite de relevanță.

..... SRL susține că autoritatea contractantă face referire la criteriul de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut", lăsând fără răspuns aspectele legate de neconformitatea propunerii tehnice cu caietul de sarcini în contextul lipsei oricărei referiri la specificații tehnice concrete.

În ceea ce privește faptul că în mod nelegal SRL și-a modificat oferta tehnică inițială referitoare la termenul de livrare, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că din apărările prezentate de către autoritatea contractantă rezultă fără echivoc că a permis SRL modificarea ofertei tehnice inițiale modificarea termenului de livrare. Modificarea clară a termenului de livrare nu poate fi în niciun caz încadrată în categoria viciilor de formă.

În concluzia celor arătate, ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației în sensul celor arătate pe larg în cuprinsul acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 19343/29.03.2024, ... SRL a transmis documentul intitulat "note de concluzii" prin care reiterează solicitările din documentul transmis anterior.

Atașat contestației, ... SRL a depus Factura AP0005/19.03.2024, în sumă de 1190,00 lei și ordinul de plată nr. 2095/19.03.2024, în sumă de 1190,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210068772/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 21.03.2024, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de 12.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 862/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de reparație pentru 2 (două) Chillere GEA model GLAC4222BA2”, cod CPV 50730000-1 Servicii de reparare și de întreținere a grupurilor de refrigerare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1140288/14.02.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 600.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, ambele fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, contestatoarea SRL, clasându-se pe locul al doilea.

În urma comunicării acestui rezultat, a formulat contestația de față SRL, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare, arătând, în susținere că aceasta este neconformă, invocând modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SRL, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție depusă de SRL, Consiliul reține că, în calitate de ofertantă câștigătoare, are interes să stea în cauză, prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că la pct. 5.1 din propunerea tehnică, ... SRL menționează expres că termenul de reparații este de 60 zile de la livrarea pieselor, aceasta fiind estimată la 14-16 săptămâni. Cerința este menționată expres, fiind diferită de prevederea caietului de sarcini, care menționează obligația de reparare a instalațiilor în termen de 60 zile de la semnarea contractului.

În urma solicitării de clarificări, ... SRL a declarat că își asumă termenul de 60 zile de la semnarea contractului.

Divergența dintre părți are în vedere calificarea modificării în cauză, respectiv dacă poate fi considerată viciu de formă sau modificare de propunere tehnică, ce atrage respingerea din procedură.

Pentru a decide în acest sens, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

-Art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”.

-Art. 135 din același act normativ: „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În susținerea raționamentului privind încadrarea în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă precizează faptul că în cuprinsul ofertei tehnice depuse de către SRL existau informații necorelate, susceptibile a reprezenta erori. Așadar, pe de o parte, era prevăzut faptul că „Termenul de livrare al pieselor este de 14-16 săptămâni, putem asigura termenul de 60 de zile de la livrarea pieselor”, iar pe de altă parte, în cadrul aceluiași document, la pagina nr. 2, ofertantul își asumă faptul că „ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în graficul de timp solicitat de autoritatea contractantă.”

Consiliul nu poate valida punctul de vedere al autorității contractante, deoarece prevederea expresă scrisă de ofertant în propunerea sa tehnică este în sensul că „Termenul de livrare al pieselor este de 14-16 săptămâni, putem asigura termenul de 60 de zile de la livrarea pieselor” (fila 90 din dosarul achiziției), fiind singura cerință modificată față de prevederile documentației de atribuire ori restul prevederilor din propunerea tehnică sunt în acest sens: „*Da. Ne asumăm cerința din caietul de sarcini*”, rezultând, astfel, dorința sa explicită de a deroga de la prevederile documentației de atribuire. O inadvertență ar fi fost doar dacă propunerea tehnică ar fi conținut și prevederea caietului de sarcini, respectiv că termenul de prestare a serviciilor este de 60 zile de la semnarea contractului, dar și prevederea nou introdusă, ori în cauză, nu este vorba de o astfel de eroare, fiind evidentă modificarea propunerii tehnice.

Prin urmare, evaluarea ofertei câștigătoare prezintă abateri de la normele legale, ofertantul respectiv fiind favorizat.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)".

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu , și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare în conformitate cu cele dispuse.

Având în vedere soluția dispusă, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă SRL, în contradictoriu cu , și dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.