



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20034/01.07.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de director general ..., formulată împotriva contractului de furnizare nr. 20160618/22.06.2016, încheiat de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., atribuit în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare având ca obiect „*materiale de protecție*”, cod CPV 35814000-3, s-a solicitat anularea contractului nr. 20160618/22.06.2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ... SRL să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia ..., în calitate de autoritate contractantă, de a încheia contractul de furnizare nr. 20160618/22.06.2016, având ca obiect „*materiale de protecție*”, cod CPV 35814000-3, cu SC ... SRL, ca urmare a organizării unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă a procedat în mod ilegal la atribuirea contractului către SC ... SRL și apreciază că acțiunea autorității contractante a avut ca efect vătămarea intereselor sale, având în vedere că prin adoptarea acestei proceduri nepublice i-a fost încălcat dreptul de a participa la procedură, nefiind întrunit cadrul necesar pentru respectarea unei concurențe reale.

În aceste condiții, solicită anularea contractului nr. 20160618/22.06.2016, atribuit în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, către SC ... SRL.

Prin adresele nr. 20207/1414-C4/04.07.2016 și nr. 20208/1414-C4/04.07.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20714/07.07.2016, susținând faptul că, *„prezenta contestație vizează neregularitățile din cadrul procedurii publicată în SEAP la data de 23.06.2016, având nr. 170373, organizată de SC ...SA pentru atribuirea contractului nr. 20160618/22.06.2016”*.

Totodată, arată că, *„la data formulării contestației, contractul nr. 20160618/22.06.2016 nu era în derulare, deoarece potrivit art. 205/OUN nr. 34/2006, contractul putea fi încheiat numai la expirarea celor 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, avându-se în vedere valoarea estimată a contractului, ori acest termen nu era împlinit*.

Astfel, pe de o parte, autoritatea contractantă a procedat în mod ilegal la atribuirea contractului către SC ... SRL, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, iar pe de altă parte a procedat la încheierea acestui contract, deși termenul pentru încheierea sa valabilă nu a fost respectat”.

În opinia contestatoarei, *„procedura incidentă în cauză nu este finalizată, iar prin prisma dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, competența privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor revine Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

Prin adresa nr. B10625/07.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20847/08.07.2016, ... SA a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată, arătând că, *„ulterior semnării contractului, act prin care se finalizează procedura de atribuire, Consiliul nu mai poate dispune măsuri de remediere a actelor autorității contractante, iar în temeiul prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să decline competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Brașov, Secția de contencios administrativ”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare de „materiale de protecție”, cod CPV 35814000-3, ... SA a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin transmiterea Invitațiilor de participare nr. 8916/25.05.2016 (către SC ... SRL), nr. 8917/25.05.2016 (către SC ... SRL) și nr. 8918/25.05.2016 (către SC ... SRL). Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 69.200 lei fără TVA.

Potrivit Anunțului de atribuire nr. 170373/23.06.2016, autoritatea contractantă a atribuit contractul de furnizare „materiale de protecție” societății comerciale ... SRL, fiind încheiat contractul nr. 20160618/22.06.2016, la valoarea de 64.051,60 lei.

Nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de

participare și a încheiat contractul de furnizare cu SC ... SRL, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea contractului nr. 20160618/22.06.2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)”*.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că obiectul contestației de față este reprezentat de anularea contractului nr. 20160618 din data 22.06.2016, încheiat de autoritatea contractantă ... SRL.

Pentru soluționarea excepției, se are în vedere faptul că potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) și ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.

În același timp, dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd: Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin complete specializate în achiziții publice.

În situația de față, dat fiind că anularea contractului nu este o acțiune în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației SC ... SRL, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației SC ... SRL aparține Tribunalului Brașov, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul

urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC DANGER SRL formulată în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Brașov, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.