



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1674/27.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10765/28.03.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 5139/22.03.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Întreținere străzi în ...”, s-a solicitat, pentru lotul 2, decriptarea propunerii sale financiare, în vederea vizualizării listelor de cantități de lucrări.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale și refuzul acesteia de a decripta propunerea financiară, în vederea vizualizării listelor de cantități de lucrări.

În preambulul contestației, ... arată că a depus oferta pentru lotul 2 din cadrul acestei proceduri de atribuire, iar în urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă, motivând că aceasta nu cuprinde cantitățile de lucrări pe care ofertantul le asuma, astfel încât nu se poate verifica corespondența acestora cu cele din caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul citează cerințele din fișa de date a achiziției de la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și face precizarea că a ținut cont de cerințele respective, iar listele de cantități (în forma cerută de autoritatea contractantă) au fost prezentate în propunerea sa financiară.

Totodată, contestatorul precizează că Formularul F3 - Liste de cantități de lucrări pe categorii lucrări (pus la dispoziție de autoritatea contractantă), conține o secțiune financiară de completat. Dacă s-ar fi completat acest formular și s-ar fi depus în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă ar fi putut vizualiza prețul ofertei în momentul deschiderii propunerii tehnice.

În acest sens, contestatorul arată că a transmis autorității contractante adresa nr. 1550/21.03.2017, în care a solicitat remedierea situației prin decriptarea propunerii financiare, unde se află și listele de cantități. De asemenea, în această adresă, contestatorul și-a asumat listele de cantități trecute în documentația de atribuire și că acestea au fost incluse în propunerea financiară, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită C.N.S.C. să dispună obligarea autorității contractante la decriptarea propunerii sale financiare, în vederea vizualizării listelor de cantități necesare.

Cu adresa nr. 5973/03.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. CU nr. 11732/03.04.2017, ... a comunicat faptul că la sediul său, *„nu a fost transmisă contestația formulată de ..., implicit nu există dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă”*.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 11836/885/C7/03.04.2017, să trimită, în copie, dovada transmiterii și primirii contestației de către autoritatea contractantă, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 1829/04.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11897/04.04.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 11836/885/C7/03.04.2017, transmițând *„notificarea transmisă către autoritatea contractantă privind depunerea contestației la procedura de atribuire având ca obiect «Întreținere străzi în ... - lot 2», organizată de autoritatea contractantă ...: - notificare nr. 1685/28.03.2017 către autoritatea contractantă privind depunere contestație, inclusiv dovadă notificare transmisă pe e-mail pe adresa de mail precizată în fișa de date, respectiv ... și ...”*, la care a atașat copia adresei nr. 1685/28.03.2017 de *„Înștiințare depunere contestație”* (1 pag.), precum și print-screen aferent

transmiterii prin e-mail a respectivei adrese către autoritatea contractantă (1 pag.), fără a depune dovada comunicării contestației, ce conține 3 pagini, către autoritatea contractantă.

Consiliul constată faptul că din analiza „print-screen-ului” de transmitere a e-mail-ului către autoritatea contractantă, acesta a avut ca atașament numai 1 filă, respectiv „Img_6631.jpg” care are un conținut de 3 MB.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că, în situația în care contestatorul i-ar fi transmis autorității contractante adresa nr. 1685/28.03.2017, intitulată „Înștiințare depunere contestație Lot 2 Întreținere străzi în ...”, la care ar fi anexat **și contestația** aferentă de 3 file (acesta fiind numărul de file a contestației înregistrată la C.N.S.C.), atunci în atașamentul respectiv la e-mail ar fi trebuit să se regăsească un număr de minim 4 file și cu un conținut mult mai mare decât 3 MB.

Or, în condițiile în care ... nu probează în vreun fel faptul că a transmis către autoritatea contractantă **inclusiv contestația formulată** și nu prezintă dovada primirii acesteia de către ..., Consiliul nu poate lua în considerare documentul intitulat „Înștiințare depunere contestație Lot 2 Întreținere străzi în ...”, ca dovadă a transmiterii contestației către autoritatea contractantă, acest document nefiind suficient.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Consiliul constată că, raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 23.03.2017, a tipul contractului (de lucrări), la valoarea estimată a acestuia, de 4.831.586 lei, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ..., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost 28.03.2017.

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă, până la data de 28.03.2017, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.