



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. nr. 213, județul, CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, cu sediul ales pentru comunicarea actelor la, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2363/....., emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată de cu sediul în, str. Principală nr. 235, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 2363/....., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare ca o consecință a anulării raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a

ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, precizând următoarele:

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1803/10.05.2015 (nr./10.05.....), i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a formulat contestație ce a fost admisă prin decizia CNSC nr. 10..../...../...../..... Prin respectiva decizie Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 1790/10.05....., a proceselor-verbale de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL și ofertele declarate admisibile, precum comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă SC SRL și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În cadrul motivării, Consiliul reține că, în ceea ce privește motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, se impune solicitarea de clarificări, în temeiul art. 201 din OUG 4/2006.

Ulterior comunicării respectivei decizii, prin adresa nr. 2....9/....., i-au fost solicitate clarificări cu privire la documentele prezentate de cei doi experți propuși, respectiv pentru funcția de „manager de contract” și pentru funcția de „manager al sistemului de management al mediului”.

La respectiva solicitare de clarificări, contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa nr. 1774/....., punctual la fiecare aspect menționat de către autoritatea contractantă și a transmis documente în susținerea respectivului răspuns.

În data de, însă autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 9..../2006.

Astfel, contestatoarea consideră nelegale și netemeinice actele autorității contractante din prezenta procedură.

Din interpretarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 9..../2006 rezultă că o ofertă poate fi declarată neconformă dacă nu răspunde la solicitarea de clarificări în termenul prevăzut de comisia de evaluare în cadrul clarificării sau dacă răspunsul este neconcludent.

În prezenta speță aceste dispoziții legale nu sunt incidente, întrucât a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2....9/....., prin adresa nr. 1774/....., la care au fost anexate și documentele din care rezultă informațiile solicitate.

Apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele anexate acestuia au fost analizate superficial de membrii comisiei de evaluare, fapt ce conduce la concluzia că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1843/..... este

netemeinic și nelegal, fiind emis cu interpretarea eronată a documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Astfel, prin clarificări, comisia de evaluare i-a solicitat, pentru expertul, să prezinte pentru contractele „construcția patru stații de transfer” și „CL1- Construcția depozitului de la, județul” documente din care să reiasă componența de lucrări de drumuri din cadrul acestora, termenele de realizare a acestor lucrări, perioada de execuție a acestor lucrări, datele de execuție a acestor lucrări, documente care să fie contrasemnate de beneficiarul respectivei lucrări.

Pentru a răspunde la aceste solicitări, petenta pretinde că a depus:

1. pentru contractul CL-6/29.....2013- „construcția a 4 (patru) stații de transfer (....) și construcția a 3772 platforme de colectare a deșeurilor menajere și 1975 platforme de colectare a deșeurilor reciclabile în județul” extras din certificatul de plată nr. la terminarea lucrărilor din care rezultă că acest contract are și componenta de lucrări de drumuri, precum și care este valoare tuturor lucrărilor.

De asemenea, a prezentat:

- Ordinul de Începere lucrări nr. 1/12.03.2013, pentru toate categoriile de lucrări din cadrul acestui contract, întrucât în această procedură nu există ordin de începere pentru fiecare categorie de lucrări, în parte (toate categoriile de lucrări fiind executate concomitent), cât și
- procese verbale de recepție privind toate categoriile de lucrări, deoarece astfel au fost recepționate lucrările (nu au existat recepții parțiale).

2. pentru contractul CL1-114/7.08.2013- „Construcția Depozitului de la, jud. (partea 1- prima celulă și instalații auxiliare) proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului (CL-1)”, extras din certificatul nr. la terminarea lucrărilor din care rezultă că acest contract are și componenta de lucrări de drumuri, precum și care este valoare tuturor lucrărilor.

De asemenea, a prezentat:

- Ordinul de începere lucrări nr. 1/05.09.2013, pentru toate categoriile de lucrări din cadrul acestui contract, întrucât în această procedură nu există ordin de începere pentru fiecare categorie de lucrări, în parte (toate categoriile de lucrări fiind executate concomitent), cât și
- procese verbale de recepție privind toate categoriile de lucrări, deoarece astfel au fost recepționate lucrările (nu au existat recepții parțiale).

SC SRL menționează că respectivele contracte în discuție sunt contracte complexe în derularea cărora au fost executate mai multe tipuri de lucrări. Astfel, pentru realizarea lucrărilor ce au făcut obiectul respectivelor contracte au fost executate, concomitent, mai multe tipuri de lucrări, printre care și lucrări de drumuri.

Prin urmare, complexitatea respectivelor lucrări a impus ca toate tipurile de lucrări aferente realizării respectivelor investiții să fie executate concomitent, nefiind astfel posibilă menționarea unei anumite perioade de timp pentru execuția unei anumite categorii de lucrări.

Astfel, în cazul respectivelor contracte, lucrările de drumuri care au fost executate pe întreaga perioadă de execuție a respectivelor investiții, respectiv de la momentul emiterii ordinului de începere și până la recepționarea acestora, reprezintă experiența specifică pentru managerul de proiect propus.

Față de aceste considerente, societatea contestatoare apreciază faptul că răspunsul și documentele prezentate pentru expertul sunt concludente și demonstrează alături de celelalte documente prezentate în cadrul ofertei experiența specifică a acestui expert desemnat pentru funcția de „manager de proiect” în domeniul construcțiilor de drumuri.

Pentru expertul, desemnat pentru funcția de „manager al sistemului de management al mediului”, contestatoarea a prezentat ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări decizia nr. 684/.....03.2013 prin care aceasta a fost numită manager de mediu la lucrarea „Modernizare drum comunal DC 42 ..., ... DV 24 ..., com.”.

Decizia de numire nr. 684/.....03.2013 și recomandarea nr. 1856/08.04..... demonstrează că a avut funcția de „manager al sistemului de management al mediului” pentru o perioadă de timp în cadrul contractului ce a avut ca obiect „Modernizare drum comunal DC ... și DV 24 ..., com.”, prin urmare, respectivele documente alături de cele din cadrul ofertei demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența specifică, astfel cum a fost solicitată.

Față de aceste considerente, contestatoarea susține că și în cazul acestui expert, comisia de evaluare a analizat superficial răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta împreună cu documentele anexate prezentând informațiile solicitate de autoritate, fiind în mod eronat apreciat ca neconcludent.

De asemenea, apreciază că în speță sunt relevante prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 9.../2006, cât și prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a proceda la verificarea

îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Din documentele prezentate, rezultă că cei doi experți desemnați au experiență specifică în domeniul construcției de drumuri, astfel:

- expertul desemnat pentru funcția de „manager de contract” are o experiență mai mare de 3 ani, deținând această funcție în contracte complexe care au avut și componentă de drumuri (experiență care nu poate fi înlăturată pentru faptul că nu poate să fie individualizată față de celelalte lucrări executate în cadrul respectivului contract, fiind executate concomitent), iar
- pentru expertul desemnat pentru funcția de „manager al sistemului de management al mediului” a fost depusă decizia de numire și recomandarea beneficiarului care demonstrează participarea în respectivul contract, cât și documente din care rezultă specializarea în respectivul domeniu.

Prin urmare, modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze oferta depusă de SC SRL este una excesivă care conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) din OUG 4/2006.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel prin decizia 87/2010.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/....., contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21486/...../...../....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. 10..../...../...../....., precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. 2612/....., înregistrată la CNSC cu nr. 22067/20.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

COMUNA prin punctul său de vedere, precizează că, urmare a contestării procedurii de către SC SRL, Consiliul a emis Decizia nr. 10..../...../..... din, fiind admise criticile contestatoarei, fapt pentru care a solicitat clarificări în sensul motivării din decizia amintită mai sus.

Referitor la faptul că a respins oferta depusă de către contestatoare întrucât aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau

profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă face cunoscute următoarele:

A procedat la respingerea ofertei aparținând contestatoarei, motivat de faptul că aceasta nu a prezentat pentru expertul propus pentru poziția Responsabil de contract (manager de proiect) - experiența specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției.

Astfel, în data de, cu adresa nr. 2....9, a procedat la solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL, în conformitate cu motivarea CNSC din Decizia nr. 10..../...../..... din

Cu adresa nr. 1774 din 26.06....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2294 din, ofertantul a transmis răspuns la solicitarea sa, acesta fiind considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Cu privire la înscrisurile prezentate de către contestatoare, pentru dovedirea celor minim 3 ani de experiență specifică în domeniul construcțiilor de drumuri, SC SRL nu a transmis documente/înscrisuri din care să reiasă un termen anume în care s-au desfășurat lucrările de construcții de drumuri, astfel autoritatea contractantă precizează că nu a putut calcula perioada de experiență specifică a expertului propus.

Ea este de acord cu faptul că cele două contracte care au făcut obiectul solicitării de clarificări au și componentă de drumuri, însă contestatoarea nu a prezentat niciun document din care să reiasă faptic, perioada de timp alocată execuției lucrărilor de construcție de drumuri.

Însăși solicitarea sa a fost în sensul ca ofertantul să-i transmită documente/înscrisuri din care să rezulte termenele de realizare ale acestor lucrări de drumuri (termene concrete cu perioada de realizare).

Contestatoarea a transmis pentru un contract, un extras al unui certificat de plată nr. la terminarea lucrărilor, din care rezultă că a existat și o componentă de lucrări de drumuri în cadrul proiectului respectiv, dar și o valoare a investiției în ceea ce privește drumurile executate. Ceea ce nu a regăsit, a fost perioada în care s-au desfășurat lucrările de drumuri în cadrul aceluși proiect.

De asemenea, pentru celălalt contract, contestatoarea a transmis un extras de certificat de plată nr. la terminarea lucrărilor, din care rezultă că a existat și o componentă de lucrări de drumuri în cadrul proiectului respectiv, dar și o valoare a investiției în ceea ce privește drumurile executate. Ceea ce nu a regăsit, a fost perioada în care s-au desfășurat lucrările de drumuri în cadrul aceluși proiect.

Calculând perioadele de desfășurare a contractelor de construcții de drumuri la care expertul propus a participat în calitate de responsabil contract/manager de proiect, autoritatea contractantă susține că rezultă că experiența în construcții de drumuri a expertului propus demonstrate cu documente/înscrișuri este de 29 luni, cum a fost apreciată însăși de Consiliu în decizia amintită mai sus, cerința COMUNEI fiind ca experiența specifică în construcții de drumuri să fie de minim 3 ani.

În aceste condiții susținerile/criticile contestatoarei apar/e ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă, încadrarea ofertei în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 9..../2006, fiind una corectă.

În ceea ce privește faptul că a respins oferta depusă de către contestatoare, întrucât aceasta nu a demonstrat că îndeplinește cerința de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată în data de, cu adresa nr. 2....9, a procedat la solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL, în conformitate cu motivarea CNSC din Decizia nr. /..... /..... din

Cu adresa nr. 1774 din 26.06..... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2294 din, ofertantul a transmis răspuns la solicitare, acesta fiind considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Contestatoarea nu a prezentat documente/înscrișuri contrasemnate de către autoritatea contractantă Comuna Crușet, din care să rezulte că expertul propus a intervenit pe parcursul derulării contractului respectiv și că a fost acceptat de către aceasta. Autoritatea contractantă își întemeiază această concluzie pe simplul fapt că în cerința din fișa de date a comunei Crușet, document pe care îl atașează, se solicita un responsabil calitate atestat în domeniu. Luând în considerare documentele de calificare pentru acest expert, dar și decizia de numire nr. 684 din 03.2013, rezultă că ofertantul, respectiv SC SRL, a dispus de serviciile altui expert, de la data de începere a lucrării (ordinul de începere al lucrării nr. 2..../29.03.2011) și până la data de 03.2013, întrucât expertul propus prin decizie în data de 03.2013 s-a atestat în domeniul mediului abia în data de 08.03.2013 - auditor de mediu și 22.03.2013 - manager de mediu, deci nu acest expert a fost cel care a început contractul.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul nu a transmis, în conformitate cu solicitarea sa, documente/înscrișuri contrasemnate de către autoritatea contractantă privind intervenția acestui expert în cadrul contractului respectiv. Este evident că acesta a intervenit în acel contract, dovadă fiind cerința

de calificare privind responsabil calitate atestat în domeniu, dar faptul că expertul propus, Bălțoi Alina Ariadna, s-a atestat în domeniul mediului abia în data de 08.03.2013 - auditor de mediu și 22.03.2013 - manager de mediu (după începerea contractului), denotă că ofertantul a avut alt expert în echipa de management inițială propusă la ofertare.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect, contestația se impune a fi respinsă, încadrarea ofertei în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006, fiind una corectă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către COMUNA în cadrul acestei proceduri.

Urmare a studierii dosarului, SC SRL a depus Concluzii scrise prin adresa nr. 921/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 22618/....., susținând cele precizate în contestație.

Prin adresa nr. 2836/....., înregistrată la CNSC cu nr. 22745/....., COMUNA transmite punct de vedere la concluziile scrise depuse de către contestatoare la dosarul cauzei, precizând că susținerile contestatoarei apar ca neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă, încadrarea ofertei în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006, fiind una corectă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online. Conform invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 7.550.145 lei și 8.294.001 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1416/12.04....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1790/10.05.....

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1803/10.05....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC SRL a depus contestația soluționată prin decizia nr. 10.../...../...../....., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei constatoarei și stabilirea rezultatului procedurii.

În urma reevaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. 2360/....., iar ca urmare a comunicării noului rezultat al procedurii, cu adresa nr. 2363/....., SC SRL a depus contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară, nr. 10..../...../...../.....:

... Consiliul constată ... necesitatea ca ofertanții să dispună, printre alți experți și de:

.....
„- *Responsabil de contract (manager proiect), care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri;*

.....
- *Manager mediu - absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului. Experiența specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat...”*

.....
Cât privește celelalte două contracte având ca beneficiar Consiliul Județean, Consiliul constată achitarea parțială de către comisia de evaluare a ofertelor de sarcinile ce-i revin potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 9..../2006, în sensul că nu a luat în considerare aceste contracte pe motivul că nu ar fi găsit în SEAP informații care să confirme faptul că în cadrul lor au fost executate lucrări de construcții de drumuri, fără ca, mai înainte, să solicite contestatoarei clarificări cu privire la modul în care consideră că cele două contracte ar fi utile în demonstrarea experienței specifice.

Este lipsită de relevanță susținerea autorității contractante din Concluziile scrise nr. 2013/....., potrivit căreia cele două contracte ar fi de altă natură decât cea de construcții de drumuri, fiind importantă determinarea măsurii în care în cadrul acestora au fost executate lucrări de drumuri, nu faptul că obiectul acestora nu ar fi execuția de lucrări de drumuri. Autoritatea contractantă pentru a realiza o evaluare completă a ofertei contestatoarei din acest punct de vedere avea obligația, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 201 alin. (1) din OUG 4/2006 și art. 35 și art. 78 din HG nr. 9..../2006, să solicite prezentarea de documente suplimentare care să ateste faptul că au fost executate lucrări de drumuri în cadrul acestor 2 contracte și perioadele de execuție a acestora. Solicitarea de clarificări trebuie formulată în sensul dispozițiilor art. 78 alin (1) din HG nr. 9..../2006: ... clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Doar după clarificarea acestor aspecte autoritatea contractantă, funcție de răspunsul primit, poate decide cu privire la admisibilitatea ofertei contestatoarei din acest punct de vedere.

Cât privește documentele depuse de contestatoare pentru dovedirea experienței specifice a expertului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat insuficiente documentele depuse odată cu oferta.

Astfel, analizând raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului nr. "1803/10.05.2015", în care a fost preluate cele reținute de comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare nr. (nr. 1533/.....), Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că persoana desemnată să ocupe funcția de Manager de Mediu, ar fi lucrat efectiv luni și 14 zile ca manager de mediu și nu pe toată perioada contractului prezentat drept experiență specifică, nefiind astfel îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției.

Ori, potrivit fișei de date, cerințele stabilite sunt pentru acest expert erau de a face dovada că este absolvent de studii superioare, iar contestatoarea a prezentat diploma care atestă acest fapt (pagina 354 din Documente de calificare), precum și deținerea unei experiențe specifice dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care să fi avut atribuții similare, iar în acest sens a fost depusă pe lângă Curriculum Vitae și Recomandarea nr. 1856/08.04....., emisă de Comuna Cruset în care se atestă faptul că în cadrul contractului a cărui beneficiar a fost, acest expert, a ocupat poziția de manager mediu. Au mai fost depuse certificate care atestă absolvirea cursurilor Manager al sistemelor de management de mediu conform cerințelor standardului SR EN ISO 14001:2005 și Auditor pentru sisteme de management de mediu conform cerințelor standardelor SR EN ISO 19011:2011 și SR EN ISO 14001:2005.

Nicăieri în cadrul cerinței nu se regăsește vreo modalitate de dovedire a îndeplinirii cerinței privind experiența specifică a acestui expert care să nu fi fost îndeplinită prin documentele amintite. Singurul fapt care trebuia să constituie obiectul unei solicitări de clarificări este dispoziția de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului, având în vedere că decizia prezentată (pagina 357 din Documente de calificare) nu poate privi decât contracte derulate ulterior datei de emitere, respectiv ulterior datei de 08.04..... și nu poate face parte dintre documentele depuse care atestă situația existentă la data implicării respectivului expert într-un contract derulat în perioada 14.07.2010 – 05.09.2013 (conform recomandării).

Ori, autoritatea contractantă fără a solicita clarificări cu privire la acest aspect, în sensul solicitării de depunere a deciziei de numire aferente contractului pentru care a fost depusă recomandarea, a respins oferta contestatoarei ca inadmisibilă, contrar obligațiilor legale care le reveneau membrilor comisiei de evaluare mai sus invocate în soluționarea criticilor vizând celălalt expert.

Cât privește durata de implicare a acestui expert în contractul pentru care a primit recomandarea, pe care autoritatea contractantă a considerat-o insuficientă, apreciată ca fiind de doar luni și 14 zile, Consiliul constată lipsa de fundament a aprecierii autorității contractante,

documentele depuse atestând implicarea sa într-un contract conform solicitării. Faptul că acest expert a fost sau nu implicat pe întreaga perioadă de derulare a contractului putea, eventual, să constituie obiectul unei solicitări de clarificări, dar e lipsit de relevanță pentru a face aprecieri cu privire la experiența specifică a acestuia. Conform acestui raționament, dacă la un moment dat un prestator înlocuiește un expert în timpul derulării unui contract, noul expert care poate și duce la bun sfârșit contractul în cauză nu s-ar putea prevala de experiența obținută în cadrul acelui contract. Ori, un asemenea raționament nu este susținut nici de prevederile legale și nici de conținutul documentației de atribuire.

Dacă se considera necesar, autoritatea contractantă putea solicita informații suplimentare cu privire la acest expert, dar sub nicio formă nu putea ignora informațiile prezentate în sprijinul dovedirii cerinței privind experiența specifică a acestui expert. Prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus implicarea expertului pe o anumită perioadă de timp ca manager de mediu, ci implicarea într-un singur contract.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă asupra ofertei contestatoarei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare supuse analizei pentru cei doi experți și necesitatea reluării acesteia prin solicitarea de clarificări suplimentare, astfel încât, funcție de răspunsurile primite, să decidă fundamentat, asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei.

Autoritatea contractantă, pentru a pune în practică cele decise de Consiliu, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2....9/, clarificări cu privire la cele 2 contracte în discuție depuse pentru dovedirea experienței similare specifice a lui Bălțoi Constantin, în sensul transmiterii de documente/înscrișuri din care să reiasă componenta de lucrări de drumuri din cadrul acestor contracte, termenele de realizare ale acestor lucrări de drumuri (termene concrete, ordine de începere, sistare pe timp de iarnă, de reîncepere după perioada iernii și procesele-verbale de terminare a acestor lucrări de construcții de drumuri), cu mențiunea că aceste documente trebuie să fie contrasemnate de actori implicați în aceste proiecte (beneficiari, diriginți de șantier, proiectanți), inclusiv pentru contractele derulate în comunele Plenița și Crușet, toate ordinele de sistare pe perioada iernii și de reluare a lucrărilor după perioada iernii. De asemenea, au fost solicitate pentru documentele depuse în sprijinul dovedirii experienței specifice a expertului, decizia de numire a acestuia ca manager de mediu, documente/înscrișuri care să demonstreze că acest expert a fost nominalizat în documentele de calificare depuse odată cu oferta pentru obținerea contractului indicat drept experiență specifică a acestuia, respectiv documente/înscrișuri care să ateste că acest expert a fost numit ca manager de mediu în contractul prezentat pe perioada de derulare a acestuia pentru dovedirea experienței similare și că beneficiarul a acceptat acest expert, cu mențiunea că aceste documente trebuie să fie contrasemnate de actori implicați în acest proiect.

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 1774/....., precizând contravaloarea lucrărilor de drumuri din contractul CL-6/29.....2013 - Construcția a 4 (patru) stații de transfer (...) și construcția a 3772 platforme de colectare a deșeurilor manajere și 1975 platforme de colectare a deșeurilor reciclabile în județul), respectiv 7.148.....,15 lei, fără TVA, (reprezentând 54,93% din valoarea contractului, fără a fi făcute recepții parțiale pe categorii de lucrări), a transmis Ordinul de începere a lucrărilor nr. 1/12.03.2013 (pentru toate categoriile de lucrări), proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. "8399/04.09.2011" (pentru toate categoriile de lucrări executate), mențiuni cu privire la lipsa ordinelor de sistare lucrări pe timp friguros.

De asemenea, a precizat contravaloarea lucrărilor de drumuri din contractul CL1-114/07.08.2013 - Construcție și punere în funcțiune a depozitului ecologic de la ..., județul (prima celulă și instalații auxiliare) și proiectare, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului în județul), respectiv 4.....1.596,95 lei, fără TVA, a transmis Ordinul de începere a lucrărilor nr. 1/05.09.2013 (pentru toate categoriile de lucrări), proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9940/.....09.2015 (pentru toate categoriile de lucrări executate), mențiuni cu privire la lipsa ordinelor de sistare lucrări pe timp friguros.

Totodată, a făcut precizări legate de faptul că, în opinia sa, durata de implementare a celor două contracte egală cu cea calculată de la emiterea Ordinului de începere a lucrărilor până la recepția de la terminarea lucrărilor, perioadă ce trebuie luată integral la calcularea duratei experienței specifice.

Legat de contractele derulate în comuna .. menționează că nu au fost emise de diriginții de șantier care au asigurat asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor ordine de sistare lucrări pe timp friguros.

Analizând documentele depuse de contestatoare la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că acestea confirmă faptul că în cadrul lor au fost executate lucrări de drumuri, fapt reținut și de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare și raportul procedurii de atribuire, dar nu poate fi identificată perioada în care acestea au fost executate, astfel încât să poată fi determinată îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Contrar celor susținute de contestatoare având în vedere natura celor două contracte asupra cărora s-a stabilit necesitate solicitării de clarificări suplimentare pentru a se putea determina experiența specifică a acestui expert, Consiliul consideră că nu se poate lua în considerare drept experiență specifică în construcția de

drumuri întreaga perioadă scursă între data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și data întocmirii procesului-verbal de recepție. Unul dintre motivele pentru care o astfel de apreciere nu poate fi luată în considerare este faptul că execuția lucrărilor de drumuri este întreruptă pe perioada lunilor de iarnă, chiar dacă nu au fost emise ordine de sistare a lucrărilor pe timp friguros cum susține contestatoarea.

De asemenea, pe de o parte, în decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit că documentele depuse atestau deținerea unei experiențe specifice din cele două contracte care dovedeau acest fapt pentru perioada 30.03.2011 – 05.09.2013, reprezentând 29 de luni, iar pe de altă parte, perioada de derulare a contractului CL-6/29.....2013, a fost între 12.03.2013 – 04.09.2014 (perioada între data de transmitere a Ordinului de începere a lucrărilor nr. 1/12.03.2013 și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8399/04.09.2014).

Este evident faptul că parte din această perioadă se suprapune cu cea luată deja în considerare în calculul celor 29 de luni, astfel că, cel puțin pentru acest contract, ar trebui analizată perioada 05.09.2013-04.09.2014. Ori, între cele 12 luni care ar putea fi luate astfel în calcul nu poate fi identificată o perioadă efectivă în care au fost executate aceste lucrări de drumuri. Chiar dacă aparent perioada determinată este una acoperitoare, perioada de timp rece existentă în cadrul acestui interval și lipsa de informații în condițiile în care s-a precizat în clar în decizia CNSC anterioară, rămasă definitivă, ce anume ar trebui să urmărească autoritatea contractantă, iar în solicitarea de clarificări achizițioarea a avut o formulare lipsită de echivoc în acest sens, face ca răspunsul contestatoarei să nu fie unul concludent legat de acest contract.

Cât privește contractul CL1-114/07.08.2013, Consiliul constată că situația este similară, în sensul că perioada de derulare a acestuia este 07.09.2013 - 09.2015 (data înregistrării contestoarei a Ordinului de începere a lucrărilor nr. 1/05.09.2013 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9940/ 09.2015), iar din cele 24 de luni (din care 12 se suprapun cu cele ale contractului analizat anterior, la care se adaugă perioada anotimpului rece care nu permite execuția unor astfel de lucrări), nu poate fi identificată perioada în care s-a derulat execuția de drumuri. Chiar dacă contestatoarea este liderul asocierii care a executat acest contract, iar perioada de derulare a acestuia este cu mult peste perioada necesară pentru dovedirea deținerii experienței specifice în construcția de drumuri, conform solicitării fișei de date, nici din documentele aferente acestui contract nu poate fi identificat faptul că timp de 7 luni (diferența necesară

pentru a se asigura o experiență specifică de minim 3 ani cum s-a solicitat) s-au executat lucrări de drumuri.

Astfel, fără a pune la îndoială în vreun fel experiența specifică deținută de acest expert, Bălțoi Constantin, desemnat *Responsabil de contract (manager proiect)*, Consiliul constată că documentele depuse nu sunt de natură a dovedi faptul că acest expert deține o experiență specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri și că aprecierea autorității contractante cu privire la neconcludența răspunsului este una îndreptățită.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a constatat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 9..../2006 și a stabilit neconformitatea ofertei pentru lipsa de concludență a răspunsului dat la solicitarea sa de clarificări privind acest expert și a respins oferta contestatoarei făcând aplicarea dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

În ceea ce privește expertul, desemnat drept manager de mediu de către contestatoare, Consiliul constată, așa cum a amintit mai sus, că prin aceeași adresă nr. 2....9/, autoritatea contractantă a solicitat, prin referire la documentele de calificare depuse (pag. 357), decizia de numire în calitate de manager de mediu pentru contractul derulat în perioada 14.07.2010-05.09.2013, ca document depus/înscris la sediul beneficiarului odată cu oferta (în cadrul documentelor de calificare) sau, în situația în care numirea a avut loc pe perioada de derulare a contractului, transmiterea tuturor documentelor/înscrisurilor prin care să se demonstreze că acest expert a fost numit în cadrul acelui contract iar beneficiarul a acceptat numirea lui, cu mențiunea că aceste documente trebuie să fie contrasemnate de persoane implicate în acest proiect.

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 1774/....., precizând că împuternicirea de la pagina 357 din documentele de calificare a fost emisă pentru contractul „.....” supus achiziției prin derularea procedurii de față, și a atașat decizia nr. 684/.....03....., prin care acest expert a fost numit manager de mediu în contractul Modernizare drum comunal DC 42 Cruset – Miericeaua, Urda de Jos și DV24 Miericeaua, com. Cruset, jud. Gorj. De asemenea, a precizat că deciziile emise pentru numirea unor experți nu trebuie aprobate de beneficiari, această solicitare neputând fi o cerință a fișei de date, iar acceptarea acestuia de către beneficiar este dovedită prin recomandarea emisă de acesta, depusă în documentele de calificare.

Analizând răspunsul contestatoarei, Consiliul constată lipsa de fundament a aprecierii autorității contractante cu privire la documentele depuse de petentă pentru acest expert.

Astfel, în decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut, fără echivoc, că nicăieri în cadrul cerinței nu se regăsește vreo modalitate de dovedire a îndeplinirii cerinței privind experiența specifică a acestui expert care să nu fi fost îndeplinită prin documentele depuse de petentă, singurul fapt care trebuia să constituie obiectul unei solicitări de clarificări este dispoziția de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului, având în vedere că decizia prezentată (pagina 357 din Documente de calificare) nu poate privi decât contracte derulate ulterior datei de emitere, respectiv ulterior datei de 08.04..... și nu poate face parte dintre documentele depuse care atestă situația existentă la data implicării respectivului expert într-un contract derulat în perioada 14.07.2010 – 05.09.2013 (conform recomandării).

Ori, prin răspunsul dat contestatoare a transmis decizia nr. 684/.....03.2013 de numire a acestui expert în contractul indicat în acest sens, anterior amintit.

Analizând raportul procedurii, Consiliul constată că, deși în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, a reținut, legat de perioada de implicare a acestui expert în contractul pentru care a primit o recomandare și pe care autoritatea contractantă a considerat-o insuficientă (fiind de doar luni și 14 zile, fără a acoperi toată perioada de derulare a contractului), că aprecierea achizitoare este lipsită de fundament, ... documentele depuse atestând implicarea sa într-un contract conform solicitării. Faptul că acest expert a fost sau nu implicat pe întreaga perioadă de derulare a contractului putea, eventual, să constituie obiectul unei solicitări de clarificări, dar e lipsit de relevanță pentru a face aprecieri cu privire la experiența specifică a acestuia. Conform acestui raționament, dacă la un moment dat un prestator înlocuiește un expert în timpul derulării unui contract, noul expert care poate și duce la bun sfârșit contractul în cauză nu s-ar putea prevala de experiența obținută în cadrul aceluși contract. Ori, un asemenea raționament nu este susținut nici de prevederile legale și nici de conținutul documentației de atribuire, acestea au fost ignorate, în noul raport al procedurii consemnându-se același motiv de respingere.

Consiliul a stabilit în mod lipsit de echivoc faptul că documentele depuse erau conform solicitărilor din documentația de atribuire, singura clarificare ce se impunea fiind doar aceea de prezentare a deciziei de numire corespunzătoare, perioada în care și-a derulat acest expert activitatea ca manager de mediu neputând constitui motiv de respingere a acestei oferte, nefiind impusă implicarea expertului pe o anumită perioadă de timp ca manager de mediu, ci implicarea într-un singur contract.

Pentru aceste motive, prin raportare la cele reținute anterior în decizia sa, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante cu privire la neconcludența răspunsului în legătură cu acest aspect, emiterea unei recomandări confirmând acceptul din partea respectivului beneficiar în lipsa unor dovezi care să ateste contrariul. Faptul că a solicitat prezentarea deciziei de numire contrasemnată de părțile implicate și petenta nu s-a conformat, Consiliul apreciază că măsura de respingere, în condițiile existenței unei recomandări este disproporționată.

Cu toate acestea, având în vedere cele reținute legat de experiența managerului de proiect desemnat de contestatoare-, Consiliul constată că eroarea autorității contractante de apreciere cu privire la managerul de mediu nu este de natură a afecta rezultatul final în ceea ce o privește, respectiv ofertă neconformă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.