

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3231/07.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23550/07.12.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ... și sediu de corespondență în ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva adresei nr. 3132A/27.11.2015, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către I..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., sector 2, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale și servicii conexe” - lot 3 – ..., coduri CPV 33100000-1, 51410000-9, 79633000-0, s-a solicitat:

- să se constate că documentul intitulat „Comunicare rezultat procedură” a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv în cadrul acestuia nu au fost prezentate argumentele concrete pe care s-a întemeiat decizia de respingere a ofertei ...;

- să se constate împrejurarea că autoritatea contractantă nu a manifestat rolul activ de care este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv nu a solicitat clarificări SC ... SRL în ceea ce privește corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

- să se pună în vedere autorității contractante faptul că omisiunea clarificării prealabile a motivului care a stat la baza respingerii ofertei ... echivalează cu încălcarea limitelor în care poate fi exercitat „dreptul” de a solicita clarificări;

- pe cale de consecință, să se dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică pentru lotul nr. 3 și reinițierea acestei etape după ce autoritatea contractantă se va edifica cu privire la conformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL;

- să se dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului de atribuire și, totodată, să se oblige comisia de evaluare la reluarea evaluării ofertei ... prin solicitarea unor clarificări.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu I....

Dispune anularea Raportul intermediar de evaluare nr. 3071A/24.11.2015, Raportului procedurii nr. 3126A/27.11.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente, pentru lotul 3.

Dispune continuarea procedurii, în ceea ce privește lotul 3, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 3132A/27.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale și sericii conexe” - lot 3 - ..., coduri CPV 33100000-1, 51410000-9, 79633000-0, solicitând:

- să se constate că documentul intitulat „Comunicare rezultat procedură” a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv în cadrul acestuia nu au fost prezentate argumentele concrete pe care s-a întemeiat decizia de respingere a ofertei ...;

- să se constate împrejurarea că autoritatea contractantă nu a manifestat rolul activ de care este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv nu a solicitat clarificări SC ... SRL în ceea ce privește corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

- să se pună în vedere autorității contractante faptul că omisiunea clarificării prealabile a motivului care a stat la baza respingerii

ofertei ... echivalează cu încălcarea limitelor în care poate fi exercitat „dreptul” de a solicita clarificări;

- pe cale de consecință, să se dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică pentru lotul nr. 3 și reinițierea acestei etape după ce autoritatea contractantă se va edifica cu privire la conformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL;

- să se dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului de atribuire și, totodată, să oblige comisia de evaluare la reluarea evaluării ofertei ... prin solicitarea unor clarificări.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Față de cele comunicate de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că, pe de o parte, adresa nr. 3132A/27.11.2015 nu conține toate informațiile obligatorii stabilite de lege iar pe de altă parte autoritatea a decis respingerea ofertei fără să întreprindă minime diligențe pentru a se edifica asupra împrejurării dacă propunerea tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

1. Astfel, o primă critică a contestatorului se referă la faptul adresa nr. 3132A/27.11.2015 intitulată „Comunicare rezultat procedură” a fost întocmită și transmisă cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Concret contestatorul arată că în cuprinsul acestei adrese autoritatea a precizat *„(...) oferta depusă de către dumneavoastră pentru lotul 3 este considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin urmare oferta a fost declarată necâștigătoare.”* Acesta învederează că autoritatea a inclus doar informații cu privire la articolul de lege în baza căruia oferta sa a fost respinsă deși, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 avea obligația de a comunica argumentele în temeiul cărora oferta ... a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

2. O altă critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea a procedat la respingerea ofertei ... fără a manifesta un rol activ, respectiv fără a solicita clarificări asupra presupuselor elemente de neconformitate ale ofertei. În susținere se invocă dispozițiile art. 14 și art. 15 din Codul civil precum și art. 78 alin. (1) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și se afirmă că solicitarea unor clarificări se impune cu necesitate întrucât, chiar dacă în aparență o propunere tehnică nu ar corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini totuși, nu orice asemenea neconformitate conduce și la respingerea ofertei. De asemenea se invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și se subliniază că în contextul în care legiuitorul a pus la dispoziția autorității contractante instrumentele necesare pentru a se edifica pe deplin asupra conformității ofertelor, aceasta este obligată să manifeste bună-credință și să le utilizeze pentru

a asigura respectarea principiilor și a scopului legislației în materia achizițiilor publice. Tot în susținere sunt invocate și deciziile CNSC nr. ... și nr. . din data de ...

În final, contestatorul solicită să se constate că, raportat la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv 27.11.2015, prin raportare la valoarea estimată a contractului și la termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 3 lit. z) din același act normativ, contestația este depusă în termen.

Prin adresa nr. 3358A/18.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24387/18.12.2015, I..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea menționează că în urma evaluării ofertelor, oferta SC ... SRL a fost declarată ca neconformă deoarece în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat un *Aparat automat de însămânțare medii de cultură* care să respecte cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nu poate efectua procesarea probelor biologice din materii fecale. Autoritatea subliniază că din documentele prezentate, specificații tehnice - tabelul de conformitate, pag. 97-98, punctul 12, precum și din analiza informațiilor prezentate pe site-ul producătorului, rezultă că aparatul poate face doar analiza swab-uri (tampoane rectale), nu și a probelor de scaun recoltate prin metoda clasică, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Totodată, autoritatea menționează că din broșurile și manualul de utilizare prezentat, precum și din informațiile prezentate pe site-ul producătorului nu reiese faptul că izolarea bacteriilor are loc în tub închis. În acest sens autoritatea precizează că ofertantul, prin punctul 4 din tabelul de conformitate, menționează că proba se introduce în tub închis și este automat transferată în mediul de îmbogățire, concluzionând că izolarea bacteriilor are loc în tub închis. În aprecierea autorității aceasta asumare este eronată, deoarece un mediu de îmbogățire lichid nu poate face izolare de bacterii, ci doar decelare de prezență de microorganisme. Mai mult aceasta subliniază că izolarea coloniilor se poate face pe un mediu solid, iar instrumentul oferit face acest lucru, dar în plăci Petri, nu în tub închis. Concluzionând, autoritatea susține că echipamentul nu îndeplinește condițiile minime solicitate în caietul de sarcini, respectiv nu asigură procesarea tuturor tipurilor de probe biologice analizate în laboratorul autorității.

În punctul de vedere formulat se mai arată și că autorul contestației nu a depus în totalitate declarații de conformitate și fișe tehnice, semnate și ștampilate de producător, pentru fiecare echipament în parte ci parțial și în mare parte netraduse în limba română. Față de acest aspect autoritatea contractantă menționează că a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției Secțiunea IV - IV. 4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: "*Obligativitatea întocmirii propunerii astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține documente emise de producător (documentație tehnică - fișă tehnică, pliante prospecte, etc.) în vederea stabilirii specificațiilor tehnice ale produsului conform caietului*

de sarcini. Operatorul economic va redacta în acest sens un document, intitulat „PROPUNERE TEHNICĂ”, în care va prezenta specificațiile tehnice ale produselor oferite. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă” și cerințele din caietului de sarcini - pag.63 - „Oferta tehnică va fi elaborată conform cerințelor caietului de sarcini și însoțită de declarație de conformitate și fișa tehnică, semnate și stampilate de către producător, pentru fiecare echipament în parte”, astfel încât în niciun caz acest aspect nu se poate imputa autorității contractante, ofertantul fiind singurul responsabil de conformitatea întocmirii ofertei sale.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia autoritatea ar fi trebuit să-i solicite clarificări înainte de descalificare, I... menționează că a respectat întru totul dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006 aplicând tratament egal tuturor ofertanților. În opinia acesteia o astfel de solicitare de clarificare ar fi însemnat completarea ofertei cu un nou document aspect ce ar fi condus la favorizarea în mod ilegal a acestuia. Aceasta mai adaugă că, așa cum rezultă și din raportul procedurii, nu a solicitat niciunui ofertant vreo solicitare de clarificare de natura celei menționate și invocate de contestator. În susținere se invocă dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și se precizează că în speță nu poate fi vorba despre vreo incertitudine/neclaritate în ceea ce privește anumite documente prezentate întrucât contestatorul nu a prezentat un echipament corespunzător și care să respecte specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, o astfel de solicitare conducând la depunerea unui document nou.

În final, autoritatea contractantă solicită să se constate legalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 3385/28.12.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 24841/28.12.2015 SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Referitor la susținerile autorității din punctul de vedere, respectiv: „(...) în speță, oferta contestatorului SC ... S.R.L., a fost declarată neconformă, deoarece ASTFEL CUM FA FOST COMUNICAT prin adresa nr. 3132A/27.11.2015, în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat un Aparat automat de însămânțare medii de cultură care să respecte cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu cerințele produsului oferit, mai exact: Echipamentul ofertant nu respectă cerințele din caietul de sarcini cu cerințele, respectiv nu poate efectua procesarea probelor biologice din materii fecale. Din documentele prezentate, specificații tehnice — tabelul de conformitate, pag. 97 — 98, punctul 12, precum și din analiza informațiilor prezentate pe site-ul producătorului, rezultă că aparatul poate face doar analiza swab-uri (tampoane rectale), nu și a probelor de scaun recoltate prin metoda clasică, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, din broșurile și manualul de utilizare prezentat, precum și din informațiile prezentate pe site - ul producătorului nu reiese faptul că izolarea bacteriilor are loc în tub închis. Această asumare este eronată, deoarece un mediu de îmbogățire lichid nu poate face izolare de

bacterii, ci doar decelare de prezență de microorganisme. Izolarea coloniilor se poate face pe un mediu solid, iar instrumentul oferat face acest lucru, dar în plăci Petri, nu în tub închis.”, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a comunicat doar faptul că „(...) oferta depusă de către dumneavoastră pentru lotul 3 este considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin urmare oferta a fost declarată necâștigătoare”.

Acesta critică faptul că autoritatea omite să formuleze apărări cu privire la nelegalitatea conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii și extinde nepermis obiectul prezentului litigiu la soluționarea unor aspecte care nu au fost criticate întrucât nu au fost aduse la cunoștință prin actul nelegal atacat. În acest context contestatorul învederează că obiectul contestației îl reprezintă nelegalitatea adresei nr. 3132A/27.11.2015 sub aspectul omisiunii autorității contractante de a indica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta SC ... SRL a fost declarată ca neconformă. Se subliniază că în lipsa comunicării acestor informații SC ... SRL nu și-a putut exercita dreptul de contesta și temeinicia deciziei autorității contractante. Or, prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă tratează exclusiv aspecte care nu fac obiectul contestației și care privesc temeinicia deciziei de respingere a ofertei ... și nu nelegalitatea adresei nr. 3132A/27.11.2015. Din acest motiv contestatorul solicită Consiliului să nu rețină în soluționare aspectele care exced obiectului contestației.

Contestatorul apreciază că din interpretarea dispozițiilor art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (2) lit. b), art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 rezultă că unicul act care produce efecte juridice față de ofertanți în ceea ce privește decizia de respingere a ofertelor, și deci care poate fi atacat în reprezintă comunicarea rezultatului procedurii. În opinia acestuia, comunicarea rezultatului poate fi criticată pentru aspecte de nelegalitate, respectiv pentru omisiunea emitentului de a întocmi actul cu respectarea dispozițiilor art. 206 - 208 din O.U.G. nr. 34/2006 și/sau pentru aspecte de netemeinicie, respectiv pentru caracterul nefondat al motivelor care au condus la respingerea ofertelor. În speță contestatorul susține că a criticat comunicarea privind rezultatul procedurii pentru aspecte de nelegalitate, și, în subsidiar, pentru aspecte de netemeinicie a modului formalist în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, fără a solicita clarificări și nu netemeinicieii motivelor care au stat la baza respingerii ofertei întrucât acestea nu i-au fost comunicate de autoritatea contractantă.

În continuare contestatorul critică faptul că presupusele motive de fond care au stat la baza respingerii ofertei sunt prezentate de autoritatea contractantă exclusiv în cadrul punctului de vedere formulat în procedură deși prin punctul de vedere formulat aceasta nu poate completa conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire după cum punctul de vedere în cauză nu poate fi asimilat unui act nelegal în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, mai ales că un asemenea act nu are caracter obligatoriu conform art. 274 alin. (1)

din OUG nr. 34/2006 și deci, nu poate suplini viciile unei comunicări a rezultatului procedurii ce trebuie să cuprindă un set minim de informații obligatorii prevăzute de legiuitor. Totodată contestatorul critică faptul că autoritatea nu i-a comunicat punctul de vedere formulat deși conform dispozițiilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 avea această obligație.

Cu privire la susținerile autorității din punctul de vedere formulat, respectiv: *„Prin urmare, rugăm Onoratul Consiliu să constate și faptul că, contestatarul nu a depus în totalitate declarații de conformitate și fișe tehnice, semnate și ștampilate de către producător, pentru fiecare echipament în parte ci doar parțial și în mare parte netraduse în limba română”*, contestatorul arată că nici prin punctul de vedere nu se identifică concret presupusul motiv de neconformitate, respectiv nu se menționează pentru care dintre produsele oferite nu am prezentat declarații de conformitate și fișe tehnice. Totodată, contestatorul critică faptul că acest motiv de presupusă neconformitate nu este menționat în cadrul Raportului procedurii de atribuire sau în Rapoartele tehnice care au stat la baza deciziei de a respinge a ofertei ca neconformă.

Mai departe, contestatorul menționează că în cadrul raportului procedurii de atribuire se face precizarea că analiza conformității propunerilor tehnice s-a efectuat în baza referatelor tehnice nr. 3034/20.11.2015 și nr. 3049/23.11.2015 întocmite de Laboratorul de Anatomie Patologică respectiv de Laboratorul Analize Medicale. Conform Raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 309/13.11.2015 a fost compusă din următoarele persoane: - Președinte cu drept de vot, Ec. - Membru, ... - Membru, ... - Membru, ... - Membru, ... - Membru, ... - Membru. Totodată se arată că, Referatul nr. 3049/23.11.2015 în baza căruia s-a luat decizia respingerii ofertei SC ... SRL a fost întocmit de ..., ... și În consecință contestatorul constată că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei pe opinia formulată de două persoane (dna. ... și ...) care nu au avut dreptul de a proceda la evaluarea ofertelor întrucât nu sunt nici membrii ai comisiei de evaluare și nici experți externi cooptați.

Pentru acest motiv contestatorul solicită Consiliului să constate că adresa nr. 3132A/27.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu respectă condițiile minime obligatorii stabilite de legiuitor.

Referitor la afirmațiile autorității contractante în legătură cu „dreptul” de a solicita sau nu clarificări în procesul de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că își menține întrutotul criticile din cadrul contestației solicitând Consiliului să pună în vedere autorității că acest drept trebuie exercitat cu bună credință și reprezintă un instrument prin utilizarea căruia se evită respingerea ofertelor pentru aspecte pur formale în detrimentul asigurării unei concurențe reale. În opinia contestatorului, modul formalist de înțelegere și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice a condus la situația ca ofertantul ... să nu își diminueze prețul în etapa de licitație electronică acestuia fiindu-i adjudecat contractul la o valoare de 99,9% din valoarea estimată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale și sericii conexe” - lot 3 - ..., coduri CPV 33100000-1, 51410000-9, 79633000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 2913A/13.11.2015 de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 3, depunerea a două oferte.

În Raportul intermediar de evaluare nr. 3071A/24.11.2015, comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 3, respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și invitarea SC ... SRL în etapa finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 3126A/27.11.2015 comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 3, desemnarea SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 3.669.130 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr.3132A/27.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei nr.3132A/27.11.2015 de comunicare a rezultatului procedurii *„(...) oferta depusă de către dumneavoastră pentru lotul 3 este considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin urmare oferta a fost declarată necâștigătoare.”*

În conformitate cu dispozițiile art. 206 alin.(1) coroborate cu dispozițiile art.207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

Art. 207. - (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini."

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta nu respectă dispozițiile legale imperative mai sus menționate, în sensul că ofertantului SC ... SRL nu i-au fost comunicate, în mod concret, niciun motiv pentru care oferta depusă pentru lotul 3 a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neconformă. Faptul că autoritatea contractantă invocă anumite motive de neconformitate în punctul de vedere transmis ca urmare a depunerii contestației sau chiar în raportul procedurii nu are relevanță în cauză, de vreme ce aceasta nu le-a detaliat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, încălcând astfel și principiul transparenței prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același timp, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului fără a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art.78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificări care, în opinia Consiliului, erau absolut necesare. Solicitățile de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Dimpotrivă, în cauză, Consiliul constată că tocmai modalitatea de evaluare a autorității contractante, prin comisia de evaluare, a fost de natură să distorsioneze rezultatul procedurii, cu încălcarea principiilor transparenței și al utilizării eficiente a fondurilor, luând decizia de a respinge o ofertă fără solicitarea unor clarificări pentru determinarea conformității/neconformității acesteia și fără a comunica ofertantului

motivele concrete de respingere în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu I... și va dispune anularea Raportul intermediar de evaluare nr. 3071A/24.11.2015, Raportului procedurii nr. 3126A/27.11.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente, pentru lotul 3, precum și continuarea procedurii, în ceea ce privește lotul 3, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...