



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1061/26.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26539/29.04.2024, depusă de ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF ..., reprezentată prin ... și convențional prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2138/08.02.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect «*Realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „REABILITARE STRĂZI LOCALE ÎN ..., JUDEȚUL CONSTANȚA”*», cod CPV 45233120-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ANULAREA adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6785/19.04.2024;

2. ANULAREA în partea ce vizează oferta contestatorului a raportului procedurii nr. 6772/19.04.2024;

3. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul învederează că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 6785/19.04.2024, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa este

inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *„analizând propunerea tehnică și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a decis asupra completării caracterului inacceptabil al propunerii tehnice prezentate de către Asocieria ... cu cel de neconformitate stabilit în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”*.

Contestatorul învederează că, prin contestația nr. 520/15.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9591/15.02.2024, a contestat comunicarea primului rezultat al procedurii de atribuire, prin care oferta sa fost declarată neconformă.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a admis contestația, iar autoritatea contractantă era obligată să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei conform motivării Deciziei C.N.S.C. mai sus invocată, și în nici un caz COMPLETAREA „caracterului inacceptabil al propunerii tehnice prezentată de către Asocieria ... - ... cu cel de neconformitate stabilit în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cum susține autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii de acum.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat incorectă o astfel de evaluare impusă de C.N.S.C., aceasta ar fi trebuit să o atace cu plângere.

Prin urmare, neexistând un asemenea demers din partea autorității contractante, Decizia C.N.S.C. nr. ... a rămas definitivă, iar singura măsură pe care aceasta o putea dispune era ducerea la îndeplinire a considerentelor deciziei conform motivării și nu inventarea unor noi motive de neconformitate a ofertei în mod abuziv și nelegal sau depășirea limitelor impuse de Consiliu.

Față de acest aspect nelegal al autorității contractante, se invocă dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Și de această dată, maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală și se impune a fi sancționată prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere, deoarece și de această dată, autoritatea contractantă a redactat o adresă de comunicare a rezultatului procedurii privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conținând și de această dată aprecieri generale neprobate, lipsind motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire.

Cu privire la capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din Caietul de sarcini

În opinia autorității contractante, oferta ar fi neconformă deoarece *„nu a fost respectată cerința impusă prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din Caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința „Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.” și în acest caz fiind incidentă respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.”*

Deși nu a solicitat nici o clarificare în acest sens, autoritatea contractantă a considerat că oferta este neconformă.

Cap. 4.3.4.1 se referă, astfel cum este și denumirea, la CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR și nicidecum la modul de prezentare al propunerii tehnice, făcând referire la contractant, nu la ofertant. Chiar și așa, această solicitare se referă, cum de altfel și precizează autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, la faptul că *„Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână”*.

Cu alte cuvinte, pe perioada de execuție a lucrărilor, în funcție de stadiul lucrărilor raportat la Graficul Gantt asumat, în situația existenței unei decalări (întârzieri) ale lucrărilor planificate a fi executate în Grafic și realitatea din teren, contractantul va trebui să ia toate măsurile necesare în vederea finalizării lucrărilor în termenul asumat (conform Grafic) și să asigure inclusiv permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână pentru a recupera timpul pierdut.

Interpretarea eronată a autorității contractante nu poate fi luată în considerare, respectiv executarea contractului 24 de ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână pentru o perioadă de 24 luni.

Nici nu ar avea sens o astfel de solicitare raportat la volumul de muncă și lista cu utilaje, echipamente și personal depuse în propunerea tehnică. Obiectul contractului constă în modernizarea a 18 străzi cu lungimi cuprinse între 105 m și 368 m, lungimea totală fiind de 3.888,00 m iar perioada de execuție 24 luni (350 zile). Acest lucru înseamnă $3.888,00 \text{ m} : 350 \text{ zile} = 11 \text{ m/zi}$ de stradă modernizată într-un program de 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână, ceea ce este inadmisibil.

Cu privire la cerințele prevăzute la capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI SI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI - GANTT din caietul de sarcini

Autoritatea contractantă a apreciat caracterul neconform al propunerii tehnice, deoarece în opinia acesteia:

a) *„ofertantul neprezentând dovada alocării fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 4 și 5” (...)* *„din analiza celor prezentate în graficul GANTT lipsind activități precum recepția la terminarea lucrărilor, remedierea eventualelor neconformități semnalate în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor precum și recepția finală, aceste activități fiind în mod clar solicitate prin cerințele caietului de sarcini — capitolul aferent recepției lucrărilor.”*

Contestatorul subliniază caracterul total formalist, excesiv și tendentios al autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii deoarece, în primul rând, în cadrul graficului de execuție se regăsesc activități și subactivități, care, astfel cum însăși autoritatea menționează în cadrul comunicării, *„reprezintă procesul de subdivizare/ descompunere a serviciilor și lucrărilor în componente mai mici și mai ușor de gestionat, cu alte cuvinte reprezintă o descompunere ierarhică a întregului conținut al serviciilor și execuție a lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor (umane + materiale) implicate”*.

Or, recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală nu sunt activități de execuție, și mai mult, aceste demersuri sunt realizate de către autoritatea contractantă, în perioada legal prevăzută de HG nr. 845/2018, iar în conformitate cu prevederile cadrului legal anterior citat, cu privire la recepția la terminarea lucrărilor: *„Executantul trebuie să comunice investitorului și dirigintelui de șantier/operatorului economic de consultanță specializat, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/ desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract și a finalizării tuturor testărilor pentru punerea în exploatare, respectiv a lucrărilor aferente loturilor/sectiunilor/ sectoarelor/obiectelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 5 alin. (1) și solicită acestora, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor”.*

Cu privire la recepția finală, conform aceluiași cadru legal, este precizat faptul că: *„Recepția finală este organizată de investitor, acesta stabilind data de începere a recepției finale, în maximum 10 zile de la expirarea perioadei de garanție”.*

Mai mult, conform modelului de contract publicat de către entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, sunt prevăzute următoarele:

„11. OBLIGAȚIILE ACHIZITORULUI

11.3. Achizitorul se obligă să recepționeze serviciile prestate precum și lucrările executate în termenul convenit în prezentul contract. 16. FINALIZAREA LUCRĂRILOR

16.2. Recepția lucrărilor se va realiza în două etape, cu luarea în considerare a prevederilor H.G. nr. 845/2018 - Regulamentul privind recepția din domeniul infrastructurii rutiere și feroviare de interes național.

16.5. În cazul suspendării recepției termenul de remediere este stabilit de comisia de recepție la terminarea lucrărilor împreună cu Contractantul și nu poate depăși 60 de zile de la data încheierii procesului verbal de suspendare.”

În consecință, atât prevederile contractuale cât și cele legale stabilesc momentul recepției ca fiind după terminarea lucrărilor, prin urmare la expirarea termenului de execuție al contractului de 24 de luni și a recepției finale după expirarea perioadei de garanție.

Prin urmare, se solicită admiterea criticii și anularea comunicării rezultatului procedurii și cu privire la acest aspect.

b) *„ofertantul nefiind în măsură să prezinte și cu atât mai mult să justifice atât ”perioada de devansare (LEAD) — este cantitatea de timp în care o activitate/subactivitate succesor poate fi devansată (suprapusă parțial sau total) față de o activitate/subactivitate predecesor* cât și ”perioada de întârziere (LAG) — este cantitatea de timp cu care o activitate/subactivitate succesor va fi întârziată în raport cu o activitate/subactivitate predecesor.”*

Și de această dată, autoritatea contractantă dă dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, de care legiuitorul s-a îndepărtat, dovadă fiind chiar dispozițiile art. 134 și 135 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, care

admit existența și corectarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 5541/01.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat cu privire la acest punct din cadrul contestației, următoarele:

„4. justificarea detaliată a secvențierii fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat "Secvențierea activităților - metoda diagramelor de precedență (PDM - Precedence Diagramming Method) este o tehnică folosită pentru construirea unui program de execuție în care activitățile sunt reprezentate prin noduri legate prin una sau mai multe relații de precedență logică pentru a arăta secvența în care activitățile urmează a fi efectuate. Aceste relații de precedență sunt de 4 tipuri și anume: FIN AL-către-START (FS - o activitate succesor nu poate începe înainte de finalizarea activității predecesoare); FINAL-către-FINAL (FF - o activitate succesor nu se poate finaliza până când nu este finalizată activitatea predecesoare); START-către-START (SS - o activitate succesor nu poate începe până când activitatea predecesoare nu a început); START-către-FINAL (SF - o activitate succesor nu se poate finaliza până când activitatea predecesoare nu a început); Perioada de devansare (LBAD) - este cantitatea de timp în care o activitate/subactivitate succesor poate fi devansată (suprapusă parțial sau total) față de o activitate/ subactivitate predecesor; Perioada de întârziere (LAG) - este cantitatea de timp cu care o activitate/subactivitate succesor va fi întârziată în raport cu o activitate/subactivitate predecesor” și „explicitarea tuturor constrângerilor rezultate pe fiecare activitate și subactivitate în parte prezentată în graficul GANTT.”

La această solicitare, contestatorul a răspuns în termen și a precizat comisiei de evaluare următoarele:

„În conformitate cu cele prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv Grafic Gantt și Diagrama Pert, activitățile au legături de tip start to finish. În vederea justificării celor solicitate de dumneavoastră vă atașăm extrasul aferent Diagramei Pert în care se regăsesc LAG-urile precum și tipul de relație dintre activități.”

Astfel, deși a transmis autorității contractante inclusiv tabelul cu LAG-urile aferente graficului pentru fiecare activitate, aceasta din urmă, fără a face nicio precizare clară, concisă, cu privire la propunerea tehnică sau cu privire la documentele prezentate, lipsind cu desăvârșire motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire, apreciază de la sine, la modul general, faptul că: *„ofertantul nefiind în măsură să prezinte și cu atât mai mult să justifice atât perioada de devansare (LEAD)” (...)* *„cât și "perioada de întârziere (LAG)”*.

Din susținerile acesteia din carul comunicării rezultatului procedurii reiese mai degrabă faptul că aceasta nu știe sau nu vrea să analizeze documentele prezentate. Nu se poate tolera sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor pentru întocmirea propunerilor tehnice pe un presupus alt format inventat de către achizițoare ulterior datei limită de depunere a ofertelor, atât timp cât informațiile pe care trebuie să le

conțină sunt la îndemâna organizatoarei achiziției. Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră (nici măcar nu este cazul în prezenta speță) și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice.

Față de aceste aspecte, se solicită admiterea și a acestei critici, cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la drumul critic:

Autoritatea contractantă a apreciat de această dată caracterul neconform al propunerii tehnice, deoarece în opinia acesteia: *„nu a prezentat un drum critic și o analiză detaliată a acestuia așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, practic ofertantul neînțelegând efectiv ce înseamnă finalizarea unor activități și sub activități care consumă resurse de timp, resurse umane și resurse tehnice (echipamente, utilaje, software-uri), acestea fiind în mod obligatoriu interconectate logic între ele prin intermediul evenimentelor, în acest sens activitățile și subactivitățile care nu pot fi începute decât după apariția unui eveniment, trebuie în mod obligatoriu să fie precedate de activități care trebuie să fie finalizate în acel eveniment. Mai mult, dependențele tehnologice dintre activități sunt generate în mod obligatoriu de constrângeri tehnologice, financiare, materiale și de resurse umane și resurse tehnice (echipamente, utilaje, software-uri), ori față de aceste aspecte ofertantul considerând că pe drumul critic al proiectului (implementarea contractului) regăsindu-se doar "activitățile de Predare primire amplasament, Organizare de șantier și Lucrări de interfațare" acestea fiind încadrate conform metodei drumului critic ca și evenimente, ori în acest sens orice altă activitate nu poate începe până ce nu au fost finalizate toate activitățile, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia. Este evidentă construcția graficului GANTT prezentat de către ofertant în care acesta a numit evenimentul inițial al proiectului (implementarea contractului) - Predare primire amplasament, însă a omis să numească în graficul GANTT și evenimentul final al proiectului (implementarea contractului) și anume RECEPȚIA FINALĂ a lucrărilor, implementării unui proiect fiindu-i necesare câte un singur eveniment inițial și unul final. Ori față de aceste aspecte și având în vedere precizările anterioare ale ofertantului cu privire la faptul că "activitățile au legături de tip start to finish" rezultă în mod evident că ofertantul nu a ținut cont de termenul minim și termenul maxim al fiecărei activități și subactivități în parte din cadrul proiectului, unde termenul minim al activității/ subactivității fiind cel mai devreme moment când poate avea loc respectivul eveniment, iar termenul maxim al activității/subactivității fiind cel mai întârziat moment când poate avea loc respectivul eveniment), consecința fiind că toate activitățile în care termenul minim și termenul maxim sunt egale devin activități critice, acestea neputând fi întârziate deoarece nu au rezervă de timp."*

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 554/01.04.2024, următoarele:

„5. Justificarea și explicitarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și totodată motivele pentru care fiecare dintre aceste activități și subactivități au fost considerate critice.”

Contestatorul a răspuns în termenul acordat și a învederat autorității contractante următoarele:

„În cadrul Drumului Critic sunt cuprinse activitățile de Predare primire amplasament, Organizare de șantier și Lucrări de interfațare. Astfel pentru realizarea contractului activitatea Lucrări de interfațare este o activitate critică deoarece pe parcursul execuției lucrărilor pot fi identificate rețele a căror relocare/protejare poate afecta durata de execuție a contractului. Astfel cum a fost definit și în cadrul propunerii tehnice, Drumul critic reprezintă o succesiune de activități adiacente între jaloane, marcat printr-o serie de linii ce își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de finish. Execuția lucrărilor începe cu Predare primire amplasament - considerat un punct critic pentru realizarea lucrărilor conform graficului prezentat, inclusiv Organizarea de șantier. Întârzierea acestor activități atrage după sine întârzierea lucrărilor.”

Se subliniază și de această dată, caracterul general, formal, aceleași aprecieri generale și neprobate ale autorității contractante, precum și atitudinea total abuzivă și fără suport rațional a acesteia în interpretarea atât a propriilor cerințe aferente documentației de atribuire, cât și asupra răspunsului furnizat.

Contestatorul arată că, astfel cum a precizat și în cadrul propunerii tehnice și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări de mai sus, activitățile critice sunt activitățile care au rezervă de timp egală cu zero (rezerva de timp fiind calculată în funcție de resursele alocate).

Astfel, în cadrul contractului, activitățile cu rezervă de timp sunt activitățile a căror durată se poate prelungi fără a afecta durata totală de execuție.

Activitățile fără rezervă de timp sunt activitățile din contract a căror durată nu poate fi prelungită fără a afecta durata totală de execuție, durata activităților critice fiind calculată ținând seama de resursele necesare alocate și de durata de execuție a contractului.

Având în vedere perioada de execuție de 24 luni raportată la infrastructura societății și necesarul de material, manoperă și resurse tehnice pentru fiecare activitate, acestea nu generează activități critice. Pe perioada de execuție lucrările de interfațare sunt imprevizibile ceea ce presupune materiale, manoperă și resurse tehnice adaptate la tipul de activitate și care nu pot fi alocate la momentul întocmirii ofertei, ceea ce conduce la o activitate critică.

Duratele acestor activități au fost calculate ținând seama de resursele necesare alocate și de durata de execuție a contractului, astfel cum s-a precizat și în cadrul propunerii tehnice la pag. 1001, respectiv: *"Dimensionarea activităților s-a realizat în baza utilajelor disponibile și în baza acordurilor stabilite cu furnizorii de materiale. Menționăm că datorită perioadei de execuție de 24 luni, activitățile se vor realiza în conformitate*

cu planul propus fără a exista întârzieri. Infrastructura societății este suficientă în vederea realizării lucrărilor."

În concluzie, execuția lucrărilor începe cu Procesul Verbal de Predare primire amplasament - considerat un punct critic pentru realizarea lucrărilor conform graficului prezentat, inclusiv Organizarea de șantier și lucrările de interfațare deoarece întârzierea acestor activități atrag după sine întârzierea lucrărilor.

Astfel, afirmația conform căreia activitățile fără rezervă de timp sunt activități critice, fără a analiza în ansamblu Graficul prezentat cu infrastructura, resursele umane și materiale necesare execuției fiecărei activități raportat la numărul de zile aferente acesteia, este eronată.

La fel de eronată este și afirmația autorității contractante prin care aceasta consideră neconformitatea ofertei și din prisma faptului că *„a omis să numească în graficul GANTT și evenimentul final al proiectului (implementarea contractului) și anume RECEPȚIA FINALĂ a lucrărilor, implementării unui proiect fiindu-i necesare câte un singur eveniment inițial și unul final"*. Deoarece atât prevederile contractuale cât și cele legale stabilesc momentul recepției ca fiind după terminarea lucrărilor, prin urmare la expirarea termenului de execuție al contractului de 24 de luni și a recepției finale după expirarea perioadei de garanție.

Față de aceste aspecte, și acest motiv de respingere este nelegal și abuziv, reprezentând un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității.

În concluzie, nu este întemeiat motivul de respingere al ofertei ca inacceptabilă având în vedere cele menționate în cadrul prezentei, respingerea generată în acest mod este evident abuzivă, disproporționată, aplicarea prevederilor legale referitoare la respingerea ofertei fiind de un formalism excesiv, contrar obligațiilor legale impuse autorității contractante de evaluare corectă a ofertelor și principiilor guvernatoare în materia achizițiilor publice.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatorul reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 7288/13.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 29947/15.05.2024, autoritatea contractantă a transmis PUNCTUL DE VEDERE cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

1. În fapt, ... a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică "realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „REABILITARE STRĂZI LOCALE ÎN ..., JUDEȚUL CONSTANȚA",

2. Contractul de achiziție publică este finanțat prin fonduri bugetare și alte fonduri.

3. Procedura de atribuire este organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

4. Autoritatea contractantă, raportat la programul anual de achiziții publice, a ales ca și procedură „procedură simplificată”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: „cel mai bun raport calitate-preț”.

5. Documentația de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă și cuprinde toate datele necesare pentru ofertanți în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor.

6. Anunțul de participare simplificat privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică susmenționat a fost publicat în S.E.A.P. sub nr. .../30.10.2023 prevăzând data de 21.11.2023, ora 1500 , ca termen limită de depunere a ofertelor și data de 21.03.2024 ca termen pentru finalizarea evaluării ofertelor.

7. Întreaga documentație de atribuire, validată de către A.N.A.P., a fost postată în S.E.A.P., autoritatea contractantă permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație, începând cu data de 30.10.2023.

8. Accesarea ofertelor astfel cum rezultă din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6772/19.04.2024, au depus documentele de participare în termenul limită, următorii ofertanți:

1. Asocierea ...
2. Asocierea ...
3. Asocierea ...

9. Astfel cum rezultă din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6772/19.04.2024, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire, comisia de evaluare a decis în unanimitate să declare drept câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „REABILITARE STRĂZI LOCALE ÎN ..., JUDEȚUL CONSTANȚA”, oferta depusă de către Asocierea ... clasată pe primul loc în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, cu un punctaj total de 100 puncte conform criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare simplificat la capitolul II.2.5, având o propunere financiară, fără TVA, de 5.277.453,08 lei fără TVA.

10. Pentru a dispune în sensul celor de mai sus și pentru soluționarea corectă, se solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele ce vor fie expuse detaliat în continuare.

11. Comisia de evaluare, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii susmenționată, a avut în vedere că documentația de atribuire așa cum a fost întocmită are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât

dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de către ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, așa cum este evidențiat și la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE, am reținut că: *“Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”*.

12. Mai mult, este evident că au fost aplicate prevederile legislative în domeniu, neputând fi pus în discuție că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au acționat în spiritul legii și nu cunosc principiile ce guvernează materia achizițiilor publice precum principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și consacrate în jurisprudența comunitară.

13. În procesul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a avut în vedere că acestea trebuie analizate în ansamblul lor, ca un tot unitar și sistematic, nu doar prin prisma unui aparent motiv de respingere a acestora. Astfel denotă că atenția autorității contractante, nu a fost îndreptată pe respingerea ofertelor cu orice preț așa cum menționează contestatoarea prin criticile aduse, ci pe clarificarea acestora în sensul real, complet și de ansamblu. Așa cum este evidențiat și în jurisprudență comentată în materia achizițiilor publice am reținut că *„În organizarea oricărei proceduri de licitație, Autoritatea contractantă este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretărilor strict textuale și scolastice a normelor.”*

14. Reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... are loc ca urmare a depunerii de către ofertant a contestației nr. 520/15.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9591/15.02.2024, care a constituit dosarul nr. 715/2024 și a admiterii acesteia prin Decizia nr. ... a fost realizată de către comisia de evaluare așa cum reiese din înscrisurile procesului verbal nr.6016/09.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

15. În fapt, prin adresa nr. 5540/01.04.2024, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să solicite clarificări contestatoarei, după cum urmează:

„Având în vedere cele precizate de dumneavoastră în conținutul propunerii tehnice capitolul 4 –personalul propus și managementul realizării serviciilor (pag. 95 – 126 și 139 – 226 și 564), precum și – capitolul 5 – Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului (pag. 127 – 128 și 291 și 565-566) și cele precizate în conținutul capitolului Graficul GANTT prezentat între pag. 930 – 1001 din cadrul propunerii tehnice, vă solicităm să prezentați un răspuns detaliat cu privire la:

1. dovada alocării fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 4 și 5, mai sus menționate, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat

prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat "crearea WBS (Work Base Structure) ce reprezintă procesul de subdivizare/ descompunere a serviciilor și lucrărilor în componente mai mici și mai ușor de gestionat, cu alte cuvinte reprezintă o descompunere ierarhică a întregului conținut al serviciilor și execuție a lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor (umane + materiale) implicate".

2. justificarea detaliată a cantității de efort necesar a fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 6 și 7, mai sus menționate, din care să reiasă numărul de ore (om-oră și oră de funcționare/ utilizare) aferent fiecărei resursă (personal + tehnică) pe fiecare activitate și subactivitate în cadrul Graficului GANTT în conformitate cu toată structura WBS propusă așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat "Calendarele resurselor – sunt specifice proiectului și indică zilele lucrătoare și schimburile (turele) în care fiecare resursă este disponibilă. Informațiile referitoare la resursele potențial disponibile în timpul perioadei de timp planificată pentru activitate /subactivitate sunt necesare pentru estimarea utilizării resurselor (umane + materiale). Aceste calendare vor prezenta informații despre CÂND și CÂT TIMP vor fi disponibile resursele alocate la nivel de activitate și subactivitate, această etapă de realizare a calendarelor resurselor având o contribuție majoră în procesul de elaborare a programului de prestare a serviciilor/ execuție a lucrărilor".

3. justificarea detaliată a duratelor de timp rezultate pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat "Estimarea duratelor activităților și subactivităților – este procesul de estimare a numărului de perioade de lucru necesare pentru ca activitățile și subactivitățile să fie finalizate, folosind resursele alocate. Principalul beneficiu al acestui proces este că oferă durata totală de timp necesară pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități, având o contribuție majoră în procesul de elaborare a programului de prestare a serviciilor/ execuție a lucrărilor. Estimarea duratelor activităților/subactivităților utilizează informații despre conținutul activităților/subactivităților, categoriile necesare de resurse, cantitățile de resurse alocate și calendarele resurselor. Acest proces necesită o estimare a cantității de efort necesar și cantitatea de resurse (umane + materiale) alocate pentru a finaliza activitățile și subactivitățile; Alocarea resurselor (umane + materiale) activităților/subactivităților vor avea efect direct asupra duratei acestora, deoarece nivelul la care sunt alocate resursele (umane + materiale) fiecărei activități/subactivități îndeplinesc cerințele, va influența semnificativ durata acestora. Ofertantul va lua în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros".

4. justificarea detaliată a secvențierii fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat „Secvențierea activităților – metoda diagramelor de precedență (PDM - Precedence

Diagramming Method) este o tehnică folosită pentru construirea unui program de execuție în care activitățile sunt reprezentate prin noduri legate prin una sau mai multe relații de precedență logică pentru a arăta secvența în care activitățile urmează a fi efectuate. Aceste relații de precedență sunt de 4 tipuri și anume: FINAL-către-START (FS – o activitate succesor nu poate începe înainte de finalizarea activității predecesoare); FINAL-către-FINAL (FF – o activitate succesor nu se poate finaliza până când nu este finalizată activitatea predecesoare); START-către-START (SS – o activitate succesor nu poate începe până când activitatea predecesoare nu a început); START-către-FINAL (SF – o activitate succesor nu se poate finaliza până când activitatea predecesoare nu a început); Perioada de devansare (LEAD) – este cantitatea de timp în care o activitate/subactivitate succesor poate fi devansată (suprapusă parțial sau total) față de o activitate/ subactivitate predecesor; Perioada de întârziere (LAG) – este cantitatea de timp cu care o activitate/subactivitate succesor va fi întârziată în raport cu o activitate/subactivitate predecesor”, și explicitarea tuturor constrângerilor rezultate pe fiecare activitate și subactivitate în parte prezentată în graficul GANTT.

5. Justificarea și explicitarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și totodată motivele pentru care fiecare dintre aceste activități și subactivități au fost considerate critice.

6. Totodată în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, dar și cu cele precizate în Decizia nr. ... emisă de către C.N.S.C., vă solicităm să ne comunicați care este motivul pentru care subcontractantul S.C. INSTANT CONSTRUCT COMPANY S.A. nu se regăsește în documentele de calificare depuse de asocierea dumneavoastră și cum de ridicarea la cotă a GN-urilor reprezintă servicii ce urmează a fi prestate și nu lucrări ce urmează a fi executate”.

16. Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, la data de 03.04.2024, ora 15.12, astfel :

”Pe fondul adresei de solicitare de clarificări vă învederăm următoarele:

1. În cadrul propunerii tehnice prezentate la pag.930-945 s-a prezentat graficul Gantt în conformitate cu structura WBS cu alocarea resurselor aferente fiecărei activități aferente execuției. În cadrul propunerii tehnice proiectare la pag.138 se regăsește graficul aferent proiectării care are alocate pentru fiecare activitate resursele umane necesare.

2. În cadrul propunerii tehnice la pag. 946-952 se regăsește distribuția cantității de resurse materiale, umane și tehnice pe zile. Conform distribuției resurselor coroborat cu Graficul Gantt prezentat reiese alocarea de resurse pe zi pe fiecare activitate și subactivitate .

3. Duratele prevăzute pentru fiecare activitate sunt justificate prin lista resurselor tehnice prezentate la pag.1122-1142, bazele de producție deținute de subscrisă, precum și personalul angajat. Astfel cum se poate observa și din cadrul Graficului Gantt, activitățile au alocate toate resursele necesare pentru realizarea activităților și resursele distribuite pe

zile. Subscrisa consideră că cele prezentate în Grafic și în conținutul propunerii tehnice susțin duratele activităților din cadrul graficului. În cazul în care Autoritatea Contractantă constată că una din duratele estimate pentru execuția lucrărilor este nerealistă poate solicita clarificări asupra acesteia.

Documentele depuse în cadrul propunerii tehnice se analizează în ansamblu și astfel rezultă justificarea duratelor pentru fiecare activitate. În cadrul Graficului sunt evidențiate toate fazele de verificare aferente activităților ce vor fi realizate prin Verificări și Încercări, iar în perioada de timp frigos nu sunt prevăzute lucrări.

4. În conformitate cu cele prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv Grafic Gantt și Diagrama Pert, activitățile au legături de tip start to finish. În vederea justificării celor solicitate de dumneavoastră vă atașăm extrasul aferent Diagramei Pert în care se regăsesc LAG-urile precum și tipul de relație dintre activități.

5. În cadrul Drumului Critic sunt cuprinse activitățile de Predare primire amplasament, Organizare de șantier și Lucrări de interfațare. Astfel pentru realizarea contractului activitatea Lucrări de interfațare este o activitate critică deoarece pe parcursul execuției lucrărilor pot fi identificate rețele a căror relocare/protejate poate afecta durata de execuție a contractului. Astfel cum a fost definit și în cadrul propunerii tehnice, Drumul critic reprezintă o succesiune de activități adiacente între jaloane, marcat printr-o serie de linii ce își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de finish. Execuția lucrărilor începe cu Predare primire amplasament – considerat un punct critic pentru realizarea lucrărilor conform graficului prezentat, inclusiv Organizarea de șantier. Întârzierea acestor activități atrage după sine întârzierea lucrărilor.

6. ... va executa toate lucrările aferente acestei operațiuni și va pune la dispoziție materialele necesare, iar ... va presta strict operațiunea de ridicare la cotă a răsuflătorilor, prin urmare vă solicităm să aveți în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice dintr-o eroare de tehnoredactare s-a menționat subcontractant, se va citi prestator de servicii.

Relevantă în această situație fiind jurisprudența invocată de către Consiliu în cadrul considerentelor decizorii, respectiv Decizia 2026/28.07.2022 pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IX a de Contencios Administrativ și Fiscal, în care s-au reținut următoarele:

„De altfel, jurisprudența CNSC și a instanțelor este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct și deci limitată de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător. Ca atare, afirmația că există obligația de a declara respectiva societate ca fiind subcontractant este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta din urmă are doar calitatea de furnizor de servicii, fiind corect invalidată de Consiliu.”

17. Din analiza răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acesta a menționat următoarele:

17.1. La întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări ofertantul a menționat că "În cadrul propunerii tehnice proiectare la pag.138 se regăsește graficul aferent proiectării care are alocate pentru fiecare activitate resursele umane necesare" practic ofertantul recunoscând că NU au fost alocate toate resursele necesare activităților și subactivităților aferente serviciilor de proiectare, acesta precizând în mod clar că a alocat doar "resursele umane necesare" acest aspect conducând în mod evident la neconformitatea ofertei sale deoarece nu au fost respectate cerințele prevăzute la capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI – GANTT din caietul de sarcini, ofertantul neprezentând dovada alocării fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 4 și 5, mai sus menționate, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat "crearea WBS (Work Base Structure) ce reprezintă procesul de subdivizare/ descompunere a serviciilor și lucrărilor în componente mai mici și mai ușor de gestionat, cu alte cuvinte reprezintă o descompunere ierarhică a întregului conținut al serviciilor și execuție a lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor (umane + materiale) implicate". Mai mult, din analiza celor prezentate în graficul GANTT lipsesc activități precum recepția la terminarea lucrărilor, remedierea eventualelor neconformități semnalate în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor precum și recepția finală, aceste activități fiind în mod clar solicitate prin cerințele caietului de sarcini – capitolul aferent recepției lucrărilor.

17.2. La întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificări ofertantul a menționat că "În conformitate cu cele prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv Grafic Gantt și Diagrama Pert, activitățile au legături de tip start to finish. În vederea justificării celor solicitate de dumneavoastră vă atașăm extrasul aferent Diagramei Pert în care se regăsesc LAG-urile precum și tipul de relație dintre activități." acest aspect fiind imposibil în etapele desfășurării atât a serviciilor de proiectare cât și a lucrărilor ce urmează a fi executate, în sensul că activitățile și subactivitățile nu pot avea doar perioade de întârziere (LAG-uri) ofertantul nefiind în măsură să prezinte și cu atât mai mult să justifice atât "perioada de devansare (LEAD) – este cantitatea de timp în care o activitate/subactivitate succesor poate fi devansată (suprapusă parțial sau total) față de o activitate/ subactivitate predecesor" cât și "perioada de întârziere (LAG) – este cantitatea de timp cu care o activitate/subactivitate succesor va fi întârziată în raport cu o activitate/subactivitate predecesor", în acest sens fiind evidente neconcludența răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare dar și nerespectarea cerințelor prevăzute la capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI – GANTT din caietul de sarcini.

17.3. La întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări ofertantul a menționat că "În cadrul Drumului Critic sunt cuprinse activitățile de Predare primire amplasament, Organizare de șantier și Lucrări de interfațare. Astfel pentru realizarea contractului activitatea Lucrări de interfațare este o activitate critică deoarece pe parcursul execuției lucrărilor pot fi identificate rețele a căror relocare/protejate poate afecta durata de execuție a contractului. Astfel cum a fost definit și în cadrul propunerii tehnice, Drumul critic reprezintă o succesiune de activități adiacente între jaloane, marcat printr-o serie de linii ce își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de finish. Execuția lucrărilor începe cu Predare primire amplasament – considerat un punct critic pentru realizarea lucrărilor conform graficului prezentat, inclusiv Organizarea de șantier. Întârzierea acestor activități atrage după sine întârzierea lucrărilor" practic ofertantul neînțelegând efectiv ce înseamnă finalizarea unor activități și subactivități care consumă resurse de timp, resurse umane și resurse tehnice (echipamente, utilaje, software-uri), acestea fiind în mod obligatoriu interconectate logic între ele prin intermediul evenimentelor, în acest sens activitățile și subactivitățile care nu pot fi începute decât după apariția unui eveniment, trebuie în mod obligatoriu să fie precedate de activități care trebuie să fie finalizate în acel eveniment. Mai mult, dependențele tehnologice dintre activități sunt generate în mod obligatoriu de constrângeri tehnologice, financiare, materiale și de resurse umane și resurse tehnice (echipamente, utilaje, software-uri), ori față de aceste aspecte ofertantul considerând că pe drumul critic al proiectului (implementarea contractului) regăsindu-se doar "activitățile de Predare primire amplasament, Organizare de șantier și Lucrări de interfațare" acestea fiind încadrate conform metodei drumului critic ca și evenimente, ori în acest sens orice altă activitate nu poate începe până ce nu au fost finalizate toate activitățile, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia. Este evidentă construcția graficului GANTT prezentat de către ofertant în care acesta a numit evenimentul inițial al proiectului (implementarea contractului) - Predare primire amplasament, însă a omis să numească în graficul GANTT și evenimentul final al proiectului (implementarea contractului) și anume RECEPȚIA FINALĂ a lucrărilor, implementării unui proiect fiindu-i necesare câte un singur eveniment inițial și unul final. Ori față de aceste aspecte și având în vedere precizările anterioare ale ofertantului cu privire la faptul că "activitățile au legături de tip start to finish" rezultă în mod evident că ofertantul nu a ținut cont de termenul minim și termenul maxim al fiecărei activități și subactivități în parte din cadrul proiectului, unde termenul minim al activității/ subactivității fiind cel mai devreme moment când poate avea loc respectivul eveniment, iar termenul maxim al activității/ subactivității fiind cel mai întârziat moment când poate avea loc respectivul eveniment), consecința fiind că toate activitățile în care termenul minim și termenul maxim sunt egale devin activități critice, acestea neputând fi întârziate deoarece nu au rezervă de timp.

18. Față de cele menționate de ofertant atât în propunerea tehnică depusă odată cu oferta cât și în răspunsul la solicitările de clarificări și având în vedere prevederile documentației de atribuire, în special cerințele

impuse prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din Caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința „Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.” dar și capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI – GANTT din Caietul de sarcini unde a fost în mod clar evidențiată cerința “La elaborarea graficului Gantt ofertanții vor indica în cuprinsul acestuia și activitățile prezentate la Cap.4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Graficul Gantt va fi prezentat conform celor precizate mai sus în care vor fi evidențiate toate activitățile precizate la Cap.4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Propunerile tehnice care nu conțin graficul Gantt conform celor precizate mai sus vor fi considerate neconforme pe cale de consecință respinse.”, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări adresată acestuia prin adresa, solicitare care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, acesta a constituit practic un refuz de a prezenta informațiile solicitate, prin solicitarea de clarificări, într-un mod lămuritor care să justifice efectiv modul de realizare a investiției, ofertantul ne prezentând practic justificarea tuturor resurselor dovedind astfel alocarea fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat “crearea WBS (Work Base Structure) ce reprezintă procesul de subdivizare/ descompunere a serviciilor și lucrărilor în componente mai mici și mai ușor de gestionat, cu alte cuvinte reprezintă o descompunere ierarhică a întregului conținut al serviciilor și execuție a lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor (umane + materiale) implicate”, răspunsul ofertantului fiind unul neconcludent, motiv pentru care neformularea unui răspuns concludent fiind sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului ofertantului la solcitățile de clarificări și declară oferta depusă de Asocieria ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 procedând astfel la respingerea acesteia în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

19. Mai mult, analizând propunerea tehnică și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a decis asupra completării caracterului inacceptabil al propunerii tehnice prezentate de către Asocieria ... cu cel de neconformitate stabilit în temeiul art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece:

19.1 - nu a fost respectată cerința impusă prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din Caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința “Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat,

Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.” și în acest caz fiind incidentă respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ. Acest aspect este recunoscut și de către contestatoare în cuprinsul contestației formulate acesta precizând în mod clar că ”Interpretarea eronată a autorității contractante NU poate fi luată în considerare, respectiv executarea contractului 24 de ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână pentru o perioadă de 24 de luni. NICI NU AR AVEA SENS o astfel de solicitare raportat la volumul de muncă și lista cu utilaje, echipamente și personal (...)”. Raportat la cerințele minime impuse de către autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, contestatoarea a avut posibilitatea solicitării de clarificări la documentația de atribuire, aspect pe care nu l-a parcurs. Practic prin prezenta contestație, contestatoarea contestă conținutul documentației de atribuire, aspect tardiv la data formulării contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, la acest moment nu mai poate fi pusă în discuție forța obligatorie a documentației de atribuire, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

19.2. nu au fost respectate cerințele prevăzute la capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI – GANTT din caietul de sarcini, ofertantul ne prezentând dovada alocării fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 4 și 5, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat ”crearea WBS (Work Base Structure) ce reprezintă procesul de subdivizare/ descompunere a serviciilor și lucrărilor în componente mai mici și mai ușor de gestionat, cu alte cuvinte reprezintă o descompunere ierarhică a întregului conținut al serviciilor și execuție a lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor (umane + materiale) implicate”, din analiza celor prezentate în graficul GANTT lipsind activități precum recepția la terminarea lucrărilor, remedierea eventualelor neconformități semnalate în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor precum și recepția finală, aceste activități fiind în mod clar solicitate prin cerințele caietului de sarcini – capitolul aferent recepției lucrărilor.

19.3. nu au fost respectate cerințele prevăzute la capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI – GANTT din caietul de sarcini, ofertantul nefiind în măsură să prezinte și cu atât mai mult să justifice atât ”perioada de devansare (LEAD) – este cantitatea de timp în care o activitate/subactivitate succesor poate fi devansată (suprapusă parțial sau total) față de o activitate/ subactivitate predecesor” cât și ”perioada de întârziere (LAG) – este cantitatea de timp cu care o activitate/subactivitate succesor va fi întârziată în raport cu o activitate/subactivitate predecesor”.

19.4. nu a prezentat un drum critic și o analiză detaliată a acestuia așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, practic ofertantul neînțelegând efectiv ce înseamnă finalizarea unor activități și subactivități

care consumă resurse de timp, resurse umane și resurse tehnice (echipamente, utilaje, software-uri), acestea fiind în mod obligatoriu interconectate logic între ele prin intermediul evenimentelor, în acest sens activitățile și subactivitățile care nu pot fi începute decât după apariția unui eveniment, trebuie în mod obligatoriu să fie precedate de activități care trebuie să fie finalizate în acel eveniment. Mai mult, dependențele tehnologice dintre activități sunt generate în mod obligatoriu de constrângeri tehnologice, financiare, materiale și de resurse umane și resurse tehnice (echipamente, utilaje, software-uri), ori față de aceste aspecte ofertantul considerând că pe drumul critic al proiectului (implementarea contractului) regăsindu-se doar "activitățile de Predare primire amplasament, Organizare de șantier și Lucrări de interfațare" acestea fiind încadrate conform metodei drumului critic ca și evenimente, ori în acest sens orice altă activitate nu poate începe până ce nu au fost finalizate toate activitățile, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia. Este evidentă construcția graficului GANTT prezentat de către ofertant în care acesta a numit evenimentul inițial al proiectului (implementarea contractului) - Predare primire amplasament, însă a omis să numească în graficul GANTT și evenimentul final al proiectului (implementarea contractului) și anume RECEPȚIA FINALĂ a lucrărilor, implementării unui proiect fiindu-i necesare câte un singur eveniment inițial și unul final. Ori față de aceste aspecte și având în vedere precizările anterioare ale ofertantului cu privire la faptul că "activitățile au legături de tip start to finish" rezultă în mod evident că ofertantul nu a ținut cont de termenul minim și termenul maxim al fiecărei activități și subactivități în parte din cadrul proiectului, unde termenul minim al activității/ subactivității fiind cel mai devreme moment când poate avea loc respectivul eveniment, iar termenul maxim al activității/ subactivității fiind cel mai întârziat moment când poate avea loc respectivul eveniment), consecința fiind că toate activitățile în care termenul minim și termenul maxim sunt egale devin activități critice, acestea neputând fi întârziate deoarece nu au rezervă de timp.

20. Raportat la cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că o nouă solicitare de clarificări asupra aspectelor privind modul efectiv de îndeplinire a cerințelor prin care ofertantul Asocieria ... a răspuns cerințelor impuse prin capitolul 4.3.4.1 CERINȚE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR din Caietul de sarcini, unde a fost în mod clar evidențiată cerința "Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână." dar și capitolul 5.5 - DURATA DE REALIZARE A CONTRACTULUI ȘI GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI - GANTT din Caietul de sarcini unde a fost în mod clar evidențiată cerința "La elaborarea graficului Gantt ofertanții vor indica în cuprinsul acestuia și activitățile prezentate la Cap.4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Graficul Gantt va fi prezentat conform celor precizate mai sus în care vor fi evidențiate toate activitățile precizate la Cap.4.3.3. și Cap. 4.3.4. din prezentul Caiet de Sarcini. Propunerile tehnice care nu conțin

graficul Gantt conform celor precizate mai sus vor fi considerate neconforme pe cale de consecință respinse.”, nu ar constitui o completare/lămurire a ofertei inițiale în sensul legii, ci o negociere a condițiilor stabilite în documentația de atribuire, o solicitare prin care comisia de evaluare ar fi în acest caz nevoită să aducă noi argumente legale care să susțină justetea solicitărilor, din moment ce ofertantul, prin însuși răspunsul la solicitarea de clarificări, a refuzat să prezinte un răspuns concludent și totodată să justifice în mod argumentat și în totalitate fiecare resursă alocată în cadrul fiecărei activități și subactivități din graficul Gantt așa cum i s-a cerut în urma solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr.1556/20.03.2024, solicitare care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Practic repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea ofertantului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă respinsă în ofertă admisibilă, neformularea unui răspuns concludent fiind sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

21. Pentru celelalte mențiuni ale contestatoarei în cuprinsul contestației sale, precizăm că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat în mod obiectiv oferta prezentată de ofertantul Asociera ... această evaluare fiind în acord cu prevederile legislative incidente și mai ales a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum am arătat și mai sus. Totodată, în cele precizate de către contestatoare aceasta reiterează în cuprinsul contestației prevederi ale documentației de atribuire, pe care comisia de evaluare le a avut deja în vedere în procesul de evaluare, precum și pasaje din propunerea tehnică, trecute deja prin analizarea acestora de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

22. Raportat la cele de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora respingerea ofertei ca neconformă, în lipsa oricărei solicitări de clarificare care să fi fost adresată ofertantului pe parcursul evaluării ofertei și în lipsa oricărei prevederi cuprinse în documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a acestei oferte, este nelegală și netemeinică, impunându-se de către contestatoare anularea actelor emise de autoritatea contractantă, cerințele documentației de atribuire fiind cât se poate de explicite și permissive. Ori, printr-o eventuală solicitare de clarificări adresată ofertantului, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la eventuala solicitare de clarificări nu puteau fi suplinite sub nicio formă lipsurile propunerii sale tehnice depuse inițial, astfel ofertantul modificându-și substanțial propunerea tehnică, caracterul inacceptabil al ofertei sale ar fi devenit incident conform prevederilor art.134 alin.(6) din H.G. nr. 395/2016.

23. Raportat la complexitatea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a fost mai mult decât îndreptățită să evalueze capacitatea ofertanților de a demonstra că prin ofertele depuse la procedura de atribuire pot îndeplini contractul de achiziție publică, încă de la etapa de atribuire a acestuia. Astfel, cerințele stabilite prin

documentația de atribuire sunt importante pentru a evalua înțelegerea necesității autorității contractante de către operatorul economic interesat să intre în relații contractuale cu autoritatea contractantă, aceasta din urmă, prin comisia de evaluare, fiind abilitată să evalueze în ce măsură abordarea operatorilor economici ce au dobândit calitatea de ofertanți, le permite organizarea corespunzătoare a tuturor resurselor în vederea atingerii în totalitate a obiectivelor stabilite prin documentația de atribuire, în termenul prevăzut în contract, fără a exista posibilitatea de "improvizare" pe parcursul implementării contractului de către ofertantul căruia i se va atribui contractul de achiziție publică, aceste considerente fiind în totală contradicție cu susținerile contestatoarei care precizează în contestația formulată că autoritatea contractantă a schimbat pe parcursul evaluării ofertelor cerințele documentației de atribuire.

24. Autoritatea contractantă subliniază nulitatea argumentelor invocate de către contestatoare cu privire la faptul că respingerea ofertei sale a avut în vedere raționamentul autorității contractante bazate pe adăugiri ale cerințelor documentației de atribuire.

25. Față de cele de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit căroră respingerea ofertei ca neconformă, în lipsa oricărei solicitări de clarificare care să fi fost adresată ofertantului pe parcursul evaluării ofertei și în lipsa oricărei prevederi cuprinse în documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a acestei oferte, este nelegală și netemeinică, impunându-se de către contestatoare anularea actelor emise de autoritatea contractantă, cerințele documentației de atribuire fiind cât se poate de explicite și permissive. Or, printr-o eventuală solicitare de clarificări adresată ofertantului, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul său și-ar fi modificat substanțial propunerea tehnică depuse inițial cât și structura ofertei depuse, iar elementele lipsă nu puteau fi asimilate unor omisiuni și nici unor corectări ale unor abateri tehnice minore, ele reprezentând de facto elemente expres menționate în documentația de atribuire, a căror prezentare nu a fost opțională, astfel caracterul inacceptabil al ofertei sale ar fi devenit incident conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

26. Mai mult, în analiza efectuată de comisia de evaluare, aceasta a considerat că nici prevederile art.134 alin.(7) coroborate cu prevederile alin.(8) și (9) și ale art.135 alin.(3) din H.G. nr. 395/2016 nu pot fi incidente, în opinia membrilor comisiei de evaluare nefiind identificate eventuale vicii de formă, iar o eventuală solicitare de clarificări ar fi produs în mod evident un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

27. În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, arătăm faptul că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizează în mod clar toate situațiile în care o ofertă poate fi declarată INACCEPTABILĂ/NECONFORMĂ. În urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit în mod corect caracterul inacceptabil/ neconform al ofertei depusă de contestatoare fiind

incidente prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire, cerințe enumerate de către autoritatea contractantă în prima coloană a tabelului din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. Art.137 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, prevede în mod expres obligația autorității contractante de a respinge ofertele declarate inacceptabile și neconforme.

28. În consecință, obligația autorității contractante de a informa ofertantul/ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective s-a realizat conform prevederile legislative în vigoare, iar la o scurtă analiză a dispozițiilor legale de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect rezultatul evaluării ofertei contestatoarei.

29. Așadar, din analiza celor precizate mai sus reiese în mod evident că precizările cu rol de aprecieri ale contestatoarei sunt vădit nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, contestatoarea substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor și imputând practic membrilor acesteia că ar fi interpretat în mod eronat prevederile legislative, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic aceasta nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art.10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

30. Din aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1082/30.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27616/07.05.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210194448/1 din 30.04.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Slobozia, în valoare de 88.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *«Realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „REABILITARE STRĂZI LOCALE ÎN ..., JUDEȚUL CONSTANȚA”»*, cod CPV 45233120-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../30.10.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul aceleiași proceduri, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ..., în contestația depusă ... solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2138/08.02.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Consiliul a soluționat contestația și prin decizia nr. 715/C10/451/21.03.2024 a dispus următoarele: *„În temeiul prevederilor art.*

26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 2135/08.02.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a întocmit Raportul procedurii nr. 6772/19.04.2024, potrivit căruia propunerea tehnică a contestatorului a fost respinsă din nou ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6785/19.04.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- nu a fost respectată cerința de la cap. 4.3.4.1 – Cerințe privind execuția lucrărilor din caietul de sarcini, în ceea ce privește graficul Gantt,
- nu au fost respectate cerințele de la cap. 5.5 din caietul de sarcini – Durata de realizare a contractului și graficul general de realizare a investiției – GANTT, ofertantul neprezentând dovada alocării fiecărei resurse în mod individual, în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS (Work Base Structure),
- nu au fost respectate cerințele de la cap. 5.5 din caietul de sarcini, nefiind prezentată durata de timp care poate fi devansată (LEAD) sau întârziată (LAG),
- nu a prezentat un drum critic și o analiză detaliată a acestuia, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 5541/01.04.2024, autoritatea contractantă i-a cerut contestatorului următoarele:

„1. dovada alocării fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 4 și 5, mai sus menționate, în Graficul GANTT în cadrul fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat ”crearea WBS (Work Base Structure) ce reprezintă procesul de subdivizare/ descompunere a serviciilor și lucrărilor în componente mai mici și mai ușor de gestionat, cu alte cuvinte reprezintă o descompunere

ierarhică a întregului conținut al serviciilor și execuție a lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor (umane + materiale) implicate”.

2. justificarea detaliată a cantității de efort necesar a fiecărei resurse (în mod individual, atât resursele de personal cât și resursele tehnice) prezentate în propunerea tehnică conform capitolelor 6 și 7, mai sus menționate, din care să reiasă numărul de ore (om-oră și oră de funcționare/ utilizare) aferent fiecărei resursă (personal + tehnică) pe fiecare activitate și subactivitate în cadrul Graficului GANTT în conformitate cu toată structura WBS propusă așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat “Calendarele resurselor – sunt specifice proiectului și indică zilele lucrătoare și schimburile (turele) în care fiecare resursă este disponibilă. Informațiile referitoare la resursele potențial disponibile în timpul perioadei de timp planificată pentru activitate /subactivitate sunt necesare pentru estimarea utilizării resurselor (umane + materiale). Aceste calendare vor prezenta informații despre CÂND și CÂT TIMP vor fi disponibile resursele alocate la nivel de activitate și subactivitate, această etapă de realizare a calendarelor resurselor având o contribuție majoră în procesul de elaborare a programului de prestare a serviciilor/ execuție a lucrărilor”.

3. justificarea detaliată a duratelor de timp rezultate pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat “Estimarea duratelor activităților și subactivităților – este procesul de estimare a numărului de perioade de lucru necesare pentru ca activitățile și subactivitățile să fie finalizate, folosind resursele alocate. Principalul beneficiu al acestui proces este că oferă durata totală de timp necesară pentru finalizarea fiecărei activități și subactivități, având o contribuție majoră în procesul de elaborare a programului de prestare a serviciilor/ execuție a lucrărilor. Estimarea duratelor activităților/subactivităților utilizează informații despre conținutul activităților/subactivităților, categoriile necesare de resurse, cantitățile de resurse alocate și calendarele resurselor. Acest proces necesită o estimare a cantității de efort necesar și cantitatea de resurse (umane + materiale) alocate pentru a finaliza activitățile și subactivitățile; Alocarea resurselor (umane + materiale) activităților/subactivităților vor avea efect direct asupra duratei acestora, deoarece nivelul la care sunt alocate resursele (umane + materiale) fiecărei activități/subactivități îndeplinesc cerințele, va influența semnificativ durata acestora. Ofertantul va lua în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros”.

4. justificarea detaliată a secvențierii fiecărei activități și subactivități din structura WBS așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a solicitat „Secvențierea activităților – metoda diagramelor de precedență (PDM - Precedence Diagramming Method) este o tehnică folosită pentru construirea unui program de execuție în care activitățile sunt reprezentate prin noduri legate prin una sau mai multe relații de precedență logică pentru a arăta secvența în care activitățile urmează a fi efectuate. Aceste relații de precedență sunt de 4

tipuri și anume: FINAL-către-START (FS – o activitate succesor nu poate începe înainte de finalizarea activității predecesoare); FINAL-către-FINAL (FF – o activitate succesor nu se poate finaliza până când nu este finalizată activitatea predecesoare); START-către-START (SS – o activitate succesor nu poate începe până când activitatea predecesoare nu a început); START-către-FINAL (SF – o activitate succesor nu se poate finaliza până când activitatea predecesoare nu a început); Perioada de devansare (LEAD) – este cantitatea de timp în care o activitate/subactivitate succesor poate fi devansată (suprapusă parțial sau total) față de o activitate/ subactivitate predecesor; Perioada de întârziere (LAG) – este cantitatea de timp cu care o activitate/subactivitate succesor va fi întârziată în raport cu o activitate/subactivitate predecesor”, și explicitarea tuturor constrângerilor rezultate pe fiecare activitate și subactivitate în parte prezentată în graficul GANTT.

5. Justificarea și explicitarea detaliată a fiecărei activități și subactivități din cadrul graficului GANTT care a fost stabilită ca fiind critică și totodată motivele pentru care fiecare dintre aceste activități și subactivități au fost considerate critice”.

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări în data de 03.04.2024, astfel:

„1. În cadrul propunerii tehnice prezentate la pag. 930 - 945 s-a prezentat graficul Gantt în conformitate cu structura WBS cu alocarea resurselor aferente fiecărei activități aferente execuției. În cadrul propunerii tehnice proiectare la pag.138 se regăsește graficul aferent proiectării care are alocate pentru fiecare activitate resursele umane necesare.

2. În cadrul propunerii tehnice la pag. 946-952 se regăsește distribuția cantității de resurse materiale, umane și tehnice pe zile. Conform distribuției resurselor coroborat cu Graficul Gantt prezentat reiese alocarea de resurse pe zi pe fiecare activitate și subactivitate .

3. Duratele prevăzute pentru fiecare activitate sunt justificate prin lista resurselor tehnice prezentate la pag.1122-1142, bazele de producție deținute de subscrisă, precum și personalul angajat. Astfel cum se poate observa și din cadrul Graficului Gantt, activitățile au alocate toate resursele necesare pentru realizarea activităților și resursele distribuite pe zile. Subscrisa consideră că cele prezentate în Grafic și în conținutul propunerii tehnice susțin duratele activităților din cadrul graficului. În cazul în care Autoritatea Contractantă constată că una din duratele estimate pentru execuția lucrărilor este nerealistă poate solicita clarificări asupra acesteia.

Documentele depuse în cadrul propunerii tehnice se analizează în ansamblu și astfel rezultă justificarea duratelor pentru fiecare activitate. În cadrul Graficului sunt evidențiate toate fazele de verificare aferente activităților ce vor fi realizate prin Verificări și încercări, iar în perioada de timp friguros nu sunt prevăzute lucrări.

4. În conformitate cu cele prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv Grafic Gantt și Diagrama Pert, activitățile au legături de tip start to finish. În vederea justificării celor solicitate de dumneavoastră vă

atașăm extrasul aferent Diagramei Pert în care se regăsesc LAG-urile precum și tipul de relație dintre activități.

5. În cadrul Drumului Critic sunt cuprinse activitățile de Predare primire amplasament, Organizare de șantier și Lucrări de interfațare. Astfel pentru realizarea contractului activitatea Lucrări de interfațare este o activitate critică deoarece pe parcursul execuției lucrărilor pot fi identificate rețele a căror relocare/protejate poate afecta durata de execuție a contractului. Astfel cum a fost definit și în cadrul propunerii tehnice, Drumul critic reprezintă o succesiune de activități adiacente între jaloane, marcat printr-o serie de linii ce își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de finish. Execuția lucrărilor începe cu Predare primire amplasament – considerat un punct critic pentru realizarea lucrărilor conform graficului prezentat, inclusiv Organizarea de șantier. Întârzierea acestor activități atrage după sine întârzierea lucrărilor.”

Consiliul reține că anterior, prin decizia nr. ... rămasă definitivă, s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 2135/08.02.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... conform motivării.

În motivarea deciziei nr. ..., s-a precizat, printre altele: „Consiliul apreciază că în cadrul ofertei tehnice a Asocierii ... - ... sunt detaliate toate fazele de proiectare și asistență tehnică, așa cum au fost solicitate, care se regăsesc în graficul Gantt la pag. 138. Graficul Gantt este prezentat în conformitate cu DALI, pe străzi și activități, cu dată de început dată de sfârșit de jaloane, criticile generale din adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind complet lipsite de relevanță.

(...)

Nu se confirmă nici motivul de respingere privind așa zisele neconcordanțe în graficul Gantt referitoare la abordarea și gestionarea relației cu subcontractanții sau la detalierea activităților.

Astfel, din analiza documentelor ofertei contestatorului, Consiliul apreciază atât faptul că metodologia de execuție (descrisă conform DALI la pag. 32 – 306 din ofertă) a fost coroborată cu activitățile de proiectare și verificare tehnică (propunerea tehnică pentru proiectare este descrisă la pag. 1- 204)“.

Astfel, Consiliul reține că motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare rezultatului procedurii nr. 6785/19.04.2024, în ceea ce privește modul de prezentare a graficului Gantt sunt în mod evident neîntemeiate; de fapt, nici nu ar mai fi trebuit solicitate alte clarificări, și mai detaliate, tot cu privire la graficul Gantt, din moment ce Consiliul a stabilit că acesta a fost prezentat în conformitate cu documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, motivele de respingere legate de prezentarea graficului Gantt sunt nelegale și abuzive.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei depusă de către contestatorul ... din adresa de comunicare, legate de activitățile și subactivitățile din structura WBS, Consiliul apreciază că răspunsurile formulate de ofertant sunt suficient de concludente (răspunsurile la

întrebările 3 și 4 din adresa de clarificare); din acestea rezultă justificarea duratelor pentru fiecare activitate în parte, ofertantul atașând la răspuns extrasul aferent Diagramei Pert în care se regăsesc LAG-urile precum și tipul de relație dintre activități.

Astfel, deși contestatorul a transmis explicații însoțite de documente, autoritatea nu a făcut în adresa de comunicare nicio precizare clară cu privire la propunerea tehnică a ofertantului sau cu privire la documentele prezentate, lipsind cu desăvârșire motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire.

Și cu privire la drumul critic, ofertantul contestator a precizat în cadrul răspunsului formulat detaliile solicitate și activitățile cuprinse în cadrul acestuia, motivul de respingere fiind neîntemeiat.

De altfel, Consiliul constată o conduită necorespunzătoare a autorității contractante în modul excesiv de a căuta și alte motive de respingere a ofertei ..., cu caracter vag și nerelevant, în condițiile în care prima decizie de respingere a acestei oferte a fost infirmată prin decizia Consiliului nr. ..., rămasă definitivă.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat incorectă o astfel de evaluare impusă de către Consiliu, aceasta ar fi trebuit să o atace cu plângere.

Prin urmare, neexistând un asemenea demers din partea autorității contractante, aceasta era obligată să ducă la îndeplinire cele dispuse de către Consiliu în motivare, și nu inventarea unor motive de neconformitate a ofertei sau depășirea limitelor impuse de Consiliu.

Autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a formula plângere împotriva acestei decizii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, dar nu a procedat astfel, ci contrar principiilor nediscriminării și tratamentului egal, a forțat respingerea ofertei ... pentru motive artificiale.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului ..., criticile fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 6772/19.04.2024 în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... strict potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 6772/19.04.2024 în ceea ce privește oferta depusă de ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... strict potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.