



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de S.R.L., cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală RO, reprezentată legal de - Administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, ..., împotriva Raportului porocedurii nr. 30162/17.02.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție livrare, montare și instalare echipamente/dotări sistem bike-sharing + Organizare de șantier în cadrul proiectului Sistem alternativ de utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor”, cod CPV 34430000-0, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- (i) în ceea ce privește oferta Asocierii SRL - SRL;
- (ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., cu sediul social în, județul, având CUI, reprezentată legal prin și convențional de Societatea de Avocați „...”, cu sediul procesual ales în, ..., împotriva Raportului porocedurii nr. 30162/17.02.2023 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 32941/17.02.2023, în cadrul aceleiași proceduri organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Reanalizarea caracterului confidențial al documentelor aferente dosarului achiziției și acordarea, în temeiul art. 19 alin (1) din Legea 101/2016, accesului contestatorului la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial;

II. nr. 30162/17.02.2023 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 32941/17.02.2023, precum și a tuturor actelor anterioare/concomitente/subsecvente acestora;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II în sensul constatării caracterului inacceptabil/neconform al acestora.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., ... S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în, ..., județul, având CUI, reprezentată legal prin Roxana Nicolae și convențional de Societatea de Avocați „....”, cu sediul procesual ales în, ..., ..., formulează Cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SRL, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. din ... înregistrată la CNSC cu nr., ... S.R.L., cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală RO, reprezentată convențional de, cu sediul procesual ales în, ..., ..., formulează, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Cerere de intervenție față de contestația formulată de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., solicitând:

(1) Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată

(2) Admiterea excepției conexității și dispunerea conexării dosarului nr. la dosarul nr. ... (contestația înregistrată de)

(3) Cu privire la contestația, (i) în principal, respingerea acesteia ca lipsită de interes și, (ii) în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată

(4) Cu privire la raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023, (i) în principal menținerea acestuia astfel cum a fost emis de Autoritatea contractantă și, în subsidiar (ii) în ipoteza admiterii contestației și a admiterii contestației, anularea în tot a raportului procedurii și obligarea Autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... S.R.L., cu sediul în sat, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală RO ..., reprezentată legal prin administrator, formulează Cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de S.R.L. și de Asocieria S.R.L. și S.R.L, prin liderul asocierii S.R.L.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., cu sediul social în, județul, având CUI, reprezentată legal prin ... și convențional de Societatea de Avocați „....”, cu sediul procesual ales în, ..., ..., împotriva Proceselor verbale intermediare și finale de evaluare a propunerilor tehnice precum și de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. 30162/17.02.2023 și a Comunicărilor privind rezultatului procedurii prin care au fost declarate admisibile ofertele S.R.L. și S.R.L., în cadrul aceleiași proceduri organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Anularea în parte a Proceselor verbale intermediare și finale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, a Proceselor verbale de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și a actelor ulterioare întocmite în baza acestora, respectiv a Raportului procedurii 30162/17.02.2023 și a Comunicărilor privind rezultatului procedurii, în partea referitoare la declararea admisibile a ofertei S.R.L și S.R.L. cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestora.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... S.R.L., cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală RO, reprezentată convențional de, cu sediul procesual ales în, ..., ..., formulează, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Cerere de intervenție față de contestația formulată de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - ... S.R.L. în dosarul nr., solicitând:

(1) Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată

(2) Admiterea excepției conexității și dispunerea conexării dosarului nr. la dosarul nr. (contestație), respectiv la dosarul nr. (contestație)

Respingerea contestației

(A) pe cale de excepție, în principal, ca tardivă și în subsidiar ca lipsită de interes

(B) pe fond, ca neîntemeiată.

(3) Menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contestate de către, respectiv (i) Raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023 (care face obiectul contrului de legalitate/temeinicie în dosarele nr. ... și nr.), (ii) actele subsecvente și premergătoare Raportului de evaluare (neidentificate, menționate doar generic).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

1. ASPECTE PRELABILE REFERITOARE LA INTERESUL DE A ACȚIONA

1. În ceea ce privește prezentul demers judiciar, având în vedere că SRL acționează în calitate de operator economic declarat câștigător, contestatorul face următoarele precizări:

> Prezenta contestație urmează a fi analizată strict în ipoteza în care oricare alt ofertant din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică înregistrează o contestație proprie cu privire la oferta sa și doar dacă această contestație este admisă.

> Altfel spus, prezenta contestație prezintă interes și urmează a fi judecată de către Consiliu pe fond în ipoteza în care s-ar admite o contestație a altui operator economic împotriva ofertei sale.

> În această situație ipotetică (admiterea unei posibile contestații împotriva ofertei SRL) contestatorul apreciază că ar putea fi în ipoteza ofertantului exclus din procedură iar un alt operator economic s-ar putea afla în ipoteza câștigătorului.

2. Pentru această ipoteză, contestatorul solicită Consiliul să aibă în vedere următoarele argumente care justifică interesul în măsura în care o eventuală contestație împotriva ofertei sale ar fi admisă:

3. Hotararea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în Cauza nr. C-131/16 (Cererea de decizie preliminară) prin intermediul căreia, CJUE a stabilit că:

„47 Prin intermediul celei de a treia întrebări formulate, instanța de trimitere solicita în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 trebuie să fie interpretat în sensul că noțiunea „un anumit contract” în înțelesul acestei dispoziții se referă la o anumită procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice sau la însuși obiectul contractului care se urmărește a fi atribuit la capatul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, în ipoteza în care ar fi fost prezentate numai două oferte, iar ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă i s-ar fi putut recunoaște un interes în obținerea respingerii ofertei celui alt ofertant și, pe cale de consecință, a inițierii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.” [...]

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează caile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertantii au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotararea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotararea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotararea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedura și numărul participanților care au introdus cai de atac (a se vedea în acest sens Hotararea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotararea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotararea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotararea din 5 aprilie

2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), isi gaseste aplicarea in situatia in discutie in cauza principala.

54 Astfel, in cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice in care au fost depuse doua oferte si in care autoritatea contractanta a adoptat doua decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanti si, respectiv, de atribuire a contractului in favoarea celuilalt, instanta de trimitere este sesizata de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptata impotriva acestor doua decizii. In cadrul acestei cai de atac, ofertantul respins invoca excluderea ofertei ofertantului castigator pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Intr-o asemenea situatie, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie sa i se recunoasca un interes legitim in excluderea ofertei ofertantului castigator, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea in acest sens Hotararea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum si Hotararea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Aceasta interpretare este confirmata de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) si (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, in special impotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante. [...]

59 Din considerațiile care preceda rezulta ca Directiva 92/13 trebuie sa fie interpretata in sensul ca, intr-o situatie precum cea in discutie in cauza principala - in care, in cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate doua oferte, iar autoritatea contractanta a adoptat doua decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanti si, respectiv, de atribuire a contractului in favoarea celuilalt - ofertantul exclus, care formuleaza o cale de atac impotriva acestor doua decizii, trebuie sa poata solicita excluderea ofertei ofertantului castigator, astfel incat noțiunea „un anumit contract” in sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, daca este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice."

4. În urma analizei sale, CJUE hotărărește că:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a opta) declara:2) Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege si actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entitatilor care desfasoara activitati in sectoarele apei, energiei, transporturilor si telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificata prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European si a Consiliului din 11 decembrie 2007 trebuie sa fie interpretata in sensul ca, intr-o situatie precum cea in discutie in cauza principala - in care, in cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate doua oferte, iar autoritatea contractanta a adoptat doua decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți si, respectiv, de atribuire a contractului in favoarea celuilalt -. ofertantul exclus, care formuleaza o cale de atac împotriva acestor doua decizii, trebuie sa poata solicita excluderea ofertei ofertantului castigator. astfel incat noțiunea „un anumit contract” in sensul articolului 1 alineatul

(3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificata prin Directiva 2007/66, poate viza, daca este cazul, eventuala initiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice."

5. Astfel, CJUE a stabilit dincolo de orice dubiu că operatorul economic care a fost exclus dintr-o procedură are interesul de a solicita excluderea celorlalți operatori economici în scopul anulării/refacerii procedurii de achiziție publică (ocazie cu care ar avea posibilitatea de a participa din nou).

6. În acest sens dispun și hotărârile pronunțate de CJUE în cauzele C-689/13, C-355/15 și C-100/12, pe care petentul le atașează prezentei contestații.

7. Acest punct de vedere a fost îmbrățișat și de practica națională, sens în care Curțile de apel din România, investite cu cauze privind achizițiile publice au stabilit (cu titlu de exemplu) că:

> Decizia civilă nr. 949/12.10.2020 - Curtea de Apel Timișoara:

„In judecarea prezentului recurs. Curtea retine ca problema interesului reclamantei implica răspunsul la întrebarea dacă reclamanta R... P... a cărei ne conformitate a fost stabilită - mai are vreun folos din declararea neconformității ofertei prezentate de celalalt participant la aceeași procedura de atribuire - P... M H...S.R.L.

Reclamanta a aratat ca o declarare a neconformității și a ofertei adverse ar putea determina anularea procedurii de atribuire fie de către instanța de judecată, fie de către autoritatea contractantă M... A..., cu declanșarea eventuala a unei alte proceduri de atribuire a aceluiași contract.

Fără a putea specula asupra rezultatului reevaluării ofertei adverse, Curtea observa totuși ca o constatare a neconformității acestei oferte poate determina rezultatul anularii întregii proceduri de atribuire în litigiu, în contextul în care la procedura au participat numai ofertantii litiganti în

prezenta cauză - R...P...H.....S.R.L. - neexistând alte oferte care să poată fi declarate castigatoare.

[...]

Cu toate acestea, Curtea observa ca, potrivit art. 33 Cod de procedura civilă, „ chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara ". Prin urmare, art. 33 Cod de procedura civilă permite formularea acțiunii și în scopul preîntâmpinării unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara. Or atribuirea contractului în litigiu către P M H

S.R.L. ar determina pierderea pentru reclamanta a posibilității obținerii acestui contract în cazul în care s-ar declanșa o nouă procedură de atribuire, iar o astfel de declanșare este în mod indiscutabil împiedicată în cazul finalizării prezentei proceduri de atribuire prin declararea castigatoare a ofertei prezentate de P...M H...S.R.L.

Prin urmare, Curtea retine ca reclamanta S.C. R....P... are interesul de a solicita reevaluarea ofertei prezentate de P... M H... S.R.L., nefiind întemeiată excepția lipsei interesului procesual al reclamantei doar pe considerentul ca oferta sa a fost declarată neconforma de autoritatea contractantă."

> Decizia nr. 586/11.08.2020 - Curtea de Apel Ploiești:

„Justificarea interesului unui participant la o procedură de achiziție publică a făcut obiectul unei cereri de hotărâre preliminară, cu care a fost

investita CJUE, in conformitate cu prevederile art. 267 din TFUE, instanta europeana pronuntandu-se prin hotararea din 21 decembrie 2016 in cauza C - 355/2015, in sensul ca a rticolul 1 alineatul 3 din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege si a actelor administrative privind aplicarea procedurilor, care vizeaza caile de atac fata de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse si a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificata prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European si a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie sa fie interpretat in sensul ca nu se opune ca unui ofertant, care a fost exclus dintr-o procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie ramasa definitiva a autoritatii contractante sa ii fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice in cauza si împotriva încheierii contractului, atunci cand numai ofertantul exclus si adjudecatarul acestui contractau depus oferte, iar ofertantul mentionat susține ca oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit sa fie de asemenea respinsa.

Un ofertant exclus dintr-o procedura de achiziție publica, in opinia CJUE, justifica interesul de a contesta decizia de atribuire a contractului, desi masura excluderii era anterioara finalizarii procedurii, astfel ca nu se poate susține întemeiat ca nu justifica interesul un participant la procedura, a cărui oferta nu a fost declarata neconforma/inadmisibila in etapa de verificare a ofertelor, cum este situatia SRL , agent economic ofertant in procedura derulata de autoritatea contractanta, participant in aceasta procedura pana la finalizarea acesteia, oferta fiind declarata conforma, facand si obiectul evaluarii din punct de vedere al criteriului de atribuire, ce se regaseste in anunțul de participare simplificat publicat in SEAP de Serviciul de Ambulanta Județean P....

Este adevarat ca si in materia achizițiilor publice, respectiv a contestatiilor/plângerilor ce se promoveaza in conformitate cu prevederile speciale ale legii 101/2016, persoanele ce investesc consiliul/instanta trebuie sa justifice interesul, care trebuie sa indeplineasca cumulativ cerințele art. 33 din Codul de procedura civila, drept comun ce completeaza legislația speciala, daca in aceasta se regăsesc norme referitoare la o anumita institutie, insa in prezenta cauza demersul administrativ promovat de SRL întrunește aceste condiții.

Astfel, interesul societatii contestatoare este unul legitim, derularea procedurilor de achiziție publica impune respectarea intrutotul a legislației speciale edictate in acest domeniu, prin raportul procedurii derulate de Serviciul de Ambulanta Județean P...,...SRL. se considera vatamata in dreptul ori interesul sau legitim, respectiv cel de a fi declarata castigatoare oferta sa depusa in aceasta procedura, cu consecința încheierii si executării contractului.

Interesul contestatoarei este născut si actual, personal si direct, chiar daca s-a clasat pe locul patru, intrucat in contestatia cu care a investit CNSC a invocat nerespectarea dispozițiilor legale in ceea ce privește derularea etapei de verificare a propunerilor financiare, verificare ce se realizeaza de comisia de evaluare, conform atribuțiilor sale legale, precum si a îndeplinirii obligației aceleiași comisii de a solicita clarificari ofertanților si a respecta principiile ce guverneaza procedurile de achiziție publica, astfel

incat, in situatia in care acest demers administrativ primește o soluție favorabila, cum se verifica si in prezenta cauza, ...SRL are posibilitatea de a accede la calitatea de ofertant desemnat castigator,

neavand nicio relevanta susținerile autoritatii contractante, conform carora societatea clasata pe locul doi ar deveni ofertant castigator."

8. Astfel, în ipoteza în care s-ar admite o contestație împotriva ofertei, contestatorul apreciază că prezintă un interes cert în a contesta celelalte oferte. Interesul cert pentru această ipoteză este stabilit la nivel legislativ (Deciziile preliminare ale CJUE făcând parte din corpul legislativ extins, ele fiind obligatorii și direct aplicabile).

9. În aceste condiții, contestatorul este de părere că interesul său constă în protejarea posibilității de a participa la o nouă procedură de licitație publică, respectiv de a o câștiga o eventuală viitoare procedură de achiziție publică.

2. SCURTĂ PREZENTARE PREALABILĂ

10. Contestatorul susține că prin intermediul Raportului procedurii nr. 30162/17.02.2023, Autoritatea contractantă a analizat ofertele transmise de operatorii economici și a apreciat că:

> Oferta SRL este admisibilă și câștigătoare cu un total de 100 puncte (Locul I).

> Oferta ... SRL este admisibilă și necâștigătoare cu un total de 85,12 puncte (Locul II).

> Oferta Asocierii SRL (lider) - ... SRL este admisibilă și necâștigătoare cu 84,71 puncte (Locul III).

11. În cele ce urmează, contestatorul solicită Consiliului să găsească motivele pentru care Autoritatea contractantă în mod incorect a apreciat că ofertele operatorilor economici(Locul II) și a Asocierii SRL (lider) - SRL (Locul III) sunt admisibile/conforme.

12. Pentru a dispune în sensul admiterii contestației și a dispune reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici (consecința fiind aceea de anulare a procedurii conform art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016) contestatorul dezvoltă următoarele argumente:

3. INADMISIBILITATEA/NECONFORMITATEA OFERTELOR

13. Se menționează că Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede: *„Autoritatea contractanta are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completa, corecta si precisa cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului si modul de desfasurare a procedurii de atribuire."*

14. Art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: *„Documentația de atribuire conține orice cerința, criteriu, regula si alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."*

15. Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede: *„Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentației de atribuire si indica, motivat, in cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnica si/sau din propunerea financiara sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, in baza legislației aplicabile."*

16. Pe cale de consecință, petentul opinează că Autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin neatacare (rămânere definitivă), urmând a respinge acele oferte care nu îndeplinesc cerințele.

3.1. INADMISIBILITATEA/NECONFORMITATEA OFERTEI SRL

17. Conform site-ului SRL (.../), contestatorul a identificat că produsele comercializate de către aceasta (și pe care înțelege că le-a oferat în prezenta procedură) nu corespund cerințelor tehnice minime pe care Autoritatea contractantă le-a stabilit prin Proiectul Tehnic și prin Fișa Tehnică.

18 Printre neconformitățile tehnice identificate de contestator se regăsesc următoarele:

> În Fișa Tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Bicicleta inteligenta mecanica" - se prevede cerința: „Sistem angrenaj cu minim 7 viteze in butuc". Conform specificațiilor de pe site-ul, bicicletele oferate sunt dotate cu 3 viteze (cerința tehnică fiind neîndeplinită): „bicicleta este dotata cu 3 viteze, ușor de folosit din materiale dure si rigide"

> În Fișa Tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Bicicleta inteligenta mecanica" - se prevede cerința: „Lant din oțel inoxidabil si sistem de protectie pentru lanț. Conform specificațiilor de pe site-ul, bicicletele oferate nu sunt dotate cu lanț din oțel inoxidabil și sistem de protecție pentru lanț (cerința tehnică fiind neîndeplinită): „transmisia este realizată direct, fără lanț. Se observă astfel că soluția tehnică ofertată de este una diferită față de soluția tehnică solicitată de autoritatea contractantă.

> În Fișa Tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Bicicleta inteligenta mecanica" se prevede că bicicletele vor fi echipate cu computer de bord și sistem RFID. Conform descrierii tehnice de pe site-ul producătorului bicicletele nu dețin computer de bord și nici sistem RFID (cerința tehnică nefiind îndeplinită).

> Conform fișei tehnice din cadrul procedurii se solicită jante din aliaj ușor de 26 inch cu 36 de găuri pentru spițele din oțel inoxibadil. Se poate observa pe site-ul producătorului că bicicletele propuse nu dețin spițe din oțel inoxidabil (cerința tehnică nefiind îndeplinită).

> Bicicleta propusă de nu este independentă energetic deși conform documentației, acestea ar fi trebuit să fie independente energetic. Se poate observa pe site-ul producătorului din specificațiile acestora că bicicleta nu deține un panou fotovoltaic, deși prin fișele tehnice această mențiune este una expres indicată (cerința tehnică nefiind îndeplinită).

> Terminalul propus de nu este independent energetic deși conform documentației, acestea ar fi trebuit să fie independente energetic. Se poate observa conform site-ului producătorului că acesta nu este dotat cu panou fotovoltaic deși prin fișele tehnice această mențiune este una expres indicată (cerința tehnică nefiind îndeplinită).

> Conform site-ului producătorului, posturile de andocare nu se încadrează în cerința impusă de autoritatea contractantă prin fișa tehnică a

stațiilor de preluare și predare a bicicletelor. Deși acestea nu trebuie să reprezinte o barieră fizică în calea pietonilor și nu trebuie să fie mai înalte de 80 cm. Se poate observa din prezentarea produsului că acestea au o înălțime mult mai mare de 80 cm (cerința tehnică nefiind îndeplinită).

> Conform site-ului producătorului, sistemul de bike sharing propus de este un sistem cu dock-activ și bicicleta pasivă, contrar cerințelor din caietul de sarcini unde se solicită ca închirierea să se realizeze prin intermediul biciclete și nu a dock-ului.

19. Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că în mod incorect Autoritatea contractantă a apreciat că produsele oferite de îndeplinesc cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire.

20. Pentru buna regulă, contestatorul face precizarea că reluarea cerințelor/caracteristicilor din documentația de atribuire (simpla copiere a acestora din fișa tehnică) drept răspunsuri nu este o conduită adecvată - nu demonstrează îndeplinirea cerințelor.

3.2. INADMISIBILITATEA/NECONFORMITATEA OFERTEI ASOCIERII și SRL

21. Printre neconformitățile tehnice identificate de contestator se regăsesc următoarele:

> Conform Proiectului tehnic și a Fișei tehnice aferente terminalului inteligent de închiriere a bicicletelor, dimensiunea acestuia trebuie să fie de maxim 2100x510x300 mm (HxLxl), însă terminalul acestora are următoarele dimensiuni: 2300x600x600 - aspect care conduce la nerespectarea dimensiunilor din documentația de atribuire (fiind încălcate astfel cerințele minime obligatorii).

> În cadrul proiectului tehnic se menționează „Stațiile de andocare reprezintă un element pasiv al sistemului de bike sharing și vor fi poziționate în locații care să poată fi accesate în modul cel mai facil de către utilizatori„; „Bicicletele au în componență computerul de bord integrat cu cititorul de tip RFID care va trimite un semnal către docul de andocare pentru ca acesta să se deschidă (deblocheze) în mai puțin de 5 secunde și să se închidă (blocheze) automat fără niciun fel de energie suplimentară din rețea sau alte surse.” Bicicletele nu dispun de cititor de tip RFID, închirierea cu ajutorul unui cârd RFID putând fi realizată doar de la terminal sau dock, fapt ce transformă docul din element pasiv conform documentației, în element activ.

22. Conform Proiectului tehnic și a fișei tehnice aferente bicicletei inteligente mecanice se solicită următoarele:

> Bicicletele inteligente trebuie să dispună de sistem de alimentare cu energie independent, prin intermediul unui panou fotovoltaic cu o putere de minim 4W având o dimensiune maximă de 200x120mm ce va genera energie pentru încărcarea bateriei computerului de bord. Bateria computerului va fi de minim 10 Ah reîncărcabilă, tip Li-ion, durata de funcționare de minim 40 de zile - până la un sezon, timpul de încărcare va fi de maxim 10 ore la 1 A.

> Computerul de bord va avea un senzor ce va emite un semnal acustic format dintr-un accelerometru cu trei axe; va avea senzor de temperatură și o sirenă de minim 100 dB

> Toate bicicletele vor avea un număr de identificare unic care va fi asociat cu un cod QR, cu computerul de bord și cu un cititor de tip RFID

23. În ceea ce privește bicicletele oferite de/....., contestatorul observă că:

> Bicicleta nu dispune de un computer de bord conform celor cerute, ci de un sistem de urmărire prin GPS care doar furnizează informații legate de deplasare și nicidecum nu are în componență un cititor de tip RFID pentru închirierea acesteia direct.

> Bicicleta nu dispune de un panou fotovoltaic pentru alimentare cu energie independentă, Bicicleta încărcându-se cu ajutorul unui dinam (dincolo de faptul că soluția tehnică nu este cea solicitată prin documentație, aceasta este una mult inferioară din perspectiva tehnologică).

24. Pentru buna regula și pentru evitarea oricăror dubii, contestatorul face precizarea că acesta contestă atât conformitatea bunurilor oferite cât și modalitatea în care operatorul economic a completat mențiunile privind oferta tehnică.

25. Reluarea cerințelor din documentația de atribuire (fișele tehnice) drept răspunsuri nu este în opinia petentului o conduită adecvată pentru a demonstra îndeplinirea acestora.

26. Mai mult, deși în documentația ofertei se fac mențiuni din care formal bicicletele ar corespunde documentației tehnice, aceste mențiuni nu corespund caracteristicilor reale ale bicicletelor.

27. Spre exemplu, într-o altă procedură publică organizată de ... (Anunț ...), contestatorul susține că a contestat oferta (dosar nr. ... respectiv ... - Decizie nr. ...) motivând faptul că produsele furnizate de aceasta nu corespund cerințelor din documentația de atribuire.

28. Astfel, inițial a fost înregistrată contestația sub nr. ... prin care a adus o serie de critici ofertei tehnice Prin apărările sale a depus o înregistrare video la dosar prin care a arătat/dezvoltat modalitatea de utilizare a bicicletei.

29 Printre altele, analizand videoclipul s-a observat că bicicletele nu respectau mai multe cerințe din caietul de sarcini (spre exemplul modalitatea de deblocare a bicicletei). Date fiind noile informații obținute, ... a formulat o a doua contestație (dosar nr. ...) - însă aceste critici au fost respinse ca fiind tardive.

30 Dincolo de lipsa unei soluții pe fond din partea CNSC, la acel moment a confirmat prin înregistrarea video depusă faptul că bicicletele sale nu pot fi deblocate în termen de mai puțin de 3 secunde (astfel cum prevedea documentația de atribuire).

31 Cu titlu de alt exemplu, pentru a ilustra neconformitatea produselor oferite, contestatorul depune poze privind echipamentul furnizat în procedura publică organizată de ... (...) - unde se pot observa stațiile de andocare utilizate de asocieria -, anume faptul că acestea prezintă doar cititor QR, nu și cititor RFID (astfel cum se solicită prin documentația din prezenta procedură).

32. Astfel, în prezenta cauza, petentul arată că, deși formal se afirmă că produsele oferite ar respecta cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, în fapt acestea nu corespund (oferta tehnică fiind completată în mod incorect - diferit de caracteristicile reale ale bunurilor oferite).

4. NEÎNDEPLINIREA CERINȚELOR PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

33. Se menționează că Art. 178 din Legea nr. 98/2016 prevede:

„(1) Autoritatea contractanta are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura ca operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractanta pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.”

4.1. NEÎNDEPLINIREA CERINȚELOR PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ DE CĂTRE

34. Contestatorul învederează că, pentru demonstrarea experienței similare, printre altele, operatorul a indicat contractul nr. 5078/03.09.2021 pentru valoarea de 771.220,93 lei. Se arată că pe parcursul executării contractului nr. 5078/03.09.2021 a avut loc o cesiune a acestui contract, executarea acestuia fiind preluată de către SRL.

35. În justificarea experienței similare pentru acest contract s-au menționat următoarele înregistrări: factura nr. 6/20.06.2022, factura nr. 8/18.08.2022, factura nr. 9/18.08.2022 și Procesul-verbal 202209/1 din 22.09.2022.

36. Contestatorul apreciază că justificarea prezentată de pentru suma de 771.220,93 lei este în cea mai bună situație lapidară, sens în care nu sunt clarificate circumstanțele cesiunii executării contractului - respectiv lucrările efectiv realizate de către în cadrul contractului.

37. Potrivit denumirii contractului, Contractul nr. 5078/03.09.2021, acesta ar fi avut ca obiect furnizarea și montarea de sisteme de bike-sharing - ceea ce implică, achiziția echipamentelor (biciclete, terminale, software, etc) și montarea acestora.

38. Or, din documentele analizate la dosarul cauzei nu s-a observat care parte din contract ar fi fost executată de către pentru a se putea stabili dacă această executare poate fi comparată sau nu experienței similare solicitate de către Autoritatea contractantă.

39 Pentru buna regulă, contestatorul susține că prin prezenta critică atât calificarea executării ca fiind experiență similară cât și quantumul indicat de către Nu există suficiente informații pentru a se aprecia în mod neechivoc (i) condițiile de cesiune a executării contractului (se referă petentul aici la legalitatea și opozabilitatea măsurii) sau (ii) condițiile executării contractului.

40 În ceea ce privește cel de-al doilea contract prezentat de, anume Contractul nr. 60/03.08.2021 executat de către societatea SUMS, contestatorul arată că acesta nu îndeplinește cerințele necesare pentru a fi catalogat ca contract similar.

41. În prezenta cauză, astfel cum rezultă și din documentația de atribuire, se urmărește achiziția, livrarea, montarea și instalare de echipamente/dotari sistem bike-sharing pentru proiectul „Sistem alternativ de utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor”.

42. Potrivit titlului contractului nr. 60/03.08.2021, acesta a vizat achiziționare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj și dotări în vederea realizării obiectivului de investiții "amenajare piste de biciclete în orașul Sântana". Astfel, la o simplă analiză, se poate observa că acesta este mai degrabă un contract executare lucrări piste de biciclete.

43. Or, contestatorul subliniază că amenajarea unor piste de biciclete (construirea acestora) nu presupune implementarea unui sistem de bike-sharing. Acesta din urmă beneficiază de eventuale piste de biciclete, însă activitățile necesare pentru cele două tipuri de contracte și modalitatea de executare sunt vădit diferite.

44. Pe cale de consecință, în lipsa unor explicații suplimentare și clare privind modalitatea efectivă de executare a contractului nr. 60/03.08.2021 (respectiv, identificarea elementelor care atrag similaritatea), contestatorul opinează că acest contract nu poate fi avut în vedere la calcularea experienței similare.

45. Chiar dacă acest contract nr. 60/03.08.2021 ar avea unele elemente de similaritate, contestatorul precizează că Autoritatea contractantă este datoare să verifice și să identifice ce valoare din totalul de 1863238,5 lei poate fi asimilată experienței similare (în mod evident lucrările de edificare piste bicicliști și altele asemenea neputând face parte din experiența similară pentru această procedură de achiziție publică).

46. Pe cale de consecință, în ceea ce privește contractul nr. 60/03.08.2021, contestatorul apreciază că se impune o reverificare în raport de criticile mai sus dezvoltate.

4.2. NEÎNDEPLINIREA CERINȚELOR PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ DE CĂTRE ASOCIEREA și SRL

47. Contestatorul face precizarea că în prezenta cauză sunt multiple elemente care conduc la concluzia că, în fapt, asocierea și SRL nu are capacitatea tehnică și profesională să ducă la bun sfârșit un contract precum prezentul.

48. De la bun început contestatorul arată că cele două societăți sunt în esență controlate de aceleași persoane - aspect care reiese cu ușurință din extrasele RECOM.

49. Sub un al doilea aspect, societățile în cauză au (conform ultimelor informații publice disponibile) 2 salariați (.....), respectiv 3 (.....) - ceea ce conduce la concluzia că acestea nu au, în primul rând, resursa umană necesară ducerii la îndeplinire a acestui contract - mai ales în contextul în care nu au indicat existența vreunui terț susținător sau a vreunui subcontractat (fiind deci imposibil apelarea la un astfel de ajutor pe parcursul desfășurării contractului).

50. În măsura în care producător al echipamentelor este unul dintre cei doi asociați (lipsind deci un furnizor), atunci petentul arată că este imposibil ca un număr de 2 sau 3 angajați să ducă la îndeplinire contractul ce se vrea a fi realizat.

51. De altfel, relevant sub acest aspect este în opinia contestatorului și faptul că, în ceea ce privește operatorul, acesta a scăzut de la 21 de angajați în anul 2019 la 3 angajați la finalul anului 2021. Această

evoluție a societății atrage ample semnale de atenție asupra capacității efective a societății de a duce la bun sfârșit un eventual contract.

52. Sub un al treilea aspect, contestatorul punctează faptul că nici și nici nu au ca obiect de activitate implementare sisteme de bike-sharing sau altfel de echipamente solicitate prin prezenta procedură de achiziție publică.

53. Sub un al patrulea rând, contestatorul arată că în mai multe locații unde și au executat contract de dezvoltare mobilitate urbana (bike sharing) au început să apară multiple nemulțumiri din partea autorităților publice și a localnicilor.

54. Cu titlu de exemplu, petentul indică următoarele articole de presă care atrag atenția asupra calității și modalității de execuție a contractelor, respectiv a relației cu autoritățile publice:

> <https://2mnews.ro/fapt-firma-din-.....-cu-2-angajati-contract-de-16-milioane-de-lei-pentru-dotarea-seinului-cu-sistemul-bike-sharing-care-cuprinde-si-40-de-biciclete/>

> <https://www.replicaonline.ro/constanta-platest:e-9-5-miiioane-de-lei-pentru-sistemul-de-bike-sharing-care-e-suma-la-cluj-napoca-384854>

> [https://www.manitorulcj.m/actualitate/76606-o-rirma-cii-care-priiTiaria-s-a-razb\[\]\)it-in-instanta-a-pus-mana-pe-contractul-de-15-mil-%E2%82%AC-penti'u-intretinerea-cluj-bike](https://www.manitorulcj.m/actualitate/76606-o-rirma-cii-care-priiTiaria-s-a-razb[])it-in-instanta-a-pus-mana-pe-contractul-de-15-mil-%E2%82%AC-penti'u-intretinerea-cluj-bike)

> <https://ziardecluj.ro/cluj-bike-nefunctional-de-aproape-o-saptamana-un-soft-care-dupa-ce- a-tocat-bani-europeni-toaca-acum-nervii-clujenilor/>

55. Sub un al cincilea aspect, cu privire la contractul nr. 27394 din 18.04.2022 (Călărași), pentru care asocierea/..... a depus procesul-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. 83625 din 01.10.2022, contestatorul arată că sistemul de bike-sharing nu a fost pus în funcțiune!

56. Contestatorul depune anexat prezentei contestații poze făcute în cursul zilei de 27.02.2023 din care rezultă că în ceea ce privește acest contract doar au fost instalate terminalele (acestea fiind nefuncționale) și lipsind bicicletele. În atare condiții, petentul consideră că nu se poate afirma că respectivul contract a fost finalizat (recepționat și pus în funcțiune) atâta timp cât *defacto*, acesta este inutilizabil.

57. Cu titlu de concluzie, contestatorul arată că Autoritatea contractantă nu avea obligația doar de a face o simplă verificare scriptică a conformității ofertei, ci avea obligația de a realiza o verificare efectivă a modalității în care operatorul economic prezenta capacitatea de execuție.

58. În fapt, contestatorul apreciază că asocierea/..... încearcă să prezinte drept experiență similară contracte finalizate doar scriptic, nu și real. Contestatorul subliniază că nu se poate vorbi despre o experiență similară în ceea ce privește realizarea de sisteme de bike-sharing dacă acestea nu au fost efectiv finalizate și date în folosință vreodată!

59. Contestatorul opinează că în prezenta situație, deși formal (scriptic) s-ar putea afirma că sunt îndeplinite unele cerințe, în fapt, în urma unei verificări de fond, se poate observa că Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare oferta/..... ca fiind acceptabilă/admisibilă.

În considerarea tuturor celor mai sus prezentate, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online. prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) a anunțului de participare nr.

Au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 94835/23.09.2022 și nr. 97024/30.09.2022, postate în SEAP.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 13.10.2022, orele 15:00.

Au depus oferte următorii ofertanți:

1. S.C. S.R.L.

2. S.C. S.R.L.

3. ASOCIEREA S.R.L. (LIDER) - S.R.L.

În urma finalizării evaluării ofertelor a fost întocmit Raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023 și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii către cei trei ofertanți menționați mai sus.

Toți cei trei ofertanți au avut oferte admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertantul S.R.L. s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 100 de puncte, fiind declarat câștigător. Pe locul 2 s-a clasat S.R.L., iar pe locul 3 ASOCIEREA S.R.L. (LIDER) - S.R.L.

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, toți cei 3 ofertanți au beneficiat de prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, având acces la informații din dosarul achiziției de la inițierea achiziției și până la evaluarea DUAE, incluzând documentele depuse de ofertanți în SEAP la secțiunile DUAE și Documente de calificare, precum și Procesele verbale aferente acestei etape.

I. Referitor la aspectele contestate de către S.R.L. la punctul 3: Inadmisibilitatea/neconformitatea ofertelor, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate din motivele expuse în continuare.

Subpunctul 3.1. Inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei SRL

Cu privire la afirmațiile contestatoarei de la punctul 3.1. că a studiat site-ul SRL și a identificat că produsele comercializate de către acesta, pe care presupune că le-ar fi oferat, nu corespund cerințelor tehnice minime pe care Autoritatea contractantă le-a stabilit prin Proiectul Tehnic și prin Fișa Tehnică, Autoritatea susține că aceste afirmații sunt lipsite de temei, și sunt doar o ipoteză și o bănuială a contestatoarei, întrucât nu a avut acces la Propunerea Tehnică depusă de către SRL.

Precizează Autoritatea că, după evaluarea Propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că aspectele semnalate de contestator nu se confirmă, fișele tehnice ofertate îndeplinesc cerințele fișelor tehnice din documentația de atribuire.

Subpunctul 3.2. Inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei Asocierii și S.R.L.

Referitor la aspectele contestate la punctul 3.2., cu privire la inadnisiibilitatea/neconformiitatea ofertei Asocierii și S.R.L., autoritatea contractantă susține că acestea nu se confirmă, deoarece specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire se regăsesc întocmai în propunerea tehnică a ofertantului, în fișele tehnice menționate de contestator.

Consideră Autoritatea că afirmațiile S.R.L sunt lipsite de temei, și sunt doar o ipoteză și o bănuială a contestatoarei, întrucât nu a avut acces la Propunerea Tehnică depusă de către Asocieria și S.R.L.

Referitor la aspectele contestate de către S.R.L. la punctul 4: Neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională

Subpunctul 4.1. Neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională de către SRL

Referitor la aspectele contestate la punctul 4.1, cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională de către SRL, autoritatea contractantă precizează că în cadrul DUAE, ofertanții, pe propria răspundere, au obligația doar de a menționa contractele pentru demonstrarea experienței, similare, urmând ca la final, ofertantul câștigător să depună în dovedire, toate documentele declarate, conform legislației în vigoare.

Se arată de către Autoritate faptul că contestatorul, nu poate concluziona, prin presupuneri, doar din denumirea contractului, că SRL, nu ar fi avut ca obiect și implementarea unui sistem bike-sharing sau că partea cesionată ar fi prea mică pentru a ajunge prin cumul, la valoarea solicitată de autoritatea contractantă.

Subpunctul 4.2. Neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională de către Asocieria și S.R.L.

Cu privire la aspectele contestate la punctul 4.2. cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională de către Asocieria și S.R.L., Autoritatea consideră că sunt simple supoziții neîntemeiate și face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește personalul, coroborat cu cerințele din caietul de sarcini, Autoritatea menționează că Asocieria și S.R.L. a îndeplinit cerințele în ceea ce privește resursele umane și materiale necesare îndeplinirii contractului, și a prezentat în propunerea tehnică echipa care va realiza contractul, atribuțiile și responsabilitățile acesteia, documente din care rezultă calificarea și experiența profesională a experților cheie, cât și declarații de disponibilitate din partea acestora.

2. Afirmația că unul din cei doi asociați ai Asocierii și S.R.L. este producător al echipamentelor nu este confirmată de documentele din propunerea tehnică a ofertantului (la care contestatorul nu a avut acces), întrucât ofertantul prezintă declarații de conformitate și alte documente de la producător.

3. În timpul evaluării, autoritatea contractantă se bazează pe documentele depuse de ofertant în cadrul ofertei.

4. Referitor la susținerile S.R.L. referitoare la calitatea execuției ofertantului contestat în alte contracte, Autoritatea susține că acestea nu fac obiectul activității comisiei de evaluare, care are obligația de a evalua fiecare ofertant în funcție de solicitările din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă se asigură că prin informațiile primite (documente, răspunsuri la clarificări, etc) poate determina capacitatea operatorilor economici de a executa contractul în condiții optime, eficiente și de calitate.

Precizează Autoritatea că toți ofertanții au fost tratați în mod egal, comisia de evaluare verificând cu rigoare îndeplinirea condițiilor de calificare a acestora, respectând procedura legală în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, atât în ceea ce privește partea tehnică cât și cea financiară, analizând fiecare ofertă în parte.

Se menționează de către Autoritate faptul că contestatorul nu poate proba cele afirmate doar bazându-se pe presupuneri sau prin comparație cu alte proceduri de achiziție publică la care a participat împreună cu Asocieria și S.R.L., fără a studia toate documentele dosarului achiziției, acestea nefiind relevante în judecarea dosarului de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă face precizarea că toate aceste neconformități pe care le sesizează S.R.L în contestația depusă, sunt doar supoziții, întrucât acesta nu a avut acces la toate datele din dosarul achiziției, ci doar la informațiile din dosar de la inițierea achiziției și până la evaluarea DUAЕ, incluzând documentele depuse de ofertanți în SEAP la secțiunile DUAЕ și Documente de calificare, precum și Procesele verbale aferente acestei etape.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.R.L ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., a formulat Cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SRL, ca neîntemeiată.

Intervenientul susține că în data de 17.02.2023, Autoritatea contractantă a emis Raportului Procedurii nr. 30162/17.02.2023 și Comunicările privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare fiind plasată pe locul III, oferta S.R.L. admisibilă și necâștigătoare fiind plasată pe locul II, iar oferta S.R.L. admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe Socul I.

Se reține că împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație S.R.L, ofertant clasat pe locul I, criticând admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile secunde.

Intervenientul apreciază că contestația formulată este netemeinică în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa și se impune a fi respinsă în parte pentru motivele pe care le va arăta pe larg în continuare.

I. ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenientul arată că, potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016 operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației. Dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă prevăd că

oricine are interes poate interveni într-un proces care se judeca între părțile originare.

Intervenientul apreciază că justifică un interes legitim și actual în participarea la judecata contestației, având în vedere că prin criticile formulate, contestatoarea urmărește reevaluarea ofertei sale în sensul declarării acesteia ca inadmisibilă/neconformă.

Având în vedere obiectul contestației și calitatea sa de ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, intervenientul solicită Consiliului să constate că acesta justifică un interes propriu, legitim și actual în participarea la judecarea cauzei și să dispună admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție.

II. NETEMEINICIA CRITICILOR REFERITOARE LA INADMISIBILITATEA/NECONFORMITATEA OFERTEI SRL

Intervenientul reține că prin contestația formulată, ... invocă simple supoziții la adresa ofertei sale care nu sunt probate în vreun fel. Mai mult, aceasta prezintă distorsionat informații referitoare la dosare anterioare.

În realitate, conformitatea ofertei intervenientului este confirmată de informațiile din cuprinsul Propunerii tehnice care cuprinde nu doar informații referitoare la produsele oferite ci și broșuri și fișe tehnice asumate de producător.

Referindu-se punctual la criticile contestatoarei, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

În ceea ce privește criticile de la punctul 21 din contestație, intervenientul afirmă că, astfel cum rezultă în mod expres din informațiile regăsite la paginile 24, 233, 237, ale Propunerii tehnice, dimensiunile terminalului propus se încadrează în intervalul solicitat de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor, din informațiile regăsite la paginile 29, 253, 256, ale Propunerii tehnice rezultă în mod expres faptul că bicicletele sunt echipate cu computer de bord ce dispune de cititor RFID.

În ceea ce privește criticile de la punctul 23 din contestație, intervenientul precizează că, din informațiile regăsite la paginile 28-29, 253-254, 256 ale Propunerii tehnice, rezultă faptul că bicicletele sunt echipate cu computer de bord și panou fotovoltaic ce întrunesc cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la procedura derulată de Mun. Drobeta Turnu-Severin regăsite la punctele 27-30, acestea sunt total scoase din context în opinia intervenientului. În primul rând, intervenientul subliniază că nu el este cel care a depus la dosar înregistrarea respectivă, ci contestatoarei i-a fost pusă la dispoziție de Consiliu cu ocazia studierii dosarului achiziției.

În al doilea rând, intervenientul notifică faptul că, contrar modalității în care contestatoarea a ales să interpreteze informațiile aferente respectivei proceduri, înregistrarea video a demonstrat faptul că deblocarea bicicletei se realizează în intervalul de timp solicitat de autoritatea contractantă (mai puțin de 3 secunde), fapt susținut de în cadrul tuturor documentelor de poziție depuse. De altfel critica de la momentul respectiv nici nu a vizat timpul de deblocare al bicicletelor.

În ceea ce privește procedura derulată de, contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul arată că produsele furnizate au corespuns

Întru-totul cerințelor autorității contractante, inclusiv din perspectiva cititorului RFID, fapt confirmat de Procesul verbal de recepție și punere în funcțiune nr. 83625/01.10.2022, semnat fără obiecțiuni de către autoritatea contractantă.

Mai mult, cititorul RFID este un circuit electronic înglobat într-o carcasă, vizibil doar dacă respectiva carcasă este transparentă, ceea ce nu este cazul, astfel cum rezultă de altfel chiar din fotografiile depuse de Cu alte cuvinte, în lipsa unei carcase transparente, nu se poate determina ce cu ce fel de cititor sunt dotate stațiile de andocare, respectiv dacă acestea sunt RFID, NFC etc.

De altfel, intervenientul observă faptul că, criticile referitoare la celelalte proceduri nu prezintă nicio relevanță având în vedere faptul că soluția tehnică ofertată de acesta este particularizată cerințelor fiecărei autorități contractante, ... ISION AUTOMATICA, producătorul cu care acesta colaborează, având un portofoliu foarte variat de produse, ce permit particularizarea soluțiilor de bike-sharing propuse conform solicitărilor fiecărei autorități contractante.

III. NETEMINICIA CRITICILOR REFERITOARE LA CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

Intervenientul reține că, prin criticile formulate încearcă să creeze motive artificiale de contestare, făcând confuzie în ceea ce privește înțelesul noțiunii de cerință privind capacitatea tehnică și profesională.

Se arată că potrivit articolului 178 din Legea 98/2016:

"Autoritatea contractanta are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător".

Prin documentația de atribuire, referitor la capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a stabilit, astfel cum rezultă din Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala al Fișei de date, exclusiv cerințe referitoare la existența unui nivel corespunzător la experienței similare.

Punctual, raportându-se la criticile contestatoarei, intervenientul arată următoarele:

Nicăieri în cadrul documentației nu s-a prevăzut (i) interdicția ca aceeași persoană să aibă calitatea de administrator în cadrul societăților membre ale unui consorțiu și (ii) nici ca ofertanții să dispună de un anumit număr de angajați/salariați. De altfel, o asemenea din urmă cerință nici nu ar fi putut fi stabilită având în vedere că aceasta ar fi avut caracter restrictiv prin raportare la societățile care nu încheie contracte de muncă cu personalul, aceasta neavând, așadar, statutul de salariat al societății, ci aleg încheierea altor tipuri de contracte precum contracte de colaborare, delegare de personal etc.

Astfel, faptul că societățile S.R.L. și S.R.L. au același administrator nu are nicio relevanță în opinia intervenientului atâta timp cât, pe de o parte, nu a existat o interdicție în acest sens în documentația de

atribuire, iar pe de altă parte ele acționează în calitate de membri ai aceleiași asocieri, iar nu ca ofertanți distincți.

În ceea ce privește personalul, intervenientul opinează că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, dovedirea de către ofertanți a faptului că dispun de un anumit număr de persoane, ar fi inclus această cerință în anunțul de participare și al fișei de date în secțiunea corespunzătoare. Or, autoritatea contractantă nu a impus astfel de cerințe, ci a ales să își asigure personalul necesar pentru executarea contractului în cadrul caietului de sarcini.

Or, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, intervenientul susține că a demonstrat că dispune de personalul necesar prin depunerea angajamentelor ferme de colaborare și a declarațiilor de disponibilitate.

Faptul că din datele publice ar rezulta că intervenientul dispune de 2, respectiv 3 angajați, nu are nicio relevanță în opinia sa, având în vedere faptul că fiecare operator economic are dreptul și libertatea de a stabili în mod unilateral natura juridică a contractelor încheiate cu personalul său, nefiind impusă vreo obligație ca acesta să aibă calitatea de salariat. De asemenea, lipsite de relevanță sunt și afirmațiile referitoare la scăderea numărului de angajați.

Mai mult, referitor la critica de la punctul 50, astfel cum rezultă din propunerea tehnică, intervenientul subliniază că niciuna dintre societăți nu are calitatea de producător al sistemelor de bike-sharing, acesta propunând echipamente produse de ISION Automatica, singurul producător român de sisteme de bike-sharing, care are capacitatea de personalizare și adaptare a soluției de bike-sharing conform solicitărilor autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că membrii asocierii nu ar avea ca obiect de activitate implementarea de sisteme bike sharing, în primul rând intervenientul subliniază faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii economici să aibă un anumit cod CAEN, ci exclusiv ca operatorii economici să demonstreze că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului. Astfel, prin Fișa de date a achiziției IH.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat:

"Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate;

OE care depun oferta, trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că OE este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capac. profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."

În al doilea rând, intervenientul punctează faptul că din coroborarea dispozițiilor legale relevante, rezultă că spre deosebire de Codul Comercial care stabilea că o persoană juridică putea să realizeze doar acele activități prevăzute expres și limitativ în actul constitutiv (respectiv codurile CAEN aferente obiectului de activitate), actuala viziune a legiuitorului a abandonat principiului specializării capacității de folosință, o persoană juridică putând avea orice drepturi și obligații (putând realiza, așadar, orice activități) de la data înregistrării.

Potrivit dispozițiilor art. 206 din Codul civil:

"(1) Persoana juridică poate avea orice drepturi și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii nu pot aparține decât persoanei fizice."

(2) Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut

(3) Actul juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) este lovit de nulitate absolută".

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 207 din Codul civil:

(1) În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel.

(2) Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege.

Așadar legiuitorul a abandonat, principiul specializării capacității de folosință, persoana juridică putând să realizeze orice activități, nu doar acele activități prevăzute expres și limitativ în actul constitutiv (respectiv codurile CAEN aferente obiectului de activitate).

De altfel, intervenientul afirmă că ambele societăți au în obiectul de activitate implementarea de sisteme bike- sharing, astfel cum rezultă în mod expres din certificatele ONRC, acestea având codurile CAEN (evidențiate în anexele atașate) corespunzătoare activităților specifice implementării sistemului.

În ceea ce privește criticile referitoare la preținsele nemulțumiri din partea autorităților contractante, intervenientul reține că acestea sunt bazate pe informații apărute pe diverse site-uri obscure de știri, nefiind susținute de nicio dovadă concretă. Mai mult, în cadrul acelor contractelor încheiate cu sistemele de bike-sharing nu au fost implementate de operatorii S.R.L și S.R.L aceștia doar operându-le. În realitate toate contractele menționate au fost executate în mod corespunzător, dovadă în acest sens fiind faptul că nu a fost emis nici un certificat constatator negativ pe numele niciunuia din operatorii economici.

În ceea ce privește contractul nr. 27394/18.04.2022 încheiat cu, intervenientul precizează că acesta a fost finalizat, astfel cum rezultă din documentele justificative indicate în DUAE și atașate prezentei cereri de intervenție, respectiv Procesul verbal de recepție și punere în funcțiune nr. 83625/01.10.2022, fiind apt a îndeplini cerința referitoare la experiența similară.

Intervenientul remarcă faptul că contestatoarea confundă recepția și punerea în funcțiune a sistemului de bike-sharing cu decizia autorității contractante de a nu da spre utilizare efectivă sistemul pe perioada iernii. Or decizia autorității contractante nu echivalează cu neîndeplinirea obligației de punere în funcțiune, realizată de ntervenient, astfel cum rezultă din Procesul-verbal.

Față de argumentele arătate anterior, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.R.L. în partea referitoare la oferta sa.

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., împotriva Raportului porocedurii nr. 30162/17.02.2023 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 32941/17.02.2023, în cadrul aceleiași proceduri organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Reanalizarea caracterului confidențial al documentelor aferente dosarului achiziției și acordarea, în temeiul art. 19 alin (1) din Legea 101/2016, accesului contestatorului la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial;

II. nr. 30162/17,02.2023 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 32941/17.02.2023, precum și a tuturor actelor anterioare/concomitente/subsecvente acestora;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II în sensul constatării caracterului inacceptabil/neconform al acestora.

Contestatorul învederează următoarele:

Situația de fapt

(1) În fapt prin Anunțul de participare nr. din data de 28.08.2022, ... („Autoritatea contractantă”) a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a contractului având ca obiect - Achiziție livrare, montare și instalare echipamente/dotări sistem bike-sharing + Organizare de șantier în cadrul proiectului „Sistem alternativ de mobilitate urbana utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor”.

(2) În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv Asociera S.R.L. - S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L.

(3) În data de 17.02.2023, Autoritatea contractantă a emis Raportului Procedurii nr. 30162/17.02.2023 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 32941/17.02.2023, prin care contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare fiind plasată pe locul III, oferta S.R.L. admisibilă și necâștigătoare fiind plasată pe locul II, iar oferta S.R.L. admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I.

(4) În data de 21.02.2023, contestatorul susține că s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției. În ciuda solicitărilor exprese ale reprezentanților contestatorului, cu ocazia studierii dosarului, autoritatea contractantă a refuzat, în mod nejustificat, să pună la dispoziție nu numai ofertele celorlalți operatori economici participanți, ci și orice document aferent etapei de evaluare tehnică și financiară emis de autoritatea contractantă, inclusiv solicitările de clarificări și procesele verbale, întemeindu-se pe pretinsul caracter confidențial al informațiilor din cuprinsul acestora.

(5) În ciuda faptului că contestatorul a întreprins toate demersurile necesare în vederea luării la cunoștință a modalității de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți contracandidați și a motivelor care au stat

la baza declarării acestora admisibile, autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat să pună la dispoziție orice document aferent celor două etape de evaluare.

(6) Singurele documente puse la dispoziție au fost documentele de calificare și cele aferente etapei de evaluare DUAЕ. Din analiza acestora contestatorul a constatat faptul că în mod nelegal autoritatea a stabilit caracterul admisibil al celor două oferte, acestea fiind în realitate inacceptabile și neconforme și impunându-se a fi respinse pentru motivele ce urmează a fi dezvoltate în continuare.

I. Limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției

(7) Contestatorul afirmă că dispozițiile statuate la nivelul Uniunii Europene în Directiva 2014/24/UE, respectiv art. 18 și art. 21 alin (1) au în vederile stabilirea unui just echilibru între principiul protecției informațiilor confidențiale și cerințele asigurării unei protecții jurisdicționale efective prin respectarea dreptului la apărare al părților, astfel încât să se asigure efectivitatea dispozițiilor în materie de remedii și căi de atac.

(8) Prevederile Directivei au fost transpuse în legislația națională prin prevederile art 57 din Legea nr. 98/2016 care prevăd expres faptul că: (i) un ofertant are dreptul de a declara confidențiale anumite elemente din oferta depusă; (ii) acest drept nu poate fi exercitat în mod nelimitat, ci privește doar acele informații declarate și dovedite ca fiind confidențiale.

(9) În acest sens, jurisprudența CJUE este constantă în a reține faptul că simpla declarare drept confidențială a unei oferte nu este de natură a justifica limitarea de către autoritatea contractantă a accesului la aceasta.

(10) În acest sens, în sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipedos regiono atlieky tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 117, Curtea a statuat faptul că:

„În aceasta privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune”.

(11) Jurisprudența recentă a reiterat acest aspect, Curtea statuând expres în Hotărârea din 17 noiembrie 2022, An tea Polska S.A., și alții împotriva Pahstwowe Gospodarstwo Wodne Wody Poiskie, C-54/21, EU:C:2022:888, punctele 64, 86, 87 faptul că:

„În ceea ce privește; în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv; aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre; ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

A cincea întrebare pleacă de premisa factuală că, în statul membru al instanței de trimitere, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a trata drept confidențiale informațiile cuprinse în oferte care sunt determinante în raport cu criteriile de atribuire a contractului alese de autoritatea contractantă. Ar rezulta că niciun ofertant nu este în măsura să își formeze o opinie cu privire la calitatea ofertelor concurenților săi. În astfel de împrejurări fiecare ofertant s ar afla în imposibilitatea de a ști dacă atribuirea contractului se bazează pe o comparație obiectivă sau arbitrară.

Or, fără a fi de competența Curții, în cazul unei proceduri preliminare, să examineze dacă această premisă corespunde efectiv unei practici a autorităților contractante în acest stat membru, este necesar să se arate că din cuprinsul punctelor 71-85 din prezenta hotărâre reiese că informațiile cuprinse în oferte și care sunt relevante pentru evaluarea acestor oferte și atribuirea contractului pe baza criteriilor care figurează în anunțul de participare și în caietul de sarcini nu pot fi calificate în mod sistematic și integral drept confidențiale. Rezultă că Directiva 2014/24 se opune unei practici precum cea descrisă în a cincea întrebare ca premisă factuală a acesteia"

(12) Așadar CJUE a statuat nu doar faptul că simpla declarare drept confidențiale a informațiilor din cadrul unei oferte nu poate justifica prin ea însăși decizia autorității contractante de a restricționa accesul la acestea, dar a clarificat expres faptul că informațiile cuprinse în oferte și care sunt relevante pentru evaluarea acestor oferte și atribuirea contractului nu pot fi calificate în mod sistematic și integral drept confidențiale.

(13) Mai mult în cadrul aceleiași Hotărâri, punctul 80, 85 Curtea a clarificat expres, referitor la informațiile din cadrul propunerilor tehnice, faptul că autoritățile contractante au obligația asigura accesibilitatea ofertanților cel puțin la conținutul esențial al unor astfel de date:

"Referitor la datele nenominale, prin care sunt indicate, fără posibilitatea unei identificări personale, calificările sau capacitățile profesionale ale persoanelor fizice sau juridice angajate pentru executarea contractului, dimensiunea sau configurarea efectivelor astfel constituite ori partea din executarea contractului pe care ofertantul intenționează să o încredințeze unor subcontractanți, este necesar să se considere, ținând seama de importanța acestor date pentru atribuirea contractului, că principiul transparenței și dreptul la o cale de atac efectivă impun cel puțin ca conținutul esențial al unor astfel de date să fie accesibil ansamblului ofertanților."

"Atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă."

(14) Astfel cum a arătat anterior, petentul consideră că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la orice document aferent etapei de evaluare tehnică și financiară, inclusiv a documentelor emise de acesta și care nu puteau fi în mod legal și justificat calificate drept confidențiale. În concret autoritatea contractantă a refuzat accesul la:

-Ofertele tehnice și financiare;

-Solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării propunerilor tehnice și financiare;

-Procese verbale intermediare privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare;

-Procese verbale finale;

(15) Independent de faptul că niciuna din ofertele celorlalți operatori economici nu au fost în mod justificat dovedite ca fiind confidențiale în conformitate cu jurisprudența constantă a CJUE și prevederile art. 57 alin (4) din Legea 98/2016, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a le pune la dispoziția subscrisei, acesta a refuzat nu numai accesul la acestea, ci și orice minim de informații care să permită contestatorului să verifice cu certitudine corectitudinea modalității de evaluare a ofertelor tehnice și financiare astfel încât să determine dacă aceasta este sau nu afectată de anumite vicii sau erori.

(16) Contestatorul apreciază că, conduita autorității contractante lipsește de efectivitate dispozițiile în materie de remedii.

(17) Or, astfel cum a arătat petentul anterior, CJUE a statuat expres faptul că atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

(18) Se arată că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să exercite în mod nelimitat dreptul de a declara confidențiale toate elementele ofertelor, fără a solicita acestora să probeze caracterul confidențial al acestor informații, îngrădind în baza unor simple declarații accesul la dosarul achiziției.

(19) Mai mult, acesta a refuzat să pună la dispoziția orice informații regăsite în cadrul proceselor verbale sau a solicitărilor de clarificări astfel încât contestatorul să aibă posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de un minim de date referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor celorlalți operatori economici și a putea contesta neconformitățile de tehnice și de natură financiară a acestora.

(20) Față de aceste aspecte, contestatorul solicită accesul la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial din cadrul ofertei și repunerea acestuia în termenul de contestare a aspectelor de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului constituit la Consiliu.

II. NEÎNDEPLINIREA DE CĂTRE OFERTANTUL S.R.L A CERINTELOR DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE

(21) Contestatorul indică dispozițiile art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd obligația autorității contractante de a stabili „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”. ÎÎ aplicarea acestor dispoziții legale, art. 32 alin. (5) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este ținută să verifice ofertele operatorilor economici în conformitate cu documentația de atribuire.

(22) Aceste dispoziții legale consacră jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a statuat în sensul în care, principiul egalității de tratament și al transparenței presupun ca autoritatea

contractată să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel încât să se înlăture riscul de favoritism și de comportament arbitrar din partea acesteia.

A. OFERTANTUL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE PRIVIND CAPACITATEA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ

(23) În ceea ce privește capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a solicitat:

Cifra de afaceri anuală generate

Nivelul minim al cifrei de afaceri anuale a ofertantului pe ultimii 3 ani (2019, 2020, 2021) trebuie să fie în valoare de cel puțin 4.000.000 lei.

Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte (2019,2020,2021).

(24) În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a apelat la FRAICOM S.R.L., în calitate exclusiv de terț susținător.

(25) Contestatorul menționează că prin Fișa de date a procedurii de atribuire, s-au prevăzut, pentru ipoteza demonstrării îndeplinirii cerinței prin invocarea susținerii unor/unui terț, necesitatea indicării măsurilor avute în vedere pentru ca ofertantul să poată accesa în orice moment resursele puse la dispoziție de către acesta.

(26) Se reține că dispozițiile documentației de atribuire, în forma prevăzută inițial nu au fost contestate de niciunul din potențialii participanți la procedură, acestea consolidându-și caracterul obligatoriu în raport atât cu autoritatea contractantă cât și cu operatorii economici.

(27) Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului, rezultă faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința documentației de atribuire, singurele documente depuse fiind Angajamentul de susținere a terțului și Declarația privind cifra de afaceri emisă de reprezentantul legal al terțului susținător.

(28) Contestatorul afirmă că nu există nici un document din care să rezulte măsurile avute în vedere de ofertant pentru a avea acces în orice moment la resursele terțului.

(29) Simpla depunere a unei declarații privind cifra de afaceri și a angajamentului prin care terțul se obligă să pună la dispoziție o anumită sumă de bani nu pot fi considerate a fi documente suficiente și apte îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, având în vedere faptul că acestea nu garantează accesul necondiționat al ofertantului la resursele financiare ale terțului. Mai mult, simplul fapt că terțul dispune de o anumită cifră de afaceri nu echivalează automat cu punerea la dispoziție în orice moment a sumei prevăzute în angajamentul de susținere astfel cum s-a solicitat în mod expres.

(30) În acest sens jurisprudența CJUE este constantă în a statua faptul că un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse prin documentația de atribuire, ci trebuie să dovedească că dispune efectiv de mijloacele acestuia. În acest sens, prin Hotărârea din 7 august 2016 pronunțată în Cauza C-324/14 Partner Apelski Dariusz împotriva Zarzqd Oczyszczania Miasta, punctul 37, 38, Curtea de reținut faptul că:

"În aceste împrejurări trebuie precizat, în primul rând, că, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează

și să aleagă natura juridică a acestor legături, ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie 1999, Hoist Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, punctul 29 și jurisprudența citată).

Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă."

(31) Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, Curtea a statuat faptul că:

"articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune de mijloacele acestor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract".

(32) De asemenea, prin Hotărârea din 2 decembrie 1999, Holst Italia, C 176/98, EU:C:1999:593, punctul 29, Curtea a reținut faptul că:

"Deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat".

(33) Având în vedere acestea, contestatorul este de părere că operatorul economic avea obligația de a menționa măsurile luate pentru a avea acces la resursele terțului în orice moment în conformitate cu documentația de atribuire.

B. OFERTANTUL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

(34) În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională autoritatea contractantă a solicitat:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informații si/sau nivelul(uri) minm(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Pentru contractele de achiziție de bunurt: executarea de lucrari de tipui specificat

Cerința nr.1 - Experiența similară Ofertanții trebuie să demonstreze că au livrat instalat produse similare care au fost recepționate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în valoare cumulata de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA. Prin produse similare se va înțelege: livrarea si instalarea de echipamente de tip bike-sharing (biciclete, triddete, rasteiuri, dock-uri efcc), sau o infrastructura similara din punct de vedere al utilitatii sau complexității; instalarea de aplicații software de gestionare a acestora si nu numai; orice experiența in furnizare de categorie superioara celor solicitate de către autoritatea contractanta prin prezenta documentație.

(35) În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a apelat la în calitate exclusiv de terț susținător.

(36) Prin Fișa de date a procedurii de atribuire, s-au prevăzut, pentru ipoteza demonstrării îndeplinirii cerinței prin invocarea susținerii unor/unui terț, necesitatea depunerii odată cu angajamentul ferm a documentelor anexate la Angajament transmise de terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

(37) Deși în cadrul Procesului verbal de evaluare se menționează expres faptul că ofertantul ar fi depus (i) lista principalelor furnizări realizate în ultimii 3 ani; (ii) lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului și (iii) descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice și a modului în care va interveni terțul, în realitate, contestatorul afirmă că, din analiza Angajamentului de susținere, nu rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la depunerea documentelor transmise de terț din care să rezulte modul efectiv în care se va realiza susținerea.

(38) Astfel, singurele mențiuni în acest sens se regăsesc în angajamentul de susținere și au caracter general și abstract, menționându-se faptul că experiența similară nu este o resursă transferabilă și că susținerea se va materializa în asigurarea managementului necesar ducerii la bun sfârșit a contractului, punerea la dispoziție a logisticii și a personalului necesar.

(39) Or, prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres anexarea documentelor transmise de terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Simpla mențiune în cadrul angajamentului ferm a unor activități generale și abstracte nu sunt de natură a satisface, în lipsa documentelor transmise de acesta, cerința documentației de atribuire.

(40) Subliniază contestatorul faptul că solicitarea prezentării unor documente, anexate angajamentului de susținere, exista încă de la momentul publicării documentației de atribuire. Nici această cerință nu a fost contestată, acesta consolidându-și caracterul obligatoriu atât în raport cu potențialii ofertanți cât și cu autoritatea contractantă care avea obligația de a evalua ofertele în raport cu cerințele pe care ea însăși le-a stabilit.

(41) Se indică în acest sens și jurisprudența CNSC. Cu titlu exemplificativ contestatorul menționează Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. ...

C. OFERTANTUL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ

(42) Astfel cum a arătat contestatorul anterior, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat:, în vederea demonstrării experienței similare:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informații si/sau nivelul(uri) minm(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Pentru contractele de achiziție de bunurt: executarea de lucrari de tipul specificat

Cerința nr.1 - Experiența similară Ofertanții trebuie să demonstreze că au livrat instalat produse similare care au fost recepționate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în valoare cumulata

de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA. Prin produse similare se va înțelege: livrarea și instalarea de echipamente de tip bike-sharing (biciclete, triddete, rasteiuri, dock-uri efcc), sau o infrastructură similară din punct de vedere al utilității sau complexității; instalarea de aplicații software de gestionare a acestora și nu numai; orice experiență în furnizare de categorie superioară celor solicitate de către autoritatea contractantă prin prezenta documentație.

Valoarea cumulată a produselor similare se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor similare livrate și instalate la nivelul unui sau a maximum 5 contracte.

(43) Prin Răspunsul consolidat nr. 94835/23.09.2022, autoritatea contractantă a clarificat faptul că mențiunea "alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/obiectul contractului, valoarea fără TVA, perioada și locul livrării și instalării", ofertanții vor prezenta orice documente din care pot fi obținute informațiile solicitate (respectiv beneficiarul, cantitatea/obiectul contractului, valoarea fără TVA, perioada și locul livrării și instalării).

(44) În vederea îndeplinirii cerinței, operatorul a indicat două contracte, respectiv:

(i) Contractul având drept beneficiar ... (contractul a fost finalizat odată cu livrarea echipamentelor în baza notei de livrare nr. 300722.20-20 din 28.10.3030 menționate în factura nr. 60474.20-20 din 28.10.2020 - valoarea 676.316,84 euro - 3.271.412 lei).

(45) Contestatorul apreciază că acest contract nu îndeplinește cerința documentației de atribuire referitoare la instalarea produselor similare care au fost recepționate, documentele indicate atestând exclusiv faptul că produsele respective au fost livrate, nu și instalate astfel cum a fost solicitat.

(ii) Contractul având drept beneficiar - Contract de antrepriza pentru proiectare producere instalare punere în funcțiune întreținere și gestionare sistem bike-sharing; 299.955,00€ - 1.475.898,58 îndeplinește experiența similară solicitată; factura nr. 63070.0-21 din 14.12.2021 în valoare de 299.955,00€ în baza notelor de livrare 3021210.0-21; 302116.0-21; 302115.0.21 și a recomandării Nr. 51/ 02.02.2022; pondere contract 18,44%.

(46) Nici acest contract nu îndeplinește în opinia petentului cerința referitoare la instalare, notele de livrare și facturile făcând exclusiv dovada livrării echipamentelor nu și a instalării acestora.

D. OFERTANTUL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE REFERITOARE LA ISO 9001

(47) Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat dovedirea implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001/echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului.

(48) Prin Răspunsul consolidat nr. 94835/23.09.2022, autoritatea contractantă a clarificat:

2. În Fisa de date este precizat la Cap III.I.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului în care este solicitat "Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii.	Cerința de calificare privind prezentarea dovezilor de implementare a unui sistem de management al calității conform ISO 9001/echivalent va fi îndeplinită de către ofertantul unic sau liderul de asociere care depune oferta în
--	---

Ofertantul trebuie sa faca dovada implementării sistemului de management al calitatii conform ISO 9001/echivalent pentru activitatile care fac obiectul contractului".	cadrul procedurii de achiziție urmând să se asigure că pe întreaga perioadă de derulare a contractului asociații și subcontractanții asigură un sistem de management al calității similar cu cel al ofertantului care a depus oferta.
Art. 3 lit. gg) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu complectările și modificările ulterioare, se precizează ca: prin ofertant se înțelege "orice operator economic care a depus o oferta în cadrul unei proceduri de atribuire". Având în vedere că depunerea ofertei este obligativitatea ofertantului unic sau după caz a liderului de asociere va rugăm să confirmați că îndeplinirea cerinței așa cum este ea formulată de AC intră în sarcina operatorului economic ce îndeplinește calitatea precizată mai sus (operator economic care a depus o oferta în cadrul unei proceduri de atribuire) respectiv cel care depune, semnează și se angajează în fața autorității contractante ca va îndeplini obligațiile contractuale respectiv ofertant unic sau lider asociere în cazul unei asocieri.	

(49) După cum rezultă în din analiza certificatului depus de, contestatorul observă că acesta nu privește activitățile ce fac obiectul contractului astfel cum în mod imperativ a fost solicitat prin documentația de atribuire, ci "Activități de realizare a softului la comanda (software orientat pe client), implementare și integrare hardware și software pentru soluții smart city, mobilitate inteligentă, eficiență energetică și regenerare urbană".

E. OFERTANTUL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE TEHNICE

a. Contestatorul susține că Ofertantul nu îndeplinește cerințele referitoare la suport tehnic după cum rezultă în mod expres din documentul intitulat Termeni și condiții depus.

(50) Potrivit caietului de sarcini:

Contractantul va răspunde în timp util la orice incident semnalat de Autoritatea Contractantă, în funcție de nivelul incidentului.

Fiecare incident este caracterizat de un nivel de prioritate, care va evidenția impactul acestuia asupra funcționalităților produsului. Nivelele de prioritate sunt:

i. Urgent: Incidentul are impact major asupra funcționării produsului. Problema împiedică desfășurarea activității Autorității Contractante.

ii. Critic: Impact semnificativ asupra funcționării produsului. Problema împiedică desfășurarea în condiții normale a activității Autorității Contractante. Nici o soluție alternativă nu este disponibilă, însă activitatea Autorității Contractante poate totuși continua, însă într-un mod restrictiv.

iii. Major: Impact mediu asupra desfășurării activității Autorității Contractante. Problema afectează minor funcționalitățile produsului. Impactul reprezintă un inconvenient care necesită soluții alternative pentru refacerea funcționalității.

iv. Minor: Impact minim asupra desfășurării activității Autorității Contractante. Problema nu afectează funcționalitățile produsului. Rezultatul este o eroare minoră care nu împiedică desfășurarea în bune condiții a activității Autorității Contractante.

Contractantul trebuie să asigure disponibilitatea serviciilor de suport tehnic 8x5 - disponibilitate în timpul programului normal de lucru săptămânal 8 ore/zi, etc.

În cazul incidentelor cu prioritate „urgent” intervenția va fi asigurată 24x7, din momentul primirii sesizării și până la remedierea definitivă a problemei și asigurarea funcționalității integrale a produsului.

Contractantul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului:

Nivel prioritate	Timp de răspuns	Timp de implementare soluție provizorie	Timp de rezolvare
Urgent	30 minute	4 ore	24 ore
Critic	2 ore	24 ore	48 ore
Major	4 ore	Următoarea zi lucratoare	Următoarea zi lucratoare
Minor	4 ore	Următoarea zi lucratoare	Următoarea zi lucratoare

(51) Conform documentului Termeni și condiții depuse de ofertant, serviciile IT suport se prestează:

- Business hours: 10-16 (CET) (conform orei României 9-15) - mai puțin decât intervalul de 8 ore lucrătoare solicitat

- 8h - Blocker
- 12h - High
- 3 working days - medium
- 5 working days - low
- 10 working days - lowest

(52) De asemenea, conform aceluiași document, există o serie întreagă de costuri anuale legate de licențe, lucru ce este contrar cerințelor din documentația de atribuire, respectiv: Licența anuală și taxe suport:

- Terminal (cutie inteligenta) 150C
- Classic bike - 60€
- Smart bike inclusiv cartela sim și date 90€
- Bicicleta e classic 120€
- E Smart bike 150€
- Management de proiect 80€/h
- Suport la instalare/zi - 500€
- Formare suplimentară dincolo de certificarea inițială/ ora - 50€

b. Prin Fișa tehnică nr. 4 - Bicicletă inteligentă mecanică, autoritatea contractantă a solicitat:

- Lanț din oțel inoxidabil și sistem de protecție pentru lanț

(53) În ciuda faptului ca Autoritatea contractantă a solicitat o bicicletă cu lanț din oțel inoxidabil, ofertantul Sitems a propus o bicicletă cu lanț din oțel, cu acoperire anticorozivă.

- Sistem de avertizare acustică pentru pietoni amplasat și integrat în ghidon, dotat cu sistem antifurt

(54) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat o bicicletă cu un sistem de avertizare încadrat în ghidon dotat cu sistem antifurt, ofertantul Sitems a propus o bicicletă care este echipată doar cu o sonerie.

- Sistemul de iluminat va conține protecție la supratensiune și va porni în momentul ce bicicleta este utilizată prin pedalare.

•Sistem de iluminat în partea din față încapsulat în cadrul bicicletei pentru evitarea vandalismului. Sistemul de iluminat din partea din spate va include o lumină de parcare pentru securitate și siguranță sporită, tehnologie de ghidare a luminii și un reflector integrat care va respecta standardele de siguranță UE, fiind vizibil de la o distanță minimă de 150 metri. Sistemul de iluminat frontal va fi de tip LED și va avea un reflector alb integrat ce va respecta standardele de siguranță UE.

(55) În ciuda faptului că autoritatea contractantă a solicitat un sistem de iluminat de înaltă performanță, adaptat necesităților sistemului - antivandal, ce pornește în momentul pedalării, vizibil de la o distanță de minim 150m, ofertantul Systems a propus o bicicletă cu un sistem de iluminare ce nu respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă:

- Nu este încapsulat în cadrul bicicletei;
- Nu conține protecție la supratensiune și nu pornește în momentul ce bicicleta este utilizată prin pedalare;
- Nu conține reflector integrat vizibil de la o distanță minimă de 150 metri;
- Sistemul de iluminat frontal nu are un reflector alb integrat;

Bicicletă prevăzută cu sistem de localizare și comunicații utilizând tehnologiile Bluetooth, GSM/GPRS și GPS.

(56) În ciuda faptului că autoritatea contractantă a solicitat o bicicletă cu un computer de bord care dispune de comunicare prin Bluetooth, ofertantul a propus o bicicletă ce nu dispune de comunicare Bluetooth.

- Sistemul de închiriere trebuie să fie integrat astfel încât închirierea să se poată face prin intermediul:

-Telefonului mobil și a unei aplicații dedicate cu funcționalități de utilizare a tehnologiei NFC (Near Field Communication)

-Sistemul de scanare coduri QR direct în aplicația dedicată

-Utilizarea de cartele inteligente RFID Compatibil cu ISO 14443 sau similar

-Bicicletele se pot închiria prin intermediul terminalului.

(57) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat un sistem de bike sharing ce permite închirierea prin multiple metode de închiriere, ofertantul a oferit un sistem ce prezintă NFC cu posibilitate dezvoltare ulterioară.

Faptul că sistemul oferit necesită o dezvoltare ulterioară pentru a putea îndeplini cerința de închiriere prin intermediul NFC, demonstrează în opinia contestatorului că sistemul oferit nu respectă cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

(58) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat "Sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord prin intermediul unui panou fotovoltaic cu o putere de minim 4 W, cu o dimensiune maximă de 200x120mm montat pe bicicletă", ofertantul a oferit o bicicletă cu "Panou solar - generează energie pentru încărcarea frame-lock-ului". Contestatorul face precizarea că sistemul oferit de nu este autonom, iar panoul Solar generează energie doar pentru încărcarea sistemului de blocare a bicicletei, și nu a computerului de bord, așa cum solicita Autoritatea Contractantă.

(59) Pentru îndeplinirea cerinței privind certificarea calității bicicletei prin depunerea de certificate care demonstrează îndeplinirea ISO 4201 și ISO 14443, ofertantul Depune declarație de conformitate a producătorului "..... - ISO4210, fapt ce demonstrează că produsul oferat nu respectă cerința de a fi certificat. Depune declarație "....." suport complet ISO 14443- idem ISO 4210.

c. Prin Fișa tehnică nr. 01 "Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor", autoritatea contractantă a solicitat:

- Prevăzut cu ecran tactil de minim 7", rezoluție minimă 800x480 pixeli, cu timp de activare sub 0,5 secunde.

(60) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat un Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor "Prevăzut cu ecran tactil de minim 7", rezoluție minimă 800x480 pixeli, cu timp de activare sub 0,5 secunde", ofertantul a propus un Terminal cu rata de refresh de 0,5s. În acest mod, contestatorul apreciază că nu a respectat nici cerința de activare - ceea ce presupune ca ecranul să treacă din starea inactivă în cea activă în sub 0,5s, ori ofertantul a propus un ecran la care rata de refresh (viteza cu care se schimbă imaginea când ecranul este activ) este egală cu 0,5s.

- Bateria trebuie să aibă o autonomie cel puțin 7 zile fără energie solară și va avea protecție împotriva supraîncălzirii.

(61) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat un Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor ce este echipat cu " Bateria trebuie să aibă o autonomie cel puțin 7 zile fără energie solară și va avea protecție împotriva supraîncălzirii", ofertantul a propus un Terminal inteligent dotat cu "Li-Ion baterie cu autonomie de 7 zile și proiective împotriva supraîncălzirii, nefiind respectată cerința ca autonomia să fie în regim independent, fără aport de energie solară.

d. Prin Fișa Tehnică nr. 3 - Soclu Metalic pentru dock, autoritatea contractantă a solicitat:

- Rezistență la alunecare prin placă de știft sau acoperire cu pulbere

(62) Ofertantul a propus un sistem pentru care nu precizează ce variantă de rezistență la alunecare propune, punând astfel Autoritatea Contractantă în imposibilitatea de evalua oferta.

e. Prin Fișa Tehnică nr. 15 - Stație de depanare de urgență a bicicletelor, autoritatea contractantă a solicitat:

- Schimbător 2 anvelope
- Braț de întreținere

(63) Ofertantul a oferat o stație de depanare în care un singur utilizator poate schimba la aceeași bicicletă ambele anvelope și nu un sistem care să poată fi folosit de 2 utilizatori independenți.

f. Prin Fișa Tehnică nr. 6, Aplicație de management operațional și back-office, autoritatea contractantă a solicitat:

- Servere dedicate în cloud
- Sistem de baze de date

(64) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat o aplicație de management operațional și back-office, servere dedicate în cloud și sistem de baze de date, ofertantul propune o soluție ce

- Rulează pe servere dedicate fizice sau virtuale, neprezentând o soluție tehnică ce poate fi evaluată având în vedere faptul că nu reiese că serverele funcționează în cloud, conform arhitecturii. "Virtual" înseamnă că se instalează mașini virtuale care nu implică disponibilitatea lor de acces în cloud.

- "Access la baze de date" - nu au oferit și nu livrează sistem de baze de date, specifică doar că dau acces la baze de date.

g. Prin Fișa Tehnică nr. 5 - aplicație mobilă

- Aplicație de închiriere cu actualizare în timp real cu afișarea pe harta interactivă a disponibilității bicicletelor în toate stațiile (interval de actualizare de cel mult 1 minut).

(65) În ciuda faptului că Autoritatea contractantă solicită o aplicație mobilă cu actualizare în timp real cu afișarea pe harta interactivă a disponibilității bicicletelor în toate stațiile (interval de actualizare de cel mult 1 minut)", Ofertantul nu confirmă faptul că actualizarea se face în cel mult 1 min, oferta fiind neconformă.

- Sistem de autentificare în aplicație cu email/parola sau numărul de telefon mobil/parola

(66) În ciuda faptului că Autoritatea contractantă a solicitat o aplicație mobilă la care autentificarea să răspundă cerinței – „Sistem de autentificare în aplicație cu email/parola sau numărul de telefon mobil/parola", ofertantul propune un sistem de autentificare "înregistrare și plată cu sistem de autentificare"- astfel nu răspunde cerinței autorității contractante și nu demonstrează posibilitățile de autentificare conform cerinței.

(68) Astfel, contestatorul subliniază că ofertantul nu respectă durata maximă de 30 min și nu demonstrează că sunt disponibile informațiile solicitate, menționând generic "multiple".

(69) În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la standardele ISO, contestatorul reține că ofertantul nu a prezentat certificat privind respectarea standardului ISO 14443 pentru tricicleta pentru persoanele cu dezabilități și conform cerinței din Fișa tehnică nr. 10.

(70) De asemenea, în Fișa tehnică nr. 10 s-a solicitat:

4	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: • Conform cerințelor esențiale ale regulamentului privind dispozitivele medicale, prezentarea certificatului • Respectarea ISO 14443. prezentarea certificatului
---	---

(71) Contestatorul menționează că ofertantul nu a depus certificatele solicitate, depunând în schimb declarații de conformitate ale producătorului.

(72) De asemenea acesta nu a prezentat certificat privind respectarea standardului ISO 14443 pentru tricicleta special adaptată pentru seniori conform cerinței din fișa tehnică nr. 11.

III. NEÎNDEPLINIREA DE CĂTRE OFERTANTUL S.R.L. A CERINȚELOR DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE

A. OFERTANTUL S.R.L NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE PRIVIND CAPACITATEA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ

(73) În ceea ce privește capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a solicitat:

Cifra de afaceri anuală generală

Nivel minim al cifrei de afaceri anuale a ofertantului pe ultimii 3 ani (2019,2020, 2021) trebuie să fie în valoare de cei puțin 4.000.000 lei

Pentru o evaluare unitara a modului de îndeplinire a cerinței, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an în parte (2019,2020,2021).

(74) În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul S.R.L a apelat la SC ... SRL., în calitate exclusiv de terț susținător.

(75) Prin Fișa de date a procedurii de atribuire, s-au prevăzut, pentru ipoteza demonstrării îndeplinirii cerinței prin invocarea susținerii unor/unui terț, necesitatea indicării măsurilor avute în vedere pentru ca ofertantul să poată accesa în orice moment resursele puse la dispoziție de către acesta.

(76) Or, astfel cum a arătat contestatorul pe larg în la punctele 23-32 din prezenta constelație, care se aplică în mod corespunzător și în cazul ofertantului S.R.L, documentația de atribuire nu a fost neconstatată fiind acceptată implicit de toate societățile ofertante.

(77) Așadar aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu, potențialii ofertanți fiind obligați să respecte regulile stabilite prin aceasta, respectiv menționarea măsurilor avute în vedere pentru a accesa în orice moment resursele puse la dispoziție de terț. În acest sens, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 sunt clare în a stabili faptul că ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. În egală măsură, art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevede expres faptul că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

(78) În plus jurisprudența CJUE este constantă în a statua faptul că un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse prin documentația de atribuire, ci trebuie să dovedească că dispune efectiv de mijloacele acestuia.

(79) Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului, rezultă faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința documentației de atribuire, singurele documente depuse fiind Angajamentul de susținere a terțului și Declarația privind cifra de afaceri emisă de reprezentantul legal al terțului susținător.

(80) Contestatorul subliniază că nu există nici un document din care să rezulte măsurile avute în vedere de ofertant pentru a avea acces în orice moment la resursele terțului.

(81) Simpla depunere a unei declarații privind cifra de afaceri și a angajamentului prin care terțul se obligă să pună la dispoziție o anumită sumă de bani nu pot fi considerate a fi documente suficiente și apte îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, având în vedere faptul că acestea nu garantează accesul necondiționat al ofertantului la resursele financiare ale terțului. Mai mult, simplul fapt că terțul dispune de o anumită cifră de afaceri nu echivalează automat cu punerea la dispoziție în orice moment a sumei prevăzute în angajamentul de susținere astfel cum s-a solicitat în mod expres.

B. OFERTANTUL S.R.L NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ

Astfel cum am arătat anterior, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat:, în vederea demonstrării experienței similare:

Cerința nr. 1 - Experiența similară Ofertanții trebuie să demonstreze că au livrat și instalat produse similare care au fost recepționate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA. Prin produse similare se va înțelege: livrarea și instalarea de echipamente de tip bike-sharing (biciclete, triciclete, rasteluri, dock-uri etc), sau o infrastructura similară din punct de vedere al utilitatii sau complexitate instalarea de aplicații software de gestionare a acestora și nu numai; orice experiență în furnizare de categorie superioară celor solicitate de către autoritatea contractantă prin prezenta documentație.

Valoarea cumulată a produselor similare se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor similare livrate și instalate la nivelul unuia sau a maximum 5 contracte.

(83) Prin Răspunsul consolidat nr. 94835/23.09.2022, autoritatea contractantă a clarificat faptul că mențiunea "alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/obiectul contractului, valoarea fără TVA, perioada și locul livrării și instalării", ofertanții vor prezenta orice documente din care pot fi obținute informațiile solicitate.

(84) În vederea îndeplinirii cerinței, operatorul S.R.L. a indicat următoarele contracte:

(i) Contract nr. 5078/03.09.2021 cumpărare și montaj sisteme de bike-sharing;

(ii) Contract de cesiune 6559/08.11.2021 (..... - .. SA - ... S.R.L), factura nr. 6/20.06.2022, factura nr. 8/18.08.2023, factură nr. 9/18.08.2022 Ș Proces verbal 20220001/1 din 29.09.2022. Valoare contract 624992,26 EURO fără TVA Valoare factura 771.330,93 procent realizat 40,90% . Data de început - 03.09.2021, data sfârșit 29.09.2022 Beneficiar final - Criteria INC SRL.;

(iii) Contract de furnizare - achiziționare piste de biciclete Santana - 100%, Pv Recepție, valoare 1863238,5. Data început 03.08.2022 data sfârșit 03.05.2022, beneficiar Santana;

(iv) Contract de furnizare nr. 34/23.02.2021 - Proces-verbal de Pre-Recepție a produselor livrate și montate 8680/04.02.2022 - valoare facturată 2,616,326.21 RON - livrare echipamente, terminale inteligente, echipamente stații; Proces-verbal de Pre-Recepție nr 11972/17.02.2022 a produselor livrate și montate - livrare biciclete, activate mecanic prevăzute cu computer bord; data început 23.02.2021- data sf 17.02.2022

(85) Petentul susține că Contractul de furnizare nr. 34/23.02.2021 nu îndeplinește cerința documentației de atribuire referitoare la instalarea produselor similare care au fost recepționate, documentele indicate atestând exclusiv faptul că produsele respective au fost livrate, nu și instalate astfel cum a fost solicitat.

(86) De asemenea, beneficiarul contractului este o firmă de construcții, căreia ofertantul i-a vândut produsele, fiind cel mai probabil un contract efectiv de furnizare ce nu acoperă perioada de implementare solicitată de autoritatea contractantă.

(87) Astfel cum rezultă în mod expres chiar din datele indicate de ofertant, procesele de Pre-Recepție au ca obiect exclusiv livrarea unor echipamente, terminale, echipamente stații, biciclete activate mecanic prevăzute cu computer de bord, nu și instalarea acestora.

C. OFERTANTUL S.R.L NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚELE REFERITOARE LA ISO 9001

(88) Astfel cum a arătat contestatorul și cu privire la ofertantul, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat dovedirea implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001/echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului.

(89) După cum rezultă în din analiza certificatului depus de S.R.L, acesta nu privește activitățile ce fac obiectul contractului astfel cum în mod imperativ a fost solicitat prin documentația de atribuire, certificatul necuprinzând nicio mențiune referitoare la activitățile acoperite de acesta.

D. Neîndeplinirea specificațiilor tehnice

a. Neîndeplinirea cerințelor referitoare la ISO 4210, respectiv 14443

(90) Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea anumitor certificate care demonstrează îndeplinirea standardelor ISO.

(91) Pentru îndeplinirea cerinței privind certificarea calității bicicletei prin depunerea de certificate care demonstrează îndeplinirea ISO 4210 și ISO 14443, ofertantul a depus declarație de conformitate emisă de producătorul Fosan TDJDC Bicile Science and Technology. În realitate, contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește standardele ISO și nu deține certificările, fapt cunoscut de către operatorii economici care activează pe piața de profil.

b. Prin Fișa tehnică nr. 4 - Bicicleta inteligenta mecanică, autoritatea contractantă a solicitat:

-Lanț din oțel inoxidabil și sistem de protecție pentru lanț

(92) Conform site-ului propriu de prezentare, bicicleta propusă de folosește o tehnologie inferioară - de transmisie directă fără lanț, nerespectând astfel cerința minimă din documentația de atribuire: lanț din oțel inoxidabil și sistem de protecție pentru lanț.

(93) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat o bicicletă cu un sistem de aterizare încadrat în ghidon dotat cu sistem antifurt, ofertantul a propus o bicicletă care este echipată doar cu o sonerie.

(94) De asemenea, în ciuda faptului că autoritatea contractantă a solicitat un sistem de iluminat de înaltă performanță, adaptat necesităților sistemului - antivandal, ce pornește în momentul pedalării, vizibil de la o distanță de minim 150m, ofertantul a propus o bicicletă cu un sistem de iluminare ce nu respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

c. Prin Fișa Tehnică nr. 3 - Soclu Metalic pentru dock, autoritatea contractantă a solicitat:

- Rezistență la alunecare prin placă de știft sau acoperire cu pulbere

(95) Ofertantul propune un sistem pentru care nu precizează ce variantă de rezistență la alunecare propune, punând astfel Autoritatea Contractantă în imposibilitatea de evalua oferta.

d. Prin Fișa Tehnică nr. 15 - Stație de depanare de urgență a bicicletelor, autoritatea contractantă a solicitat:

- Schimbător 2 anvelope
- Braț de întreținere

(96) Ofertantul a oferat o stație de depanare în care un singur utilizator poate schimba la aceeași bicicletă ambele anvelope și nu un sistem care să poată fi folosit de 2 utilizatori independent.

e. Prin Fișa tehnică nr. 6 - Aplicație de management operațional și back-office, autoritatea contractantă a solicitat:

- Servere dedicate în cloud
- Sistem de baze de date

(97) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat o Aplicație de management operațional și back-office ce dispune de servere dedicate în cloud și sistem de baze de date, ofertantul propune o soluție ce "Rulează pe servere dedicate fizice sau virtuale".

(98) Astfel ofertantul prezintă o soluție tehnică care nu poate să poată fi evaluată - nu reiese că serverele funcționează în cloud, conform arhitecturii.

(99) În ceea ce privește cerința referitoare la "Access la baze de date", operatorul economic nu a oferat și nu livrează sistem de baze de date, ci specifică doar că dă acces la baze de date.

(100) Totodată, în ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat un sistem de închiriere flexibil, conform site-ului ofertantului, închirierea se face doar prin intermediul sistemului de scanare coduri QR direct din aplicația dedicată.

(101) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat "Sistem autonom de alimentare cu energie a computerului de bord prin intermediul unui panou fotovoltaic cu o putere de minim 4 W, cu o dimensiune maximă de 200x120mm montat pe bicicletă", ofertantul a oferat o bicicletă cu "Panou solar-generează energie pentru încarnarea frame-lock-ului".

(102) Contestatorul susține că sistemul oferat de nu este autonom, iar panoul Solar generează energie doar pentru încărcarea sistemului de blocare a bicicletei, și nu a computerului de bord, așa cum solicita Autoritatea Contractantă.

(103) De asemenea, ofertantul nu a depus certificatele referitoare la persoanele cu dizabilități, ci simple declarații de conformitate ale producătorului.

h. Prin Fișa tehnică nr. 11 - Tricicleta special concepută pentru seniori, Autoritatea contractantă solicită:

- Respectarea ISO 14443, prezentarea certificatului

(104) Ofertantul nu a depus certificatele solicitate, ci simple declarații de conformitate ale producătorului.

(105) În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a solicitat garanție pentru întreg sistemul pentru o perioadă de 5 ani, bicicletele propuse de ofertantul au garanție 5 ani doar pentru șasiu în timp ce subansamblele au 2 ani garanție.

(106) În ciuda faptului că autoritatea contractantă a solicitat aplicații software ce vor fi transferate autorității contractante, ofertantul, propune o soluție în care, conform site-ului propriu, componentele rămân în proprietatea Techwise Electronics SRL.

(107) Contestatorul susține că ofertantul, nu a prezentat informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă prin caietul de sarcini:

- Nu a prezentat informațiile cu privire piesele de schimb necesare pentru activitățile din programul de mentenanță corectiva după expirarea garanției;

- Nu a prezentat resursele materiale puse la dispoziție pentru fiecare tip de lucrare solicitată;

- Nu a prezentat modul de asigurare al managementului contractului;

- Nu a prezentat documentele Contractului pe care le va livra Autorității contractante.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., precizând următoarele:

I. Referitor la aspectele contestate de ASOCIEREA SRL (LIDER) - SRL la alineatele (1)-(20), punctul I: Limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate din motivele expuse în continuare.

Cei trei ofertanți participanți la procedură au prezentat Declarații privind părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care au declarat că toate informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și procesele verbale aferente, conțin informații confidențiale, și au detaliat motivele și justificările care stau la baza confidențialității informațiilor, precizând că aceste informații conțin date cu caracter personal al persoanelor implicate în procedură, metodologii proprii concepute special pentru obiectivul care urmează să se realizeze, care ar putea prejudicia interesele legitime ale ofertanților, în ceea ce privește secretele comerciale și proprietatea intelectuală.

În plus, ofertantul S.R.L. a depus Acordul de confidențialitate nr. 131/28.09.2022 încheiat cu, terț susținător privind capacitatea tehnică și profesională.

Cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 actualizată, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere la ANAP, de la care a primit următorul răspuns:

„(...)În măsura în care ofertantul în cauză poate justifica, fie modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.”

Comisia de evaluare a acceptat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare și a tratat toți ofertanții în mod egal și fără discriminare, iar la solicitarea acestora de studiere a dosarului achiziției le-a pus la dispoziție doar documentele care nu au fost declarate confidențiale.

II. Referitor la aspectele contestate de ASOCIEREA S.R.L. (LIDER) - S.R.L. la alineatele (21)-(72), punctul II. Neîndeplinirea de către ofertantul SRL a cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate din motivele expuse în continuare.

Subpunctul A, alineatele (23)-(33): Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară:

Autoritatea contractantă a precizat în Fișa de date la punctul III.1.2. Capacitatea economica si financiara: *„Nivelul minim al cifrei de afaceri anuale a ofertantului pe ultimii 3 ani (2019, 2020, 2021) trebuie să fie în valoare de cel puțin 4.000.000 lei.... Modalitatea de indeplinire: „Se va completa DUAE de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători) cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă. In cazul în care demonstreaza indeplinirea cerintei invocand sustinerea acordata de catre unul sau mai multi terti, ofertantul va completa DUAE in care se vor include informatiile cu privire la terta parte, inclusiv masurile avute in vedere de acesta pentru a accesa in orice moment resursele necesare, la care se ataseaza DUAE si Angajamentul ferm privind sustinerea economica și /sau financiară (Formular nr. 6B și anexa) din care trebuie sa rezulte modul efectiv in care tertul /tertii sustinatori vor asigura indeplinirea angajamentului. Prin angajamentul ferm, tertul/tertii se va/vor angaja ca va/vor raspunde in mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achizitie publica”.*

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul S.R.L. a apelat la terțul susținător S.C. S.R.L., a completat corespunzător DUAE, și a prezentat Formularul 6B - Angajament ferm privind susținerea economică și/sau financiară a ofertantului, Anexa nr. 1 la Formularul 6B-Declarație privind cifra de afaceri, precum și extrase de bilanț din care rezultă cifra de afaceri pe ultimii 3 ani (2019, 2020, 2021).

Din Formularul 6B, completat conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că S.C. S.R.L. se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția S.C. S.R.L. toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate conform ofertei prezentate și contractului, respectiv suma de 9.729.802,33 lei, care depășește valoarea estimată a contractului, de 6.071.179,72 lei, și își asumă răspunderea pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, și respectarea prevederilor art. 183-185 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a apreciat că din documentele depuse rezultă îndeplinirea cerințelor privind capacitatea economică și financiară.

Subpunctul B, alineatele (34)-(41): Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională:

Autoritatea contractantă a precizat în Fișa de date la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională- Cerința nr. 1 - Experiența similară: Modalitatea de indeplinire:

„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar

fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, perioada și locul livrării și instalării, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ofertantul, împreună cu valoarea acestora, fără TVA... În cazul unei terțe susțineri, se va prezenta DUAЕ completat de ofertant în care va include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și DUAЕ completat de terțul/terții susținători cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate, împreună cu Angajament terț susținător (Formular nr. 6A) și documente anexe la Angajament, transmise de terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va/vor interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a/au acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va/vor pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/ terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului/ terților susținător/ susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/ aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm. Autoritatea Contractantă va lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului; b) ofertantul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant."

Pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, ofertantul SRL a apelat la terțul susținător, care a completat corespunzător DUAЕ, și a prezentat Formularul 6A-Angajament ferm privind susținerea tehnică și /sau profesională a ofertantului și Anexa 1 la Formularul 6A.

În Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6A, la punctul 2-Lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, se menționează participarea dnei, în calitate de Manager de proiect, iar la punctul 3. Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului se precizează: „implicarea terțului susținător în execuția contractului nu se realizează de principiu prin disponibilizarea unor resurse materiale/financiare ci prin asigurarea

managementului (know-how-ului) necesar ducerii la îndeplinirii a unui contract de a o asemenea complexitate....terțul susținător pune la dispoziția ofertantului logistica și personalul necesar pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini și asumate în cadrul ofertei tehnice de către ofertantul".

În Propunerea tehnică a ofertantului sunt depuse documente care dovedesc calificarea și experiența profesională a dnei Julia Hilbig, expert cheie manager de proiect, precum și disponibilitatea acesteia pe parcursul executării contractului care face obiectul prezentei achiziții.

Subpunctul C, alineatele (42)-(46): Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind experiența similară:

Autoritatea contractantă a precizat în Fișa de date la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională- Cerința nr. 1 - Experiența similară: *„Ofertanții trebuie să demonstreze că au livrat și instalat produse similare care au fost recepționate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA. Prin produse similare se va înțelege: livrarea și instalarea de echipamente de tip bike-sharing (biciclete, triciclete, rasteluri, dock-uri etc), sau o infrastructura similară din punct de vedere al utilității sau complexității; instalarea de aplicații software de gestionare a acestora și nu numai; orice experiență în furnizare de categorii superioare celor solicitate de către autoritatea contractantă prin prezenta documentație....Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/obiectul contractului, valoarea fără TVA, perioada și locul livrării și instalării; recomandări de la beneficiari”.*

De asemenea, în Răspunsul consolidat nr. 94835/03.09.2022, la solicitarea: *„Tinând cont că prezenta procedură de achiziție este una de furnizare vă rugăm să acceptați dovedirea experienței similare de livrare de produse prin orice document doveditor dispune ofertantul (spre exemplu factura sau proces verbal de predare) fără a impune sau limita documentele solicitate a fi prezentate. Menționăm că este posibil, că în funcție de specificul contractelor, documentele menționate de dvs să nu se emită în baza contractului sau să fie documente pe care beneficiarul contractului nu are obligația de a le emite”,* răspunsul este: *„Conform mențiunii ”alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/obiectul contractului, valoarea fără TVA, perioada și locul livrării și instalării” prezentată în Fișa de date, capitolul III. 1.3 .a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții vor prezenta orice documente din care pot fi obținute informațiile solicitate”.*

Pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională-experiența similară, ofertantul SRL a apelat la terțul susținător

În DUAE prezentat de, precum și în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6A-Lista principalelor furnizări realizate în ultimii 3 ani este asumată cerința privind experiența similară prin prezentarea a două contracte, cu următoarea descriere:

- Contractul având ca obiect: Croatia 2020 - SMARTbike 2.0 II - Split în cadrul caruia au fost furnizate toate echipamentele și softul privind implementarea unui sistem integrat de bikesharing, beneficiar doo, în care a fost contractant unic;

- Contractul nr. 615/27.09.2021 având ca obiect: Contract de antrepriza pentru proiectarea, producerea, instalarea, punerea în funcțiune, întreținerea și gestionarea unui sistem de bikesharing, bazat pe utilizarea bicicletelor "smart", beneficiar, furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a sistemului a durat 3 luni respectiv 27/09/2021 -20/12/2021;

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, în baza documentelor la care a avut acces, că ofertantul nu îndeplinește cerința experiența similară, este contrazisă de documentele justificative prin care se probează îndeplinirea cerințelor asumate în DUAЕ, prezentate de ofertantul

Pentru contractul asumat în DUAЕ, având ca obiect: Croatia 2020 - SMARTbike 2.0 II - Split, prezintă în documentele justificative extrasul de contract din care rezultă informații precum: „... prezentul acord stabilește drepturile și obligațiile ambelor părți în ceea ce privește exploatarea unui sistem de închiriere de biciclete ... pentru proiect: Croația 2020 - extensia SMARTbike 2.0 II a unui sistem public de partajare a bicicletelor electrice pentru orașul Split, Croația; de asemenea, pentru același contract, prezintă facturi și un document emis de beneficiar care certifică livrarea sistemului integrat de închiriere a bicicletelor:

Pentru contractul nr. 615/27.09.2021 asumat în DUAЕ, având ca obiect: Contract de antrepriza pentru proiectarea, producerea, instalarea, punerea în funcțiune, întreținerea și gestionarea unui sistem de bikesharing, bazat pe utilizarea bicicletelor "smart", prezintă în documentele justificative:

- Contract de antrepriză pentru proiectarea, producerea, instalarea, punerea în funcțiune, întreținerea și gestionarea unui sistem de bikesharing, bazat pe utilizarea bicicletelor "smart" din care rezultă obiectul: proiectare, furnizare, instalare și punere în funcțiune a 350 de biciclete, 30 ".....stații virtuale" și 30 ".....stații fizice":

- Recomandarea beneficiarului din Bergamo, Italia, în care precizează că este responsabil de planificarea, producția, implementarea și funcționarea sistemului de bikesharing;

- Factură din care rezultă costul de implementare, costuri cu personalul pentru instalarea și configurarea sistemului.

Subpunctul D, alineatele (47)-(49): Ofertantul nu îndeplinește cerințele referitoare la ISO:

În Fișa de date a achiziției completată în SEAP, secțiunea III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului, se solicită: „Ofertantul trebuie sa faca dovada implementarii sistemului de management al calitatii conform ISO 9001/ echivalent pentru activitatile care fac obiectul contractului”.

Ofertantul a prezentat documentul- Certificat ISO emis de un organism de certificare acreditat pentru pentru recunoașterea sistemului de management al calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015; domeniul de activitate acoperit de certificat este: activități de realizare a softului la comandă (software orientat pe client), implementare

și integrare hardware și software pentru soluții smart city, mobilitate inteligentă, eficiența energetică și regenerare urbană;

Comisia de evaluare a considerat că certificatul prezentat acoperă domenii de activitate care includ și activitățile care fac obiectul contractului.

Subpunctul E, alineatele (50)-(72) : Ofertantul nu îndeplinește cerințele tehnice:

a. Ofertantul nu îndeplinește cerințele referitoare la suport tehnic după cum rezultă în mod expres din documentul intitulat Termeni și condiții depus - alineatele (50)-(52)

Documentul intitulat „Termeni și condiții” la care face referire contestatorul a fost depus de ofertantul SRL în SEAP la secțiunea Documente de calificare, și face parte dintr-un document intitulat Acord de licențiere, încheiat între din ...și SC ... SRL din România; informațiile citate de contestator se regăsesc în Acordul de licențiere, la Anexa IV: Lista de prețuri, pag 24, și cap. 6.2 Cereri de servicii, pag. 29.

Precizează autoritatea contractantă că Acordul de licențiere nu face parte din Propunerea tehnică a ofertantului, iar costurile prezentate în Acordul de licențiere nu fac obiectul ofertării.

Condițiile citate de contestator din caietul de sarcini sunt asumate în Propunerea tehnică a ofertantului (declarată confidențială de acesta), la cap. 11. Suport tehnic, pag. 116-117.

b. Fișa tehnică nr. 4 - Bicicletă inteligentă mecanică - alineatele (53)-(59)

c. Fișa tehnică nr. 1 -Terminal inteligent de închiriere a bicicletelor - alineatele (60)-(61)

d. Fișa tehnică nr. 3 - Soclu metalic pentru dock - alineatul (62)

e. Fișa tehnică nr. 15- Stație de depanare de urgență a bicicletelor - alineatul (63)

f. Fișa tehnică nr. 6-Aplicație de management operațional și back-office – alineatul (64)

g. Fișa tehnică nr. 5-Aplicație mobilă- alineatele (65)-(68)

h. Fișe tehnice nr. 10, 11- alineatele (69)-(72)

În ceea ce privește neconformitățile privind fișele tehnice la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă observă că sunt presupuneri bazate pe informații din alte surse, deoarece acesta nu a avut acces la Propunerea tehnică a

Acolo unde informațiile din fișele tehnice din coloana 1-Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini nu au avut același conținut ca cele din coloana 2- Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar prin răspunsul dat ofertantul a asumat îndeplinirea cerințelor din prima coloana, menționând că nu se putea da copy-paste la specificațiile tehnice propuse la faza de proiectare, având în vedere că sunt mai multe soluții tehnice care pot corespunde specificațiilor precizate.

În plus, în proiectul de contract asumat de ofertanți se precizează: „8.2. În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic, prevalează prevederile caietului de sarcini și proiectului tehnic.”

Referitor la documentele menționate în fișele tehnice la rubricile „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” și „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante”, autoritatea contractantă precizează că, în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. 94835/23.09.2022, la solicitarea: „2. Vă rugăm să confirmați că toate certificările se vor prezenta la livrarea echipamentelor” s-a răspuns: „La momentul livrării bunurilor în cadrul contractului, acestea vor fi însoțite de certificat de garanție, certificat de origine, declarație de conformitate și alte documente specifice”.

Pentru a respecta tratamentul egal, acolo unde a fost cazul, ofertanților le-au fost solicitate documentele menționate mai sus.

Totuși, având în vedere răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. 94835/23.09.2022 menționat mai sus, autoritatea contractantă afirmă că ofertanții nu pot fi descalificați dacă nu au prezentat aceste documente la ofertare.

III. Referitor la aspectele contestate de ASOCIEREA S RL. (LIDER) - S RL. la alineatele (73)-(107), punctul III. Neîndeplinirea de către ofertantul SRL a cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate din motivele expuse în continuare.

Subpunctul A, alineatele (73)-(81): Ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară:

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul SRL a apelat la terțul susținător S.C. S.R.L., a completat corespunzător DUAЕ, și a prezentat Formularul 6B Angajament- ferm privind susținerea economică și/sau financiară a ofertantului și, Anexa nr. 1 la Formularul 6B-Declarație privind cifra de afaceri.

Din Formularul 6B, completat conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că S.C. S.R.L. se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția S.C. S.R.L. toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate conform ofertei prezentate și contractului, respectiv suma de 7.681.671 lei, care depășește valoarea estimată a contractului, de 6.071.179,72 lei, și își asumă răspunderea pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, și respectarea prevederilor art. 183-185 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a apreciat că din documentele depuse rezultă îndeplinirea cerințelor privind capacitatea economică și financiară.

Subpunctul B, alineatele (82)-(87): Ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară:

Referitor la contractul nr. 34/23.02.2021 prezentat ca experiență similară:

În DUAЕ, precum și în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6A-Lista principalelor furnizări realizate în ultimii 3 ani este asumată cerința privind experiența similară prin prezentarea a 3 contracte: contractul nr. 5078/03.09.2021 prezentat în DUAЕ completat de SRL, și contractele nr. 60/03.08.2021 și nr. 34/23.02.2021 prezentate în DUAЕ completat SC SRL, terț susținător și subcontractant.

Pentru contractul nr. 34 din 23.02.2021, în DUAE eate prezentată următoarea descriere:

„Contract de furnizare nr. 34 din 23.02.2021 - "Furnizare echipamente, montaj și punere în funcțiune sistem automat de închiriere biciclete în regim self-service și servicii de proiectare pentru elaborarea proiectului de specialitate și servicii de asistență tehnică pentru obiectivul de investiții "SISTEM AUTOMAT DE INCHIRIERE BICICLETE IN REGIM SELF-SERVICE - SIBIU BIKE CITY" COD SMIS 125922.

contract realizat în asociere. Procent realizat de SUMS: 98%

Proces Verbal de Pre-recepție a produselor livrate și montate nr. 8680/04.02.2022 - Valoare facturată: 2,616,326.21 RON - Livrare Echipamente Terminale inteligente de închiriere biciclete, Echipamente Stații inteligente de predare și preluare a bicicletelor (dock).

Proces Verbal de Pre-recepție a produselor livrate și montate nr. 11972/17.02.2022 - Valoare factură 1,059,690.00 RON - Livrare Biciclete inteligente, acționate mecanic, prevăzute cu computer de bord.

Valoare: 3676016,21

Moneda: RON

Data început: 23/02/2021

Data sfârșit: 17/02/2022

Beneficiari:

Din descrierea citată mai sus, se observă că atât în denumirea contractului cât și în procesele verbale se face referire la livrarea și montarea produselor (montare echivalând cu instalare), iar beneficiar este UAT Municipiul Sibiu.

Subpunctul C, alineatele (88)-(89): Ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la ISO 9001:

După cum se observă din DUAE depuse de ofertant, autoritatea contractantă susține că acesta răspunde afirmativ la solicitarea: Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

În Fișa de date, la secțiunea III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului, Modalitatea de îndeplinire, se precizează: *„Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului de asigurare a calității SR EN ISO 9001 sau echivalent, sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege)“.*

Subpunctul D, alineatele (90)-(107): Neîndeplinirea specificațiilor tehnice

a. Neîndeplinirea cerințelor referitoare la ISO 4210, respectiv 14443 - alineatele (90)-

b. Fișa tehnică nr. 4 - Bicicletă inteligentă mecanică - alineatele (92)-(94)

c. Fișa tehnică nr. 3 - Soclu metalic pentru dock - alineatul (95)

d. Fișa tehnică nr.15 - Stație de depanare de urgență a bicicletelor - alineatul (96)

e. Fișa tehnică nr. 6 - Aplicație de management operațional și back-office - alineatele (97)-(99)

f. Fișa tehnică nr. 4 - Bicicletă inteligentă mecanică - alineatele (100)-(102)

g. Fișa tehnică nr. 10 - Tricicleta special concepută pentru persoane cu dizabilități - alineatul (103)

h. Fișa tehnică nr. 11- Tricicleta special concepută pentru seniori- alineatul (104)

i. Garanție acordată de Contractor - alineatul (105)

În ceea ce privește neconformitățile privind fișele tehnice la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă subliniază că sunt presupuneri bazate pe informații din alte surse, deoarece acesta nu a avut acces la Propunerea tehnică a SRL.

Acolo unde informațiile din fișele tehnice din coloana 1-Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini nu au avut același conținut ca cele din coloana 2- Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar prin răspunsul dat ofertantul a asumat îndeplinirea cerințelor din prima coloana.

În plus, în proiectul de contract asumat de ofertanți se precizează: „8.2. *În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic, prevalează prevederile caietului de sarcini și proiectului tehnic.*”

Referitor la documentele menționate în fișele tehnice la rubricile „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” și „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante” autoritatea contractantă precizează că, în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. 94835/23.09.2022, la solicitarea: „2. Vă rugăm să confirmați că toate certificările se vor prezenta la livrarea echipamentelor” s-a răspuns: „La momentul livrării bunurilor în cadrul contractului, acestea vor fi însoțite de certificat de garanție, certificat de origine, declarație de conformitate și alte documente specifice”.

Autoritatea contractantă face mențiunea că, pentru a respecta tratamentul egal, acolo unde a fost cazul, ofertanților le-au fost solicitate documentele menționate mai sus.

Totuși, având în vedere răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. 94835/23.09.2022 menționat mai sus, autoritatea contractantă opinează că ofertanții nu pot fi descalificați dacă nu au prezentat aceste documente la ofertare.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de Asocieria S.R.L.-..... S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa nr. 300-303 din 10.03.2023 înregistrată la CNSC cu nr. 12877/13.03.2023, ... S.R.L., formulează, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Cerere de intervenție față de contestația depusă de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., învederând următoarele:

EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES A S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, intervenientul înțelege ca, în măsura respingerii criticilor cu privire la oferta (locul II), Consiliul să respingă ca lipsită de interes contestația cu privire la oferta (locul I).

Totodată, intervenientul susține că, întrucât este ofertantul clasat pe locul III, contestația acestuia prezintă interes atâta timp cât soluția pronunțată de CNSC/Curtea de Apel ar putea avea drept efect excluderea celorlalți doi ofertanți de pe poziții superioare, respectiv a (locul I) și a (locul II).

Pentru acest motiv și pentru o corectă aplicare a excepției lipsei de interes, intervenientul apreciază că se impune într-o primă fază verificarea conformității ofertei (locul II) și, dacă se constată fundamentată contestația sub acest aspect, se impune trecerea la cea de-a doua fază, anume verificarea ofertei (locul I).

Altfel spus, contrar celor sugerate de prin ordinea argumentelor, intervenientul arată că modalitatea de verificare a ofertelor este de la cea mai slab clasată la cea mai bine clasată.

Cu toate acestea, în măsura în care în urma verificărilor CNSC ar constata că oferta este una care respectă dispozițiile legale și documentația de atribuire, atunci din perspectiva interesului nu se mai impune o verificare suplimentară a ofertei - fiind astfel lipsit de interes ca un ofertant de pe locul III să conteste oferta de pe locul I, fără a avea însă efectiv posibilitatea/aptitudinea de a urca pe această poziție.

Pentru buna regulă (și având în vedere interesul actual al - anume la momentul redactării prezentei cereri de intervenție, din perspectiva ocupantului locului I), intervenientul solicită CNSC să dispună cu prioritate analiza ofertei (locului II), și respingerea criticilor cu privire la aceasta.

Intervenientul susține că și el a criticat oferta, însă aceste critici au fost circumstanțiate din perspectiva interesului - doar în măsura în care oferta ar fi exclusă din procedură sau declarată necâștigătoare contestația sa ar dobândi interes și ar putea privi ofertele de pe locul II (care la acest moment ar deveni lipse de obiect - consecință a admiterii deja a contestației) și cu privire locul III (oferta - a cărei excludere este în interesul său motivat de potențialul refacerii procedurii de achiziție publică).

NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI

Cu titlu de aspect prealabil, intervenientul arată că argumentarea contestatoarei este una speculativă, lipsind un probatoriu pe care să se întemeieze. De altfel, astfel cum rezultă din chiar afirmațiile acesteia (paragraful 3-20 din contestație) chiar mărturisește (fiind deci incidente dispozițiile art. 349 din C.proc.civ.) că nu a obținut acces decât la o serie de informații din documentele de calificare, deci că nu cunoaște conținutul ofertei tehnice sau conținutul ofertei financiare a intervenientului sau a operatorului

Se arată că întreaga argumentare a se întemeiază pe o speculă (pe informații prezumate în mod nelegitim, dar prezentată ca fiind adevărată) - fiind astfel încălcate dispozițiile art. 249 din C.proc.civ.

În primul rând, intervenientul reiterează faptul că recunoaște că nu a avut acces la propunerea tehnică sau oferta sa financiară, deci că nu

cunoaște conținutul acesteia. Altfel spus, se recunoaște caracterul pur speculativ al criticilor.

Acest caracter speculativ al criticilor reiese și din faptul că (i) pe de o parte recunoaște faptul că nu a avut acces la informațiile tehnice / financiare ale ofertelor însă, (ii) pe de altă parte, aceasta promovează critici cu privire la propunerea tehnică / oferta financiară.

Intervenientul își pune întrebarea, dacă nu au avut acces la informațiile confidențiale, cum anume au reușit să își construiască argumentele/criticile, dacă nu doar printr-o speculă nemotivată și neprobată?

În al doilea rând, intervenientul susține că este de datoria și obligația contestatorului să își probeze criticile - art. 249 din C.proc.civ prevede că: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel sarcina identificării probelor este a contestatoarei, nefiind în sarcina Consiliului ca, de la sine inițiativă, să procedeze la identificarea probelor necesare în favoarea contestatoarei Appreciază intervenientul că nu este de datoria CNSC sau a instanței să producă materialul probator în locul celui care face critica - altfel am fi în situația în care în fața Consiliului doar ar afirma presupuse încălcări ale legislației în speranța că, poate, consilierii vor identifica argumente/probe în favoarea contestatorului.

În egală măsură, intervenientul arată că nu pot fi folosite ca probe elemente care sunt terțe prezentei proceduri. În acest sens, anterior, prin Decizia CNSC nr. ... s-a arătat că:

„Pentru a demonstra presupusa neconformitate a ofertei, contestatorul trebuia să se refere la informații/elemente din actuala propunere tehnică, nu pe supoziții din documente din alte oferte ale aceluiași operator economic, prezentate la alte proceduri de atribuire.”

Altfel spus, într-o altă cauză CNSC a întărit principiul legalității arătând că legalitatea (admisibilitatea/conformitatea) unei oferte poate fi verificată doar prin elementele sale și în raport de cerințele documentației de atribuire, nu în raport de informații documentele ale altor oferte sau ale altor proceduri de achiziție publică.

Pe cale de consecință, intervenientul arată că întreaga contestație se impune a fi respinsă ca nemotivată - nereprezentând mai mult de o simplă argumentare speculativă, întemeiată pe posibilitatea că CNSC/Curtea de apel ar putea proceda la identificarea/prezentarea de probe în locul contestatorului.

În referire la confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și oferta financiară, intervenientul reține că contestatoarea prezintă o serie de critici în paragrafele 3-20 cu privire la faptul că nu ar fi primit acces la informații cu caracter confidențial constând în oferta financiară și oferta tehnică a celorlalți operatori economici. Appreciază intervenientul că în mod corect Autoritatea contractantă a respins solicitarea de acces la informații confidențiale și a permis accesul dosar la documentele de calificare.

Pentru buna regulă intervenientul arată că documentele din propunerea tehnică și oferta financiară sunt confidențiale și au fost menționate ca fiind confidențiale în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016. În acest sens,

intervenientul a motivat faptul că aceste documente conțin informații referitoare la (i) metodologia de lucru dezvoltată de pe parcursul mai multor contracte, know-how - informații care ajunse în posesia concurenței ar conduce la o vătămare directă, (ii) date cu caracter personal al persoanelor implicate în procedură, (iii) secrete comerciale referitoare la relațiile comerciale pe care intervenientul le-a dezvoltat cu furnizori și diferite alte persoane fizice/juridice.

Pe cale de consecință, în mod corect și legal Autoritatea contractantă a respins solicitarea de acces la informațiile confidențiale ale celorlalte oferte.

În referire la cerințele formale (de calificare) privind terții susținători, intervenientul reține că, pe calea criticilor de la paragrafele 22-41, contestatoarea afirmă că intervenientul nu ar fi îndeplinit cerințele referitoare la (i) capacitatea economică și financiară (par. 22-33) și (ii) capacitatea tehnică și profesională.

În realitate, ... critică faptul că intervenientul nu ar fi îndeplinit anumite cerințe formale (așa-zisa lipsă a unor documente de calificare) care priveau terții susținători.

În esență, ... afirmă că intervenientul nu ar fi prezentat documente distincte din care să rezulte anume informații referitoare la modalitatea de implicare a terțului susținător în executarea contractului.

Argumente privind respingerea criticilor

Astfel cum chiar susține, documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici. Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că aceasta nu a fost contestată.

În acest sens este și Decizia civilă nr. 1834/06.10.2021 a Curții de Apel prin care, făcând referire la dispozițiile art. 154 și art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arată că:

„În același este atât practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene - Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og. Videregaende Uddannelser împotriva Manova nr. C-336/12 din 10.11.2013, prin care s-a statuat că, „în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.”

„Curtea reține în plus și hotărârea din cauza Medipac - Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio- Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017 prin care CJUE a stabilit că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respecta cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”

Aceste mențiuni sunt relevante în opinia intervenientul deoarece Autoritatea contractantă este cea care, prin documentația de atribuire, a impus operatorilor economici formularele (conținutul și forma informațiilor) pe care trebuie să le depună și modalitatea de completare.

Altfel spus, din moment ce în documentația de atribuire s-a indicat în mod clar și neechivoc modalitatea în care trebuie prezentate documentele de calificare pentru terți, respectiv conținutul documentelor de calificare pentru terți, este contrar legislației naționale și contrar deciziilor obligatorii ale CJUE ca oferta intervenientului să fie analizată în raport de alte criterii.

Pentru claritate, atât în ceea ce privește modalitatea de demonstrare a capacității economice și financiare cât și în ceea ce privește modalitatea de demonstrare a capacității tehnice și profesionale, Autoritatea contractantă (prin intermediul documentației de atribuire) a impus operatorilor economici forma și conținutul documentelor justificative.

Astfel, în ceea ce privește demonstrarea capacității economice și financiare s-a indicat necesitatea completării și transmiterii formularului 6A și a anexei nr. 1 la formularul 6A, iar în ceea ce privește demonstrarea capacității tehnice și profesionale, s-a indicat necesitatea completării și transmiterii formularului 6B și a anexei nr. 1 la formularul 6B.

Întocmai cu solicitările Autorității contractante, intervenientul susține că a transmis documentele indicate de către aceasta.

În realitate, ceea ce contestatoarea încearcă să obțină este evaluarea ofertei în raport de o interpretare proprie a legislației și documentației de atribuire - ceea ce nu este permis.

Pe cale de consecință, intervenientul susține că urmează a se observa că, contrar celor afirmate/insinuate de către, acesta a transmis Autorității contractante Mun. toate documentele de calificare solicitate de către aceasta întocmai formatului (formulelor) solicitate de către aceasta.

În egală măsură, anexat formulelor 6A și 6B sunt depuse documentele care demonstrează capacitățile economico-financiare și tehnico-profesionale ale terților susținători.

Măsuri de remediere

Chiar dacă criticile ar avea vreun fundament, intervenientul arată că sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), (4), (5) și (6) din HG nr. 395/2016 care impun autorității contractante solicitarea de completare a documentelor de calificare lipsă (în cauză fiind vorba despre completări formale ale unor documente care au corespundent în DUAE).

Astfel, se observă că atât Legea nr. 98/2016 cât și HG nr. 395/2016 reglementează „completările formale” pentru situația în care anumite documente și/sau informații solicitate prin documentația de atribuire lipsesc sau sunt incomplete.

Astfel, în măsura în care Consiliul ar stabili că, întradevăr ar lipsi anumite documente de calificare (nu se discută lipsa unor documente ale propunerii tehnice sau ale ofertei financiare sau modificarea acestora) intervenientul opinează că Autoritatea contractantă Mun. va trebui să transmită acestuia o solicitare de clarificare/completare întemeiată pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - și doar dacă intervenientul nu răspunde sau își modifică oferta ar putea Autoritatea contractantă să respingă oferta sa.

Se menționează că aceste concluzii sunt confirmate și de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevăd clar că: (i) comisia de

evaluare are aptitudinea (obligația) de a solicita clarificări cu privire la eventuale informații/documente lipsă/incomplete și că (ii) respingerea ofertei ca inacceptabilă intervine doar ca urmare a refuzului de transmitere a clarificărilor/documentelor lipsă sau ca urmare a faptului că răspunsul este neconcludent.

De altfel, pot fi avute în vedere inclusiv dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 sens în care se arată că comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia și că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe cale de concluzie, (i) având în vedere că intervenientul a îndeplinit întocmai cerințele Autorității contractante Mun, și a depus informațiile solicitate în forma solicitată, acesta solicită respingerea criticilor și, în subsidiar, (ii) în măsura în care se apreciază întemeiată critica, solicită CNSC să dispună în sarcina Autorității contractante Mun ca în temeiul art. 209 alin. (1) Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să dispună solicitarea de clarificări/completări cu eventualele documente de calificare care lipsesc (acestea având corespodent în DUAE).

În referire la Experiența similară, intervenientul reține că pe calea criticilor de la paragrafele 42-46, ... afirmă că acesta nu ar face dovada experienței similare deoarece contractele prezentate ar fi doar de livrare, nu și de instalare.

Intervenientul subliniază că afirmațiile sunt vădit neîntemeiate, sens în care punctează următoarele:

Cu privire la contractul dintre și, intervenientul arată că acesta a privit furnizarea și instalarea produselor. intervenientul confirmă faptul că lipsește o mențiune expresă din contract cu privire la „instalare” însă această activitate a fost prestată de către

În realitate, intervenientul precizează că ne aflăm în prezenta unei simple situații în care denumirea contractului nu acoperă în integralitate și obiectul acestuia (relevante fiind serviciile efectiv prestate). Dovada faptului că acest contract a avut ca obiect furnizare și instalare reiese din Recomandarea emisă de beneficiar, acesta confirmând faptul că s-a ocupat inclusiv de instalarea bunurilor furnizate.

Consideră intervenientul că Autoritatea contractantă în mod corect a interpretat contractul dintre și DOO.

Chiar și așa, dacă Consiliul apreciază că Autoritatea contractantă în mod incorect nu a făcut verificări adecvate, având în vedere că este vorba despre o simplă clarificare a informațiilor din înscrierile de calificare (informații care sunt precizate deja de DUAE - nefiind vorba despre o modificare a celor indicate în DUAE), intervenientul apreciază că se impune ca Autoritatea contractantă să clarifice aceste aspecte conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la contractul dintre și ATB Mobilita SPA, intervenientul arată că activitățile prestate de către rezultă din titlul

contractului „Contract de antrepriza pentru proiectarea, producerea, instalarea si punerea in funcțiune, intretinerea si gestionarea unui sistem de bike-sharing, bazat pe utilizarea bicicletelor „Smart””.

În egală măsură, astfel cum reiese din Recomandarea nr. 51 emisă de ATB Mobilita SPA, intervenientul arată că și-a îndeplinit inclusiv obligațiile de instalare a sistemului de bike-sharing, astfel că afirmațiile contestatoarei sunt simple alegații contrare realității.

De altfel, ... a avut acces la documentele de calificare ale intervenientului, deci cunoștea existența Recomandării nr. 51, motiv pentru care acesta nu înțelege criticile formulate.

Față de cerințele referitoare la ISO 9001, intervenientul reține că în esență, ... afirmă faptul că certificatul ISO 9001 pus la dispoziție de către acesta nu ar fi acoperitor pentru executarea prezentului contract. Pentru a afirma astfel, ... se bazează pe o interpretare sumară a mențiunilor din certificatul ISO 9001 pus la dispoziție de către intervenient.

Intervenientul susține că criticile sunt vădit nefondate deoarece:

La pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date se indică cerința:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii. Ofertantul trebuie sa faca dovada implementării sistemului de management al calitatii conform ISO 9001/echivalent pentru activitatile care fac obiectul contractului.

Potrivit documentației de atribuire (Caietul de sarcini), obiectivele și activitățile care fac obiectul prezentului contract sunt următoarele:

Obiectivele specifice ale proiectului sunt:

1. Reducerea până în anul 2027 a emisiilor de CO₂ în zona ce face obiectul investiției cu 1,8 % ca urmare a reducerii utilizării autoturismelor și a implementării unui sistem de închiriere biciclete pentru facilitarea mobilității alternative nepoluante;

2. Dezvoltarea până în anul 2027 a sistemului de transport velo prin amplasarea a 21 stații de Bike Sharing și achiziționarea a 265 de biciclete, respectiv 30 de triciclete pentru seniori și persoane cu dizabilități, estimându-se o creștere cu 16,7% a numărului de bicicliști.

Obiectul contractului de achiziție publică presupune livrarea, montarea și instalarea echipamentelor și dotărilor care intră în componența sistemului bike-sharing, inclusiv realizarea organizării de șantier pe durata instalării sistemului bike-sharing proiectat.

Astfel, în cadrul contractului vor fi realizate de către contractor următoarele activități:

1. livrarea echipamentelor și dotărilor sistemului bike-sharing proiectat;

2. realizarea organizării de șantier pe durata montării, instalării și punerii în funcțiune a sistemului bike-sharing proiectat;

3. montarea și instalarea echipamentelor și dotărilor sistemului bike-sharing proiectat;

4. punerea în funcțiune sistemului bike-sharing proiectat;

5. participarea la recepția sistemului bike-sharing proiectat;

6. la solicitarea beneficiarului, dacă este cazul, acordarea de asistență tehnică privind funcționarea sistemului bike-sharing pe o perioadă de 5 ani de la recepția acestuia.

Conform Certificatului ISO 9001 prezentat de, acesta este emis pentru „Activități de realizare a softului la comanda (software orientat pe client), implementare și integrare hardware și software pentru soluții smart city, mobilitate inteligentă, eficiență energetică și regenerare urbană”.

Pe cale de consecință, date fiind activitățile prezentei procedurii de achiziție și modalitatea de implementare a acestora, intervenientul apreciază că este mai mult decât evident că Certificatul ISO 9001 este acoperitor din această perspectivă.

De altfel, intervenientul remarcă faptul că, caracterul vădit nefondat al criticii reiese din însăși modalitatea de prezentare - aceasta neavând capacitatea de a puncta o anumită activitate prevăzută de procedura de achiziție care nu ar fi acoperită de certificatul ISO 9001.

În ce privește nerespectarea cerințelor tehnice, intervenientul, reține că, în vădită contradicție cu cerințele din documentația de atribuire și cu legislația achizițiilor publice, ... promovează o serie de critici cu privire la oferta tehnică a acestuia. prezintă o serie de alegeri cu privire la oferta tehnică a intervenientului care sunt vădit nefondate în opinia sa, după cum urmează:

Intervenientul apreciază că oferta sa respectă cerințele referitoare la suportul tehnic (critici paragrafele 50-52):

> În lipsa oricărui material probator, ... afirmă că timpii de răspuns pentru suport nu ar fi conformi cerințelor autorității contractante și faptul că intervenientul ar solicita taxe de suport suplimentare.

> Pentru buna regulă și pentru evitarea oricăror dubii, intervenientul arată că timpii de răspuns declarați prin propunerea sa tehnică (asumați de către furnizorul) corespund întru totul cerințelor din documentația de atribuire.

> încearcă să inducă în eroare CNSC, deoarece informațiile solicitate prin caietul de sarcini cu privire la nivelurile de prioritate de rezolvare a unui incident se regăsesc în cadrul ofertei tehnice, capitolul 11 suport tehnic, pagina 116-117.

> Punctează intervenientul faptul că „acordul” depus este unul general și impus (formă și conținut) de Autoritatea contractantă - acesta fiind obligatoriu pentru toți operatorii economici. Faptul că acesta este asumat de către intervenient (în forma impusă de Autoritatea contractantă) nu înseamnă că propunerea tehnică a acestuia nu corespunde cerințelor tehnice impuse de Autoritatea contractantă.

> În realitate, ... promovează o veritabilă critică la documentația de atribuire - anume o așa-zisă discrepanță între caracterul general al „acordului” (anume forma solicitată a fi semnată) și caracterul special al cerințelor tehnice din caietul de sarcini și fișele tehnice - demers care nu mai este permis în acest moment.

> Critica este cu atât mai ciudată cu cât însăși era obligată să transmită autorității contractante un exemplar semnat al „acordului” în forma transmisă de către Autoritatea contractantă.

>, în mod nejustificat, face referire la unele informații regăsite în documente de calificare care nu se aplică punctual pe fiecare proiect. În

cazul de față, implementarea se face de către SRL, nivelurile de intervenție în cadrul unui incident fiind asumate în cadrul ofertei tehnice.

> De asemenea, intervenientul menționează că tarifele indicate în cadrul acordului între și Nextbike România sunt costuri pe care contractorul și le asumă. Punctează intervenientul faptul că singurele costuri pentru Autoritatea contractantă sunt regăsite în cadrul ofertei financiare prezentate și declarate câștigătoare.

> Pe cale de consecință, ... încearcă să acrediteze ideea că oferta tehnică/financiară a intervenientului ar fi alta decât cea depusă - scopul fiind acela de a obține o excludere nelegală din prezenta procedură de achiziție publică.

Totodată, intervenientul arată că, în contradicție cu critica, conform ofertei tehnice depuse, bicicletele ofertate dispun de un lanț din oțel care conține minim 11% crom în procente de masă. Acest lucru îl definește ca un oțel inoxidabil conform definiției reglementată referitoare la oțel inoxidabil, care mai mult de atât pentru o durată mult mai mare de viață este protejat și de un strat de acoperiere anticorozivă.

Pentru buna regulă, intervenientul arată că oțelul (prin natura sa, ca aliaj) nu poate fi de sine stătător inoxidabil. Singura modalitate de obținere a acestei caracteristici chimice este prin inserarea unor alte materiale (elemente).

De asemenea, contrar criticii, intervenientul precizează că, potrivit Ofertei tehnice la pagina 34 este menționat „*Sistemul de avertizare acustica este actionat manual si permite utilizatorilor sa comunice intr-un mod plăcut si simplu cu ceilalți participanți la trafic. Acesta este amplasat si integrat in ghidon, fiind dotat cu sistem antifurt.*”

Dupa cum se poate observa și în pozele din propunerea tehnică, intervenientul punctează că sistemul de avertizare acustică este integrat cu totul în cadrul ghidonului, amplasarea acestui sistem fiind în partea stângă. Aceste aspecte demonstrează că intervenientul îndeplinește specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă.

Contrar afirmației, intervenientul susține că în cadrul ofertei tehnice la pagina 34 este menționat „*Sistemul de iluminat este alimentat din dinamul bicicletei, care garanteaza funcționarea sistemului de iluminat, acesta fiind complet integrat, ecologic si rezistent la vandalism. Lumina din fata si din spatele bicicletei reactioneaza odata ce bicicleta este pedalata. Sistemul de iluminat conține protecție la supratensiune. Sistemul de iluminat din spate include o lumina de parcare pentru securitate si siguranța sporita, tehnologie de ghidare a luminii si un reflector integrat care respecta standardele de siguranța UE, fiind vizibile de la o distanta de 150 metri. Lumina din fata este de tip LED, avand un reflector alb integrat Aceasta respecta standardele de siguranța UE.*”

Aceste aspecte demonstrează că intervenientul îndeplinește specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă. În consecință, intervenientul opinează că contestația formulată, referitor la acest aspect, este inutilă și încearcă doar să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Mai arată intervenientul că, potrivit documentului Catalog care face parte din oferta sa tehnică se poate observa, contrar afirmațiilor că, la pagina 519 la comunicații este menționat

Bluetooth, GSM și GPRS și poziționare GPS, GLONASS, BEIDOU fapt ce demonstrează clar că bicicleta ofertată îndeplinește specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă. În consecință, contestația formulată referitor la acest aspect este menită doar să inducă în eroare autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul face mențiunea că, conform ofertei tehnice la pagina 31 este menționat „Clasa Multi-slot GPRS/EDGE: 12 - NFC” ba mai mult la pagina 544 din Catalog este menționat „- Clasa Multi-slot GPRS/EDGE: 12 - Prezintă NFC”. În consecință, contestația formulată referitor la acest aspect este inutilă și încearcă doar să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Se reține că, conform ofertei tehnice la pagina 49 este menționat *„Bicicletele inteligente dispun de sistem de alimentare cu energie independent, prin intermediul unui panou fotovoltaic cu o putere de 4W având o dimensiune de 200x120mm ce generează energie pentru încărcarea bateriei computerului de bord”*.

Referitor la cele menționate de contestatoare, intervenientul aduce în vedere faptul că pentru bicicletele oferite de, computerul de bord se află în interiorul frame-lock-ului.

În conformitate cu răspunsul la clarificări nr. 97024/30.09.2022, certificatele ISO 4210 și ISO 14443 menționate de contestatoare se vor prezenta în momentul LIVRĂRII echipamentelor. Menționează intervenientul că deține toate certificările necesare, dar acestea vor fi prezentate doar la livrarea echipamentelor.

Altfel spus, intervenientul opinează că, cu rea-credință, ofertantul încearcă să obțină excluderea ofertei pentru o cerință care nu există. Atâta timp cât în documentația de atribuire se prevede clar că certificatele aferente bunurilor se prezintă odată cu livrarea acestora, atunci singurul moment la care se poate verifica această cerință era la livrare, nu în etapa de ofertare. În realitate, ... urmărește o modificare a documentației de atribuire.

Se arată deopotrivă că, conform fișei tehnice rezoluția propusă pentru terminalul ofertat este de 800x480 pixeli, cu o rată de refresh ce îndeplinește în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Totodată se poate observa că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18036/03.02.2023, intervenientul a prezentat oferta furnizorului, anume că toate echipamentele îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, conform ofertei tehnice la pagina 32 este menționat *„O inovație a terminalului este optimizarea acestuia pentru a lucra cu un consum redus de energie, iar panoul solar de 30 W îl va face independent energetic. Pentru zilele în care panoul se poate încărca cu energie, terminalul folosește energia înmagazinată într-o baterie ce ține minim 7 zile.”*

Se reține că afirmă că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la: „Rezistență la alunecare prin plăci de știft sau acoperire cu pulbere”; intervenientul subliniază că poate realiza ambele proceduri de rezistență la alunecare, însă, ulterior în faza de execuție în urma solicitărilor beneficiarului se va stabili soluția optimă dorită pentru aceasta.

Se reține că afirmă că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la:

- Schimbător 2 anvelope

- Braț da întreținere; intervenientul precizează că, conform Ofertei tehnice la pagina 39 este menționat *„Statiile de depanare vor fi disponibile oricui 24 de ore din 24 si pot găzdui simultan pana la 2 biciclete. Sistemul prezintă suport de prindere pentru bicicleta dar, si o pompa de aer, acestea din urma fac facila operarea simultana de către doi biciclisti.”*

Suplimentar, la pagina 570 din catalog este menționat *„Pot fi reparate doua biciclete simultan, una sustinuta de brațul de intretinere si una in compresorul manual.”*

Referitor la schimbător 2 anvelope, intervenientul subliniază că Autoritatea contractantă nu a declarat că cele 2 anvelope trebuie să fie din componenta a 2 biciclete diferite, în consecință, contestația formulată referitor la acest aspect are ca scop inducerea în eroare cu privire la documentația de atribuire.

Totodată, intervenientul subliniază, contrar afirmațiilor că, la pagina din 50 oferta tehnică este menționat *„Toate informațiile colectate de la echipamentele instalate in teren vor fi stocate in mediul online de tip CLOUD, dar va fi asigurata si o redundanta permanenta pe serverul instalat in centrul de comanda si control.”* Referitor la baza de date si speculațiile ca se va oferi doar acces la pagina 118 din oferta este mentionat *„Produsele software FURNIZATE nu au vulnerabilitati privitoare la atacuri sau intruziuni in sistem”* acest lucru demonstrează ca produsele software vor fi FURNIZATE si nu doar se va oferi acces la acestea.”

De asemenea, așa cum este menționat la pagina 532 din Catalog *„Localizare in timp real a utilizatorului si a bicicletelor cu harta interactiva care afiseaza disponibilitatea bicicletelor”* harta este actualizată continuu fiind net superioare celei solicitate de autoritatea contractantă cu interval de actualizare de cel mult 1 minut. În consecință, intervenientul apreciază că contestația formulată referitor la acest aspect este inutilă și încearcă doar sa inducă în eroare autoritatea contractantă.

De altfel, conform ofertei tehnice la pagina 44 este detaliat sistemul de autentificare după cum urmează: *„înregistrare si sistem de autentificare cu ajutorului email/parola sau numărul de telefon mobil/parola”*. În consecință, intervenientul apreciază că, contestația formulată referitor la acest aspect este inutilă și încearcă doar să inducă în eroare autoritatea contractantă.

În egală măsură, intervenientul afirmă că, conform Catalogului la pagina 533 este menționat *„Dupa închiriere unei biciclete, in urmatoarele 60 de minute, vor fi disponibile multiple informații si acțiuni pentru utilizator”* acest aspect demonstrând că aplicația ofertată este net superioară, iar timpul de disponibilitate al multiplelor informații poate fi adaptat în funcție de cerințele autorității contractante.

Soluția tehnică este net superioară oferind un timp mult mai mare decât cel solicitat, de asemenea aceste informații pot fi afișate într-un interval de timp stabilit de intervenient, iar în cadrul ofertei a fost menționat timpul maxim în care se pot afișa cele solicitate de autoritatea contractantă.

Se arată că, conform Ofertei tehnice la pagina 85 sunt detaliate toate informațiile ce apar în aplicație. În consecință, contestația formulată referitor la acest aspect este inutilă și încearcă doar să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Intervenientul reține că afirmă că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la lipsa certificatului ISO 14443 pentru tricicleta specială, aspect față de care acesta susține că, în conformitate cu răspunsul la clarificări nr. 97024/30.09.2022, certificatele menționate de contestatoare se vor prezenta în momentul livrării echipamentelor.

Pe cale de consecință, intervenientul face precizarea că Autoritatea contractantă nu poate proceda la evaluarea ofertei înainte în raport de certificatul ISO 14443 - aceasta fiind o cerință privind executarea contractului, iar nu privind atribuirea acestuia.

În considerarea tuturor celor mai sus dezvoltate, intervenientul solicită Consiliului să dispună (i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și (ii) respingerea contestației formulate de SRL.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... S.R.L. formulează Cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de S.R.L. și de Asociera S.R.L. și S.R.L, prin liderul asocierii S.R.L.

Intervenientul solicită Consiliului să admită, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie pentru următoarele motive: ofertantul consideră că justifică un interes propriu să formuleze apărări alături de una din părți, alături de autoritatea contractantă într-o procedură administrativ jurisdicțională în care este criticat raportul procedurii și în privința declarării ofertei sale ca ofertă conformă. Se apreciază că are calitatea de ofertant în procedura contestată și contestațiile nu vizează doar soluția de a fi declarat câștigător un ofertant, altul decât societatea sa ci și soluția de a fi declarată conformă oferta societății sale. Intervenientul susține că are un interes propriu să intervină în prezenta cauză întrucât hotărârea ce se va lua va produce efecte și în privința sa. Intervenientul precizează că nu a formulat contestație împotriva raportului procedurii, nu are pretenții proprii, a decis doar să formuleze apărări alături de autoritatea contractantă în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta sa conformă. Cererea sa este o cerere de intervenție accesorie și nu una principală, însă și în această situație trebuie să dovedească un interes propriu în a interveni. Intervenientul solicită CNSC să admită în principiu cererea de intervenție și să dispună continuarea cercetărilor cu luarea în considerare și a apărărilor formulate de acesta, întrucât hotărârea va produce efecte și față de acesta.

Intervenientul solicită Consiliului să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de ofertantul S.R.L. - ofertantul desemnat câștigător. Fiind câștigătorul procedurii, acesta nu are un interes actual să conteste rezultatul procedurii. A înțeles să conteste considerând că dacă alt ofertant va contesta rezultatul procedurii, iar contestația i-ar fi admisă nu ar mai putea pune în discuție ulterior, dincolo de termenul care a început să curgă de la data comunicării rezultatului procedurii aspecte care au fost deja decise de autoritatea contractantă respectiv reținerea că oferta societății noastre a fost declarată conformă. O soluție de admitere a contestației formulate de ofertantul situat în prezent pe locul 3 ar conduce la o reevaluare a ofertei câștigătoare și nu la analiza ofertelor situate pe locurile inferioare.

Intervenientul solicită Consiliului să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de Asocierea S.R.L. și Tecgnologies S.R.L. întrucât ofertantul clasat pe locul 3 nu are un folos practic în a contesta oferta câștigătoare, o soluție de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertelor nu i-ar aduce calitatea de ofertant câștigător. CNSC nu va desemna ofertantul câștigător, ci doar verifică, la sesizarea unor subiecte vătămate dacă rezultatul procedurii este corect sau nu.

Se reține că ambele contestatoare se plâng în legătură cu declararea unei oferte confidentiale. Intervenientul apreciază că este o dovadă că nu se urmărește doar analizarea rezultatului procedurii ci obținerea unor date ale celorlalți ofertanți, probabil în scopul de a le cunoaște și pentru alte oferte ce s-ar depune în viitor, pentru alte proceduri de achiziție. Ofertantul precizează că nu există motive concrete de contestare a ofertei sale, de contestare a soluției de a fi declarată oferta sa conformă. Contestatoarea clasată pe locul 3 face aprecieri speculative cu privire la oferta intervenientului, pornind de la informațiile accesate de pe site-ul său de prezentare.

Intervenientul remarcă faptul că se contestă soluția de a fi declarată oferta sa conformă considerându-se că nu a avut capacitatea economică și financiară pentru a asigura executarea contractului, respectiv că nu a îndeplinit condiția unei cifre de afaceri de minim 4 milioane lei, nici individual nici împreună cu terțul susținător - Bazis 25 Senior S.R.L., întrucât terțul susținător nu ar fi prezentat decât un angajament de susținere, fără să fie detaliat în privința modalității de susținere și fără să fie însoțit de documente care să ateste modalitatea de susținere. Natura contractului de achiziție ce face obiectul procedurii și contestării nu impune multe justificări din partea terțului susținător, nu impune o descriere a unor utilaje, capacități pe care terțul să le aibă pentru a fi apt să asigure susținerea. Terțul susținător nu s-a limitat la a declara că își asumă angajamentul de susținere, ci a oferit date cu privire la situația sa ce au fost verificate de autoritatea contractantă, date ce îl fac apt să fie terț susținător al unui ofertant.

Se critică soluția de a fi declarată oferta intervenientului conformă pentru că în opinia contestatoarei S.R.L. nu a făcut dovada că are experiență similară, respectiv că ar fi livrat și instalat produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 4 milioane lei. Motivarea unei asemenea critici este că unul din contractele în care intervenientul a fost parte, ar fi avut ca obiect doar livrarea de echipamente și nu instalarea. Intervenientul subliniază că obiectul contractelor cu care a probat experiența similară atestă că a desfășurat activități similare cu cele pentru care s-a declanșat procedura de achiziție ce face obiectul contestării.

Autoritatea contractantă a verificat certificatele ISO deținute de intervenient; acesta susține că are toate certificările necesare pentru a îndeplini obligațiile din contract, respectiv a ținut seama de cerințele din documentația de atribuire.

Se solicită să fie analizată oferta societății Intervenientului și să se reaprecieze asupra conformității prin prisma cerințelor pe care trebuie să le îndeplinească bunurile ofertate. Se susține că bunurile ofertate de acesta ar fi inferioare cerințelor din documentația de atribuire, că nu îndeplinesc

cerințele din documentație. Contestatoarea se bazează pe datele obținute de pe site-ul intervenientului și nu pe documentele ce au însoțit oferta. Site-ul este un site de prezentare. Sistemul de bike-sharing prezentat în site reprezintă doar unul din sistemele comercializate de către compania noastră și a fost ales ca sugestie de prezentare fiind singurul produs destinat atât comercializării cât și în regim de Franciză (franciză înregistrată în Registrul Național al Francizelor). Compania a dezvoltat în cadrul grupului de firme o gamă variată de sisteme de bike-sharing. Produsul oferit în cadrul licitației publice îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv sistem de 7 viteze în butuc. Bicicletele sunt dotate cu computer de bord inteligent și sistem RFID, au roți dotate 36 de spițe clasice din oțel inoxidabil, panou solar de minim 4W, având o dimensiune de maxim 200x120mm pentru asigurarea autonomiei. Intervenientul susține că în oferta sa este inclusă și stație autonomă din punct de vedere energetic pe bază de panou solar cu autonomie de până la 7 zile. Înălțimea stației de preluare și predare a bicicletei se încadrează în limita de 80 cm. Bicicleta este elementul activ și deblocarea se realizează prin intermediul bicicletei.

Pentru respectarea standardului ISO4210 s-a depus un raport de încercare efectuat de către TDJDC, raport ce stă la baza certificării standardului ISO4210.

Pentru respectarea standardului ISO 14443 s-a depus declarație de către producător. Se poate depune documentația tehnică a elementului ce respectă ISO 14443, acest standard neavând la bază o certificare întrucât reprezintă un tip de tehnologie, mai exact un standard de comunicație wireless. Singurele certificate aferente acestui element sunt standarde de tip EMC (încercări de perturbații radio și electromagnetice) ce nu au fost cerute de către autoritatea contractantă.

Se menționează că SRL a oferit un produs ce deține sonerie integrată în ghidon dotată cu sistem antifurt (soneria) cât și sistem antifurt al întregului ansamblu numit bicicletă. Bicicleta este utilizată prin pedalare, reflector vizibil de la 150m integrat. Aplicația de management este hostată în Cloud iar Cloud-ul la rândul lui este hostat pe servere dedicate fizice sau virtuale în funcție de puterea de procesare aleasă, lucru ce nu a fost cerut de către autoritatea contractantă. În cadrul ofertei tehnice s-a precizat faptul că sistemul este ținut în Cloud, inclusiv descrierea arhitecturii. Sistemul conține baza de date, inclusiv descrierea arhitecturii.

Au fost prevăzute posibilități multiple de închiriere precum: terminal central, aplicație mobilă, smart card, cod QR, NFC, etc. Compania SRL a oferit un produs cu 5 ani de garanție. Toate documentele solicitate au fost depuse.

În final, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă cele două contestații.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, prin care reiterează argumentele expuse în cuprinsul contestației și a cererii de intervenție la dosarul nr. ..., solicitând următoarele:

(i) În primul rând, admiterea cererii de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației,

(ii) În al doilea rând, în măsura respingerii contestației cu privire la operatorul SRL, pe cale de consecință, respingerea contestației cu privire la ca lipsită de interes,

(iii) În al treilea rând, în măsura admiterii contestației cu privire la, având în vedere nașterea interesului, admiterea contestației și anularea raportului de evaluare cu privire la și cu privire la și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acestora (cu consecința anulării procedurii pentru lipsa oricăror oferte admisibile).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, ..., și intervenientele S.R.L. și S.R.L. cu consecința admiterii contestației.

În ce privește neîndeplinirea de către ofertantul S.R.L. a cerințelor documentației de atribuire, respectiv că ofertantul S.R.L. nu îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară, contestatorul reia argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr. ...

În plus, contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus demonstrarea faptului că oricând pe durata executării contractului ofertantul are acces la sumele de bani pe care terțul s-a obligat să le pună la dispoziția sa, astfel încât să le poată utiliza de îndată, fără necesitatea parcurgerii unor formalități prealabile.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că aceasta a pus la dispoziția ofertanților anumite formulare, respectiv Formularul 6B Angajament ferm privind susținerea economică și/sau financiară a ofertantului și Anexa nr. 1 la Formularul 6B - Declarație privind cifra de afaceri, nu este în opinia contestatorului de natură a înlătura obligația operatorilor economici de a respecta cerințele exprese ale documentației de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu ar fi putut impune anumite formulare referitoare la măsurile pe care un operator economic le-ar putea lua pentru a accesa resursele financiare puse la dispoziție de terțul susținător, acestea fiind rezultatul acordului de voință între cei doi operatori economici, acord ce reflectă relațiile comerciale și de încredere dintre aceștia. Contestatorul susține că un formular sau un alt document care să limiteze această libertate ar fi fost echivalat cu o restrângere nejustificată a concurenței.

De asemenea, raportat la cererea de intervenție formulată de, contestatorul arată că aceasta face confuzie între critica petentului privind modalitatea în care ofertantul și-a asigurat accesul în orice moment la resursele terțului cu cerința privind prezentarea documentelor care să ateste modalitatea de susținere, cerințe ce sunt în mod evident distincte.

Contrar ofertantului, petentul menționează că simpla oferire a unor date privind situația economică a terțului nu este de natură a considera îndeplinită cerința criticată de acesta, declarația privind cifra de afaceri putând cel mult asigura autoritatea contractantă asupra situației financiare a

terțului, iar nu de a demonstra sau certifica faptul că operatorul economic participant la procedură va avea oricând la îndemână resursele puse la dispoziție de către terț.

În ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul S.R.L. nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, contestatorul reține că în vederea îndeplinirii cerinței, operatorul S.R.L. a indicat, printre altele, Contractul de furnizare nr. 34/23.02.2021.

Contrar susținerilor autorității contractante, documentele depuse demonstrează faptul că ofertantul a realizat exclusiv componenta de livrare, nu și cea de instalare a produselor furnizate.

Deși Procesul-verbal de Pre-Recepție nr. 11972/17.02.2022 menționează faptul că acesta ar viza produsele livrate și montate, ceea ce ar demonstra, în viziunea autorității contractante, îndeplinirea cerinței, informațiile menționate ulterior arată faptul că din cele 2 activități indicate, a fost realizată exclusiv partea de livrare: „livrare biciclete, activate mecanic prevăzute cu computer bord; data început 23.02.2021- data sf 17.02.2022”

Referitor la critica că ofertantul S.R.L. nu îndeplinește cerințele referitoare la ISO 9001, contestatorul arată că, faptul că certificatul propriu-zis nu trebuia prezentat decât de către ofertantul câștigător, nu înseamnă că autoritatea contractantă poate ignora, odată prezentat și analizat de către aceasta, faptul că nu vizează activitățile ce fac obiectul contractului. Or, astfel cum rezultă din cererea de intervenție formulată de, autoritatea contractantă a procedat la verificarea certificatelor ISO și în ciuda faptului că certificatul ISO 9001 nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire, a considerat oferta acestuia drept admisibilă și conformă.

În referire la neîndeplinirea de către ofertantul S.R.L. a cerințelor documentației de atribuire, respectiv că ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară, contestatorul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a apelat la S.R.L. în calitate exclusiv de terț susținător.

Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, autoritatea contractantă nu s-a limitat la a solicita demonstrarea modului în care terțul va realiza susținerea, respectiv prin punerea la dispoziție a sumei de bani necesare, ci a prevăzut ca cerință distinctă necesitatea demonstrării măsurilor luate de către ofertant pentru a putea accesa în orice moment resursele puse la dispoziție de către terț.

Contrar susținerilor autorității contractante și a intervenientului, faptul că aceasta a pus la dispoziția ofertanților anumite formulare, nu este de natură a înlătura obligația operatorilor economici de a respecta cerințele exprese ale documentației de atribuire.

Atâta timp cât documentația de atribuire a prevăzut în mod expres necesitatea îndeplinirii unei anumite cerințe, simplul fapt că autoritatea nu a pus la dispoziție un anumit document în vederea utilizării de către ofertanți, contestatorul opinează că nu poate fi interpretat în sensul de a permite operatorilor de a considera respectiva cerință ca nescrisă.

Mai mult, în cazul în care operatorul economic ar fi avut vreun dubiu în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței, ar fi trebuit în opinia petentului să solicite clarificări autorității contractante.

În ceea ce privește măsurile de remediere invocate de intervenient, contestatorul subliniază faptul că legiuitorul permite recurgerea la acestea numai în măsura în care prin aceasta nu se aduce atingere principiului tratamentului egal și al transparenței.

Or, contestatorul afirmă că în prezenta cauză nu suntem în ipoteza unei eventuale completări formale sau de confirmare, ci a unei completări efective a ofertei prin acordarea posibilității operatorului economic de a complini omisiunea îndeplinirii unei cerințe pentru care autoritatea contractantă a exclus posibilitatea de a se abate de la aceasta.

Privitor la critica că ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, contestatorul susține că

din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la depunerea documentelor transmise de terț din care să rezulte modul efectiv în care se va realiza susținerea.

Urmând același raționament, intervenienta pretinde faptul că nepunerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a anumitor formulare, ar excepta ofertanții de la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Or, astfel cum a arătat petentul anterior, o asemenea interpretare nu poate fi considerată drept admisibilă și nu poate fi utilizată pentru a acoperi neconformitatea unei oferte.

Astfel, chiar dacă în cuprinsul angajamentului de susținere s-a arătat modul în care terțul va realiza susținerea, contestatorul este de părere că aceasta nu suplinește cerința expresă a documentației de atribuire de a se depune documente provenind de la terț din care să rezulte modul în care se va realiza respectiva susținere.

În ceea ce privește critica că ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, contestatorul redă argumentele din contestație, arătând că, contractele depuse de ofertant nu îndeplinesc cerința referitoare la instalare, notele de livrare și facturile făcând exclusiv dovada livrării echipamentelor nu și a instalării acestora.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertanți a specificațiilor tehnice, fără a reitera aspectele pe larg dezvoltate în cuprinsul contestației în ceea ce privește neîndeplinirea specificațiilor tehnice, contestatorul susține că își menține criticile formulate, solicitând Consiliului să constate faptul că, în ciuda susținerilor autorității contractante și ale intervenienților, produsele oferite de cei doi operatori economici nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contrar susținerile, prin prezenta contestație, petentul afirmă că urmărește exclusiv verificarea admisibilității ofertelor în raport cu cerințele documentației de atribuire ale prezentei proceduri, iar nu cu proceduri anterioare sau documente din proceduri anterioare.

Raportat la circumstanțele particulare ale speței, respectiv refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție contestatorului ofertele depuse precum și orice documente aferent etapei de evaluare a acestora (refuz dovedit atât prin procesul verbal anexat contestației cât și prin susținerile autorității contractante) precum și acordarea accesului la documentele întocmite de autoritatea contractantă de către CNSC, contestatorul solicită repunerea contestatorului în termenul de motivare a

contestației sau recalificarea, având în vedere faptul că acesta se află încă în termenul de contestare raportat la momentul luării efective la cunoștință a neconformității ofertelor, a prezentelor note scrise în contestație.

În acest sens, se indică jurisprudența CJUE care este constantă în a stabili drept moment de la care începe să curgă termenul de contestare cel a luării la cunoștință de motivele concrete ce au stat la baza deciziei autorității. Astfel, în Cauza C- 532/20, CJUE a statuat faptul că:

"În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar."

Cât privește neîndeplinirea de către ofertantul a specificațiilor tehnice, contestatorul susține că ofertantul nu a depus documentele care fac dovada conformității din punct de vedere calitativ cu cerințele din fișele de date.

Se arată că în fișele F5, parte a documentației de atribuire, pentru o serie de echipamente a fost solicitată depunerea de certificate constatatoare, certificate ISO, declarații de conformitate, cu rolul de a certifica calitatea produselor oferite.

În urma evaluării tehnice Autoritatea contractantă, a constatat neîndeplinirea cerinței referitoare la depunerea documentelor, solicitând clarificări ofertantului Cu toate că în documentația de atribuire s-a solicitat depunerea documentelor încă de la momentul transmiterii ofertelor, autoritatea contractantă a manifestat un comportament preferențial față de ofertant, acceptând depunerea de către acesta a documentelor ulterior datei de depunere, permițând acestuia acoperirea neconformității ofertei.

Mai mult, cea mai mare parte a documentelor sunt emise de Techwise Electronics (producătorul echipamentelor bike-sharing oferite de) și nu de o entitate terță, cu rol de a certifica prin teste independente conformitatea cu standardele relevante și cu afirmațiile producătorului.

Singurul certificat care respectă această cerință este cel emis pentru bicicleta mecanică, acesta fiind emis de o companie terță specializată în testări. Contestatorul menționează că acest certificat nu este însă emis pentru standardul solicitat de autoritatea contractantă - ISO 4210, conform site-ului instituției ce a efectuat certificarea.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul nu a făcut dovada faptului că produsele propuse îndeplinesc standardele de calitate solicitate, iar depunerea de documente suplimentare, solicitate în mod clar și fără echivoc încă de la început în cadrul documentației de atribuire, ulterior datei de depunere, este de natură a completa oferta, autoritatea contractantă având obligația de a o declara neconformă.

Totodată, petentul consideră că nu a depus oferta tehnică conform cu solicitările Autorității Contractante și a completat ulterior depunerii oferta tehnică.

Se arată că în urma evaluării propunerii tehnice, Autoritatea Contractantă a identificat neconformitatea acesteia raportat la cerințele din documentația de atribuire iar prin adresa nr. 5606/19.01.2023 a solicitat

Ofertantului, completarea ofertei inițiale prin depunerea Formularelor F1, F2, F3 și F4 (fără partea financiară).

Or, neprezentarea formularelor expres solicitate prin documentația de atribuire nu se înscrie în categoria documentelor ce pot fi solicitate prin intermediul unei solicitări de clarificări fără a aduce atingere principiului tratamentului egal. Acestea reprezintă o omisiune ce atrage *de plano* neconformitatea ofertei iar depunerea acestor documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor echivalează cu o veritabilă completare a ofertei.

Contestatorul face precizarea că personalul nominalizat de nu deține experiența solicitată, prin raportare la proiectele solicitate, aceștia demonstrând cerința prin depunerea, la momentul depunerii ofertelor, a deciziilor de numire, iar ulterior prin depunerea recomandărilor depuse de SUMS.

În referire la neîndeplinirea de către ofertantul a specificațiilor tehnice, contestatorul susține că în urma evaluării, Autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea cerinței referitoare la depunerea certificărilor și a celorlalte documente, procedând la solicitarea de clarificări ofertantului Ofertantul, prevalându-se de răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări și scoțând din context răspunsul furnizat, a refuzat să depună documentele.

Astfel la solicitarea de clarificări nr. 5610/19.01.2023, prin care s-a solicitat prezentarea certificatelor lipsă, ..., prin adresa fără număr de înregistrare, a furnizat următorul răspuns:

Răspuns:

• *Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”*

• *Astfel, documentația de atribuire este obligatorie pentru totii ofertanta, dar si pentru Autoritatea contractanta. Pe cale de consecință, pentru verificarea ofertelor (sub aspectul conformității si admisibilitatii lor) se au in vedere strict documentele/cerintele indicate pe calea documentației de atribuire.*

• *Nici in Caietul de sarcini si nici in alte documente ale Autoritatii contractante nu s-a indicat necesitatea prezentării certificatelor in perioada de evaluare a ofertelor.*

• *Adresa nr. 97024/30.09.2022 prin intermediul careia Autoritatea contractanta a stabilit ca „La momentul livrării bunurilor in cadrul contractului, acestea vor fi insotite de certificatul de garanție, certificat de origine, declarație de conformitate si alte documente specifice.”*

În conformitate cu răspunsul la clarificari nr. 97024/30.09.2022, certificatul de conformitate se va prezenta in momentul livrării echipamentelor. Pentru fiecare produs ieșit de pe linia de fabricație, certificatul de conformitate fiind emis pentru seria din care face parte produsul/echipamentul. În aceste condiții sunt respectate întocmai condițiile de calitate asumate pentru produsele ce vor fi livrate efectiv.

Cu toate acestea, în răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu exista nici o referire la momentul prezentării documentelor solicitate în cadrul fișelor F5, parte a documentației de atribuire. Cu toate că urmare a acestui răspuns, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să declare oferta drept neconformă, aceasta a apreciat-o ca fiind admisibilă.

În ce privește neconformitatea ofertei tehnice raportat la cerințele din fișele F5, contestatorul reia criticile expuse în cuprinsul contestației, opinând că SRL nu a oferit un produs care să respecte în totalitate cerințele autorității contractante.

Contestatorul învederează că ofertantul nu a făcut dovada că acționează ca partener autorizat în România pentru oferirea de suport și garanție.

Se arată că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, la momentul ofertării trebuia prezentat documentul care să facă dovada faptului că Ofertantul acționează ca partener autorizat în România pentru oferirea de suport și garanție pentru echipamentele și licențele software oferite.

Conform documentelor depuse în cadrul procedurii, ofertant este compania, producător este compania ... iar conform declarațiilor depuse la pagina 6 și 7 distribuitorul pentru echipamentele oferite este Nexbike România.

Firma ... S.R.L., este partenerul autorizat pentru oferirea de suport și garanție în România.

Rezultă astfel că (ofertantul din procedura curentă) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a fi partener autorizat pentru oferirea de suport și garanție pentru echipamentele și licențele software oferite.

Totodată, contestatorul afirmă că produsele software oferite nu sunt un livrabil distinct și nu se instalează pe infrastructura autorității contractante.

Conform răspunsului la clarificări numărul 97024/30.09.2022, aplicațiile software vor fi transferate Autorității Contractante, iar licențele software vor fi perpetue și se vor instala pe infrastructura autorității contractante.

Potrivit documentelor depuse în cadrul procedurii, ecosistemul prin care va implementa prezentul proiect este:

- Producătorul echipamentelor bike sharing este
- Reprezentantul în România al .. este ... SRL (conform Acord de licențiere depus la paginile 8 - 37 în limba română și 38 - 66 în limba engleză);
- ... SRL este partener în România pentru oferirea de suport și garanție pentru echipamentele și licențele software oferite în cadrul prezentei proceduri;
- cumpără de la ... SRL toate echipamentele necesare pentru implementarea proiectului și este responsabil cu montarea lor și cu lucrările de construcții și organizarea de șantier;

În aceste condiții, deși pe parcursul procesului de ofertare afirmă că aplicațiile software vor fi predate autorității contractante, că licențele sunt perpetue și că se vor instala pe infrastructura Autorității Contractante, așa cum este solicitat în cadrul documentației de atribuire, contestatorul remarcă faptul că documentele depuse în cadrul procedurii, dovedesc contrariul.

Contestatorul argumentează următoarele:

-Sistemul Nextbike este bazat pe un sistem software cloud, găzduit de Nextbike - ceea ce demonstrează faptul că cerința ca aplicațiile software să fie instalate pe infrastructura autorității contractante nu este îndeplinită.

-Nextbike rămâne proprietarul sistemului Nextbike și are dreptul de a-l utiliza și de a-l adapta în propriul interes - cerința ca licențele să fie transferate către Autoritatea Contractantă nefiind îndeplinită.

-..... solicită francizaților o serie de taxe anuale per - bicicleta și stație fapt ce demonstrează faptul că cerința ca licențele să fie perpetue nu este îndeplinită.

-Inclusiv în oferta S.R.L., depusă de pentru justificarea prețului, linia aferentă aplicațiilor software nu este pentru aplicații software sau licențe, ci este pentru implementare IT pentru dezvoltarea și configurarea Aplicației de management operațional și back office, aplicației de bike-sharing pentru echipamente mobile, Portal web de închiriere și administrare cont, Sistem pentru asigurarea redundanței și back-up date, licențe call center. Branduirea sistemului de bike sharing.

-Singurele licențe ofertate sunt cele de call center, pentru restul aplicațiilor fiind ofertate servicii de implementare și dezvoltare.

Deopotrivă, contestatorul subliniază că oferta nu respectă cerința din caietul de sarcini de integrare cu procesatorul de plăți desemnat de Autoritatea Contractantă.

Se reține că, potrivit contractului de franciză depus de Ofertant (pagina 54), producătorul permite francizatului (în cazul de față ... S.R.L.) să implementeze un alt procesator de plăți decât Worldpay, doar în cazul în care Worldpay nu activează pe piața respectivă sau solicita comisioane cu 50 % mai mari decât cele de pe piață (în cazul nostru piața din România).

Chiar și în această situație, conform contractului de franciză depus în procedură, ... are dreptul de a refuza procesatorul propus pentru nepotriviri de ordin tehnic, după cum rezultă din informațiile regăsite la pagina 55.

Contestatorul afirmă că oferta depusă de nu respectă termenii de răspuns la incidente tehnice solicitați de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire.

Pornind de la cerințele din caietul de sarcini, capitolul 5.8 - Suport Tehnic, contestatorul reține că, deși în partea descriptivă a ofertei tehnice a afirmat că va respecta acești termeni, trebuie avut în vedere faptul că potrivit justificării economice depuse, în realitate achiziționează toate livrabilele de la S.R.L. și nu este în măsură să ofere acest suport în mod direct.

Rezultă astfel că această componentă de suport poate fi asigurată fie de S,R,L., conform declarației care se regăsește la pagina 7 a propunerii, fie de, producătorul echipamentelor de bikesharing propuse.

Potrivit contractului de franciză depus în cadrul procedurii, ... este responsabil cu oferirea garanției iar francizatul (în cazul de față SRL) este responsabil cu deschiderea cazurilor de garanție. În cadrul anexelor la contractul de franciză, sunt detaliați termenii de răspuns în cadrul procedurii de suport.

Pentru claritate, petentul face precizarea că acești termeni de intervenție sunt termenii contractuali între și S.R.L., dar având în vedere că responsabilitatea garanției oferite este a, așa cum a arătat anterior, este evident că pentru activități de suport în perioada de garanție, chiar dacă punctul de contact inițial va fi gestionat de S.R.L., deciziile sunt luate de, iar programul de lucru și termenii de răspuns ai acestuia sunt mult mai mari decât cei solicitați de Autoritatea Contractantă.

Contestatorul invocă greșita acordare a punctajului pentru Expertul sistem informatic

Se menționează că Autoritatea contractantă a evaluat eronat, acordând un punctaj maxim pentru Expertul sistem informatic, dl Claudiu Butoi, având în vedere că acesta a prezentat doar 4 recomandări, în loc de 6.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, ..., și intervenientele S.R.L. și S.R.L., cu consecința admiterii contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Note scrise prin intermediul cărora, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să respingă ca inadmisibile notele scrise transmise de în data de ..., ora 23.30 - acestea reprezentând motive și argumente noi dezvoltate cu încălcarea termenului reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016. În egală măsură, contestatorul reține că din e-mail-ul transmis, nu rezultă comunicarea de către a notelor scrise către intervenientul

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. - S.R.L., împotriva Proceselor verbale intermediare și finale de evaluare a propunerilor tehnice precum și de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. 30162/17.02.2023 și a Comunicărilor privind rezultatului procedurii prin care au fost declarate admisibile ofertele S.R.L. și S.R.L., contestatorul învederează următoarele:

La data de 23.03.2023, cu ocazia studierii dosarului nr. și punerii la dispoziție de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a documentelor la care accesul petentului a fost restricționat de autoritatea contractantă, acesta a constatat, faptul că ofertele celorlalți contracandidați nu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea procedând în mod netemeinic la declararea acestora drept admisibile.

Se menționează că, contestația este formulată cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Contestatorul susține că existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcării dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45.

Raportat la circumstanțele particulare ale speței, respectiv (i) refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție contestatorului ofertele depuse precum și orice documente aferente etapei de evaluare a acestora din care să rezulte rațiunile ce au stat la baza declarării lor drept admisibile și a modalității de evaluare a acestora, precum și (ii) acordarea la data de 23.03.2023 a accesului la documentele întocmite de autoritatea contractantă de către CNSC, autorul contestației opinează că prezenta contestație este formulată în termenul prevăzut de dispozițiile Legii 101/2016 astfel cum acestea trebuie interpretate prin raportare la jurisprudența CJUE.

În acest sens dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea 101/2016 reglementează dreptul persoanei vătămate într-un drept al său sau într-un interes legitim de a ataca actul autorității contractante considerat nelegal în termen de 10 zile, prevăzând expres ca moment de la care începe să curgă termenul, cel al luării la cunoștință.

Aceste dispoziții reprezintă o reflectare a jurisprudenței CJUE care este constantă în a statua faptul că existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcării dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute pentru Introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate.

Astfel, în Cauza C-406/08, Uniplex împotriva NHS Business Services Authority, paragraful 32, CJUE a clarificat faptul că:

„în consecința, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).”

De asemenea, în Cauza C54/18, Cooperativa Animazione Valdocco, paragraful 45, GUE a statuat:

„în plus, trebuie subliniat, astfel cum s a amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată)”

Contestatorul face mențiunea că prezenta contestație vizează exclusiv acele neconformități constate ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC și care, cu toată diligența manifestată, nu au putut fi cunoscute de acesta anterior, ca urmare a refuzului nejustificat al autorității contractante de a acorda acces la documentele relevante.

Astfel, din Procesul verbal încheiat cu ocazia studierii dosarului, rezultă fără putință de tăgadă faptul că petentul a solicitat expres accesul la:

- Solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării propunerilor tehnice și financiare

- Procese verbale intermediare privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare Procesele verbale finale.

Niciunul din aceste documente nu a fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, sub pretextul faptului că aceste documente ar conține informații din propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care au fost declarate confidențiale.

La data de 23.03.2023, contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achiziției, ocazie cu care au fost puse la dispoziție respectivele documente.

Astfel, contestatorul susține că data de 23.03.2023 marchează momentul luării la cunoștință a modalității de evaluare a celorlalte oferte și implicit a nelegalității rezultatului procedurii.

Se arată că de la data de 23.03.2023 s-a născut dreptul contestatorului de a contesta procesele verbale intermediare și finale ce au stat la baza emiterii raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, ultima zi a termenului fiind 03.04.2023.

În continuare, autorul contestației reia argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului conexat nr. ..., precum și în Notele scrise depuse în urma studierii dosarului achiziției la CNSC, în referire la neîndeplinirea de către ofertanții SRL și SRL a specificațiilor tehnice solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, invocând astfel caracterul neconform al celor două oferte.

Ca și concluzie, petentul solicită anularea în parte a Proceselor verbale intermediare și finale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, a Proceselor verbale de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și a actelor ulterioare întocmite în baza acestora, respectiv a Raportului procedurii 30162/17.02.2023 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, în partea referitoare la declararea admisibile a ofertei S.R.L și S.R.L. cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestora.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația nr. ... depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă:

1. Excepția autorității de lucru judecat motivat de faptul că ASOCIEREA SRL - SRL contestă aceleași aspecte ca în Contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. și în stadiu de judecată și practic reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locul I (..... SRL) și locul II (..... SRL).

Prin Contestația nr. formulată de Asocieria S.R.L.- S.R.L., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., Dosar nr. ..., în care a

fost contestat Raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 32941/17.02.2023, s-au solicitat:

I. Reanalizarea caracterului confidențial al documentelor aferente dosarului achiziției și acordarea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, accesului subscrisei la toate informațiile pentru care nu se justifică caracterul confidențial;

II. 30162/17.02.2023 și Comunicării rezultatului procedurii nr. 32941/17.02.2023 emise de precum și a tuturor actelor anterioare/concomitente/sub secvențe ace stora;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II în sensul constatării caracterului inacceptabil/neconform al acestora,

Autoritatea constată că ASOCIEREA SRL - SRL a reluat și în contestația nr., Dosar nr., practic aceleași solicitări ca în contestația Dosar nr.

Ulterior primei contestații, acesteia i-a fost permis accesul la dosarul achiziției depus la CNSC, fiind emise Cerere de intervenție nr. ... și Note scrise Dosar nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr.

În acest sens consideră Autoritatea că o a doua contestație depusă la aceeași procedură, în care se regăsesc aceleași solicitări ca în prima, nu este justificată.

Astfel, de vreme ce pe rol se află în lucru, în curs de soluționare (chiar dacă, încă nu este dată decizia Consiliului), un dosar care practic, are același obiect, Autoritatea consideră că ASOCIEREA SRL - SRL, cu rea credință încearcă doar să tergiverseze și să prelungească termenul de soluționare pentru a crea mari prejudicii acesteia, întucât, la acest moment sunt presați de timp în vederea implementării proiectului Sistem alternativ de utilizând stații de închiriere a bicicletelor, cod SMIS 128394, proiect finanțat prin POR 2014-2020, care are termen de finalizare până la sfârșitul anul 2023, și pentru care ar putea pierde finanțarea, contestatoarea cunoscând acest aspect.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția autorității de lucru judecat, cu consecința respingerii contestației.

2. Excepția lipsei de interes a contestatoarei în demersul său, în condițiile în care aceasta a formulat critici vizând atât oferta operatorului economic clasat pe locul II cât și oferta declarată câștigătoare, iar oferta depusă de aceasta, fiind clasată pe locul III a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, acesta a avut cel mai mic punctaj, fiind incidente prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Raportat la excepția invocată, autoritatea contractantă constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea

autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispun că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes" și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)" . Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, care oricum este similară primei contestații, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual. Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Autoritatea constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, se observă că, contestatoarea nu are un interes în promovarea criticilor formulate, deoarece actele atacate, nu o prejudiciază în niciun fel pe contestatoare, din moment ce oferta acesteia a fost clasată pe locul III, având punctajul cel mai mic.

Având în vedere că ASOCIEREA SRL - SRL este ofertantul clasat pe locul III, contestația acestuia ar putea prezenta interes doar în situația în care soluția pronunțată de CNSC sau Curtea de Apel ar avea ca efect excluderea celorlați ofertanți de pe poziții superioare, respectiv locul II (..... SRL) și locul I (..... SRL).

În situația în care vor fi respinse excepțiile, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce contra argumente la criticile expuse de ASOCIEREA SRL - SRL atât în cuprinsul celor două contestații depuse, cât și în Notele scrise emise în urma studierii dosarului

achiziției la CNSC, în susținerea caracterului conform al ofertelor depuse de SRL și SRL, solicitând astfel respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Cerere de intervenție în dosarul nr., contestator SRL, solicitând:

(1) Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată

(2) Admiterea excepției conexității și dispunerea conexării dosarului nr. la dosarul nr. (contestație), respectiv la dosarul nr. (contestație)

Respingerea contestației

(A) pe cale de excepție, în principal, ca tardivă și în subsidiar ca lipsită de interes

(B) pe fond, ca neîntemeiată.

(3) Menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contestate de către, respectiv (i) Raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023 (care face obiectul contrului de legalitate/temeinicie în dosarele nr. ... și nr. ...), (ii) actele subsecvente și premergătoare Raportului de evaluare (neidentificate, menționate doar generic).

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes a

Având în vedere dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, intervenientul înțelege ca, în măsura respingerii criticilor cu privire la oferta (locul II), Consiliul să respingă ca lipsită de interes contestația cu privire la oferta (locul I).

Având în vedere că este ofertantul clasat pe locul III, intervenientul apreciază că, contestația acestuia prezintă interes atâta timp cât soluția pronunțată de CNSC/Curtea de Apel ar putea avea drept efect excluderea celorlalți doi ofertanți de pe poziții superioare, respectiv a (locul 1) și a (locul II).

Pentru acest motiv și pentru o corectă aplicare a excepției lipsei de interes, intervenientul consideră că se impune într-o primă fază verificarea conformității ofertei (locul II) și, dacă se constată fundamentată contestația sub acest aspect, se impune trecerea la cea de-a doua fază, anume verificarea ofertei (locul I).

Altfel spus, contrar celor sugerate de prin ordinea argumentelor, modalitatea de verificare a ofertelor este de la cea mai slab clasată la cea mai bine clasată.

Cu toate acestea, în măsura în care în urma verificărilor CNSC ar constata că oferta este una care respectă dispozițiile legale și documentația de atribuire, atunci, intervenientul susține că din perspectiva interesului nu se mai impune o verificare suplimentară a ofertei - fiind astfel lipsit de interes ca un ofertant de pe locul III să conteste oferta de pe locul I, fără a avea însă efectiv posibilitatea/aptitudinea de a urca pe această poziție.

Pentru buna regulă (și având în vedere interesul actual al - anume la momentul redactării prezentei cereri de intervenție, din perspectiva ocupantului locului I), intervenientul solicită CNSC să dispună cu

prioritate analiza ofertei (locului II), și respingerea criticilor cu privire la aceasta.

Intervenientul arată că și el a criticat oferta, însă aceste critici au fost circumstanțiate din perspectiva interesului - doar în măsura în care oferta ar fi exclusă din procedură sau declarată necâștigătoare contestația sa ar dobândi interes și ar putea privi ofertele de pe locul II (care la acest moment ar deveni lipse de obiect - consecință a admiterii deja a contestației) și cu privire locul III (oferta - a cărei excludere este în interesul său motivat de potențialul refacerii procedurii de achiziție publică).

Intervenientul invocă excepția conexității:

Pentru a dispune în sensul conexării prezentei contestații la dosarul nr. ... și la dosarul nr..., intervenientul solicită Consiliului să observe că toate cele 3 (trei) contestații privesc Raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023 - aspect care reiese și din petitul contestației.

Intervenientul invocă inadmisibilitatea contestației în raport de obiect:

Sub un prim aspect, intervenientul arată că formulează o nouă contestație împotriva unui act pe care l-a mai contestat, respectiv Raportul de evaluare a procedurii - act care face obiectului controlului de legalitate/temeinicie în dosarul CNSC nr.

Subliniază intervenientul astfel că un act al autorității contractante nu poate face obiectul a două verificări separate.

Urmează a se observa că, în realitate, atât prezenta contestație ... cât și contestația anterioară (...) au același obiect - nr.

Faptul că prin această a doua contestație a înțeles să aducă și alte critici față de prima contestație nu este în opinia intervenientului de natură a schimba realitatea, anume că ne aflăm în prezența a două demersuri judiciare distincte care privesc același act.

În realitate se observă că a contestat actele premergătoare (procese-verbale de evaluare tehnică) și în cadrul dosarului nr. Deși nu a făcut trimitere expresă la aceste acte se observă că a adus critici care erau consemnate în aceste acte. Cu titlu de exemplu se pot observa criticile din prima contestație care privesc maniera în care autoritatea contractantă a analizat oferta tehnică a intervenientului.

Sub un al doilea aspect, intervenientul arată că procesele-verbale de evaluare tehnică (privite în ansamblul lor) sunt acte premergătoare Raportului procedurii - acesta din urmă fiind singurul act al autorității prin care se nasc efecte juridice. Având în vedere că procesele-verbale de evaluare sunt acte prealabile Raportului procedurii, acestea nu produc efecte juridice deci nu pot face obiectul unei contestații. De altfel, până la momentul emiterii Raportului procedurii (acesta preluând rezultatele) actele premergătoare chiar pot fi revocate și/sau modificate (fiind multiple astfel de situații în practică).

Din perspectiva calificării juridice, intervenientul afirmă că aceste documente contestate de nu reprezintă acte administrative sau acte (de orice altă natură) care să producă efecte juridice față de Acestea sunt simple acte prealabile și premergătoare care sunt necesare a fi realizate de către Autoritatea contractantă pentru întocmirea Raportului procedurii (act cu caracter administrativ care produce efecte juridice față de Autoritatea contractantă și față de operatorii economici din procedură).

Din perspectiva jurisprudențială intervenientul indică următoarele:

> Decizia nr. 7608/2013 ICCJ - SCAF: „*In mod greșit, prima instanța a apreciat ca parată, prin adresa contestată, a aplicat reclamantei o sancțiune care creează premisele aplicării altor sancțiuni, întrucât reclamanta nu a fost sancționată, ci doar atenționată cu privire la încălcarea prevederilor Legii nr. 297/2004, iar Legea contenciosului administrativ în vigoare, permite atacarea doar a actelor administrative și nu a actelor premergătoare emiterii acestora, de unde rezultă că instanța de fond a respins în mod greșit excepția inadmisibilității, din această perspectivă.*”

> Decizia nr. 6163/2021 ICCJ - SCAF: „*Potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, prin act administrativ se înțelege "actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care da naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ".*

Înalta Curte reține, în acord cu concluziile judecătorului fondului, că pentru a fi considerat act administrativ, condițiile prevăzute de lege trebuie îndeplinite cumulativ, respectiv să fie vorba de un act unilateral emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, în scopul de a da naștere, a modifica sau a stinge drepturi și obligații.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței, nu toate actele unilaterale emise de autoritățile publice sunt acte administrative, ci numai cele care sunt emise în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării acesteia.

În speța, raportul de control, chiar dacă este emis de o autoritate publică, nu este un act administrativ, deoarece prin concluziile sale s-au prezentat doar constatări referitoare la respectarea sau nerespectarea legislației privind achizițiile publice, iar în cadrul acestora, s-a menționat faptul că pentru unele dintre faptele considerate contravenții s-a încheiat proces-verbal de contravenție, ce a și fost contestat, făcând obiectul dosarului nr. x/2020/2017 aflat pe rolul Judecătoriei Calarasi.”

> Decizia nr. 5828/2021 ICCJ - SCAF: „*Înalta Curte constată că Hotărârea din 12.10.2020 a Comisiei de organizare a concursului cuprinzând lista candidaților (act distinct de Hotărârea nr. 25 din aceeași dată, prin care s-a respins, în mod nominal, cererea reclamantei de participare la concurs), nu reprezintă un act administrativ, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004. ci un act premergător, nesusceptibil de a produce efecte juridice prin el însuși. scopul emiterii acesteia nefiind producerea de efecte Juridice de sine statatoare. specifice dreptului administrativ, ci parcurgerea uneia dintre etapele de desfasurare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, potrivit calendarului de desfasurare a concursului. [...] În raport de astfel de considerente și în concordanță cu practica ce s-a consolidat la*

nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, instanța de control judiciar reține că, în privința concursurilor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârile prin care sunt centralizate rezultate sau sunt învederate concluziile procesului de verificare prepai atone a îndeplinirii condițiilor de participare la concursul de promovare în funcții de execuție, au doar natura juridică a unor acte premergătoare, nefiind acte administrative cu caracter individual emise de o autoritate publică în regim de putere publică."

Se observă astfel că în opinia Înaltei Curți de Casație și Justiție actele premergătoare (respectiv actele care stau la baza emiterii actului administrativ - în cauză Raportul de evaluare) nu pot fi contestate.

Intervenientul apreciază că avea obligația de a critica Raportul de evaluare din perspectiva modalității de evaluare a ofertei printr-un singur demers judiciar, iar nu pe calea unei contestații ulterioare (contestație ulterioară care -dată fiind cantitatea de informații preluată din cea dintâi- demonstrează că a cunoscut toate aceste argumente).

Pe cale de consecință, intervenientul susține că se impune respingerea ca inadmisibilă a contestației, sens în care Legea nr. 101/2016 nu permite formularea a două contestații distincte împotriva unui singur act.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației

Pentru a se dispune admiterea excepției tardivității, în cele ce urmează intervenientul detaliază atât argumentele juridice dar și practica CNSC/Curte de Apel în care societăți din prezenta contestație au făcut parte.

În acest sens, în primul rând, intervenientul face trimitere la Decizia CNSC nr. ..., Decizia CA Craiova nr. ... (dosar nr. ... - plângere împotriva Deciziei CNSC) și Decizia CA Craiova nr. ... (dosar nr. - revizuire].

Intervenientul precizează că situația juridică din acel demers este identică cu situația juridică din prezentul demers - motiv pentru care (i) în primul rând pentru asigurarea unui tratament juridic unitar și (ii) în al doilea rând pentru respectarea practicii de până în prezent, ofertantul solicită respingerea ca tardivă a acestei noi contestații care, în realitate, este o completare tardivă a celei dintâi contestații.

Se menționează că diferența dintre prezenta cauză (...) și cauza anterioară (mai sus menționată) este aceea că atunci a formulat o contestație completatoare, iar în prezenta cauză (din grupul/.....) a formulat contestația completatoare.

Astfel, se observa că într-o situație asiidentică (situația juridică fiind aceeași) care a apărut între aceleași părți atât CNSC cât și Curtea de Apel Craiova s-au pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității.

Se reține că pe calea noii contestații (...) pretinde că momentul nașterii dreptului de a contesta oferta intervenientului în legătură cu neîndeplinirea unor alte cerințe/caracteristici tehnice este momentul consultării dosarului constituit la CNSC - aspect care este contrazis de chiar conținutul contestației

Intervenientul opinează că nu face altceva decât să profite de punerea la dispoziție de către Consiliu a unor documente suplimentare prin disimularea unei pretinse luări la cunoștință a unor presupuse neconformități pe care a omis să le invoce în cuprinsul primei contestații.

Acest fapt este evidențiat de datele curpinse în cele două contestații - care în realitate sunt întemeiate pe aceleași înscrisuri și același tip de critici:

-În contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., începând cu pagina 14/31, ... dezvoltă o serie de critici privind caracteristicile tehnice ale produsului oferit de către intervenient.

-În contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., ... afirmă că ar fi luat la cunoștință pentru prima oară de elemente noi, despre care nu ar fi știut și la care nu ar fi avut acces.

-Cu toate acestea, comparându-se cele două contestații, se observă că se aduc noi critici cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor oferite de Or, acest aspect demonstrează dincolo de orice dubiu că (i) a avut acces la oferta tehnică a câștigătorului de la bun început și (ii) mizând pe studierea dosarului CNSC nr. ... încearcă să își completeze contestația inițială.

-Astfel, în realitate, deși pretinde că nu a cunoscut conținutul proceselor-verbale de verificare a criticat încă de la început conținutul acestora. Concluzia contrară ar fi că prima contestație a fost una pur speculativă și că a criticat elementele tehnice fără să cunoască ceea ce critica.

-Cu titlu de exemplu, intervenientul reține că în contestația la pag. 16/31 se critică îndeplinirea cerinței privind lanțul inoxidabil, afirmându-se că cerința nu este îndeplinită pentru că produsul oferit de acesta ar avea lanț din oțel cu acoperire anticorozivă. În contestația ... la pag. 11/25 reia aceeași critică.

Astfel, în contestația nr. ..., fără a numi expres procesele-verbale, ... le-a contestat în mod implicit prin contestarea caracteristicilor tehnice ale produselor oferite. Faptul că prin aceasta a doua contestație face trimitere expresă la procesele-verbale nu schimbă nimic din punct de vedere juridic.

În aceste condiții, având în vedere că a avut capacitatea de a critica elementele consemnate în procesele-verbale de verificare încă din 27.02.2023 (data contestației), intervenientul arată că prezentul demers judiciar nu este decât o încercare de completare a omisiunilor - iar nu o veritabilă contestație împotriva unor înscrisuri/informații care le-ar fi fost refuzate în mod nejustificat.

Se observă că în mod corect autoritatea contractantă a refuzat accesul la informațiile privind oferta tehnică și oferta financiară - aceste informații fiind protejate de art. 57 din Legea nr. 98/2016. În acest context intervenientul menționează că se impun precizări atât din partea CNSC cât și din partea cu privire la contextul în care a luat la cunoștință, la sediul CNSC, de informații de natură confidențială (e.g oferta tehnică a intervenientului) în lipsa unei dispoziții de înlăturare a caracterului confidențial.

Suplimentar, deși formal se face trimitere la așa-zise procese-verbale de evaluare tehnică pe care le-ar fi analizat pentru prima oară în data de 23.03.2023, în realitate ceea ce contestă este Raportul procedurii prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul subliniază că în prezenta cauză este depășit termenul de contestare a Raportului de evaluare, acesta fiind comunicat către cu mai mult de 10 zile înainte de formularea prezentei contestații.

În cazul de față, faptul că a obținut (nu știe intervenientul în ce condiții) accesul la documente ce conțin informații confidențiale în data de 23.03.2023 nu prezintă nicio relevanță în opinia sa. De altfel, ad absurdum, dacă intervenientul ar accepta această interpretare a, ar putea fi în situația în care chiar și după finalizarea unui contract de achiziție publică s-ar putea contesta rapoartele procedurii prin prisma unor înscrisuri noi - ceea ce este cel puțin absurd.

Relevant este faptul că în ceea ce privește Raportul procedurii legea nu face o distincție în ceea ce privește termenul de contestare - aplicându-se regula generală, anume de la momentul la care se comunică Raportul de evaluare.

Altfel spus, pentru contestarea Raportului procedurii nu contează când anume un operator economic ia la cunoștință de documentele care stau la baza acestuia, ci doar de momentul la care se comunică Raportul procedurii.

De altfel, ... nici măcar nu a formulat o cerere de repunere în termen. Astfel, în măsura în care înțelegea să formuleze o contestație împotriva Raportului procedurii prin prisma unor motive noi, intervenientul consideră că acesta avea cel puțin obligația ca odată cu Contestația să depună și o cerere de repunere.

Se poate observa că ceea ce urmărește este eludarea dispozițiilor imperative ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind interdicția de a completa contestația după termenul reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, evitând interdicția reglementată de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul observă că procedează la o încălcare directă a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, intervenientul argumentează netemeinicia contestației, solicitând în final admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL depune Note scrise în dosarul nr., solicitând respingerea excepțiilor formulate de autoritatea contractantă, ..., și intervenienta SRL cu consecința procedurii la soluționarea pe fond a cauzei și a admiterii contestației sale.

A. NETEMEINICIA EXCEPȚIEI AUTORITĂȚII DE LUCRU JUDECAT

(1) Contestatorul susține că dispozițiile Codului de procedură civilă prevăd în mod expres faptul că autoritatea de lucru judecat constă în aceea că "Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată."

(2) Prevederile anterior enunțate sunt clare, așadar, în a statua, pe de o parte, faptul că invocarea autorității de lucru judecat este condiționată de existența în prealabil a unei hotărâri deja pronunțate, iar pe de altă parte, faptul că invocarea acestei excepții este condiționată de îndeplinirea cumulativă a trei condiții, respectiv (1) aceeași calitate (2) aceeași cauză (3) același obiect. Contestatorul afirmă că din analiza contestațiilor formulate se constată că niciuna din aceste condiții nu este îndeplinită.

(3) Se menționează că în cadrul dosarului nr. nu a fost pronunțată o hotărâre în raport cu care să fie admisibilă invocarea autorității de lucru judecat. Din contră, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016, contestația ce face obiectul prezentului dosar a fost conexată la Dosarul nr. ..., acestea urmând a fi soluționate prin aceeași hotărâre.

(4) Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul subliniază că aspectele contestate în cuprinsul prezentei contestații (dosar) nu sunt aceleași cu cele ce fac obiectul contestației înregistrate sub Dosar nr.

(5) Faptul că petitul celor două contestații este similar nu are în opinia petentului nicio relevanță în stabilirea identității între cele două acțiuni.

(6) În primul rând, dacă prima contestație are ca obiect Raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023 și Comunicare rezultatului procedurii nr. 32941/17.02.2023 emise de, cea de-a doua contestație are ca obiect Procesele verbale intermediare și finaie de evaluare a propunerilor tehnice precum și de evaluare a răspunsurilor la solicitări de clarificări, acte autonome emise de autoritatea contractantă din care rezultă nelegalitatea modalității de evaluare a ofertelor celorlalți operatori economici.

(7) În al doilea rând analizând criticile formulate, se constată faptul că acestea sunt fundamental diferite, cea de-a doua contestație fundamentându-se pe aspectele de care subscria a luat cunoștință la momentul studierii dosarului constituit la Consiliu și la care, în ciuda demersurilor efectuate și a solicitării exprese a acestora, nu a avut acces la momentul studierii dosarului la sediul autorității contractante.

(8) În ceea ce privește invocarea de către a criticilor din prezenta contestație pe calea Notelor scrise formulate în dosarul nr., contestatorul subliniază faptul că admisibilitatea acestora este fundamentată pe practica instanțelor de judecată, care, pentru a da eficiență dispozițiilor referitoare la exercitarea unei căi de atac efective, a permis, în contra art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, în situații identice celei din prezenta cauză în care autoritatea a restricționat accesul al documente cu ocazia studierii dosarului, invocarea, pe calea concluziilor scrise, a unor noi motive de contestare.

(9) Având însă în vedere, pe de o parte dispozițiile art. 17 alin. (3) care interzic, sub sancțiunea inadmisibilității, prezentarea unor noi motive de contestare și formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise, iar pe de altă parte jurisprudența constantă a OUE, care permite repunerea în termenul de formulare a contestației, prin stabilirea ca moment de la care începe să curgă termenul, cel al luării la cunoștință de încălcarea dispozițiilor legale, astfel cum va detalia la punctul D din prezentele Note, ... a formulat prezenta contestație.

(10) În măsura în care Consiliul va aprecia admisibile criticile invocate pe calea Notelor scrise formulate în Dosarul nr., petentul apreciază că prezenta contestație urmează a rămâne fără obiect.

B. NETEMEINICIA EXPEPTIEI LIPSEI DE INTERES

(11) Se arată că potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016:

"Orice persoana care se consideră vătămată într-un drept ai său ori într-un interes iegitim printr-un act ai unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

(12) Dispozițiile art. 3 alin (1) lit. f) definesc noțiunea de persoană vătămată ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoiuționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(13) Referitor la interesul în formularea unei contestații, dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd că un operator economic participant la procedură justifică un interes pentru atacarea oricărui act al autorității contractante până la excluderea definitivă din procedură.

(14) Contrar susținerilor autorității contractante, actele atacate produc o vătămare prin declararea drept admisibile a unor oferte ce nu corespund cerințelor documentației de atribuire și care ar fi trebuit respinse ca inacceptabile/neconforme încă din etapa de evaluare tehnică. Modalitatea nelegată în care autoritatea contractantă a procedat la analiza admisibilității acestora, privează contestatorul de posibilitatea și dreptul de a fi declarat ofertant câștigător.

(15) Contestatorul face precizarea că prin contestația formulată, a criticat ofertele ambilor operatori economici aflați pe locurile superioare în clasament, astfel încât poziția ocupată în acest moment, respectiv locul III, nu are nicio relevanță raportat la folosul practic pe care îl poate obține ca urmare a admiterii contestației formulate, respectiv constatarea inadmisibilității/neconformității ofertelor celorlalți operatori economici și poziționarea subscrise pe primul ioc al clasamentului.

C. NETEMEINICIA EXCEPȚIEI ADMISIBILITĂȚII CONTESTĂȚIEI RAPORTAT LA OBIECT

(16) Contrar susținerilor intervenientei și cum de altfel contestatorul a arătat și la punctul anterior din prezentele Note scrise, nu există identitate de obiect între actele atacate în cadrul celor două contestații.

(17) În timp ce contestația înregistrată sub Dosar nr. ... vizează Raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, prin prezenta contestație petentul critică Procesele verbale intermediare și finale de evaluare a propunerilor tehnice precum și de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ca acte distincte ale autorității contractante ce relevă modalitatea nelegală în care aceasta a realizat evaluarea tehnică a ofertelor celorlalți operatori economici participanți la procedură și de care nu a luat cunoștință la momentul verificării dosarului achiziției, din cauza atitudinii abuzive a autorității contractante.

(18) Faptul că procesele verbale intermediare și finale au stat la baza emiterii Raportului final, nu este de natură în opinia contestatorului a cataloga demersul său ca fiind îndreptat împotriva aceluiași act.

(19) Procesele verbale reprezintă acte autonome emise de autoritatea contractantă căroră, atât Legea 101/2016, cât și jurisprudența GUE, le recunoaște acest caracter prin statuarea expresă a posibilității de contestare.

(20) Contrar susținerilor intervenientei, procesele verbale reprezintă cu act al autorității contractante în sensul art. 3 alin (1) din Legea 101/2016 ce produc efecte juridice și pot face obiectul unei contestații.

(21) Astfel, potrivit art. 3 alin (1) lit. (a):

"act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;"

(22) În acest sens, în cauza C-26/03 Stadt Halle și RPL Lochau, paragraful 28, Curtea a reținut faptul că:

„Trebuie amintit că modul de redactare a articolului 1 alineatul 1 din directiva menționată presupune, prin folosirea expresiei „în ceea ce privește procedurile de atribuire a contractelor, că orice decizie a unei autorități contractante care intră sub incidența normelor izvorâte din dreptul Uniunii în domeniul achizițiilor publice și care le poate încălca, să fie supusă controlului jurisdicțional prevăzut de articolul 2 alineatul (1) literele (a) și (b) din aceeași Directivă. Prin urmare, această dispoziție se refera în general la deciziile unei autorități contractante, fără a decide între deciziile respective în funcție de conținutul sau la momentul adoptării lor.”

(23) Nici Legea 101/2016, nici jurisprudența CJUE nu condiționează atacarea unui act de momentul adoptării acestuia, ca act intermediar sau final, esențial fiind aptitudinea actului de a produce sau de a putea produce efecte juridice.

(24) Astfel, în ceea ce privește procesele verbale, cu precădere procesele verbale finale, odată adoptate, acestea produc efecte juridice din perspectiva modalității de evaluare a cerințelor DUAЕ, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în funcție de etapa în care este emis fiecare. Raportul procedurii reprezintă doar actul final care înglobează concluziile proceselor verbale finale întocmite la finalul fiecărei etape de evaluare, acesta din urmă producând efecte juridice din perspectiva stabilirii ofertantului declarat câștigător.

(25) Caracterul acestora de acte prealabile se raportează exclusiv la faptul că acestea sunt întocmite în cursul etapei de evaluare, în diferite stagii ale procesului, în nici un caz, astfel cum încearcă intervenienta să creeze aparența, în ceea ce privește aptitudinea acestora de a produce efecte juridice și de a putea face obiectul contestației.

(26) De altfel, jurisprudența invocată de intervenienta nu are relevanță în raport cu obiectul prezentei contestații și cu particularitățile din materia achizițiilor publice vizând generic acte prin care s-ar fi aplicat sancțiuni sau acte care par a fi emise de ANI.

(27) De altfel, contrar susținerilor intervenientei, nu există nicio dispoziție legală din Legea 101/2016 nu interzice formularea mai multor

contestații atâta timp cât din circumstanțe obiective, cum este cazul în prezenta cauză, rezultă că motivele de nelegalitate invocate au fost aduse la cunoștința contestatarului ulterior formulării primei contestații.

(28) De altfel, petentul opinează că repunerea în termenul de contestare și formularea unei a doua contestații este singura posibilitate conferită de lege pentru valorificarea motivelor de nelegalitate ale unui act emis de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că dispozițiile art. 17 interzic, sub sancțiunea inadmisibilității, formularea de noi critici pe calea concluziilor scrise.

D. EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII CONTESTAȚIEI

(29) Fără a reitera aspectele pe larg dezvoltate în cuprinsul contestației formulate, petentul reiterează faptul că jurisprudența CJUE este constantă în a statua faptul că existența unor căi de atac eficiente în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor legale.

(30) Contrar încercării acesteia de a crea aparența unor situații identice între prezentul demers și cel vizat de Decizia CNSC nr. ..., de Decizia CA Craiova nr. ... și de Deciziei CA Craiova nr. ..., contestatorul subliniază faptul că acestea vizează situații distincte.

(31) Astfel, plecând de la premisa că actul atacat este, în cazul ambelor contestații, Raportul procedurii, instanța a respins cea de-a doua contestație formulată de reținând faptul că:

• „termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal.”

• „De altminteri, contestatorul a mai depus contestație ce face obiectul dosarului nr. 793/2022, dosar conexat la prezenta cauză, prin care a contestat aceleași acte considerate nelegale, respectiv raportul procedurii nr. 10736/21.03.2022 și rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10740/21.03.2022.”

(32) Or, prezenta contestație nu are ca obiect Raportul procedurii, acesta făcând obiectul dosarului nr. 484/C10/2022, ci procesele verbale intermediare și finale din care rezultă nelegalitatea modalității în care instanța a procedat la analiza ofertelor celorlalți operatori economici și de care a luat cunoștință la momentul studierii dosarului la sediul CNSC.

(33) În ceea ce privește soluția pronunțată de Curtea de Apei Ploiești, contestatorul apreciază că nici aceasta nu își găsește corespondent în prezenta contestație întrucât aceasta pleacă de la premisa că pe de o parte nu s-a dovedit faptul că reclamanta nu ar fi avut acces la documentele din cadrul dosarului achiziției anterior studierii dosarului la Consiliu, iar pe de altă parte faptul că respectivele critici ar fi doar critici aprofundate incluse deja în cadrul primei contestații.

(34) Or a dovedit prin procesul verbal încheiat cu ocazia studierii dosarului faptul că nu a avut acces la niciun document aferent etapei de evaluare tehnică și financiară, aspecte confirmate de autoritatea contractantă prin documentele de poziție formulate.

(35) În ceea ce privește susținerea intervenientei potrivit căreia legea nu ar face nicio distincție în ceea ce privește termenul de contestare, aplicându-se o așa-numită regulă generală, anume termenul curge de la momentul la care se comunică Raportul de evaluare, contestatorul subliniază faptul că dispozițiile Legii 101/2016 nu fac nicio referire la Raportul de evaluare ce poate face obiectul contestației. Din contră, Legea 101/2016 are în vedere "actul autorității contractante considerat nelegal", în cazul de față procesele verbale emise de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Note scrise prin intermediul cărora transmite Consiliului Decizia CNSC nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... - dosar în care a criticat oferta transmisă de în fața Autorității contractante ... - procedură de achiziții foarte asemănătoare cu prezenta.

1. Contestatorul susține că Decizia CNSC nr. .. a rămas definitivă ca urmare a Decizie nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. ... (decizie prin care au fost respinse atât plângerea cât și plângerea). Efectul juridic principal al Deciziei nr. ... a fost acela că a menționut în integralitate considerentele și raționamentul Consiliului din Decizia CNSC nr. ...

2. Relevanța acestor hotărâri privește modalitatea de soluționare a contestațiilor din prezenta cauză (dosar nr. .. și dosar nr. ..) unde au fost invocate mai multe critici cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice.

3. Se arată că prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a statuat că:

Având în vedere multitudinea de specificații tehnice și funcționale din fișele tehnice, precum și importanța mai redusă a unora dintre acestea, Consiliul consideră că pentru stabilirea ne/confomității ofertei cu prevederile caietului de sarcini este suficientă o declarație a producătorului potrivit căreia produsul ofertat îndeplinește punctual specificațiile tehnice pe care Consiliul le-a considerat nedovedite.

4. Sub acest aspect, contestatorul apreciază că, în măsura în care în prezenta cauză s-ar identifica aparente neconcordanțe în ceea ce privește oferta sub aspectul modalității de îndeplinire/probare a cerințelor tehnice, se impune o soluție similară ca cea pronunțată în dosarul nr. ... - una dintre modalitățile de demonstrare/confirmare a îndeplinirii cerințelor tehnice fiind confirmarea acestora de către producător.

5. Pentru buna regula, preemtiv, contestatorul a transmis la dosarul ... încă din 13.04.2023 o declarație pe proprie răspundere a producătorului prin care se arată că toate produsele specifice prezentei proceduri îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire.

6. În cele din urmă, pentru evitarea oricăror dubii, contestatorul arată că (deși cerințele criticate sunt similare în cele două proceduri de achiziție publică) produsele ofertate sunt specifice pentru fiecare proceduri în parte! Altfel spus, sub aspectul motivelor pentru care în dosarul nr. ... Consiliul a admis unele critici ale, contestatorul arată că situația de fapt din prezenta cauză diferă (neputând vorbi deci despre o eventuală autoritate de lucru judecat).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, ..., și intervenientele S.R.L și S.R.L, inclusiv a celor invocate pe calea Notelor scrise formulate în data de 08.05.2023, cu consecința admiterii contestațiilor formulate de aceasta, pentru următoarele motive:

(1) Contestatorul apreciază că prin intermediul Notelor scrise formulate în data de 08.05.2023, intervenienta încearcă să influențeze Consiliul în ceea ce privește soluția pe care acesta urmează să o pronunțe asupra criticilor referitoare la neîndeplinirea specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

(2) În concret aceasta încearcă obținerea unei decizii care să îi permită acoperirea neconformităților propriei oferte, neconformități pe care, prin invocarea respectivei decizii, le confirmă și cu privire la produsele oferite în prezenta procedură, prin acordarea de către Consiliu a posibilității de a depune, drept dovadă a îndeplinirii unora din specificațiile tehnice, a unei simple declarații emise de producător.

(3) Cu privire la conținutul Notelor scrise, contestatorul subliniază, în primul rând, faptul că, întrucât precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în legislația română, Decizia nr. ... nu are nicio relevanță în raport cu prezenta procedură.

(4) În al doilea rând, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere consecințele concrete pe care pronunțarea unei soluții de natura celei invocate de intervenientă le-ar avea asupra modalității de analiză a ofertei acesteia, întrucât calificarea anumitor specificații tehnice ca fiind mai puțin relevante influențează în mod direct modalitatea de evaluare a ofertei, prin aceea că autoritatea va fi tentată să aplice un standard mai puțin rigid asupra modalității de dovedire a îndeplinirii specificațiilor.

(5) Subliniază petentul faptul că motivul pentru care Curtea de Apel Craiova a respins criticile sale și a menținut soluția CNSC, este, după cum poate prezuma în lipsa motivării deciziei până la acest moment, acela că atât autoritatea contractantă cât și intervenienta au susținut faptul că soluția referitoare la depunerea declarației emise de producător este o simplă recomandare, iar nu o obligație față de autoritatea contractantă căreia îi rămâne libertatea de stabilire a stabili ce mijloace de probă va considera adecvate. De altfel, posibilitatea dovedirii specificațiilor tehnice prin depunerea declarației a privit exclusiv anumite specificații tehnice, apreciate în mod netemeinic de Consiliu ca fiind mai puțin relevante.

(6) Fără a pune în discuție temeinicia și legalitatea soluțiilor pronunțate, contestatorul subliniază faptul că deși autoritatea contractantă a pretins inițial, faptul că dispoziția Consiliului ar fi o simplă recomandare, autoritatea contractantă putând solicita orice mijloace de probă considerate relevante, ulterior prin întâmpinarea depusă la plângerea formulată de, prin care aceasta a criticat soluția de admitere a contestației referitoare la specificațiile tehnice, însăși autoritatea contractantă a declarat expres ca fiind suficientă declarația producătorului.

(7) Or acesta mențione confirmă raționamentul descris supra, respectiv faptul că autoritatea va fi tentată să se prevaleze de soluția Consiliului pentru a aplica un standard mai puțin rigid prin acceptarea unei simple declarații pe proprie răspundere, în detrimentul, spre exemplu a unui

dosar tehnic al producătorului, mijloc probatoriu complex ce ar fi de natură a demonstra conformitatea produselor.

(8) Așadar, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere (i) pe de o parte reaua-credință a intervenientei care încearcă să se prevaleze de soluția pronunțată în speța respectivă pentru a obține o soluție care să îi confere un tratament preferențial în evaluarea ofertei în cadrul prezentei proceduri, tratament ce ar încălca principiul tratamentului egal în raport cu ofertanții care au depus oferte conforme din care rezultă complianța produselor oferite cu cerințele documentației de atribuire, iar nu simple declarații emise de producători, iar (ii) pe de altă parte diligența se impunea fi manifestată de Consiliu în pronunțarea soluției având în vedere consecințele concrete pe care aceasta le are în ceea ce privește modalitatea de realizare de către autoritatea contractantă a evaluării tehnice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă dosarului ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă dosarului

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție livrare, montare și instalare echipamente/dotări sistem bike-sharing + Organizare de șantier în cadrul proiectului Sistem alternativ de utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor”, cod CPV 34430000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 3 operatori economici, ... SRL, ... SRL și SRL, oferte ce au fost accesate în SEAP, la adresa e-licitatie.ro, în data de 13.10.2022, ora 15:00.

Prin raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023, s-a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 100 puncte, având o propunere financiară de 4.432.239,66 lei fără TVA; oferta SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 85,12 puncte, iar oferta SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj de 84,71 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023, ... SRL a depus contestația ce formează obiectul

dosarului nr. ... și SRL, lider al asocierii SRL - SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Împotriva Proceselor verbale intermediare și finale de evaluare a propunerilor tehnice precum și de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. 30162/17.02.2023 și a Comunicărilor privind rezultatului procedurii prin care au fost declarate admisibile ofertele S.R.L. și S.R.L., ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul ..., în referire la contestația depusă de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 30162/17.02.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL ce formează obiectul dosarului nr. 911/2023, Consiliul urmează să o respingă ca tardiv formulată.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*”

În soluționare se reține că SRL, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, respectiv de Procesele verbale intermediare și finale de evaluare a propunerilor tehnice precum și de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr. 30162/17.02.2023 și a Comunicărilor privind rezultatului procedurii prin care au fost declarate admisibile ofertele S.R.L. și S.R.L., a transmis prin e-mail și poștă atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, la data de 03.04.2023, contestația înregistrată la Consiliu sub nr.

Potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare care face obiectul contestației este de 6.071.179,72 RON, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Procesul verbal final de evaluare tehnică nr. 14254 a fost comunicat de autoritatea contractantă la data de 01.02.2023.

Astfel, ținând cont de faptul că SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 01.02.2023, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 13.02.2023, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de 04.04.2023, reprezintă un demers tardiv al SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, acesta raportându-se la data la care a avut acces la dosarul constituit la Consiliu, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Ori, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De altminteri, contestatorul a mai depus contestația ce face obiectul dosarului nr., dosar conexas în prezenta cauză, prin care a contestat rezultatul procedurii considerat nelegal, respectiv Raportul procedurii nr. 30162/17.02.2023 și a Comunicărilor privind rezultatului procedurii prin care au fost declarate admisibile ofertele S.R.L. și S.R.L..

Depunerea unei noi contestații care are ca obiect aceleași acte administrative emise de autoritatea contractantă nu poate fi acceptată, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizează în mod imperativ faptul că „este inadmisibilă prezentarea unor

noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia". Ori, a accepta ca, printr-o nouă contestație, un ofertant participant la o procedură de achiziție publică să încerce să se repună în termen criticând actele considerate nelegale contestate anterior printr-o contestație depusă în termenul legal, ar contraveni dispozițiilor speciale din materia achizițiilor publice, care prevăd termene clare și modalitatea în care acestea încep să curgă.

În ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, ofertant clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depusă în dosarele conexe nr. ... (contestator SRL, locul 1 în clasament) și nr. ... (contestator SRL, locul 3 în clasament), Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă.

În primul rând, Consiliul reține că intervenientul nu are o pretenție proprie, ci participarea lui la proces este efectul dorinței proprii de a susține una dintre părțile care deja se află în litigiu (art. 61 alin (1) Cod proc. Civ), în cazul de față, autoritatea contractantă.

Ori, în situația dată, evident că cei trei operatori economici au interese contrarii, din moment ce atât SRL cât și SRL critică și admisibilitatea ofertei SRL, astfel că cererea de intervenție accesorie a SRL în cadrul celor 2 contestații apare ca fiind inadmisibilă.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestației formulate de SRL a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, invocată în cuprinsul cererii de intervenție depusă de SRL, ofertant clasat pe locul 2, precum și a contestației formulate de SRL a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul 3, invocată în cuprinsul cererilor de intervenție depuse de SRL și SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) *“În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

În esență, contestatorul susține că fiind nelegală declararea admisibile a ofertelor clasate pe primele două locuri, depuse de SC S.R.L. și respectiv de SC SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II în sensul constatării caracterului inacceptabil/neconform al acestora.

I. Consiliul va analiza prioritar criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de SC S.R.L.

Contestatorul susține că:

1. ofertantul SC S.R.L. nu îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară, indicând, în acest sens, cerința privind cifra de afaceri.

2. ofertantul SC S.R.L. nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, indicând, în acest sens, cerința privind experiența similară.

3. ofertantul SC S.R.L. nu a probat implementarea sistemului de management al calității conform ISO 9001/echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului.

4. În continuare, începând cu capitolul II. punctul E. din contestația formulată și la punctele 51-72 din aceasta, contestatorul SRL susține o serie de presupuse neconformități ale ofertei depuse de SC S.R.L.

1. Referitor la prima critică, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Alegățiile contestatorului privind faptul că operatorul economic avea obligația de a menționa măsurile luate pentru a avea acces la resursele terțului sunt lipsite de sens în cazul susținerii terțului pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri.

Potrivit documentului „ÎNDRUMARE privind instituția „terțului susținător” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”:

„Obiectul susținerii din partea terțului susținător:

Criterii de calificare a căror îndeplinire poate fi realizată prin susținerea acordată de unul sau mai mulți terți susținători, respectiv criterii de calificare a căror îndeplinire nu poate fi realizată prin invocarea susținerii unui terț susținător.

Un ofertant/candidat poate invoca susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la:

A. Situația economică și financiară, doar în legătură cu cele reglementate la art. 175 alin.

(2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv la art. 188 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.99/2016, respectiv:

- un anumit nivel al cifrei de afaceri;
- un anumit nivel al altor indicatori economico-financiari relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală, solvabilitate generală, solvabilitate patrimonială, rentabilitate.”

Ofertantul SC S.R.L. a dovedit îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri prin acordul cu S.R.L., în calitate de terț susținător, nicio altă obligație nerevenindu-i raportat la această cerință la care nu sunt necesare măsuri pentru a avea acces.

2. Referitor la cea de-a doua critică, Consiliul constată că aceasta este parțial întemeiată.

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul a apelat la în calitate exclusiv de terț susținător.

În primul rând, Consiliul constată că documentele prezentate de tertul sustinator: Contractul având drept beneficiar D.O.O. (finalizat odată cu livrarea echipamentelor în baza notei de livrare nr. 300722.20-20 din 28.10.3030 menționate în factura nr. 60474.20-20 din 28.10.2020 - valoarea 676.316,84 euro - 3.271.412 lei) și Contractul având drept beneficiar ... (contract de antrepriza pentru proiectare producere instalare punere în funcțiune întreținere și gestionare sistem bike-sharing) probează pe deplin îndeplinirea cerinței, susținerile contestatorului potrivit cărora „notele de livrare și facturile fac exclusiv dovada livrării echipamentelor nu și a instalării acestora” fiind complet nerelevante.

Pe de altă parte, în angajamentul de susținere emis de tertul susținător, acesta s-a angajat în mod ferm că susținerea se va materializa în asigurarea managementului necesar ducerii la bun sfârșit a contractului, punerea la dispoziție a logisticii și a personalului necesar.

Potrivit tabelului de la pagina 6 a documentului „ÎNDRUMARE privind instituția ”terțului susținător” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale” în cazul în care susținerea este pe experiența similară (fie Lucrările realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, fie Livrările de produse efectuate sau serviciile prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani) se impune depunerea alături de acordul de susținere și de „*Documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului*”.

Având în vedere că și în documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres anexarea documentelor transmise de terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea, spre deosebire de susținerea cifrei de afaceri unde, în mod evident, nu se impune nicio anexă, în cazul susținerii tertului pentru experiența similară se impune anexarea de documente din care să reiasă că terțul dispune de resursele tehnice și

profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului pentru cazul în care ofertantul întâmpina dificultăți.

Consiliul apreciază că, în speta, nu se impune respingerea ofertei (aceasta ar fi o măsură profund excesivă) ci solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL de a depune documente care să confirme că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le poate mobiliza în derularea contractului.

3. Referitor la cea de-a treia critică, Consiliul constată ca aceasta este nefundată întrucât Certificatul ISO 9001 prezentat de SC SRL pentru "activități de realizare a softului la comandă (software orientat pe client), implementare și integrare hardware și software pentru soluții smart city, mobilitate inteligentă, eficiență energetică și regenerare urbană" acoperă activitățile care fac obiectul contractului, contrar susținerilor contestatorului.

4. În ceea ce privește respectarea/nerespectarea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini în oferta depusă de SC SRL, Consiliul constată că sunt întemeiate o parte dintre criticile formulate de contestatorul SRL, după cum urmează:

Astfel, dintre criticile formulate la punctele numerotate de la 50 la 72 în cadrul contestației SRL, Consiliul reține că apar ca fiind întemeiate cel puțin criticile formulate la punctele 53-57, comparând riguros specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu fișele tehnice din oferta SC SRL.

De exemplu s-a solicitat bicicleta cu lanț din oțel inoxidabil, iar ofertantul Sitema a propus o bicicletă cu lanț din oțel, cu acoperire anticorozivă.

În cererea de intervenție SC SRL susține că e vorba de oțel cu minimum 11% Cr, ceea ce conform definiției unanim acceptate ar fi oțel inox, dar în oferta nu este prezentată această situație. Acoperirea anticorozivă este obligatorie la orice piesă de metal din componenta oricărei mașini, motociclete sau biciclete, această precizare nefiind suficientă raportat la cerință.

De asemenea la solicitarea „sistem de avertizare încadrat în ghidon dotat cu sistem antifurt”, ofertantul Sitema a propus o bicicletă care este echipată doar cu o sonerie, iar la solicitarea „sistem de iluminat în partea din față încapsulat în cadrul bicicletei pentru evitarea vandalismului” ofertantul Sitema a menționat doar lumina frontală.

Autoritatea contractantă a solicitat o bicicletă cu un computer de bord care dispune de comunicare prin Bluetooth, ofertantul a propus o bicicletă ce nu dispune de comunicare Bluetooth, conform celor cuprinse în fișa tehnică.

Autoritatea Contractantă a solicitat un sistem de bike sharing ce permite închirierea prin multiple metode de închiriere (telefon mobil și aplicație dedicată cu funcționalități de utilizare a tehnologiei NFC, sistem de scanare coduri QR direct în aplicația dedicată, cartele inteligente RFID Compatibil cu ISO 14443 sau similar), iar ofertantul a oferit un sistem ce prezintă NFC(Near Field Communication) cu posibilitate dezvoltare ulterioară, conform fișei tehnice, ceea ce nu confirmă îndeplinirea cerinței.

Consiliul constata ca neconformitățile privind fișele tehnice la care face referire contestatorul, nu „sunt presupuneri bazate pe informații din alte surse, deoarece acesta nu a avut acces la Propunerea tehnică a” așa cum sustine autoritatea contractantă, ci sunt comparații între solicitările din caietul de sarcini și datele din fișele tehnice.

Autoritatea contractantă sustine ca „*acolo unde informațiile din fișele tehnice din coloana 1-Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini nu au avut același conținut ca cele din coloana 2- Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar prin răspunsul dat ofertantul a asumat îndeplinirea cerințelor din prima coloana*” dar, în opinia Consiliului, simpla asumare nu este suficientă.

Comisia de evaluare trebuie să solicite probe, nu doar simple asumări, care să confirme faptul că specificațiile tehnice solicitate sunt îndeplinite ad literam sau în mod echivalent.

Concluzionând, Consiliul apreciază că ar fi excesivă o decizie de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL deoarece presupusele neconformități nu sunt clarificate, dar se impune resolicitarea de clarificări adresată ofertantului în sensul probării de către acesta a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, așa cum am arătat anterior.

II. Referitor la criticile formulate de SRL cu privire la oferta depusă de SRL, Consiliul reține că, în mare parte, sunt identice cu cele formulate cu privire la oferta SRL.

Contestatorul sustine că:

1. ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară, indicând, în acest sens, cerința privind cifra de afaceri.

2. ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, indicând, în acest sens, cerința privind experiența similară.

3. ofertantul SRL nu a probat implementarea sistemului de management al calității conform ISO 9001/echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului.

4. În continuare, începând cu capitolul III. punctul D. din contestația formulată și la punctele 90-107 din aceasta, contestatorul SRL sustine o serie de presupuse neconformități ale ofertei depuse de SRL.

1. Situația este similară cu cea vizând oferta SRL, în sensul în care Consiliul constată netemeinicia acestei critici. Alegățiile contestatorului privind faptul că operatorul economic avea obligația de a menționa măsurile luate pentru a avea acces la resursele terțului sunt lipsite de sens în cazul sustinerii terțului pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri.

Potrivit documentului „ÎNDRUMARE privind instituția „terțului susținător” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”:

„Obiectul susținerii din partea terțului susținător:

Criterii de calificare a căror îndeplinire poate fi realizată prin susținerea acordată de unul sau mai mulți terți susținători, respectiv criterii de calificare a căror îndeplinire nu poate fi realizată prin invocarea susținerii unui terț susținător.

Un ofertant/candidat poate invoca susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la:

A. Situația economică și financiară, doar în legătură cu cele reglementate la art. 175 alin.

(2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv la art. 188 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.99/2016, respectiv:

- un anumit nivel al cifrei de afaceri;*
- un anumit nivel al altor indicatori economico-financiari relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală, solvabilitate generală, solvabilitate patrimonială, rentabilitate."*

Ofertantul SRL a dovedit îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri prin acordul cu SC ... SRL, în calitate de terț susținător, nicio altă obligație nerevenindu-i raportat la această cerință la care nu sunt necesare măsuri pentru a avea acces.

2. Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare ca experiență similară Contractul de furnizare nr. 34/23.02.2021 la care se adaugă Procesul-verbal de Pre-Recepție a produselor livrate și montate 8680/04.02.2022 - valoare facturată 2,616,326.21 RON - livrare echipamente, terminale inteligente, echipamente stații și Procesul-verbal de Pre-Recepție nr 11972/17.02.2022 a produselor livrate și montate - livrare biciclete, activate mecanic prevăzute cu computer bord; data început 23.02.2021- data sf 17.02.2022.

Este nerelevantă susținerea contestatorului potrivit căreia acest contract nu a inclus instalarea echipamentelor (într-un astfel de contract de furnizare punerea în funcțiune este implicită) cu atât mai mult cu cât cerința este de experiență similară și nu identică.

Critica urmează a fi respinsă.

3. Critica urmează a fi admisă întrucât Consiliul nu a identificat în oferta SRL proba implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001/echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului. Se impune solicitarea de clarificări în acest sens.

4. În ceea ce privește respectarea/nerespectarea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini în oferta depusă de SRL, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de contestatorul SRL, după cum urmează:

În primul rând, Consiliul constată că tot ceea ce în oferta SRL sunt denumite fișe tehnice, în realitate nu sunt sub nicio formă fișe tehnice ci doar reproducerea cuvânt cu cuvânt a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, lipsind orice probă în sensul în care echipamentele descrise ar exista în realitate, un astfel de mod de prezentare nefiind acceptabil.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul va dispune și în acest caz solicitarea prin clarificări în sensul probării de către acesta, prin fișe tehnice reale corespunzătoare unor echipamente existente, a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul va admite in parte contestatia formulata de SRL atat in ceea ce priveste oferta SRL cat si in ceea ce priveste oferta SRL

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine atat inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei depuse de SRL cat si inadmisibilitatea/ neconformitatea ofertei depuse de SRL.

1. In ceea ce priveste verificarea conformitatii echipamentelor propuse in oferta SRL, Consiliul a constatat deja, in analiza contestatiei formulate de SRL ca toate asa-zisele fise tehnice depuse de SRL , in realitate nu sunt sub nicio forma fise tehnice ci doar reproducerea cuvant cu cuvant a specificatiilor tehnice din caietul de sarcini, lipsind orice proba in sensul in care echipamentele descrise ar exista in realitate.

Ca si contestatorul SRL, si contestatorul SRL a adus argumente bazate pe specificatii tehnice de pe site-ul SRL care nu respecta cerintele din caietul de sarcini.

In realitate, oferta tehnica a SRL nu contine descrierea niciunui echipament identificabil ci doar reproducerea specificatiilor tehnice din caietul de sarcini, iar decizia CNSC de a fi solicitate clarificari si acestui ofertant are la baza exclusiv respectarea principiului tratamentului egal.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestatia SRL in ceea ce priveste oferta SRL si va dispune, conform celor mentionate in paragraful anterior, solicitarea de clarificari.

2. In ceea ce priveste verificarea conformitatii echipamentelor propuse in oferta asocierii S.R.L. - S.R.L., analizand documentele aflate in oferta tehnica a asocierii, Consiliul a constatat ca nu sunt intemeiate criticile formulate de SRL.

Sustinerile concrete ale contestatorului:

„Conform Proiectului tehnic și a Fișei tehnice aferente terminalului inteligent de închiriere a bicicletelor, dimensiunea acestuia trebuie să fie de maxim 2100x510x300 mm (HxLxl), însă terminalul acestora are următoarele dimensiuni: 2300x600x600 -

Bicicleta nu dispune de un computer de bord conform celor cerute, ci de un sistem de urmărire prin GPS care doar furnizează informații legate de deplasare și nicidecum nu are în componență un cititor de tip RFID pentru închirierea acesteia direct.

Bicicleta nu dispune de un panou fotovoltaic pentru alimentare cu energie independentă, Bicicleta încărcându-se cu ajutorul unui dinam (dincolo de faptul că soluția tehnică nu este cea solicitată prin documentație, aceasta este una mult inferioară din perspectiva tehnologică)”.

Analizand oferta asocierii S.R.L. - S.R.L., Consiliul constata ca aceste sustineri nu se confirma.

Este adevarat ca si in oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. se regasesc fise tehnice care reproduc specificatiile din caietul de sarcini dar pentru fiecare echipament este prezentat alaturat si un prospect care probeaza existenta de facto a echipamentului.

Cu privire la sustinerile contestatorului SRL privind neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională de către

asocierea - SRL, Consiliul le apreciaza ca fiind de asemenea neintemeiate.

Pe de o parte afirmatiile cu privire la un numar de salariati presupus insuficient pentru executarea contractului sau privind faptul ca cei doi asociati sunt controlati de aceleasi persoane sunt pe de o parte speculatii iar pe de alta parte complet nerelevante.

In ceea ce priveste partea in care se solicita verificarea de facto cu privire la contractul nr. 27394 din 18.04.2022 (...), Consiliul constata ca asocierea/..... a depus procesul-verbal de receptie si punere in functiune nr. 83625 din 01.10.2022 si nu exista niciun element care sa conduca la ideea ca acest procesul-verbal de receptie si punere in functiune ar consemna o situatie nereala.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestatia formulata de SRL cu privire la oferta asocierii S.R.L. - S.R.L.

In consecinta, luand in considerare cele mai sus mentionate, in temeiul dispozitiilor art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardiva contestatia ce formeaza obiectul dosarului nr. formulata de SRL in contradictoriu cu

In temeiul dispozitiilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte (strict in ceea ce priveste critica formulata cu privire la oferta SRL) contestatia formulata de SRL in contradictoriu cu

In temeiul dispozitiilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte contestatia ce formeaza obiectul dosarului nr. ... formulata de SRL in contradictoriu cu

Consiliul va dispune nr. 30162/17.02.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

In temeiul dispozitiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari adresata ofertantilor SRL si SRL, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

In temeiul dispozitiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SRL, conform motivarii si criticile formulate de SRL cu privire la oferta asocierii S.R.L. - S.R.L in contradictoriu cu

Pe cale de consecinta, in temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozitiile art. 61 si urm. din Codul de procedura civila, Consiliul va respinge cererea de interventie formulata de SRL in dosarul nr.

Pe cale de consecinta, in temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozitiile art. 61 si urm. din Codul de procedura civila, Consiliul va admite cererea de interventie formulata de SRL in dosarul nr.

Pe cale de consecinta, in temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozitiile art. 61 si urm. din Codul de procedura civila, Consiliul va respinge ca inadmisibila cererea de interventie formulata de SRL in dosarele conexe nr. ... si nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict în ceea ce privește critica formulată cu privire la oferta SRL) contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune nr. 30162/17.02.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertanților SRL și SRL, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SRL, conform motivării și criticile formulate de SRL cu privire la oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SRL în dosarele conexe nr. ... și nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.