

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată offline, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „.....s-a solicitat Consiliului să dispună: „anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată câștigătoare oferta și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor pentru stabilirea câștigătorului conform criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, față de oferta declarată câștigătoare depusă de, găsită mai avantajoasă, potrivit criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, întrucât oferta financiară a acesteia, de 2.....

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la oferta, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr., autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a contractului de concesiune de servicii „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public (SIP) din ... prin contract de concesiune, constând în activitățile de operare propriu-zisă, gestiune, administrare, exploatare și întreținere-menținere, în

conformitate cu obiectivele concedentului" a fost procedura simplificată offline (potrivit Fișei de date cap. IV.1.1.b și cap. IV.4.3) și nu licitație deschisă, așa cum menționează contestatoarea în contestație.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b din Legea nr. 101/2016 și faptul că ... a formulat contestația cu depășirea termenului stabilit de lege, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și alin. (4) din același act normativ, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardive și criticile contestatoarei referitoare la documentația de atribuire, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.

Prin adresa nr., ... a solicitat Consiliului respingerea excepției tardivității contestației ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

La data de autoritatea contractantă i-a comunicat, printr-un text transmis prin e-mail, că oferta sa, deși acceptabilă, nu a fost declarată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de, care, potrivit criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”, a avut un preț ofertat mai mic decât cel al ofertei sale.

Autoritatea contractantă nu i-a comunicat și raportul procedurii, în posesia acestuia intrând abia în data de, data în care a studiat, la sediul autorității contractante, dosarul achiziției publice.

Potrivit prevederilor art.8 (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile pentru exercitarea contestației administrativ-jurisdicționale începe să curgă cu ziua următoare „luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal”.

În contestația depusă a menționat „ca obiect”: „anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată câștigătoare oferta”.

La data depunerii contestației, contestatoarea susține că se afla în termenul prevăzut de lege pentru depunerea acesteia.

Prin adresa nr. a solicitat acces la dosarul cauzei.

Consiliul, prin adresa nr. în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a efectuării studiului de dosar, reluând cele precizate în cuprinsul contestației.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura simplificată offline, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „.....”, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului de concesiune ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, ale art. 8 din același act normativ, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” și ale art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „art. 10 Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației.*

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., document luat la cunoștință în data de PM, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei (email – Anexa nr. 2 la adresa nr. ...), prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în data de, este un demers tardiv.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii în termen legal a contestației, contestația sa transmisă la Consiliu la data de este tardivă, urmând a fi admisă excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinsă contestația ca atare.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.