



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3210/16.03.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 14324/17.03.2023, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator/director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1902732/06.03.2023, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii unui „ACORD-CADRU DE FURNIZARE TERMINALE TETRA PORTABILE”, anunț de participare nr. ... din 10.11.2022, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, transmis ... SRL la data de 06.03.2023;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare ofertei financiare înaintată de ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentate de onorariu avocat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, prin anunțul publicat în SEAP cu nr. .../10.11.2022, autoritatea contractantă a inițiat licitația deschisă pentru încheierea „ACORDULUI-CADRU DE FURNIZARE TERMINALE TETRA PORTABILE”, cu o valoare estimată cuprinsă între 5.500 lei și

4.400.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat „cel mai bun raport calitate- preț”.

Precizează că, în raportului procedurii înregistrat la emitent cu nr. 1901806 din data de 01.03.2023, au fost consemnate următoarele:

- În privința calificării ofertanților, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

- Comisia de evaluare a constatat că ... SRL îndeplinește condițiile de participare, respectiv cerințele minime tehnice din caietul de sarcini. Propunerea sa a fost analizată din următoarele perspective: corelarea cu propunerea tehnică prezentată, identificarea și remedierea erorii aritmetice și a corectării acestora în condițiile impuse de lege; încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în vigoare; asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/ prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi/calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Petenta precizează că, în urma verificării propunerii financiare depusă de societatea sa, comisia de evaluare a constatat următoarele: 1. propunerea financiară a fost corelată cu propunerea tehnică; 2. nu au identificate erori aritmetice; 3. Propunerea se încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru; 4. Prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Arată că, în vederea clarificării prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin intermediul adreselor nr. 1901643/16.01.2023 și nr. 1901677/19.01.2023.

Astfel, prin intermediul primei adrese, nr. 1901643/16.01.2023, făcând trimitere la valoarea maximă estimată a acordului-cadru de 4.400.000 lei, fără TVA, și invocând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat justificarea modalității de constituire a prețului cu atașarea dovezilor concludente, urmând ca societatea să explice:

1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție/serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate,
2. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor sau serviciilor,
3. originalitatea lucrărilor/produse sau serviciilor propuse de ofertant;
4. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
5. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
6. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat.

Contestatoarea susține că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3180/18.01.2023 și, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a arătat că prețul oferat este compus din costuri fixe + costuri variabile + marja comercială.

În ceea ce privește costurile variabile, ofertantul ... SRL a subliniat faptul că acesta înseamnă costul resurselor consumate pentru realizarea vânzării, învederând în mod expres, că ... SRL este distribuitor unic și direct a echipamentelor care fac obiectul achiziției publice, volumul extrem de mare a achizițiilor din ultimii ani, asigurându-i un preț competitiv din partea producătorului de echipamente.

Astfel, arată petenta, calitatea sa de unic și direct distribuitor al echipamentelor care fac obiectul achiziției publice, reprezintă răspunsul său cu privire la dovedirea condițiilor deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor sau serviciilor.

Menționează faptul că, de asemenea, în costurile variabile a inclus: cheltuielile de transport de la depozitul producătorului la sediul său, respectiv de la sediul ... SRL la sediul beneficiarului, învederând, în mod expres, că echipamentele care fac obiectul achiziției publice sunt produse și în România, situație care influențează costul de vânzare al echipamentelor, în sensul modificării nesubstanțiale a prețului. De asemenea, costurile variabile, au inclus valoarea garanției de participare, a garanției de bună execuție, a asigurării echipamentelor pe perioada de transport, mentenanță în perioada de garanție la care se adaugă cheltuieli cu deplasarea/cazarea în vederea îndeplinirii sarcinilor conexe contractului.

... SRL menționează că, în privința ratei de defectare a echipamentelor, obiect al achiziției, dat fiind experiența sa vastă în vânzarea acestora, reflectată în încadrarea în ceea ce o privește în categoria distribuitorului unic și direct, a arătat autorității contractante că ipoteza este redusă, astfel încât investițiile majore într-o structură de specialitate de service este inutilă. În categoria costurilor fixe, parte componentă a ofertei financiare, a expus costuri de funcționare a societății, care sunt mici comparativ cu cifra de afaceri, și care, în mod evident, permit abordarea unor prețuri competitive cu societății de același profil, dar care suportă lunar, cu titlu de regie - funcționare a societății, cheltuieli mult mai mari. În final, a expus, în mod concret, că marja comercială este de 7% și a atașat declarația care confirmă, în ceea ce o privește, respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că cea de-a doua adresă, având nr. 1901677/19.01.2023, reia aceleași obligații în sarcina sa, cu mențiunea suplimentară de a depune dovezi concludente privind elementele prevăzute la 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Învederează faptul că, prin adresa nr. 3182/20.01.2023, însoțită de Anexa 1- „secret comercial”, a răspuns autorității contractante, reiterând metoda de construcție a prețului ofertei sale, arătând, în privința ofertei primite de la producător, că aceasta este marcată ca fiind „confidențială”, precum și disponibilitatea de a o prezenta, în măsura în care autoritatea contractantă semna un acord de confidențialitate

prealabil. De asemenea, a indicat, în mod clar și detaliat, prețul primit de la furnizorii săi, cheltuielile aferente îndeplinirii acestui contract, plus marja sa comercială. Mai mult, subliniază faptul că nu a impus autorității contractante semnarea unui astfel de acord de confidențialitate, ci am rugat-o să clarifice dacă poate semna sau nu un astfel de document în vederea stabilirii căii legale prin care putea furniza un document marcat ca fiind confidențial.

Prin urmare, apreciază că a respectat prevederile art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece a fundamentat economic formarea prețului raportându-se la metoda de construcție a acestuia.

În opinia sa, cel mai important aspect pe care l-a învederat autorității contractante este acela că piața achizițiilor publice pe segmentul echipamentelor ce fac obiectul procedurii de atribuire dovedește că prețul oferit de societatea sa se încadrează în media prețurilor oferite în procedurile finalizate și că bugetul achiziției în derulare este supraevaluat, situație care echivalează, în accepțiunea comisiei de evaluare cu un preț neobișnuit de scăzut.

Afirmă că, în mod evident, autoritatea contractantă nu a interpretat răspunsul său ca fiind unul constructiv, în data de 06.03.2023, aceasta comunicându-i rezultatul procedurii, potrivit căruia, în raport de art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa a fost respinsă astfel: ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, ... SRL precizează că contestă așadar „*decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa pentru interpretarea și aplicarea greșită a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cât și a art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 complete de art. 215 alin. (4) din aceeași lege*”.

Invocând și redând dispozițiile art. 134 alin. (5), ale art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr 395/2016, precum și cele ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ... SRL, apreciază că acestea relevă obligația autorității contractante ca, în situația în care, prin raportare la valoarea estimată a achiziției și a propunerii financiare înaintată de un ofertant, constată incidența „*unui preț aparent neobișnuit de scăzut*”, să solicite justificarea prețului ofertat.

Apreciază că, din aceasta perspectivă, prezintă importanță în prezenta contestație, modul de detaliere a adreselor nr. 1901643/16.01.2023 și nr. 1901677/19.01.2023, la care ... SRL a răspuns, conform celor expuse anterior.

În egală măsură, arată petenta, prezintă importanță deosebită răspunsul detaliat al societății sale, din care rezultă fundamentarea de preț a ofertei, pe categorii de costuri fixe, variabile și marjă comercială, pornind de la obiectul achiziției: „*achiziție echipamente TERMINALE TETRA PORTABILE*”, ... SRL fiind, în esență, astfel cum a precizat anterior, distribuitor direct și unic al echipamentelor vizate de autoritate.

Față de cele prezentate, apreciază că a respectat prevederile art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta sa este realizată în condiții deosebit de favorabile.

Afirmă că, din aceasta perspectivă, pornind de la obiectul acordului-cadru, problema o constituie, în realitate, valoarea estimată a acestuia, care, astfel cum a arătat în ultima adresă (nr. 3182/20.01.2023), este supraevaluată în raport de vânzările reale în piața dedicată echipamentelor.

Conchide că oferta de preț, așa cum a justificat-o, asigură, contrar celor deduse și nemotivate de achizitoare, realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți, astfel încât, interesul autorității, *„suplimentar și inutil”* din punctul său de vedere, de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate vine în contradicție cu principiul cheltuirii cu responsabilitate a fondurilor publice.

Petenta precizează că, în egală măsură, critică modul în care autoritatea a înțeles să nu răspundă solicitării sale de semnare a unui acord de confidențialitate sau de confirmare a faptului că nu poate sau dorește semnarea unui astfel de document, în vederea expunerii ofertei financiare primită de la producătorul echipamentelor în baza căreia a fost fundamentată oferta ... SRL.

Menționează că adresa nr. 3182/20.01.2023, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a fost urmată de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, în sensul art. 136 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, adică conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, perspectivă din care solicită Consiliului să constate *„lipsa demersurile efectuate de comisia de evaluare la momentul stabilirii ofertei financiare a subscrisei drept neobișnuit de scăzute și modul exclusiv și eronat de raportare a acesteia doar la valoarea estimată a achiziției!”*.

Subliniază faptul că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată, ci, dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

Menționează că, sub acest aspect, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă, în mâna acelorași autorități, de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are tarife deosebit de scăzute, cum sunt și cele reținute de autoritate pentru achiziția de echipamente *„TERMINABILE TETRA PORTABILE”*, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, susține petenta, nici prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare și nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii achizițioarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă.

În opinia sa, este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei, iar faptul că societatea sa a oferat prețuri de vânzare, pe care autoritatea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise, nu semnifică ipso facto că acesta nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți, mai ales ca a dovedit îndeplinirea condițiilor de eligibilitate.

Față de cele expuse, solicită Consiliul, să analizeze răspunsul punctual de justificare nr. 3180/18.01.2023 formulat de societatea sa și să constate ca a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil, ... SRL detaliind și asumându-și prețul în adresa de răspuns nr. 3182/20.01.2023.

Apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități cu privire la conținutul răspunsului său cuprins în adresa nr. 3182/20.01.2023, se impunea ca aceasta să-i solicite clarificări detaliate cu privire la aspectele invocate în adresa de comunicare a rezultatului proceduri.

Precizează că, acest lucru nu s-a întâmplat, la 06.03.2023 fiindu-i comunicat rezultatul procedurii, obiect al contestației înaintă de societatea sa.

Din acest punct de vedere, ... SRL apreciază că se impunea ca organizatoarea procedurii să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la societatea sa informațiile, de care s-a prevalat și, cel mai important, să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, poate fi unul justificabil și real, și care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Practic, arată petenta, pentru a putea respinge o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil și raportat la obiectul achiziției, comisia de evaluare trebuia să demonstreze că ... SRL nu putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În același sens, învederează faptul că, potrivit normei legale aplicabile, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând, pe lângă aceasta, și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Prin urmare, apreciază că, nu se poate reține incidența în speță a prevederilor art. 136 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 invocate de

autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care comisia de evaluare nu i-a solicitat „explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, astfel cum stipulează dispozițiile art. 136 alin. (1) din același act normativ.

Mai arată că solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că aceasta trebuia să solicite expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Fata de cele precizate, ... SRL solicită Consiliului să constate că propunerea sa financiară nu a fost evaluată cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și să admită contestația astfel cum a formulat-o în toate capetele de cerere.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1903062/21.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 15378/21.03.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL.

Expunând situația de fapt, achizitoarea menționează că, în data de 28.07.2022, s-a identificat necesitatea achiziționării produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire la nivelul unui compartiment intern din cadrul DIRECȚIEI GENERALE DE PROTECȚIE INTERNĂ, conform prevederilor art. 3 din HG nr. 395/2016. Referatul de necesitate înregistrat la nivelul autorității contractante cu nr. 2127158 din 28.07.2022 a fost transmis către departamentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, respectându-se prevederile art. 2 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, pentru inițierea demersurilor necesare în vederea derulării achiziției publice.

Departamentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, respectând prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, a demarat etapa de pregătire a achiziției publice, prin inițierea procesului de consultare a pieței, așa cum este prevăzut la art. 139 alin. (1) din Legea 98/2016, sens în care a fost publicat anunțul de consultare a pieței nr. ... la data de 16.09.2022. Concomitent, pentru a arăta deschidere către operatorii economici de pe piață, DGPI a transmis, prin intermediul e-mailului, invitații de participare către următorii operatori economici care activează în piața de profil, identificați în cadrul catalogului SEAP: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Achizitoarea subliniază faptul că, la procesul de consultare a pieței, inițiat în SEAP, a participat și a transmis propunerea tehnică și financiară un singur operator economic, respectiv SC ... SRL, cu oferta înregistrată cu nr. 1937968 din 23.09.2022.

Astfel, având în vedere prevederile art. 18 alin. (3) din HG nr. 395/2016, DGPI a stabilit valoarea estimată a achiziției pe baza informațiilor primite și a Referatului de necesitate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, deși ... SRL a fost invitat în etapa de consultare a pieței, în mod individual, acesta nici nu a răspuns, nici nu a dat curs invitației de a prezenta propunerea financiară

și propunerea tehnică, astfel încât DGPI a întreprins demersurile necesare pentru stabilirea valorii estimate a achiziției în baza informațiilor primite de la singurul operator economic participant la activitatea de consultare a pieței.

Precizează că, la data de 28.09.2022, DGPI a postat, în SEAP, raportul nr. 1938050/28.09.2022 privind încheierea activității de consultare a pieței, iar, în baza informațiilor obținute în urma consultării pieței, DGPI a ales procedura de atribuire respectând prevederile art. 17 alin. (1) din HG 395/2016.

Achizitoarea menționează că specificațiile tehnice au fost avizate de către Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informațiilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și, astfel, în data de 04.10.2022 a fost aprobată de către conducerea autorității contractante și publicată în SEAP documentația de atribuire înregistrată cu nr. 1938233/04.10.2022. Documentația de atribuire a fost selectată de către ANAP în vederea efectuării controlului ex-ante în baza Deciziei de verificare nr. 26829 din 14.11.2022, anexă la Ordinul Președintelui ANAP nr. 2410 din 14.11.2022.

La data de 21.10.2022 a fost emis de către ANAP Avizul Conform Condiționat cu nr. 24931 din 21.10.2022 cu privire la documentația de atribuire DF1161421 din 06.10.2022, în cadrul căruia s-au emis observații asupra caietului de sarcini și asupra unor secțiuni de la nivelul fișei de date.

DGPI a întreprins demersurile necesare și a modificat documentația de atribuire conform observațiilor verficatorului ANAP, procedând la publicarea anunțului de participare ... din 10.11.2022, cu termen de depunere al ofertelor la data de 19.12.2022 și cu următorul calendar de solicitări și răspuns la clarificări: numărul de zile până la care se pot solicita clarificări: 20 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 28.11.2022.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat faptul că va răspunde, în mod clar și complet, tuturor solicitărilor de clarificări, potrivit prevederilor art. 161 din Legea nr 98/2016, în a 11-a zi înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor - respectiv până la data de 08.12.2022.

Precizează că, la procedura de atribuire s-au înscris operatorii economici ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar, ca urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.11.2022 și exercitării controlului ex-ante asupra documentației de atribuire nr. DF1161421 transmisă în SICAP în data de 06.10.2022, pentru procedura având ca obiect „Acord-cadru de furnizare Terminale TETRA Portabile”, ANAP a emis adresa nr. 24913/26993/ 15.11.2022, de implementare a măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 24913/21.10.2022. În baza măsurii de remediere, DGPI a publicat o clarificare din oficiu pentru care ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. 24913/27070 din 16.11.2022.

Achizitoarea menționează că, până la data de 28.11.2022, au fost postate, în SICAP, solicitări de clarificări din partea operatorilor economici: SC ... SRL și ... SRL, la care a răspuns, publicând în acest sens, în SICAP, la secțiunea aferentă solicitărilor/răspunsurilor clarificărilor operatorilor economici, răspunsul consolidat nr. 1940441 din 29.11.2022, ANAP emitând Avizul conform necondiționat nr. 24913/28355 din 05.12.2022.

Învederează faptul că operatorul economic ... SRL, deși avea informațiile necesare cu privire la valoarea estimată a produsului, nu a solicitat clarificări prin intermediul SEAP cu privire la acest aspect și nici nu a formulat contestație cu privire la pretinsa supraevaluare a produselor ce fac obiectul licitației deschise, prin intermediul căreia să solicite măsuri de remediere.

Mai arată că, până la data de 19.12.2022, ora 23:59, au depus propunerea tehnică și oferta de preț ... SRL și ... SRL, iar, în data de 20.12.2022, comisia de evaluare s-a întrunit, procedând la vizualizarea documentelor depuse în SICAP și la verificarea garanției de participare, pentru cei doi operatori economici, iar, în urma evaluării, a decis emiterea unei clarificări din oficiu, înregistrată cu nr. 2468780 din 20.12.2022, către operatorul economic ... SRL, privind depunerea, în original, la sediul DGPI, a Poliței de garantare pentru licitații, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Acesta a depus Polița de garantare pentru licitații, în original, înregistrată cu nr. 2468950 din 22.12.2022.

Organizatoarea procedurii menționează că, în data de 29.12.2022, comisia de evaluare s-a întrunit, procedând la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și la îndeplinirea cerințelor de clarificare, iar, în urma evaluării, a hotărât că cele două oferte îndeplinesc cerințe minime cu privire la garanția de participare și au fost declarate admisibile pentru etapa următoare.

De asemenea, arată că, în data de 12.01.2023, comisia de evaluare a procedat la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, iar, în urma evaluării a concluzionat că ambele propuneri tehnice prezentate în cadrul procedurii de atribuire sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, însă oferta ... SRL a obținut un punctaj de 27 puncte (27%), iar cea a ... SRL punctajul de: 15 puncte (15%).

Învederează faptul că, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare, privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și a procesului verbal nr. 1901619/12.01.2023, atașat în SICAP în data de 12.01.2023, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. 24913/619/ DGCECMSS/... din 16.01.2023.

Menționează că, ulterior, în data de 16.01.2023, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare, ocazie cu care a constatat că ambele propuneri financiare sunt corelate cu propunerile tehnice, nu au fost identificate erori aritmetice și se încadrează în

fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, însă, având în vedere că propunerea financiară a operatorului economic ... SRL a fost apreciată ca fiind neobișnuit de scăzută, în data de 16.01.2023 a postat în SEAP, la secțiunea aferentă, adresa nr. 1901643 din 16.01.2023, prin care a solicitat ofertantului clarificări pentru Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri, astfel:

„Valoarea maximă estimată a acordului-cadru de Furnizare Terminale TETRA Portabile a fost de 4.400.000,00 lei, fără TVA, iar propunerea financiară depusă de dvs. însumează doar 2.320.800,00 lei, fără TVA, sumă care reprezintă aproximativ 53% din valoarea estimată. Comisia de evaluare consideră că oferta are o valoare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile oferite și valoarea estimată, astfel că, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să justificați modalitatea de constituire a prețului.

Se apreciază că oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, iar ofertantul va prezenta clarificări cu privire la prețul propus. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, se vor prezenta explicații însoțite de dovezi concludente privind:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Menționează că operatorul economic ... SRL a încărcat, la secțiunea aferentă, în SEAP, răspunsul nr. 3180/18.01.2023 la solicitarea de clarificări, înregistrat la DGPI cu nr. 1901675 din 19.01.2023, în care a prezentat punct de vedere privind fundamentarea ofertei financiare, neînsoțit de dovezi concludente, astfel cum i-a fost solicitat în baza prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 19.01.2023, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare aferente acordului-cadru de furnizare Terminale TETRA Portabile, în baza răspunsului primit de din partea operatorului economic ... SRL.

Răspunsul operatorului economic ... SRL a fost încărcat la secțiunea aferentă din SEAP, în termenul legal, cu adresa nr. 3180 din 18.01.2023, însă, analizând conformitatea răspunsului, raportat la prevederile legale ale art. 134 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a

hotărât să-i solicite ofertantului noi clarificări, care să vină în completarea explicațiilor deja aduse, la secțiunea aferentă din SEAP, înregistrate prin adresa nr. 3180 din 18.01.2023.

Astfel, la data de 19.01.2023 a fost postată în SEAP, la secțiunea aferentă, solicitarea de clarificări nr. 1901677 din 19.01.2023, cu următorul cuprins:

„În continuare, se apreciază că oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, fapt pentru care vă solicităm clarificări cu privire la prețul propus.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se vor prezenta explicații însoțite de dovezi concludente privind:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, aveți în vedere prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: (...).”

Menționează că operatorul economic ... SRL a încărcat, la secțiunea aferentă, în SEAP, răspunsul nr. 3182/20.01.2023, înregistrat la DGPI cu nr. 1901698 din 20.01.2023 la solicitarea de clarificări, prin care prezentat un punct de vedere privind fundamentarea ofertei financiare, neînsoțit însă de dovezi concludente, așa cum i-a fost solicitat în baza prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Arată că, în acest răspuns, operatorul economic ... SRL, a precizat: *„o parte din ofertele primite de la furnizorii noștri de echipamente sunt marcate ca fiind confidențiale, motiv pentru care, în condițiile în care considerați necesar să le punem la dispoziția dumneavoastră, vă rugăm să ne spuneți dacă instituția dumneavoastră poate să semneze un acord de confidențialitate sau nu, în vederea găsirii soluției optime și legale pentru ca acestea să fie transmise către dumneavoastră spre analiză”.*

În data de 25.01.2023, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și a constatat următoarele:

- în urma verificării propunerii financiare depusă de ofertantul ... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că:

1. propunerea financiară este corelată cu cea tehnică;
2. nu au fost identificate erori aritmetice;

3. propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru;

4. prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, cerințele minime au fost considerate ca fiind îndeplinite.

- în urma verificării propunerii financiare depusă de ofertantul ... SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că:

1. propunerea financiară este corelată cu propunerile tehnice;

2. nu au fost identificate erori aritmetice;

3. propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru;

4. prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, cerințele minime au fost considerate ca fiind neîndeplinite.

Achizitoarea susține că, având în vedere răspunsurile operatorului economic ... SRL nr. 3180/18.01.2023 și nr. 3182/20.01.2023, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 1901675/19.01.2023 și nr. 1901698/25.01.2023, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ... SRL ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, arată că, în urma analizării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a fost respinsă oferta depusă de către operatorul economic ... SRL, iar, oferta depusă de operatorul economic ... SRL a fost declarată admisibilă și ofertantului i s-a solicitat să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.

Pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare, privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și a procesului verbal nr. 1901717/25.01.2023, atașat în SICAP în data de 25.01.2023, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. 24913/1132/ DGCECMSS/... din 25.01.2023.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în data de 01.02.2023 operatorul economic ... SRL a prezentat documentele justificative prin care demonstrează cele declarate în DUAE. Documentele au fost evaluate de către comisia de evaluare în data de 06.02.2023, care a concluzionat că ofertantul a demonstrat îndeplinirea informațiilor din DUAE, oferta depusă fiind declarată admisibilă.

Pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertanții ce urmează fi declarați câștigători în urma aplicării criteriului de atribuire, concluziile incluse în raportul procedurii de atribuire, precum și neconformitățile remediate de la momentul inițierii controlului ex-ante, conform listelor de verificare,

raportului final nr. 24913/29826/20.12.2022, privind implementarea măsurilor de remediere și raportului procedurii nr. 1901806/06.02.2023, postat în SEAP în data de 06.02.2023, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. 24913/1951/DGCECMSS/... din 08.02.2023.

În data de 06.02.2023, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, membrii comisiei de evaluare desemnând oferta ... ca fiind câștigătoare. Raportul procedurii a fost încărcat, în SICAP, la secțiune aferentă, ANAP emițând Avizul conform necondiționat final, pentru controlul de calitate și regularitate a fazei privind concluziile finale cuprinse în raportul procedurii nr. 1901806/06.02.2023, aprobat de reprezentantul legal, postat în SEAP la data de 01.03.2023, aviz înregistrat cu nr. 24913/3249/DGCECMSS/... din 02.03.2023.

În aceeași dată, în baza prevederilor secțiunii a 13-a: „Informarea candidaților/ofertanților”, art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DGPI a inițiat procedura de informare a ofertanților, nu mai târziu de 3 zile de la obținerea Avizului conform necondiționat al ANAP pentru raportului final al procedurii. Oferta operatorului economic ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta operatorului economic ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Achizitoarea arată că, ulterior, în data de 03.03.2023, operatorul economic ... SRL a solicitat, prin intermediul unui e-mail, înregistrat cu nr. 1902710 din 03.03.2023, acces la informațiile din cadrul dosarului achiziției, iar, în data de 06.03.2023, prin adresa nr. 1902765, DGPI i-a comunicat faptul că are acces la dosarul achiziției în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

La sediul DGPI s-a prezentat dna. ..., împuternicit de către ... SRL, pentru a vizualiza și studia dosarul achiziției, acesta fiindu-i pus la dispoziție.

În drept, autoritatea contractantă arată că, coroborarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rezultă că în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, prin comparație cu prețurile pieței, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci chiar obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Subliniază faptul că dreptul de apreciere al comisiei de evaluare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu a fost sub nicio formă exercitat discreționar, ci în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, întrucât, în lipsa documentelor suport care să fundamenteze modul de formare a prețului indicat de operatorul economic SC ... SRL, respectiv a documentelor care stau la baza eventualelor condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, precum și în lipsa oricăror dovezi concludente depuse de acesta, autoritatea contractantă nu a avut niciun element pe baza căruia să poată determina faptul că

ofertantul va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Menționează că, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Or, potrivit Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de CNSC, autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți.

Achizitoarea mai arată că, având în vedere prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, ce dispun: *„în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, precum și faptul că oferta operatorului economic ... SRL reprezenta aproximativ 53% din valoarea estimată, acestuia i s-a solicitat în mod justificat fundamentarea prețului ofertat, respectându-și astfel obligația impusă de legiuitor în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, simpla însiruire a elementelor de cost care formează propunerea financiară, asumată exclusiv de către administratorul societății nu echivalează cu respectarea exigențelor prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De altfel, arată că, însuși operatorul economic a declarat, în cadrul Anexei la răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat cu nr. 1901698 din 20.01.2023, faptul că *„calcululele sunt estimative, putând suferi modificări în funcție de anumiți factori externi, ce influențează costurile noastre, valoarea exactă putându-se stabili doar la momentul finalizării proiectului”*.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, având în vedere explicațiile minimale și evazive oferite de operatorul economic, comisia de evaluare a concluzionat că acesta nu oferă certitudinea capacității de a executa obiectul contractului la prețul ofertat și că acesta nu își asumă în mod ferm propunerea financiară.

De asemenea, susține că, în niciunul dintre răspunsurile la solicitările de clarificare, operatorul economic nu a indicat dacă beneficiază sau nu de ajutor de stat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

DGPI învederează faptul că a procedat în spiritul bunei-credințe, dând posibilitatea operatorului economic ... SRL să ofere explicații/dovezi/documente, în mod repetat, prin cele două solicitări de clarificare adresate. Astfel, a avut un rol activ în clarificarea admisibilității

propunerii financiare a operatorului economic ... SRL, iar revenirea cu o nouă solicitare de clarificare către operatorul economic în cauză, suplimentară celor două deja adresate, ar fi echivalat cu o favorizare a acestuia prin raportare la restul ofertanților, respectiv cu încălcarea principiului tratament egal.

Cu privire la solicitarea operatorului economic ... SRL privind încheierea unui acord de confidențialitate între autoritatea contractantă și acesta pentru punerea la dispoziție a ofertelor primite de la furnizorii de echipamente în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, achizițioarea precizează că aceasta nu putea fi primită de către comisia de evaluare sau considerată a fi un răspuns concludent, având în vedere faptul că prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 impun autorității contractante *„obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

În susținere, invocă și prevederile art. 129 alin. (1) din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Legea 98/2016.

Prin urmare, DGPI apreciază că mențiunile ofertantului cu privire la confidențialitatea ofertelor de la furnizorii acestuia sunt opozabile terților și nu membrilor comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, afirmă că justificarea ofertantului pentru a nu transmite documentele de fundamentare a prețului nu este temeinică, întrucât orice informații confidențiale oferite de acesta erau protejate prin efectul legii, fiind subscrise obligației de confidențialitate ce incumbă autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră relevant și faptul că fiecare etapă a derulării procedurii de atribuire a fost supusă controlului de calitate și regularitate de către verificatorii ANAP, în contextul controlului ex-ante desfășurat cu privire la procedura în cauză, fiind emise avize conforme necondiționate pentru fiecare stadiu al evaluării, inclusiv pentru raportul procedurii.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și prevederile legale citate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de operatorul economic ... SRL.

În probațiune, prin adresa nr. 15378/21.03.2022, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18544/05.04.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, documente în completarea dosarului achiziției, respectiv formularul de ofertă depus de contestatoare.

SC ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 55.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din data de 21.03.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 15311 din 21.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Terminale TETRA”, cod CPV 32570000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.11.2022, stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 19.12.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*” și valoarea estimată, fără TVA, între 5.500 și 4.400.000 lei.

În prezenta procedură de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și oferta depusă de contestatoare, aspect consemnat în procesul verbal nr. 2468792/20.12.2022. După evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1901806/06.02.2023, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1902732/06.03.2023, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din conținutul contestației rezultă că ... SRL consideră ca fiind nelegală decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, susținând că a respectat prevederile art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, transmis ... SRL la data de 06.03.2023;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și evaluare ofertei financiare înaintată de ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentate de onorariu avocat.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că, potrivit formularului de ofertă, propunerea financiară a ... SRL a avut valoarea de 2.320.800 lei, fără TVA, respectiv aproximativ 53% din valoarea estimată.

Ca urmare, membrii comisiei de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 1901649/16.01.2023, potrivit căreia:

„Comisia de evaluare consideră că oferta are o valoare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile oferite și valoarea estimată astfel că în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 vă rugăm să justificați modalitatea de constituire a prețului.

Se apreciază că oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, iar ofertantul va prezenta clarificări cu privire la prețul propus. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 210

din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare se vor prezenta explicații însoțite de dovezi concludente privind:

-fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Documentele vor fi depuse în SICAP, în secțiunea dedicată, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, până la data de 18.01.2023.

În cazul în care candidatul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 3180/18.01.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1901675/19.01.2023, precizând următoarele:

„Fundamentarea ofertei financiare a fost realizată considerând structura formării prețului, respectiv:

$\text{Preț} = \text{Costuri fixe} + \text{Costuri variabile} + \text{Marja comercială}.$

În categoria costurilor variabile, ce reprezintă costul resurselor consumate de firma pentru realizarea vânzărilor am inclus:

a. prețul echipamentelor în condiția de livrare EXW.

Menționez ca ... S.R.L este distribuitor direct și unic în România al terminalelor radio marca Sepura Limited, iar volumul extrem de mare de achiziții din ultimii ani de la producătorul Sepura, ne garantează un preț competitiv al echipamentelor achiziționate de la acesta.

b. cheltuielile de transport cu acestea de la depozitul producătorului până la sediul nostru;

c. cheltuielile de transport cu acestea de la depozitul nostru până la sediul beneficiarului;

d. asigurarea acestora pe perioada de transport;

e. costul emiterii garanției de participare și a garanției de bună execuție a contractului;

f. cheltuieli de deplasare și cazare, precum și alte cheltuieli în vederea îndeplinirii serviciilor conexe contractului de furnizare;

g. cheltuielile cu asigurarea mentenanței în perioada de garanție a produselor ce vor fi livrate.

Rata de defectare a echipamentelor Sepura distribuite de societatea noastră este extrem de redusă, astfel investițiile majore într-o

structură specializată de service devenind irelevantă, și implicit cu costurile necesare asigurării mentenanței în perioada de garanție.

În categoria costurilor fixe am inclus regia firmei, respectiv costul resurselor consumate de firmă, indiferent dacă aceasta realizează vânzări sau nu (ex: cheltuieli cu chiria, paza, energia electrică, telecomunicații, salarii și contribuții sociale etc.)”.

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. 1901676/19.01.2023, aceasta hotărând să solicite noi clarificări „care să vină în sprijinul celor încărcate, la secțiunea aferentă din SEAP (...)”, apreciind că „în continuare, oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de produsele care constituie obiectul contractului ce urmează a fi încheiat”.

În acest sens, prin adresa nr. 190/1677/19.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, „explicații însoțite de dovezi concludente privind: a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, (). De asemenea, având în vedere prevederile art. 136 alin. (2) din Hotărârea nr. 395 (...) **«Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)», documentele menționate la art. 136 alin. (2) din HG nr./ 395/2016 vor fi depuse în SICAP, în secțiunea dedicată (...)”.

... SRL a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr. 1901698/25.01.2023, menționând următoarele:

«Având în vedere procedurile de achiziție publică din ultimii ani pentru echipamente de radiocomunicații similare cu cele solicitate de instituția dumneavoastră, publicate inclusiv de către entități din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, se poate observa că prețul oferit de societatea noastră se încadrează în media prețurilor oferite la aceste proceduri de achiziție, concluzionând astfel că bugetul curentei proceduri de achiziție publică a fost supraevaluat, motiv pentru care oferta noastră se încadrează în categoria prețului scăzut.

Vă transmitem atașat Anexa nr. 1 ce cuprinde metoda de construcție a prețului ofertei noastre, ce respectă informațiile oferite anterior în adresa noastră nr. 3180/18.01.2023.

Menționăm, de asemenea, că o parte din ofertele primite de la furnizorii noștri de echipamente sunt marcate ca fiind confidențiale, motiv pentru care, în condițiile în care considerați necesar să le punem la dispoziția dumneavoastră, vă rugăm să ne spuneți dacă instituția dumneavoastră poate să semneze un acord de confidențialitate sau nu, în vederea găsirii soluției optime și legale pentru ca acestea să fie transmise către dumneavoastră spre analiză.

În concluzie, considerăm că oferta noastră a fost elaborată în concordanță cu toate legile românești în vigoare, nu conține elemente ascunse și ne asumăm răspunderea că prețul ofertat este mai mare

decât costurile aferente derulării contractului, în acest fel neintrând în categoria celor de dumping sau a concurenței neloiale. Astfel, oferta noastră, din prisma nivelului de preț oferat, nu poate intra sub incidența art. 210 (3) din Legea nr. 98/2016 sau a Art. 136 (3) din Hotărârea nr. 395/2016.

Facem mențiunea ca informațiile indicate în Anexa nr. 1 la aceasta adresa au caracter de "SECRET COMERCIAL"».

Atașat acestui răspuns, ofertantul a transmis Anexa nr. 1 în cadrul căreia sunt indicate elementele care compun prețul oferat și valoarea acestora.

Potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 1901717/25.01.2023, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a justificat prețul oferat, acesta fiind deosebit de scăzut, răspunsul fiind neconcludent, iar nivelul de calitate neîncadrându-se în standardele impuse de autoritatea contractantă, sens în care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a autorității contractante, răspunsul ofertantului fiind, într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care, deși i s-a solicitat în mod expres depunerea de documente în susținerea fundamentării prețului oferat, contestatoarea nu a depus astfel de documente.

Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, deși solicitarea de clarificări nr. 190/1677/19.01.2023, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de contestatoare, a fost clară, autoritatea contractantă indicând necesitatea depunerii de documente în susținerea explicațiilor transmise, ofertantul ... SRL nu a prezentat documentele solicitate în mod expres, respectiv documentele justificative care să permită autorității contractante stabilirea existenței unei justificări corespunzătoare a prețului oferat.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin intermediul răspunsului, ofertantul, a condiționat transmiterea dovezilor concludente privind fundamentarea prețului oferat un acord de confidențialitate transmis de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, coroborate cu art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și

materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la „bugetul supraevaluat al achiziției”, întrucât, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, aceasta este tardiv formulată.

Solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertat și prezentarea de documente concludente în acest sens [„act al autorității contractante”, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, e) nu a fost contestată, în cadrul termenului legal, de către ... SRL (în cazul în care se aprecia că aceasta depășea limitele documentației de atribuire sau prevederile legislației incidente], astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai cererilor autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/20106, „(3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)*”, astfel că, față de cele mai sus menționate, constatând că autoarea contestației nu a contestat solicitarea de clarificări nr. 190/1677/19.01.2023, dar nici nu a răspuns concludent la aceasta deoarece nu a prezentat dovezi concludente în fundamentarea prețului ofertat, care să justifice sustenabilitatea prețului ofertat, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, contestația fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...