

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27061/27.05.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dl., în calitate de lider al Asocierii și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 589/19.05.2022, precum și împotriva Raportului procedurii nr. 585/19.05.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca, s-a solicitat:

„•Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 589/19.05.2022, prin care oferta a fost declarată câștigătoare și oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

• Anularea Raportului procedurii nr. 585/19.05.2022, în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind câștigătoare;

•Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare;

•Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 589/19.05.2022, precum și Raportul procedurii nr. 585/19.05.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire amintită mai sus, solicitând cele ante-menționate.

În prealabil, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precizând că, în data de

19.05.2022, i-a fost comunicat, prin adresa nr. 589/19.05.2022, faptul că oferta asocierii al cărei lider este, nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta asocierii a fost declarată câștigătoare.

Potrivit contestatorului, în urma studierii documentelor din dosarul de achiziție, a constatat că evaluarea ofertei depusă de a fost făcută de o manieră superficială, cu ignorarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile activităților ce constituie obiectul contractului de achiziție.

Verificând documentația de atribuire postată de către autoritatea contractantă în SEAP, contestatorul arată că, la nivelul acesteia, se regăsește fișierul *03.Instalații sanitare termice.zip* care cuprinde, pe lângă alte documente, *Proiectul nr. 269/2020 (Specialitatea: Instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu)* întocmit de către, în care sunt prevăzute lucrările ce au ca obiect echiparea obiectivului de investiții cu sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Potrivit contestatorului, este de necontestat faptul că realizarea acestei categorii de lucrări face parte integrantă din contract, în proiectul tehnic fiind detaliate toate lucrările solicitate de autoritatea contractantă care au ca obiect instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, însă, susține acesta, pentru execuția respectivelor lucrări trebuie observate prevederile art. 1 alin. 1 și 2 lit. b) din Ordinul nr. 87/2010, potrivit cărora *lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu pot fi executare numai de către persoane autorizate*. De asemenea, subliniază contestatorul, nu trebuie omise nici dispozițiile art. 1 din Legea nr. 10/1995 care prevăd: *„Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate”*.

Contestatorul învederează că necesitatea unei astfel de specializări rezultă atât din normele legale, cât și din cuprinsul fișei de date, a caietului de sarcini și a proiectului tehnic, de care ofertantul a avut cunoștință, având în aceeași măsură cunoștință despre imperativul executării lucrărilor numai în baza autorizării prevăzute de lege.

Așadar, precizează contestatorul, obligativitatea deținerii unei astfel de autorizații este susținută nu numai de norme legale, ci și de mențiunile existente în cuprinsul documentației de atribuire, astfel:

În cuprinsul Proiectului nr. 269/2020 - *Cap. 5 Memoriul tehnic instalații de detecție semnalizare și alarmare în caz de incendiu*, proiectantul a specificat faptul că, *potrivit articolului 3.3.1. din Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor nr. P118/3-2015, pentru clădirile cu destinația de grădinița este obligatorie echiparea cu instalații de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu*.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că lucrările care reclamă existența unei autorizații emise de IGSU se regăsesc detaliate, în Deviz 7 A.S. DETECȚIE - Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Deviz 7 Anexe explicitare norme (pag. 114-124), de unde rezultă, fără echivoc, că pentru execuția contractului de atribuire sunt necesare lucrări de instalații și sisteme de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Prin urmare, susține contestatorul, pentru a putea executa contractul supus prezentei proceduri de achiziție publică, este necesar ca ofertanții participanți să fie autorizați de către autoritatea de reglementare, respectiv Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU), să execute lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. Or, consultând portalul online al IGSU, se poate lesne observa că niciun membru al Asocierii, după cum nici vreun subcontractant declarat al acesteia, nu este autorizat de către IGSU pentru efectuarea acestui tip de lucrări care sunt prevăzute, așa cum s-a precizat, în documentația de atribuire.

Câtă vreme niciuna dintre cele două societăți, membre ale asocierii, nu dețin autorizația pentru efectuarea de lucrări specifice solicitate prin documentația de atribuire și nici nu a subcontractat aceste lucrări pentru a fi executate de operatori economici autorizați, contestatorul apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta asocierii câștigătoare.

În niciun caz, afirmă contestatorul, asocierea câștigătoare nu ar putea susține faptul că o astfel de autorizare nu este necesară, pe motiv că nu a fost prevăzută *expressis verbis* în cuprinsul documentației de atribuire, cât timp o parte din documentație conține referiri ample cu privire la această categorie de lucrări, în acest sens fiind proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care are ca obiect tocmai lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Tot astfel, în opinia contestatorului, ofertantul câștigător nu ar putea invoca nici faptul că această categorie de lucrări va fi executată prin prestatori de servicii, întrucât, conform „OG” nr. 87/2010, acest tip de lucrări nu se pot realiza cu personal calificat, propriu angajat sau prin angajare pe perioada executării contractului, în lipsa unui operator economic autorizat, care să aibă calitatea de subcontractant declarat.

Raportat la aspectele anterior invocate, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare de către autoritatea contractantă în acord cu cerințele documentației de atribuire, precum și cu obligațiile legale statuate prin actele normative aplicabile, cu consecința constatării neconformității acesteia, în condițiile în care ofertantul nu deține autorizația prescrisă de lege.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 modificată și completată, precum și textele legale din cuprinsul contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 614/31.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27770/02.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

Într-adevăr, pentru execuția lucrărilor ce au ca obiect echiparea obiectivului de investiții cu sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, trebuie observate prevederile art. 1 alin. 1 și 2 lit. b) din Ordinul nr. 87/2010, potrivit cărora aceste lucrări pot fi executate numai de către persoane autorizate.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției. Din acest motiv obligativitatea executării lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu numai de către persoane autorizate nu a fost un criteriu de calificare și de selecție impus.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în decizia sa, a ținut cont de dispozițiile art. 219 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 conform cărora *contractantului i se acordă dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 218 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

Așadar, procedura de atribuire s-a realizat în condițiile legii, iar lipsa autorizării nu este un impediment în încheierea contractului de achiziție publică, cât timp legislația în vigoare permite subcontractarea pe durata executării contractului, cu respectarea art. 7 alin. 2 lit. a, alin. 3 lit. d, e, f și alin. 4, lit. c din Instrucțiunea nr. 1 /2021 privind modificarea a contractului de achiziție publică/ contractului de achiziție sectorială / acordului- cadru.

Ținând cont de argumentele invocate mai sus și având în vedere criteriul de atribuire al procedurii - „*Prețul cel mai scăzut*”, contrar motivelor invocate de contestator, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de 32.235,72 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208089534/1 din 31.05.2022, eliberată de, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1211/02.06.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.611.785,56 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului simplificat, în cadrul procedurii au fost primite patru oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 585/19.05.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, clasamentul ofertelor admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărei ofertă s-a situat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul constată că nemulțumirea contestatorului vizează decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii, ofertă care, în opinia acestuia, este neconformă, pe motiv că niciun asociat sau subcontractant declarat al câștigătorului nu este autorizat de către IGSU să execute lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarme și alertare în caz de incendiu.

Față de criticile formulate prin contestație, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că în cuprinsul obiectului contractului supus achiziției *sunt prevăzute lucrări ce au ca obiect echiparea obiectivului de investiții cu sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, care, potrivit Ordinului MAI nr. 87/2010, pot fi executate numai de către persoane autorizate.*

Prin urmare, ambele părți admit incidența, în cauză, a dispozițiilor Ordinului MAI nr. 87/2010, drept care Consiliul nu va efectua o analiză sub acest aspect, plecând de la premisa, acceptată de ambele părți litigante, că parte din lucrările ce urmează să fie atribuite, respectiv *lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare* sunt obligatoriu a fi realizate de persoane autorizate potrivit legii.

În justificarea deciziei a cărei legalitate este contestată, autoritatea contractantă se apără invocând dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arătând că *obligativitatea executării lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare numai de*

persoane autorizate nu a fost un criteriu de calificare și de selecție, iar, în evaluare, a ținut cont de reglementările art. 219 alin. (3) din același act normativ, care prevăd dreptul contractanților de a implica noi subcontractanți pe durata executării contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, în argumentele prezentate în contestație, autorul acesteia, făcând trimitere la secțiunile fișei de date și caietului de sarcini apreciate relevante în susținerea criticilor, consideră lipsit de importanță faptul că autorizarea în discuție nu a fost prevăzută *expressis verbis*, câtă vreme documentația conține referiri ample cu privire la categoria de lucrări amintită.

Analizând conținutul fișei de date, în partea referitoare la cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul observă că, într-adevăr, prezentarea unei autorizări de tipul celei reclamată de contestator, nu a fost solicitată. Condițiile prevăzute la cap. III.1.1 b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* nu vizează deținerea acestor autorizații, conținutul acestei cerințe nefăcând referire la deținerea autorizației, respectiv dovedirea acestui fapt. De asemenea, nici cerințele privind demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului nu vizează respectiva autorizație.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, autoritatea contractantă neputând respinge o ofertă pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentele achiziției.

O asemenea interpretare a fost statuată și de jurisprudența constantă a CJUE, amintind cu titlu de exemplu, cauzele C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura împotriva, C-6/05 Medipac – Kazantzidis, C-336/12 Manova, C-599/10 SAG ELV Slovensko și alții.

În acest context, Consiliul reține că, în documentul 03.INSTALATII SANITARE TERMICE.zip, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, se află fișierul *Parte scrisa-detectie+cant+fise.pdf*, reprezentând Proiectul nr. 269/2020 *Specialitatea Instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*, în cuprinsul căruia, la pag. 17, se regăsește cap. 8 Caiet de sarcini, Generalități, conform cu care, *Instalațiile electrice se vor executa cu respectarea normativelor și standardelor în vigoare*, prin urmare cu respectarea și a Ordinului nr. 87/2010.

Relevante în soluționare vor fi reținute și următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, invocate în parte și de contestator în susținerea criticilor sale, conform cărora:

...pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

...Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță...

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Stabilită fiind concluzia ca execuția instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu face parte din obiectul contractului, lucrări ce vor fi executate cu respectarea normativelor în vigoare, deci și a Ordinului nr. 87/2010, Consiliul apreciază că, în cauză, nu se pune problema îndeplinirii unei cerințe de calificare, ci a evaluării conformității propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare prin raportare la o specificație obligatorie a caietului de sarcini.

Reține Consiliul că evaluarea ofertelor primite în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică este un proces complex, fiind necesar a se verifica și măsura în care propunerile tehnice primite reflectă, în concret, modalitatea în care sunt respectate și îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Or, din actele evaluării transmise la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, nu rezultă efectuarea unei asemenea analize, respectiv a modului în care se demonstrează asumarea solicitării caietului de sarcini cu privire la executarea lucrărilor ce urmează a fi contractate cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cu alte cuvinte, a modului în care asocierea câștigătoare urmează să realizeze lucrările privind instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu care presupun existența unei autorizări speciale.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului vor fi admise, însă doar sub aspectul necesității reevaluării ofertei asocierii, reevaluare care va fi efectuată prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru lămurirea modului în care această ofertă urmează să execute lucrările la care s-a făcut referire mai sus.

În lipsa unei clarificări cu ofertantul, nu se poate stabili, cu certitudine, dacă acesta și-a încălcat vreo obligație în ceea ce privește

depunerea unei oferte conform solicitărilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) reprezintă o dovadă a respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, printre care se regăsește și principiul proporționalității care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers’ Union și alții*, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza *Tideland Signal vs. Comisia* unde instanța a reținut că principiul proporționalității „impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).”

Așadar, Consiliul va anula rezultatul evaluării ofertei asocierii, autoritatea contractantă urmând să reia procesul de evaluare a acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale, conform celor expuse mai sus.

Consiliul va înlătura apărările autorității contractante privind justificarea deciziei de atribuire prin prisma prevederilor art. 219 lin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv a posibilității contractantului de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică.

Față de acest aspect, Consiliul învederează faptul că, din împrejurarea depunerii ofertei fără exprimarea intenției de subcontractare a vreunei părți a lucrărilor ce urmează a fi atribuite, rezultă că ofertantul și-a asumat obligația de a executa el însuși toate lucrările, cu resursele pe care le are la dispoziție.

Evaluarea conformității propunerii tehnice se realizează în raport de conținutul concret al acesteia, iar nu în raport de elemente de fapt ulterioare care ar fi posibile, conform legii. Cu alte cuvinte, o ofertă poate fi considerată conformă doar dacă demonstrează că satisface întru-totul cerințele caietului de sarcini, condiție ce nu poate fi eliminată de facilitatea prevăzută de temeiul legal invocat de autoritate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 585/19.05.2022, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației în cuantum de 6.500 lei, dovedite prin factura seria GSD nr. 9348803 din 25.05.2022, reprezentând „*Onorariu conform contractului de asistență juridică nr. 16/23.05.2022*”, achitată în data de 10.06.2022, conform OP 97, depuse la dosarul cauzei, sunt incidente dispozițiile art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei* și art. 453 – (1) *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 6.500 lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin factura fiscală seria GSD nr. 9348803 din 25.05.2022, emisă de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 585/19.05.2022, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC a sumei de 6.500 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini