CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... - Director General și convențional prin ... - Avocat, împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. ..., respectiv împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „REABILITARE DRUMURI ÎN ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ...;
- anularea raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațional.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „REABILITARE DRUMURI ÎN ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), inițiată prin publicarea

invitației de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul a solicitat .... documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, precizând următoarele: ”(...) societatea ... avea obligația de a depune contestația, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile calculate, începând cu ziua următoare împlinirii termenului de 3 zile prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns, respectiv 22.09.2017 și care se împlinește potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Socotind termenul în care contestatoarea avea deschisă calea de atac a contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în considerarea dispozițiilor legale sus enunțate, solicităm Consiliul să constate că acesta s-a împlinit la 26.09.2017, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen.”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

”Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă formulată, în termenul de 3 zile, prevăzut la art. 6 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la momentul la care notificarea prealabilă, în original, a ajuns la autoritatea contractantă (21.09.2017), prin adresa nr. ... (comunicată contestatoarei în data de 25.09.2017).”

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „REABILITARE DRUMURI ÎN ...”, cod CPV

45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 4.125.720,62 lei, fără TVA.

Consiliul, procedând, din oficiu, la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii - la data de 13.09.2017.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că ... a depus notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în data de 18.09.2017, în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat; potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: *”În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*", termenul pentru acest răspuns fiind 21.09.2017.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: "*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz", alin. (2) al aceluiași articol stabilind: "*Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns*".

Așadar, având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul apreciază că data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a contestației, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, este data de 26.09.2017.

Se reține de către Consiliu, că ... contestă rezultatul procedurii, contestația fiind transmisă, atât Consiliului, cât și autorității

contractante, prin e-mail, în data de 02.10.2017 și înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel că ... nu a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind 26.09.2017, motiv pentru care contestația formulată va fi respinsă, ca tardivă.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei referitoare, pe de o parte, la faptul că în calculul termenului de răspuns la notificarea prealabilă, trebuie luată în considerare data primirii originalului, deoarece este confirmat faptul că a fost comunicată electronic în data de 18.09.2017, iar, pe de altă parte, la faptul că autoritatea contractantă a răspuns în data de 25.09.2017, deoarece această dată este în afara termenului legal de răspuns, nerespectarea acestuia neputând conduce la repunerea în termenul legal de contestare, mai ales că prin acest document autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere în sensul dorit de ..., pentru a deveni incidente prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, ci s-a limitat la respingerea solicitărilor acesteia.

Totodată, Consiliul reține că indiferent dacă autoritatea a răspuns notificării prealabile ulterior termenului legal, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să-l cunoască și să-l respecte.

Răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Consiliul reține că un asemenea raționament ar fi contrar dispozițiilor legale mai sus enunțate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prin urmare, în considerarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, reținând culpa procesuală în sarcina contestatoarei ..., Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.