

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68390/30.12.2021, depusă de SA, cu sediul în,,, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul procedural ales pentru comunicarea documentelor în,, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, str.,, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului „Penitenciar P47 Berceni - Penitenciar 1000 de locuri cu regim de maximă siguranță și închis”, județul Prahova, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 62709/17.12.2021, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 62821/20.12.2021, prin care oferta depusă de către a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei, inclusiv, dar fără a se limita la procesele-verbale nr. 58661/15.11.2021, 60811/03.12.2021, 62310/15.12.2021, 62679/17.12.2021; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

....., în nume și în interes propriu, precum și în numele și interesul, cu sediul social în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional de cu sediul procedural ales pentru comunicarea documentelor în,, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 1447/11.01.2022, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție în principiu și, pe fondul

acesteia, respingerea contestației formulate de SA, ca nefondată, și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În opinia contestatoarei, oferta clasată pe primul loc, cu un punctaj de 96 puncte, respectiv cea depusă de, nu respectă cerințele documentației de atribuire și reflectă un preț neobișnuit de scăzut, nu respectă cerințele documentației privind propunerea tehnică și expertii nominalizați, nu probează și nu îndeplinește cerința privind experiența similară, și prezintă o serie de nereguli neclarificate de autoritatea contractantă și care nu pot fi considerate vicii de formă.

În contextul nerespectării cerințelor documentației de atribuire, se impunea ca oferta să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea aduce o serie de argumente, astfel:

A. Propunerea financiară a nu respectă cerințele fișei de date și reflectă un preț neobișnuit de scăzut, incorrect și insuficient fundamentat.

a) nerespectarea cerinței IV.4-2.iii) din fișa de date; obligația de a se depune documentele de fundamentare a prețului, în conținutul propunerii financiare nu a fost îndeplinită, oferta fiind astfel completată prin intermediul unui răspuns la o solicitare de clarificare;

b) neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare privind fundamentarea prețului atât timp cât ofertantul a omis să prezinte documentele justificative în acest sens;

c) incorectitudinea dimensionării prețului ofertat față de activitățile necesar a fi întreprinse pe parcursul derulării contractului, propunând prețuri semnificativ inferioare față de estimările autorității contractante și, totodată, cotații insuficiente, pentru intervale și activități mult mai reduse față de cele expres impuse prin documentația de atribuire.

1. a încălcat obligația de a depune documentele de fundamentare a prețului în conținutul propunerii financiare și a completat oferta, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel:

(a) Cerința privind modul de prezentare al propunerii financiare: cerința IV.4.2. din fișa de date stabilește, în sarcina ofertanților, obligația de a prezenta, în oferta financiară, cumulativ, următoarele: (i) valoarea ofertei de preț în rubrica special dedicată; (ii) formularul de propunere financiară (formularul nr. 11), incluzând toate informațiile solicitate; și (iii) documentele de fundamentare a prețului;

(b) Conduita concretă a: prin oferta inițial depusă nu a prezentat documentele de fundamentare a prețului ofertat, nefiind, astfel, respectată cerința expresă a documentației de atribuire care impunea o astfel de obligație;

(c) Solicitățile de clarificare: autoritatea contractantă a solicitat transmiterea modului de fundamentare a prețului ofertat;

(d) Răspunsurile la solicitările de clarificări: a înțeles să complinească cerința privind fundamentarea prețului prin descrierea modului în care elementele prețului au fost cuantificate în valoarea totală ofertată, aspectele invocate fiind simple declarații speculative ale ofertantului; practic, urmare a solicitării de clarificare, a completat oferta prin descrierea modului de compunere a prețului ofertat, fără a depune, însă, vreun document care să-i confirme susținerile.

(e) Nerespectarea cerinței de prezentare a propunerii financiare și completarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări reprezintă un motiv de respingere, oferta fiind, astfel, desemnată câștigătoare în mod nelegal; în acest sens, relevante sunt următoarele aspecte:

- Propunerea financiară a a fost elaborată cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire care obligă ofertanții inclusiv la depunerea informațiilor și documentelor din care să rezulte fundamentarea prețului, aspect de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- Cerințele din documentația de atribuire care reglementează modul de prezentare a propunerii financiare au caracter obligatoriu, nicidecum opțional; aceste cerințe nu au fost contestate de niciun ofertant, devenind, astfel, obligatorii pentru toți ofertanții; a încălcat, însă, cerințele supuse analizei, prezentând o ofertă incompletă (aspect pe care a încercat să îl „remedieze” în clarificări, prin descrierea modului de fundamentare a prețului, fără însă a depune vreun document justificativ în acest sens);

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat propunerea sa financiară întrucât a prezentat autorității contractante informații și documente care nu se regăseau în oferta inițială și care nici nu rezultau din documentele deja depuse în ofertă, aspect de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și respingerea ofertei;

- Completarea ofertei de către nu se încadrează în niciuna dintre situațiile pentru care nu s-ar impune sancțiunea respingerii întrucât:

- (i) prezentarea modului de fundamentare a prețului ofertat nu reprezintă, în cazul de față, o corectare a unor vicii de formă atât timp cât informațiile noi nu se regăseau la nivelul ofertei inițiale, nefiind, astfel, incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016, ci o evidentă modificare a ofertei financiare, context în care se impunea respingerea ofertei;

- (ii) situația supusă analizei nu se încadrează nici în prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, completarea propunerii financiare cu documentele lipsă, în etapa de clarificări, nefiind una formală sau de confirmare, necesară pentru evaluarea ofertei, și nici în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 întrucât completarea nu a avut nici caracter de eroare aritmetică;

- Decizia autorității contractante care, primind completările propunerii financiare, a declarat oferta drept admisibilă și câștigătoare, încalcă în mod vădit principiul egalității de tratament a ofertanților; oferta s-a transformat, printr-un artificiu nepermis, dintr-o ofertă inacceptabilă într-una admisibilă și, mai mult, câștigătoare, ceea ce înseamnă că decizia nelegală a autorității contractante a produs un avantaj incorect ofertantului desemnat câștigător.

- Jurisprudența unitară confirmă nelegalitatea și netemeinicia desemnării câștigătoare a unei ofertei al cărui conținut ofertantul a înțeles să îl completeze prin răspunsurile la solicitările de clarificare în vederea remedierii unei omisiuni evidente; din simpla analiză comparativă a propunerii financiare a și a răspunsurilor la solicitările de clarificare se poate constata că ofertantul a înțeles să completeze oferta ulterior depunerii acesteia, demers ce ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

2. a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare care viza modul de fundamentare economică a prețului, situație de natură a conduce la respingerea ofertei sale ca neconformă, sens în care invocă:

- (a) Dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc atât obligația autorității contractante de a solicita explicații ofertantului care depune o propunere financiară neobișnuit de scăzută, cât și obligația acesteia de a analiza răspunsul primit;

- (b) Solicitarea de clarificare privind fundamentarea prețului adresată probează faptul că, în urma analizei elementelor de propuneri financiare, autoritatea contractantă a sesizat că oferta

prezintă un preț neobișnuit de scăzut (aspect semnalat și de către ANAP, prin avizul condiționat acordat). Totuși, ulterior transmiterii răspunsului, cu încălcarea obligației statuate expres prin dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea temeiniciei și legalității acestuia, niciun proces verbal privind evaluarea propunerii financiare nemaifiind emis ulterior solicitării de clarificare;

(c) Dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și paragraful nr. 103 din Directiva nr. 24/2014, impun ofertantului obligația de a prezenta explicații elocvente și dovezi concludente pentru justificarea nivelului scăzut al prețului ofertat. Sancțiunea expresă pentru nejustificarea prețului prin, inclusiv, prezentarea documentelor suport în acest sens este respingerea ofertei ca neconformă.

Practic, pentru ca autoritatea contractantă să considere că oferta este, totuși, conformă, ofertantul trebuie să probeze informațiile furnizate în mod concludent și de natură a putea justifica nivelul scăzut al prețului ofertat; altfel, oferta este respinsă.

(d) a eșuat în a fundamenta prețul ofertat în mod corespunzător, inclusiv, prin răspunsurile la solicitările de clarificare. Explicațiile privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut au avut un caracter general, fiind fundamentate pe simplele declarații ale ofertantului, fără, însă, a fi însoțite și de documentele probatorii;

(e) Răspunsul este neconcludent și, în consecință, se impune respingerea ofertei ca neconformă dat fiind că nicio probă concludentă nu a fost depusă în susținerea pretinselor explicații;

(f) Jurisprudența confirmă nelegalitatea și netemeinicia desemnării câștigătoare a unei oferte al cărui preț nu este fundamentat economic prin documente justificative;

3. Oricum, valoarea ofertată de către nu se referă la întreg obiectul contractului, cum expres s-a impus prin cerințele fișei de date, fiind incorect dimensionată în raport cu activitățile necesar a fi întreprinse:

(a) Cerințele documentației de atribuire care impun ca prețul ofertat să includă și valoarea ofertată pentru asistența tehnică din partea proiectantului pentru o perioadă de cel puțin 60 de luni; în acest sens, relevante sunt:

- Cerința privind obiectul contractului. Cerința II.1 din fișa de date stabilește explicit faptul că asistența tehnică din partea proiectantului este parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

- Cerința privind activitățile vizate de propunerea financiară. Cerința IV.4.2. din fișa de date statuează expres faptul că propunerea financiară „trebuie să se refere la întreg obiectul contractului. Orice propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.”

- Cerința privind durata asistenței tehnice din partea proiectantului. Cerința 2.3. din caietul de sarcini stabilește clar că asistența tehnică din partea proiectantului are un interval de timp planificat pentru realizarea activităților „pe toată perioada procedurii de atribuire și contractare a lucrărilor de execuție, precum și pe perioada efectivă de execuție a lucrărilor inclusiv participarea la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție”, fiind detaliate în acest sens toate activitățile necesar a fi prestate în această etapă contractuală.

(b) a oferat prețul pentru asistența tehnică a proiectantului raportat la un interval de timp de numai 30 de zile, contrar cerințelor exprese ale documentației de atribuire care impuneau un termen de 60 de luni pentru execuția lucrărilor (perioadă în care trebuie acordată asistența tehnică); din simpla analiză a propunerii financiare a și a clarificării oferite se poate constata că ofertantul nu a avut în vedere termenul indicat de către autoritatea contractantă pentru acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului, ci un interval de timp redus în mod oportunist, de numai 30 de zile, în cadrul căruia nu pot fi prestate activitățile precum „acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției, cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea execuției lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ”;

(c) Autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată a contractului indicând un preț global pentru serviciile de asistență tehnică din partea ofertantului mult superior valorii oferite; practic, la momentul depunerii ofertei, participanții au cunoscut că trebuie să indice un preț global pentru aceste servicii, chiar dacă plata acestora va fi lunară. Pe scurt, nicio cerință a documentației de atribuire nu impune ofertanților ca prețul pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului să fie cuantificat doar în raport de 30 de zile, cum, în mod greșit, a procedat; dimpotrivă, intervalul de timp necesar a fi fost luat în considerare la stabilirea costului pentru asistența tehnică din partea proiectantului trebuia să fie mai mare de 60 de luni (termen expres indicat pentru executarea lucrărilor față de care era necesară o astfel de asistență).

(d) Prețul oferat de către pentru asistența tehnică din partea ofertantului reprezintă aproximativ 10% din valoarea estimată a acestei etape de către autoritatea contractantă; inclusiv acest aspect denotă faptul că a folosit un artificiu pentru a propune un preț neobișnuit de scăzut, nesustenabil și, oricum, greșit calculat în raport de cerințele exprese ale documentației de atribuire, cu unicul scop de a majora artificial șansele de a-i fi atribuit contractul urmare a aplicării criteriilor de atribuire.

Se constată, astfel, că propunerea financiară a:

- nu este susținută prin documente suport, deși o astfel de obligație era impusă inclusiv prin documentația de atribuire;

- nu a fost fundamentată prin prezentarea documentelor probatorii, deși sancțiunea pentru nedepunerea acestor documente atunci când se solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut este expresă;

- nu se referă la întreg obiectul contractului, ci doar la 30 de zile aferente serviciilor privind asistența tehnică din partea proiectantului (durata lucrărilor pe parcursul cărora este necesară asistența tehnică fiind de 60 de luni), oferta fiind, în consecință, inacceptabilă.

B. Propunerea tehnică și experții nominalizați au fost superficial analizate de către autoritatea contractantă.

1. Cerințele de calificare din caietul de sarcini impuneau ca, pentru experții nominalizați, să se demonstreze implicarea efectivă în activitatea de proiectare, iar nu doar participarea la implementarea unui contract de proiectare; relevantă era, așadar, dovada că respectiva persoană nominalizată a desfășurat efectiv activitatea de proiectare, sens în care consideră relevante următoarele:

(a) Cerința privind demonstrarea experienței profesionale specifice pentru experții cheie solicitați prin caietul de sarcini impunea ca *"recomandările sau alte documente similare prezentate (...) vor conține în mod obligatoriu toate informațiile din care să reiasă că implementarea de proiecte similare, prin care au fost elaborate documentații tehnice la faza de studii de fezabilitate, proiecte tehnice, în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv: denumirea proiectului implementat, categoria de importanță a obiectivului de investiții, operatorul economic în cadrul căruia expertul respectiv a implementat proiectul, beneficiarul proiectului, perioada de derulare a proiectului, funcția și atribuțiile în cadrul proiectului respectiv, numărul și data procesului verbal de recepție a serviciilor prestate de către operatorul economic, încheiat între acesta și beneficiar."*

(b) Conduita concretă a: prin oferta depusă, a prezentat pentru dovedirea experienței profesionale a experților cheie nominalizați recomandări globale/generale, fără a reflecta modalitatea efectivă de implicare a acestora și/sau activitățile efectiv realizate în cadrul respectivelor contracte. Mai mult, recomandările prezentate reflectă implicarea unui număr mare de persoane în activitățile proprii respectivului proiect, fără ca o detaliere/probă efectivă a responsabilităților și activităților efectiv desfășurate de către fiecare dintre aceștia să fie oferită.

(c) Tratatul preferențial al autorității contractante față de oferta desemnată câștigătoare: în cazul ofertantului desemnat câștigător nu a existat nicio solicitare de clarificare din partea autorității contractante privind activitățile concret întreprinse de către experții cheie nominalizați în cadrul propunerii tehnice, autoritatea limitându-se la a aprecia drept suficiente recomandările generale emise de beneficiari; niciun alt document care să dovedească implicarea experților cheie în activitățile

efective de proiectare nu au fost prezentate de către, cu atât mai mult cu cât, în cadrul respectivelor proiecte, au existat nominalizați mai mulți experți pentru aceeași poziție.

2. Nici disponibilitatea efectivă a experților cheie nominalizați nu a fost verificată de către autoritatea contractantă, sens în care precizează:

(a) În contextul în care aceeași autoritate contractantă a desfășurat, în paralel, proceduri de atribuire a două contracte similare pentru care ofertantul desemnat câștigător a prezentat exact aceeași listă de experți cheie, s-ar fi impus verificarea disponibilității acestora având în vedere faptul că cele două proiecte se estimează a se derula în paralel, fiind desemnată câștigătoare în ambele proceduri de atribuire.

(b) În susținerea celor afirmate, graficul de execuție a celor două contracte, inclus în cadrul propunerilor tehnice ale, indică implicarea permanentă a celor 4 experți cheie nominalizați atât în cadrul primului contract, cât și în prezentul contract, aspect total nejustificat în condițiile unor termene similare de prestare a serviciilor, care se suprapun.

(c) Mai mult, pentru proiectantul instalații electrice curenți slabi aferente construcțiilor, respectiv dl. există informații probante care demonstrează că acesta desfășoară, în mod curent, cu o normă de bază de 100%, și activități didactice în cadrul Facultății de Electronică, Telecomunicații și Tehnologia Informației. Această implicare a expertului este de natură a afecta disponibilitatea implicării simultane în două proiecte, situație de asemenea neverificată de către autoritatea contractantă.

3. Nici autorizațiile specifice prestării serviciilor solicitate în cadrul prezentului contract, conform prevederilor legale în vigoare, nu au fost solicitate/verificate de către autoritatea contractantă:

(a) Deși prestarea serviciilor prezentului contract implică necesitatea prezentării mai multor autorizări a firmelor care prestează efectiv serviciile respective, niciun certificat / autorizare / licență nu a fost prezentată de către nici la momentul depunerii ofertei, nici la momentul transmiterii documentelor justificative DUAЕ, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1052/10.11.2021 înregistrată la cu nr. 58014/10.11.2021;

(b) Cu titlu de exemplu este indicată licența eliberată de către, necesară pentru proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, document impus de către dispozițiile Legii nr. 333/08.07.2003 privind paza obiectelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, art. 31, dar care nu a fost depus în cadrul ofertei;

(c) Față de omisiunea depunerii autorizărilor/atestărilor necesare, trebuia respinsă, nicidecum desemnată câștigătoare întrucât fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit, autoritatea

contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a acestei oferte din conținutul căreia sunt omise documentele probatorii relevante.

C. Cerința de calificare privind capacitatea tehnică - experiența similară nu este probată de către

1. nu a prezentat suficiente documente justificative pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară:

(a) Cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.b) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, impunea ca *"operatorii economici vor prezenta informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit servicii similare finalizate cu proces verbal de recepție/acceptanță, la nivelul a maximum 3 contracte, în valoare cumulată de cel puțin 13.502.792 fără TVA."*

(b) Conduita concretă a: în cadrul DUAE și, ulterior, la momentul transmiterii documentelor justificative DUAE, a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică - experiența similară următoarele contracte:

i) Servicii de proiectare privind realizarea obiectivului de investiție imobiliară

Pentru acest contract al membrului, au fost prezentate următoarele documente suport/justificative: Contract nr. A1674 din data de 08.04.2019; Act adițional nr. 1 la contract; Valoarea contractului consemnată de către autoritatea contractantă în raportul procedurii: 1.090.400 lei fără TVA; Valoarea serviciilor conform Act Adițional nr. 1: 1.383.661 lei fără TVA, din care 1.090.400 lei fără TVA pentru serviciile de proiectare și 71.500 lei pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului;

Nu există niciun document care să ateste recepția/acceptanța serviciilor de proiectare, deși în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1052/10.11.2021 (prin care au fost transmise documentele justificative DUAE) sunt menționate următoarele documente, dar care nu au fost și anexate Răspunsului: (i) Proces Verbal de Predare - Primire PVPP nr. A2944/04.12.2019 și (ii) Scrisoare de recomandare nr. A1222/06.06.2020. Deși aceste documente au fost menționate în răspunsul, dar neprezentate, autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificare în acest sens, considerând contractul ca îndeplinind parte din cerința minimă de calificare.

Totodată, prin indicarea în cadrul raportului procedurii, pag. 17, a valorii de 1.090.400 lei fără TVA pentru acest contract, se certifică faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare doar serviciile de proiectare (PAC, PAD, POE, PTE), nu și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului (cum de altfel este statuat și prin cerința minimă de calificare);

ii) Întocmirea expertizei tehnice și a studiului de fezabilitate Pentru obiectivul Penitenciar P48 - 900 locuri (100 locuri deschis + 800 locuri semideschis).

Pentru acest contract al membrului, au fost prezentate următoarele documente suport/justificative: Contract nr. 40291 din data de 10.06.2019; 3 Acte adiționale la contract; Proces Verbal de recepție și analiză nr. 34072/PFVN/13.05.2020; Scrisoare de recomandare nr. 41860/04.08.2021 emisă de Beneficiar;

Valoarea contractului consemnată de către autoritatea contractantă în raportul procedurii: 815.000 lei fără TVA, aceasta fiind însă în mod evident insuficientă pentru a proba/susține îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

iii)

Pentru acest contract al membrului, au fost prezentate următoarele documente suport/justificative: Contract de subcontractare nr. SUB/DES/013 din data de 17.12.2015 încheiat cu Contractantul JV format din; Certificat de performanță satisfăcătoare emis în data de 18.06.2021 de către Beneficiarul privat -, cuprinzând

Valoarea contractului consemnată de către autoritatea contractantă în raportul procedurii: 55.025.588 lei fără TVA;

Valoare contract conform Certificat de performanță satisfăcătoare: 50 mil. QAR;

Tot conform Certificat de performanță satisfăcătoare se indică faptul că ar fi fost angajată din data de 12.2015 până în data de 01.2020.

Față de documentele prezentate în legătură cu acest contract, se observă următoarele:

- Niciun document emis de Beneficiarul final - nu a fost prezentat. Ori, pentru ca acest contract să poată contribui la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, subcontractantul trebuie să fie unul nominalizat și acceptat de către Beneficiarul final, obligație explicit impusă de prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 14 alin. (3) lit. b).

- Fără acest contract pragul valoric minim impus prin cerința de calificare nu este atins, prin urmare, oferta devine inacceptabilă.

2. Oricum, serviciile de proiectare similare în cazul celui de-al treilea contract prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare nu au fost prestate în perioada de referință, proiectul fiind finalizat (inclusiv lucrările, care reprezentau etapa ulterioară proiectării) anterior datei de 18.10.2018.

(a) Conform informațiilor publice, a fost inaugurat în data de 08.05.2019, ceea ce implică atât finalizarea lucrărilor, cât mai ales a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului în aceeași dată - 08.05.2019 (și nu 01.2020 cum este reținut prin Certificatul de

performanță satisfăcătoare). Totodată, având în vedere că, astfel cum rezultă din documentele depuse, contractul de subcontractare includea și serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, devine evident că serviciile de proiectare din cadrul contractului de subcontractare (fezabilitate, proiectare preliminară, proiectare finală și detaliată - singurele care puteau reprezenta experiență similară pentru actuala procedură de atribuire) au fost finalizate cu mult înainte de data de inaugurare a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic de execuția/proiectarea finală și detaliată. Cu toate acestea, nicio solicitare de clarificare din partea autorității contractante privind acest aspect nu a fost adresată, referința fiind validată în lipsa documentelor probatorii relevante.

(b) Așa cum, în mod corect a reținut autoritatea contractantă pentru primul contract prezentat ca referință pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare, serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului nu pot fi luate în considerare pentru experiența similară, cerința de calificare fiind foarte explicită în acest sens (doar serviciile de elaborare a studiilor de fezabilitate, proiectelor tehnice în domeniul construcțiilor civile sunt considerate servicii similare). Prin urmare, există reale semne de întrebare privind data finalizării serviciilor de proiectare efectivă, plasând aceste servicii similare în afara perioadei de referință, respectiv 18.10.2018 - 18.10.2021, iar documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător sunt departe de a fi considerate concludente pentru îndeplinirea cerinței.

Raportat la cele expuse, se impune a se observa faptul că nici cerința privind experiența similară nu este îndeplinită atât timp cât:

- Documentele prezentate nu reflectă calitatea de subcontractant recunoscută de către beneficiarul final a operatorului economic care folosește referința;

- Data prestării serviciilor de proiectare relevante pentru îndeplinirea cerinței este mult anterioară perioadei de referință, aspect care rezultă din informațiile publice privind finalizarea lucrărilor.

Niciun document probator depus de către ofertant nu putea conduce autoritatea contractantă la concluzia că această cerință ar fi îndeplinită, situație față de care critica este întemeiată.

D. Și alte nereguli privind documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător au fost observate; omisiunea autorității de a le fi clarificat denotă superficialitatea evaluării și caracterul eronat al actelor contestate.

- Garanția oferită de către este contrară dispozițiilor legale; analizând coroborat dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 7 alin. (3) se observă că, pentru o lucrare de acest tip, perioada de garanție necesară a fi acordată este de 5 ani, inclusiv în privința activităților de proiectare. Cu toate acestea, a prezentat o perioadă de garanție de doar

36 de luni, contrar cerințelor explicite ale legii, fără ca acest aspect să fi fost semnalat/clarificat/sanționat de către autoritatea contractantă;

- Există o serie de neconcordanțe în conținutul formularelor prezentate, indicând denumiri de operatori economici care nu se regăsesc în structura de ofertare propusă; astfel, există anumite mențiuni privind subcontractantul, deși subcontractantul declarat este (exemplificativ, în acest sens, rugăm a fi observat răspunsul la clarificare nr. 1173/16.12.2021). Cu toate acestea, nicio clarificare din partea autorității contractante nu a intervenit, situația fiind ignorată;

- Pentru membrul asocierii a fost prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 162058 expirat, emis în data de 13.09.2019 de către Agenția del Entrate (Administrația Financiară); nicio dovadă privind imposibilitatea obiectivă de obținere a unui certificat nou nu a fost prezentată, verificarea situației datoriilor fiscale actuale ale acestui operator economic fiind, așadar, ignorată sub simplul pretext al unei prelungiri de drept a valabilității vechiului certificat. Există, totuși, posibilitatea obținerii unor certificate fiscale de dată recentă (în pofida declarației contrare a ofertantului), situație pe care, exemplificativ, o ilustrăm prin prezentarea unui document emis tot de către statul italian, la o dată mult mai recentă decât 2019, care probează că, în realitate, un astfel de demers este posibil.

Raportat la toate argumentele detaliate, contestatoarea solicită admiterea contestației având în vedere că:

- nu a fundamentat economic prețul neobișnuit de scăzut; valoarea ofertată nu este justificată prin prezentarea unor documente suport deși atât cerințele explicite ale documentației de atribuire, cât și dispozițiile legale incidente în materia fundamentării prețului neobișnuit de scăzut impuneau prezentarea acestora. Oricum, valoarea ofertată nu include activități și durate minime obligatorii, cum ar fi asistența tehnică vădit subdimensionată (la o durată de numai 30 de zile) în contextul în care durata lucrărilor cu privire la care se oferă este de 60 de luni;

- Pentru personalul nominalizat nu au fost prezentate documente apte să probeze implicarea efectivă în proiectele folosite ca referință și nici disponibilitatea; recomandările generale prezentate nu sunt apte să probeze realizarea efectivă a activității de proiectare în maniera impusă prin documentația de atribuire;

- Cerința de experiență similară nu este probată; referința prezentată de membrul asocierii nu reflectă calitatea acestuia de subcontractant confirmată de către beneficiarul final (în pofida cerinței explicite) și nici perioada în care serviciile de proiectare relevante au fost, efectiv, prestate. De altfel, serviciile relevante nici nu ar fi putut fi prestate în perioada de referință dată fiind recepția lucrărilor la nivelul anului 2019.

Prin adresa nr. 20050/04.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 358/04.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, iar celelalte documente solicitate au fost depuse la registratura Consiliului, fiind înregistrate cu nr. 526/05.01.2022.

Față de contestația depusă de SA, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care sunt aduse argumente.

A. Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere în sensul că oferta a respectat cerințele din fișa de date și a fundamentat economic prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, arată că a analizat și consemnat că a prezentat oferta în conformitate cu Formularul nr. 6 și anexa nr. 1 la acest formular, aceasta completând toate rubricile conform celor solicitate prin fișa de date, în limitele indicate (acolo unde a fost cazul).

Totodată, a verificat și a considerat îndeplinită obligativitatea respectării obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza propunerii financiare, autoritatea contractantă a considerat că aceasta este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată a serviciilor care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit (aproximativ 33,00 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă), sens în care aceasta a considerat obligatoriu transmiterea unei solicitări de clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta

Autoritatea contractantă a analizat și considerat că oferta nu poate fi respinsă și declarată inacceptabilă datorită nedepunerii unui document de fundamentare a prețului ofertei, astfel prin adresa nr. 61515/09.12.2021 a solicitat clarificări acesteia cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

În data de 10.12.2021 s-a primit adresa nr. 1144/10.12.2021 din partea cu privire la justificarea prețului din oferta financiară.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat propunerea financiară prin transmiterea de documente care nu se regăseau în oferta inițială.

..... a menționat faptul că diferența dintre prețul mai mic ofertat și valoarea estimată de către autoritatea contractantă este rezultatul eficientizării costurilor prin implementarea proiectelor pe care acesta le aplică cu succes în România, rezultat al metodologiei de lucru propuse, dar și a unor premise legate de resursele de care dispun subcontractanții (personal, sedii administrative, echipamente etc.) care permit realizarea unor semnificative economii de timp.

De asemenea, din răspunsul la solicitarea de clarificări a exemplificat și reiterat față de oferta inițială (conform formular 11) că

valoarea ofertată pentru asistența tehnică din partea proiectantului este asigurată de la recepția la terminarea serviciilor de elaborare a proiectului tehnic până la terminarea lucrărilor de execuție și nu de 30 zile cum este consemnat în contestația formulată de către SA.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentată de către ofertantul este suficientă și relevantă, dovedind posibilitatea de executare corespunzătoare a contractului în parametrii stabiliți prin documentația de atribuire iar prin clarificarea solicitată a fost fundamentat economic modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că propunerea financiară se referă la întreg contractul și nu doar la 30 zile aferente serviciilor privind asistența tehnică din partea proiectantului.

B. Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere în sensul că oferta a respectat cerințele din documentația de atribuire a propunerii tehnice privind experții nominalizați.

În cadrul ofertei tehnice, pentru fiecare expert cheie propus a fost prezentată o listă cu proiectele propuse pentru îndeplinirea criteriului privind experiența profesională specifică, în care au fost evidențiate toate datele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: denumirea proiectului implementat, categoria de importanță a obiectivului de investiții, operatorul economic în cadrul căruia expertul respectiv a implementat proiectul, beneficiarul proiectului, perioada de derulare a proiectului, funcția și atribuțiunile în cadrul proiectului respectiv, numărul și data procesului verbal de recepție a serviciilor prestate de către operatorul economic, încheiat între acesta și beneficiar.

Sunt redată aceste informații pentru fiecare dintre experții nominalizați.

Pentru a susține experiența specifică declarată, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, ofertantul a prezentat documente suport respectiv, scrisori de recomandare din partea beneficiarilor contractelor încheiate pentru servicii de proiectare construcții civile și documente constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale, în cadrul cărora au fost prezentate toate aspectele solicitate prin intermediul caietului de sarcini.

Pe parcursul evaluării tehnice, acolo unde nu au fost regăsite și susținute datele declarate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, în baza HG nr. 395/2016, art. 134, cereri de clarificări înregistrate prin intermediul adresei nr. 59212/18.11.2021.

Ofertantul a anexat scrisori de recomandare emise de beneficiarii proiectelor completate cu documentele transmise prin intermediul răspunsului nr. 1078/22.11.2021 la solicitarea de clarificări nr. 59212/18.11.2021. În cadrul documentelor suport anexate, beneficiarii

proiectelor de investiție imobiliară propuse au prezentat întreaga echipa de proiectare ce a contribuit la elaborarea documentațiilor.

Pe parcursul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări celor trei ofertanți participanți la licitație, în baza HG nr. 395/2016, art. 134, pentru clarificarea tuturor aspectelor considerate necesare raportate la fiecare situație în parte, conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 60811/03.12.2021 și a proceselor verbale intermediare.

Cu privire la mențiunea ofertantului contestator potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare a beneficiat de tratament preferențial din partea autorității contractante și că acestuia i-au fost adresate clarificări prin care i s-a solicitat demonstrarea implicării efective a personalului în activitățile menționate și dovada realizării lor, autoritatea contractantă precizează faptul că, la analiza proiectelor propuse ca experiență profesională specifică, acestuia nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificare privind proiectele declarate, obținând punctajul maxim la evaluarea ofertei tehnice, în timp ce ofertantului clasat pe locul 1 i-au fost solicitate mai multe documente suplimentare (conform adresei nr. 59212/18.11.2021).

În consecință, față de cele afirmate, autoritatea contractantă consideră nejustificată și nefondată referirea ofertantului contestator cu privire la "tratamentul preferențial al autorității contractante față de oferta desemnată câștigătoare".

În legătură cu mențiunea cu privire la expertul cheie propus de către ofertantul în rolul de proiectant instalații electrice curenți slabi aferente construcțiilor, respectiv, autoritatea contractantă menționează faptul că, în cadrul documentelor suport anexate pentru susținerea experienței specifice, beneficiarii proiectelor indicate au precizat clar poziția acestuia în cadrul contractului.

În ceea ce privesc autorizațiile specifice prestării serviciilor de proiectare, a prezentat în documentul intitulat Anexa 4 la OT - Atestate și Autorizații la pagina 19, licența de funcționare nr. 6043/T din 24.09.2021, în conformitate cu art. 31 din Legea nr. 333/2003 pentru subcontractantul, licență valabilă până la 23.09.2024, aceasta fiind autorizată să efectueze activități de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

C. Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere în sensul că oferta a respectat cerințele de calificare din documentația de atribuire privind capacitatea tehnică - experiența similară.

Referitor la contractul menționat pentru îndeplinirea cerinței minime privind capacitatea tehnică și profesională - *Servicii de proiectare privind realizarea obiectivului de investiție imobiliară Pavilion Medicină Operațională Politraumă în Cazarma 1053*

Odată cu depunerea ofertei atât în cadrul documentului intitulat "Anexa 1 la 07 - documente suport experți cheie", la paginile 26 - 27, cât și în documentul "Documente suport experți cheie", la paginile 65 - 66, ofertantul a depus Scrisoarea de recomandare nr. A1222/06.06.2020 din partea UM 02590 Craiova (beneficiarul serviciilor de proiectare) prin care, așa cum este prevăzut și în fișa de date la capitolul III.1.3, punctul a), reiese faptul că serviciile similare au fost finalizate și consemnate prin intermediul PV de recepție nr. A2944/04.12.2019, beneficiarul contractului confirmând totodată faptul că societatea a finalizat contractul de achiziție publică, oferindu-i pentru serviciile prestate calificativul "foarte bine".

Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat încă de la depunerea ofertei un document emis de beneficiarul contractului, respectiv Scrisoarea de recomandare nr. A1222/06.06.2020, prin care acesta confirmă îndeplinirea cerințelor privind experiența relevantă și informațiile înscrise în DUAЕ, autoritatea contractantă nu a mai considerat a fi necesară solicitarea aceluiași document sau a altor documente.

Referitor la contractul *"Servicii cu privire la întocmirea expertizei tehnice și a studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții Penitenciar P48 Unguriu-900 locuri (100 locuri deschis+800 locuri semideschis)"*, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a depus prin intermediul liderului de asociere Expert Project Team SRL toate documentele necesare pentru probarea îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAЕ. Pentru acest contract au fost prezentate Contractul de prestări servicii și actele adiționale aferente în care se regăsește înscrisă valoarea contractului de 893.000 lei fără TVA care acoperă valoarea eligibilă pentru procedură de 815.000 lei fără TVA. Pentru confirmarea îndeplinirii obiectului contractului conform cerințelor beneficiarului, ofertantul a prezentat procesul-verbal de recepție și analiză privind contractul de prestări servicii și scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul serviciilor, prin care este confirmată finalizarea obiectului contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a prestat cu promptitudine și a finalizat în mod optim acest contract, demonstrând toate cele asumate prin completarea DUAЕ.

În ceea ce privește contractul, pentru demonstrarea, probarea îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAЕ, ofertantul a prezentat Acordul contractual nr. SUB/DES/013 încheiat în data de 17.12.2015 între și certificatul de satisfacție performanțe eliberat în data de 18.06.2021, însoțite de traducerea acestora, prin care însuși beneficiarul contractului confirmă angajarea societății în cadrul contractului în perioada de referință specificată în DUAЕ.

Autoritatea contractantă consideră faptul că a respectat modalitatea de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale explicate în fișa de date.

Cu privire la disponibilitatea efectivă a experților cheie nominalizați, raportat la cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că ofertantul lider a depus pentru toți experții cheie angajați în cadrul societății ce formulează oferta raport per salariat extras din Revisal, iar pentru expertul cheie colaborator, declarația de disponibilitate.

D. Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere în sensul că oferta a respectat cerințele din documentația de atribuire privind documentele prezentate.

Referitor la garanția acordată de către de 36 luni, autoritatea contractantă precizează faptul că a fost completat punctul 3 Anexa nr.1 Formular 6, unde este specificat faptul că acordarea garanției este de minim 36 luni, deoarece valabilitatea contractului de servicii proiectare și asistență tehnică este de 36 luni cu posibilitatea prelungirii acestuia pe toată durata acordării asistenței tehnice.

Cu privire la faptul că există anumite mențiuni ale subcontractantului, autoritatea contractantă a analizat și consemnat faptul că subcontractantul este parte din deoarece acesta se regăsește în toate documentele prezentate în conformitate cu documentația de atribuire. În concluzie reprezintă o introducere eronată doar ca denumire, în oferta prezentată de către neexistând vreun document completat al

..... a prezentat pentru asociatul certificatul de atestare fiscală nr. 162058, emis în data de 13.09.2019 de către (Administrația Financiară). Valabilitatea acestuia este de 6 luni (Legea italiană 127/15.05.1997 art. 2, pct. 3, după care începând cu luna ianuarie 2020 toate certificatele fiscale emise de către statul italian au prelungită valabilitatea prin introducerea stării de urgență datorită pandemiei Sars-Cov 2.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, în mod corect a declarat oferta transmisă de către ca fiind câștigătoare, având în vedere că aceasta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de către SA, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1447/11.01.2022,, în nume și în interes propriu, precum și în numele și interesul, a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fond, respingerea contestației formulate de SA, ca nefondată, și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca legale și temeinice, sens în care a adus argumente.

În data de 13.01.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 2001/13.01.2022, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, ca

urmare a punctului de vedere al achizitoarei, a cererii de intervenție și a studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului „Penitenciar P47i - Penitenciar 1000 de locuri cu regim de maximă siguranță și închis”, județul Prahova, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034680/10.09.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 13.502.792,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.10.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SA a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 62709/17.12.2021, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 62821/20.12.2021, prin care oferta depusă de către (.....) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei acestei asocieri, inclusiv, dar fără a se limita la procesele-verbale nr. 58661/15.11.2021, 60811/03.12.2021, 62310/15.12.2021, 62679/17.12.2021; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 270.056,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 207741286/1 (în valoare de 50.056,00 lei), 207741299/1 (în valoare de 100.000,00 lei) și 207741311/1 (în valoare de 120.000 lei), eliberate de CEC BANK,, la data de 04.01.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, în nume și în interes propriu, precum și în numele și interesul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 62709/17.12.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Din cuprinsul cererii de intervenție, se constată că autoarea acesteia sprijină poziția autorității contractante, și nu poziția societății contestatoare, cum în mod eronat a indicat prin cererea de intervenție depusă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, prezentate de, se constată că sunt aduse critici în referire la propunerea financiară, la propunerea tehnică și cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește propunerea financiară, critica contestatoarei privește, pe de o parte, faptul că nu respectă cerințele fișei de date și reflectă un preț neobișnuit de scăzut, incorect și insuficient fundamentat, iar pe de altă parte, că nu cuprinde valoarea corectă pentru asistența tehnică a proiectantului pentru un termen de 60 de luni pentru execuția lucrărilor (perioadă în care trebuie acordată asistența tehnică), ci doar pentru numai 30 de zile, contrar cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

Astfel, în conformitate cu cerința de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date, s-au precizat următoarele "... **Propunerea Financiară** se încarcă în rubrica Oferta financiară, **va include următoarele elemente ce vor fi criptate:**

- i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;
- ii. Formularul de Propunere Financiară (Formular nr. 11), incluzând toate informațiile solicitate;
- iii. **Documentele de fundamentare a prețului.**

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini și va avea ca referință graficul de preț prezentat de Ofertant în Propunerea Financiară, așa cum a fost agreeat de Autoritatea Contractantă.

Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini,

cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin Documentația de Atribuire.

În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor și a profitului său.

Oferta poate fi respinsă dacă:

a. **Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire** sau

b. În cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea financiară.

Prețul total al Ofertei nu va fi transmis confidențial. Celelalte informații incluse în Propunerea Financiară nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor care sunt în mod clar indicate de către Ofertant ca fiind confidențiale sau clasificate. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a utiliza în procesul de evaluare toate celelalte informații financiare incluse în Oferta Financiară a Ofertantului. Ofertantul consimte că dacă nu marchează în mod clar informațiile conținute de Propunerea Financiară care sunt confidențiale sau clasificate, Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului”.

Totodată, este de interes de reținut din procesul – verbal final privind evaluarea propunerii financiare nr. 61789/10.12.2021, că oferta câștigătoare, prezentată de este de 4.450.000 lei (aprox. 33% din valoarea estimată), în timp ce oferta contestatoarei este de 6.582.611,00 lei (49% din valoarea estimată).

Mai mult, trebuie avut în vedere și faptul că, prin adresa nr. 61515/09.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, informații detaliate în referire la propunerea financiară, având în vedere că reprezintă 33% din valoarea estimată a contractului:

- **Fundamentarea** economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile solicitate;
- Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului (dacă este cazul);
- Originalitatea serviciilor propuse (dacă este cazul);
- Posibilitatea beneficierii de ajutor de stat (dacă este cazul)

pentru **etapa nr. 1 - Reabilitarea documentației tehnico-economice pentru fazele PAC - Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor - +P.O.E.-Proiect de organizare a execuției lucrărilor + P.A.D.-Proiect pentru autorizarea lucrărilor de desființare + P.Th.-Proiect tehnic de execuție + DE-Detalii de execuție + Documentație de obținere a avizului de securitate la incendiu + Documentație de exploatare și urmărire în timp a comportării construcției, respectiv etapa nr. 2 - Asistență tehnică din partea proiectantului”.**

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1144/10.12.2021, aducând următoarele precizări:

" Răspuns 1: Justificarea Prețului

Determinarea prețului ofertat la procedura sus - menționată s-a făcut plecând de la activitățile ce vor fi derulate de către asocierea respectiv modul de organizare și metodele de lucru utilizate, resursele implicate și costurile cu acestea, stabilite în conformitate cu Caietul de Sarcini și cu propunerea tehnică, după cum urmează:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, metodele de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate

I. Organizare și metodologie

Prin metodologia abordată, proiectul respectă și se va raporta atât la legislația în vigoare, cât și la documentele strategice la care se raportează, linii directoare care se intercondiționează reciproc.

La implementarea proiectului, inclusiv la proiectarea documentațiilor se va ține cont de următoarele aspecte:

- respectarea principiului transparenței în procesul de elaborare;
- promovarea dezvoltării durabile și a principiilor de mediu.

În prețul ofertat de noi am luat în calcul elaborarea următoarelor activități:

- Etapa de analiza a documentațiilor anterior elaborate relevante pentru proiect;
- Etapa de culegere date din teren;
- Etapa de stabilire a planului de management pentru eficientizarea resurselor interne;
- Elaborarea studiilor solicitate conform caiet sarcini după cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Toate propunerile și variantele vor avea la bază tema de proiectare pusă la dispoziție în caietul de sarcini și eventualele solicitări formulate în scris de către beneficiar.

Am planificat realizarea serviciilor prin cele trei etape planificate în timp, care vor fi executate de o echipă cu calificare înaltă, cu experiență specifică completă pentru sarcinile încredințate.

Pentru a atinge rezultatele preconizate la nivelul de calitate scontat și respectând graficul de timp, se va utiliza o echipă compusă din cel puțin experți propuși în ofertă pe toată durata implementării proiectului.

Realizarea activităților considerate a fi necesare pentru îndeplinirea obiectivelor contractului se bazează pe două mari linii directoare interdependente din punctul de vedere al abordării în ansamblu:

- al metodologiei și
- al organizării în legătură cu execuția serviciilor și al atingerii obiectivelor contractului.

Succesul implementării Proiectului depinde în foarte mare măsură de utilizarea metodelor adecvate de control în fiecare etapă a Proiectului, precum și de buna organizare a procesului de lucru.

Proiectantul promovează o abordare orientată către obținerea unor rezultate de calitate utilizând resursele financiare și de timp într-un mod eficient.

- În implementarea proiectului ofertantul se va concentra pe trei paliere:
- Nivelul strategic și de monitorizare
 - Nivelul de implementare
 - Nivelul satisfacerii cerințelor beneficiarilor proiectului.

Un element determinant al succesului implementării proiectului va fi abilitatea organizatorică a Proiectantului precum și capacitatea acestuia de a dezvolta canale de comunicare eficiente între toți actorii implicați. Echipa proiectului va realiza aceasta în două etape:

- încă din faza de licitație se va face o evaluare a structurii necesare implementării proiectului (fapt realizat);
- în faza inițială, pe baza discuțiilor cu Beneficiarul și a constatărilor referitoare la situația existentă, se va face o optimizare a estimărilor inițiale de timp.

Există câteva aspecte pe care le considerăm importante pentru reușita proiectului:

Localizarea:

Întreaga echipă de proiectare are sediul și punctul de lucru în marja de distanță ...

medie față de locul de implementare a proiectului.

Mobilizarea rapidă

Echipa noastră este pregătită pentru o mobilizare rapidă încă din faza inițială. Experții principali pe termen lung și-au confirmat disponibilitatea de a începe activitatea din prima zi a implementării proiectului.

Șeful de proiect din partea firmei este de asemenea disponibil pentru a participa la discuțiile referitoare la aspecte contractuale, pentru a susține organizarea ședinței de lansare a proiectului astfel încât proiectul să demareze în bune condiții.

Liderul de echipă și ceilalți experți din echipă au o vastă experiență și abilități dovedite în mobilizarea rapidă și implementarea cu succes a proiectelor, așa încât nu vor fi probleme în realizarea obiectivelor proiectului la termenele stabilite.

Consultarea

În ceea ce privește implementarea Planului de lucru, echipa proiectului va începe prin a realiza o întâlnire cu Beneficiarul și actorii relevanți implicați în proiect pentru a evalua situația curentă și a identifica eventualele modificări față de cele prezentate în Caietul de sarcini în cazul în care acestea vor fi solicitate de autoritatea contractantă. Această acțiune se va realiza imediat după mobilizarea echipei și va fi condusă de Liderul de Echipă. Pe perioada implementării proiectului va exista o strânsă legătură și o bună comunicare între experții ofertantului și Beneficiar (la toate nivelurile) ceea ce este esențial pentru reușita proiectului.

Resursele umane

Pentru ducerea la îndeplinire a obiectivelor proiectului, pe lângă echipa de experți implicați direct, Proiectantul pune la dispoziție și o echipă suport - backstopping - formată din:

- asistent șef de proiect

- economic/contabilitate

- secretariat

Rolul experților principali

Pe toată perioada implementării proiectului experții principali vor lucra sub directa îndrumare și supraveghere a Liderului de echipă, în strânsă colaborare cu ceilalți experți, beneficiarul proiectului și ceilalți actori implicați. În faza inițială, experții principali vor fi responsabili de elaborarea planului de lucru detaliat revizuit și apoi de implementarea acestuia.

Responsabilitățile experților principali vor fi bine definite și precizate în fișa postului elaborată de Liderul de echipă în conformitate cu precizările din Caietul de sarcini.

Rolul celorlalți experți

Liderul de Echipă va elabora Fișa postului/contract pentru ceilalți experți (experți principali, experți secundari și experți non-cheie) care vor fi implicați în implementarea activităților proiectului și vor asigura obținerea rezultatelor propuse și durabilitatea proiectului.

Coordonarea activităților

Coordonarea activităților proiectului va fi în principal responsabilitatea Liderului de Echipă.

Suplimentar față de întâlnirile periodice planificate cu Beneficiarul, experții proiectului și alți actori implicați în implementarea proiectului vor organiza întâlniri lunare cu scopul de a analiza progresul proiectului față de planul de lucru. Se va asigura astfel coordonarea experților implicați în diferite activități din proiect.

.....

Prețul unitar mediu de lei/zi fără TVA are la bază în primul rând OUG nr. 114/2018 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată domeniul construcții. Astfel, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 3000 lei lunar, pentru un program complet de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 17,928 lei/oră la care s-au aplicat alte sporuri și complexitatea proiectului astfel:

$$T_z = T_s \times 8$$

$$T_s = T_o \times k \times S$$

Unde:

T_z - tariful zilnic mediu

T_s - tariful orar total

T_o - tariful orar de bază conform OUG nr. 114/2018

k - coeficientul stabilit în funcție de volumul cheltuielilor directe altele în afara salariilor

S - coeficient de spor mediu global pe expert raportat la alte resurse umane alocate și costurile diferențiate ale contractelor de muncă

S-au determinat următoarele valori în funcție de tipul de personal propus:

.....

Astfel, a rezultat tariful orar de bază T_s în lei/oră fără TVA diferențiat în funcție de tipul expertului alocat.

Conform OMFP 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune art. 2.2 Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora. Art. 2.2 litera a) specifică: (a) Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un an obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe luate în calcul cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Astfel, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică respectiv servicii, în interpretarea noastră costurile aferente combustibilului utilizat în scopul realizării serviciului ofertat, cotei parțiale de leasing pe perioada de utilizare a echipamentelor utilizate direct la realizarea serviciului, chiria spațiului în care se desfășoară activitatea pe perioada timpului alocat elaborării serviciului ofertat în concordanță cu centralizatorul prezentat în ofertă, costul utilităților direct utilizate în procesul de elaborare a serviciului ofertat (energie electrică, apă, gaze naturale etc.) reprezintă cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a persoanei juridice în ansamblu.

Cheltuielile indirecte estimate în cadrul ofertei cuprind: - regia fixă de producție formată din cheltuielile indirecte de prestare care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea spațiilor și a echipamentelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea societății, cheltuieli cu procurarea de echipamente și software nou; - regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă, variația cotelor legale de plată a contribuțiilor fiscale.

Tot în costul orar de bază s-a prevăzut inclusiv distribuția și quantumul profitului pentru care nu există în legislația în vigoare metodologie de stabilire a unui plafon minim sau maxim cotă profit, aceasta fiind la libera alegere a AGA ale persoanei juridice de a stabili procentele uzuale. Distribuția profitului obținut se va face conform prevederilor fiscale după plata taxelor aferente pe anul următor încheierii anului fiscal între asociații persoanei juridice.

Prin prisma celor indicate mai sus, considerăm că am făcut dovada unei cunoașteri exacte a necesarului de resurse pe care, trebuie să îl pună la dispoziția activităților aferente contractului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în vederea atingerii rezultatelor asumate prin oferta depusă. Estimarea costurilor cu aceste resurse s-a făcut realist, plecând

de la prețurile pieței pentru achiziții, respectiv de la nivelul de salarizare actual al personalului implicat.

Diferența dintre prețul mai mic ofertat și valoarea estimată de către Autoritatea Contractantă pentru acest contract este rezultatul eficientizării costurilor prin implementarea proiectelor pe care Proiectantul le aplică cu succes în România, rezultat al metodologiei de lucru propuse pentru execuția contractului, dar și a unor premise legate de resursele de care dispun subcontractanții, în termeni de personal, sedii administrative, echipamente și know - how, care permit realizarea unor semnificative economii de timp”.

Ca urmare a acestui răspuns, prin procesul – verbal nr. 61789/10.12.2021, autoritatea contractantă a constatat că acest răspuns este concludent.

În aceste condiții, a emis Avizul conform condiționat nr. 17666/26519/CN1034680 /AC/14.12.2021, în care s-au reținut următoarele: "... Din analiza înscrisului întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, verificatorii ex-ante împuterniciți au constatat că, deși membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului să justifice prețul inclus în propunerea financiară, aceștia nu au analizat și consemnat modalitatea de fundamentare a prețului ofertat, rezumându-se la a consemna în procesul verbal nr. 61789/10.12.2021 *...comisia de evaluare a ofertelor consideră răspunsul primit ca fiind concludent.*

Astfel, comisia de evaluare nu a analizat și nu a consemnat modul concret de fundamentare a prețurilor incluse în propunerea financiară de către Asocieria și, precum și justificarea acestor prețuri, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 ...

Deși comisia de evaluare a ofertelor nu a pus în aplicare prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 ... potrivit căruia *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț neobișnuit de scăzut ...*, a declarat ambii ofertanți admiși.

Comisia de evaluare a ofertelor are obligația de a evalua propunerile financiare depuse de ofertanți ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestora, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețurilor ofertate, confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Menționăm totodată că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării contractului, astfel încât prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Scopul unei astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unui ofertant de a forma un preț.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă este obligatoriu atât pentru operatorii economici

participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către ofertanți și de a întocmi înscrisul prin care să formalizeze concluziile privind îndeplinirea acestora cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 ... potrivit căroră *Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale ...*".

Ca urmare a avizului, autoritatea contractantă a emis procesul – verbal final privind evaluarea propunerilor financiare nr. 62310/15.12.2021, prin care a reținut: "... comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ofertantul a făcut o defalcare a tarifelor orare în funcție de tipul de personal propus, rezultând un tarif orar de bază de 17,93 lei/oră care respectă prețul unitar de 17,928 lei/zi fără TVA prevăzut în cadrul OUG nr. 114/2018 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată în domeniul construcții. ... Ofertantul a menționat faptul că diferența dintre prețul mai mic ofertat și valoarea estimată de către autoritatea contractantă este rezultatul eficientizării costurilor prin implementarea proiectelor pe care acesta le aplică cu succes în România, rezultat al metodologiei de lucru propuse dar și a unor premise legate de resursele de care dispun subcontractanții (personal, sedii administrative, echipamente etc.) care permit realizarea unor semnificative economii de timp.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a ofertelor consideră că fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentată de către ofertantul este suficientă și relevantă, dovedind posibilitatea de executare corespunzătoare a contractului, în parametri stabiliți de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire ...".

Oferta a devenit astfel admisibilă și ca urmare a criteriului de atribuire aplicat, respectiv a punctajului obținut, câștigătoarea procedurii de atribuire în discuție, rezultat criticat de societatea contestatoare în speța analizată.

Ca prim aspect, se constată că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună în cadrul propunerii financiare, documente de fundamentare a prețului, conform celor mai sus reținute.

Câtă vreme achizitoarea a impus ca propunerea financiară să **incladă următoarele elemente ce vor fi criptate:**

- i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;
- ii. Formularul de Propunere Financiară (Formular nr. 11), incluzând toate informațiile solicitate;
- iii. **Documentele de fundamentare a prețului,**

în mod evident ofertanta avea obligația prezentării și a documentelor de fundamentare a prețului la data depunerii ofertei.

Cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, se impunea ca ofertanta câștigătoare să depună oferta conform cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a celor din fișa de date.

Mai mult, se constată că ofertanta a prezentat o propunere financiară ce reprezintă 33% din valoarea estimată a contractului și, cu toate că a primit din partea autorității contractante o solicitare de fundamentare a modului de formare a prețului, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu a depus documente care să confirme sustenabilitatea prețului respectiv.

Explicațiile prezentate de ofertantă demonstrează cunoașterea modului în care se întocmește propunerea financiară, și nu dovedesc corectitudinea prețului ofertat.

Este adevărat că, prin răspunsul său la solicitarea achizitoare, ofertanta câștigătoare a prezentat informații privind numărul de zile alocate, numărul de experți pe categorii (cheie, secundari, personal specializat) pentru componentele care fac obiectul contractului, precum și tariful mediu zilnic pentru acest personal, însă astfel de elemente nu pot permite realizarea chiar și a unei minime verificări a elementelor de preț ofertate.

Este bine cunoscut ofertanților că cerințele unei documentații de prezentare a unor documente de fundamentare, în acest caz, venite și din partea autorității contractante trebuie astfel prezentate încât să permită verificarea lor de către persoanele implicate în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare, dar și Consiliul, eventual Curtea de Apel sau Curtea de Conturi.

Or, în modalitatea în care a fost prezentată fundamentarea modului de formare a prețului, nu se poate realiza o verificare a prețului ofertat, raportat la elementele care fac obiectul contractului, respectiv număr de zile și persoane alocate pentru fiecare din documentațiile care trebuie realizate (PAC, POE, PAD, PTh, DE, Documentație aviz incendiu, Documentație de exploatare și urmărire în timp a construcției).

Mai mult, odată cu astfel de fundamentări trebuie să se prezinte și documente în susținerea valorilor avute în vedere, precum Extrase Revisal pentru evidențierea manoperei de la care a pornit calculul propunerii financiare și orice alte documente care să susțină valorile avute în vedere.

Câtă vreme valorile prezentate de ofertantă nu se pot verifica, nu se poate determina cu certitudine dacă cele avute în vedere sunt suficiente, cu atât mai mult cu cât ofertanta a prevăzut un preț care reprezintă doar 33% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

O nouă solicitare de clarificări nu mai poate fi adresată ofertantei, fără a-i produce un avantaj evident față de celelalte oferte din procedură.

Așadar, separat de faptul că nu a depus în cadrul propunerii financiare fundamentarea prețului, nici urmare a solicitării de clarificări ale autorității contractante, nu au fost depuse documente și aduse explicații pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Justificarea transmisă nu cuprinde nici un calcul detaliat al prețului și nici elemente care să permită verificarea corectitudinii acestuia.

Din aceste motive, se consideră că, sub acest aspect, răspunsul ofertantei în mod eronat a fost considerat concludent, iar oferta declarată admisibilă și chiar câștigătoare.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, pentru asistența tehnică, ofertanta câștigătoare a avut în vedere o durată de 30 zile, cu toate că durata de realizare a contractului este de 60 luni, sunt reținute explicațiile ofertantei aduse prin cererea de intervenție, în care a arătat că, în concordanță cu dispozițiile documentației de atribuire, a estimat că, în perioada de execuție a lucrărilor, va presta activități de asistență un număr de ore care cumulativ reprezintă 30 zile.

Totodată, prin răspunsul de fundamentare a prețului, ofertanta a indicat că va realiza serviciile de asistență tehnică de la recepția la terminarea serviciilor de elaborare a proiectului tehnic și până la recepția la terminarea lucrărilor.

Mai mult, s-a reținut din documentele aflate la dosarul cauzei că a prevăzut pentru cele 30 zile alocate asistenței tehnice 432.095 lei, iar societatea contestatoare a prevăzut 994.474 lei pentru asistența tehnică până la recepția la terminarea lucrărilor.

În condițiile în care nu se poate acorda asistență tehnică pentru o durată egală cu cea de execuție a contractului, de 60 luni, ci doar pentru perioade mult mai scurte de timp în decursul celor 60 de luni, când se impune asistența proiectantului, durata prevăzută de asocierea câștigătoare nu poate fi considerată incorect stabilită.

În fapt nici chiar societatea contestatoare nu a indicat că a determinat valoarea pentru asistența tehnică corespunzătoare unui număr de ore pentru cele 60 luni de execuție a contractului.

Critica din acest punct de vedere a contestatoarei se consideră nefondată.

Constatând că nu a prezentat informații și documente relevante prin care să fundamenteze valoarea propunerii financiare, răspunsul transmis cuprinzând doar informații generale, se consideră că în mod incorect a fost declarată admisibilă și, cu atât mai mult câștigătoare a procedurii de atribuire.

Având în vedere că nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante privind fundamentare propunerii financiare se consideră incidente atât prevederile art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

În condițiile în care s-a constatat că oferta trebuie respinsă, Consiliul nu se va mai pronunța cu privire la celelalte critici, considerând că finalitatea evaluării nu ar mai putea fi influențată.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, vor fi respinse, nefiind dovedite.

În condițiile în care criticile contestatoarei vor fi admise, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SA, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 62709/17.12.2021, în partea care privește oferta, precum și oferta contestatoarei, precum și comunicările transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

