



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 46/C11/3389

Data: 08.01.2024

Prin contestația nr. 152/04.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65932/04.12.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin .., Director General, împotriva adresei nr. 15117/20.11.2023, emisă de, cu sediul în, str. Eroilor nr. 7, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de «Servicii de Proiectare, faza PT+DDE+CS, DTOA, DTOE, PAC și asistență tehnică proiectant pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT REGIONAL PE TRONSONUL FUNCTIONAL E 581 - DJ 241 - DJ 241A - DJ 241G”», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în procesul de evaluare a propunerilor tehnice și de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare tehnici;

- constatarea faptului că ofertele prezentate de ofertanții clasati pe locurile I și II în cadrul clasamentului, SC ...SRL și SC ... SRL, au prezentat oferte inacceptabile și neconforme;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I și II în clasament;

- obligarea autorității contractante la remedierea punctajului acordat contestatoarei, prin acordarea punctajului maxim prevăzut de fișa de date a achiziției pentru toți factorii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la anularea deciziilor prin care ofertele prezentate de SC ...SRL și SC ... SRL au fost declarate admisibile și clasate pe locurile I și II în clasament, iar oferta prezentată de

SC SRL a fost clasată pe locul III, precum și a actelor administrative prin care s-a materializat această decizie (inclusiv adresa nr. 15117/20.11.2023 și raportul procedurii nr. 15113/20.11.2023).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, urmare a finalizării etapelor de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 15117/20.11.2023, (postată în SEAP pe 24.11.2023) autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa „*nu fost declarată câștigătoare, întrucât nu a obținut cel mai mare punctaj (90 puncte)*”.

În data de 28.11.2023, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției.

În data de 29.11.2023, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție spre studiu dosarul achiziției cu respectarea declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți.

Astfel, contestatoarea precizează că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă, în contextul în care, evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în cadrul procedurii de atribuire nu s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar la acordarea punctajelor aferente factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați” autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal, depunând oferta subscrisei în mod nejustificat.

Totodată, menționează că, potrivit Cap. 11.1.5) Valoarea totală estimată din fișa de date a achiziției, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 2.015.000,00 lei astfel că, prezenta contestație este transmisă în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016, respectiv în termen de maximum 10 zile de la data luării la cunoștință de actele considerate nelegale.

1. Referitor la modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”, contestatoarea arată următoarele:

Prin adresa nr. 15117/20.11.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa „nu fost declarată câștigătoare, întrucât nu a obținut cel mai mare punctaj (90 puncte”.

La analiza dosarului achiziției, respectiv a în secțiunii privind modul de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare de natură tehnică din cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a constatat faptul că oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat în raport cu factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”, comisia de evaluare acordând pentru acest factor calificativul „Bine/Adecvat” fără o motivație clară în acest sens.

În acest sens, face precizarea că, la cap. II.2.5 - „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției factorul de evaluare mai sus menționat a fost descris următorul algoritm de punctare:

„Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

Satisfăcător -10 puncte

Metodologia:

i. este prezentată la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului/proiectului

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității însă nu este detaliat

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de întocmire a documentației

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a documentațiilor, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.

Bine/Adecvat - 20 puncte

în plus la calificativul Satisfăcător, metodologia:

i. este adaptată la caracteristicile specifice ale contractului / proiectului

ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația dintre graficul general de realizare a documentațiilor/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

Foarte bine - 30 puncte

i. în plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine/adevat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite."

În justificarea modului de stabilire a punctajului acordat pentru oferta sa, ca și în cazul celorlalți ofertanți de altfel, comisia de evaluare a procedat la enumerarea secțiunilor din propunerea tehnică luate în considerare pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare, iar în justificarea punctajului acordat, s-a rezumat la enumerarea criteriilor din cadrul algoritmului de punctare, aplicabile ofertelor, fără a detalia

punctele tari și punctele slabe ale fiecărei oferte, care au dus la acordarea punctajului.

Or, prin raportare la algoritmul de punctare a factorului de evaluare stabilit prin fișa de date, rezultă că, în mod nejustificat, comisia de evaluare a considerat că prin ofertă:

4-- - Nu am asigurat o definire clară a activităților/etapelor realizate, responsabilităților pentru execuția/gestionarea/controlul calității și a resurselor utilizate:

Această concluzie nu se justifică, în condițiile în care, aceste aspecte au fost abordate în mod explicit, detaliat în cadrul ofertei, după cum urmează:

- în cadrul cap. 1.4.- „Aspectele cheie pentru obținerea rezultatelor așteptate și atingerea obiectivelor contractului” a detaliat abordarea cu privire la asigurarea calității în cadrul contractului.

- în cadrul cap. 3. - „METODOLOGIA DE LUCRU PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE” a detaliat activitățile care vor fi realizate în cadrul contractului, precum și livrabilele aferente, cu etapizarea acestora în ordinea realizării, prezentând inclusiv planificarea acestora în cadrul contractului;

- în cadrul cap. 4. - „RESURSELE ALOCATE PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE” a detaliat resursele tehnice și de personal alocate pentru realizarea contractului, inclusiv responsabilitățile experților cheie în cadrul contractului, pentru asigurarea prestării serviciilor la nivelul calitativ impus prin documentația de atribuire.

- Nu a demonstrat optimizarea resurselor. Referitor la o asemenea concluzie a comisiei de evaluare, este incert modul în care aceasta înțelege ideea de optimizare a resurselor, în condițiile în care în oferta sa a alocat resurse pentru fiecare tip de activitate cuprinsă în obiectul contractului, în corelare cu termenele asumate pentru realizarea activităților în cadrul contractului, conform graficului de execuție prezentat;

- Nu a definit într-o manieră clară și realistă nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității. Cu privire la acest aspect, se impune în primul rând a preciza faptul că verificarea tehnică a documentațiilor de proiectare elaborate în cadrul contractului va fi realizată de către experți atestați puși la dispoziție de investitor, astfel că activitatea de control al calității și conformității documentațiilor, respectiv a soluțiilor proiectate nu intră în responsabilitatea proiectantului. Pe de altă parte, intervenienta menționează că, prin oferta sa s-a angajat inclusiv să asigure soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate de verificatorii atestați din partea Beneficiarului, conform cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, în cadrul ofertei, la cap. 1.4. - „Aspectele cheie pentru obținerea rezultatelor așteptate și atingerea obiectivelor contractului”, a

identificat ca aspect cheie pentru obținerea rezultatelor așteptate și atingerea obiectivelor contractului „Asigurarea, prin coordonatorul de proiect, a monitorizării continue a calității serviciilor și a modului de acordare a asistenței pentru ca obiectivele propuse prin contract să fie îndeplinite cu succes”, pentru care a detaliat modul concret de abordare, inclusiv responsabilii cu asigurarea respectării nivelului de calitate al serviciilor prestate, precum și standardul de calitate implementat la nivelul societății sale. De asemenea, la cap. 4.2. - „Rolurile și responsabilitățile membrilor echipei de proiect” din propunerea tehnică, a indicat responsabilitățile experților cheie (șef echipă proiectare și ingineri proiectanți) privind asigurarea controlului calității serviciilor de proiectare, în funcție de Implicarea în cadrul contractului.

Or, așa cum se poate observa din cele mai sus menționate, oferta a prezentat informații suficiente pentru a proba faptul că metodologia/planul de lucru pentru realizarea serviciilor propuse de SC SRL sunt corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați.

Astfel, contestatoarea consideră că o evaluare în detaliu și corectă a ofertei sale ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim pentru motivele arătate anterior.

Mai mult, în măsura în care era nelămurită asupra anumitor elemente ale ofertei, comisia de evaluare avea la îndemână solicitările de clarificări, în condițiile în care, conform practicii CNSC și a instanțelor, posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Nu în ultimul rând, se impune a preciza faptul că, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Or, contestatoarea consideră că, în condițiile în care propunerea sa tehnică demonstrează capacitatea de a implementa contractul, prin utilizarea unor metodologii adecvate, precum și capacitatea de a planifica adecvat resursele umane și activitățile, în corespondență cu obiectivele proiectului, într-o manieră care să faciliteze identificarea aspectelor supuse evaluării în vederea acordării punctajului, conform fișei de date, apreciază că decizia autorității contractante de a acorda un punctaj mai mic ofertei sale, este o decizie abuzivă și nejustificată raportat la conținutul ofertei.

Pe de altă parte, în ceea ce privește punctajele acordate ofertanților SC ...SRL și SC ... SRL, clasați pe locurile I și II în cadrul procedurii de atribuire, petenta face precizarea că, așa cum a rezultat din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a procedat la acordarea calificativului „Foarte bine” pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru

pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați", fără o argumentare a punctelor tari ale ofertelor care au dus la acordarea respectivului calificativ, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, dorește să precizeze inclusiv faptul că, întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, contestatoarea susține că se impunea ca autoritatea contractantă să indice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa conform prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, în cadrul adresei nr. 15117/20.11.2023, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire nu au fost indicate avantajele ofertei SC ...SRL, declarate câștigătoare, în raport cu oferta SC SRL, și nici motivele concrete care au condus la depunctarea sa, respectiv acordarea unui punctaj inferior maximului ce putea fi obținut pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.

În acest context, neputându-se estima/deduce modul de acordare a punctajului ofertei declarate câștigătoare, apreciază că se impune a se reține încălcarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în absența oricăror informații privind „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”

În acest sens, contestatoarea a invocat decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2035/2020.

2. Referitor la oferta prezentată de SC ...SRL, clasată pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, petenta aduce următoarele alegații:

Procedând la analiza dosarului achiziției publice pus la dispoziția de către autoritatea contractantă, respectiv la analiza ofertei prezentată de operatorul economic mai sus menționat coroborat cu analiza comisiei de evaluare consemnată în cadrul procesului-verbal de evaluare final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, SC SRL a constatat faptul că oferta prezentată de SC ...SRL este inacceptabilă și neconformă, pentru motivele expuse în cele ce urmează:

2.1. Personalul alocat pentru realizarea contractului nu este corelat cu metodologia de realizare a serviciilor în cadrul contractului, respectiv nu asigură realizarea tuturor activităților cu respectarea condițiilor impuse de legiuitor.

Contestatoarea citează din cerințele caietului de sarcini, respectiv cap. 6 - „CRITERII DE ATRIBUIRE”, precum și din cap. 10, precizând că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, SC ...SRL a nominalizat următoarea echipă de proiect:

- Șef proiect: ...;
- Ingineri proiectanți CFDP: ...;
- Liviu Ghelariu;
- Inginer instalații tehnico-edilitare: ...;
- Inginer instalații electrice: .. Inginer cantități:

Pe de altă parte, în condițiile în care:

- Conform NP 074/2007 - Normativ privind principiile, exigentele și metodele cercetării geotehnice a terenului de fundare „studiul geotehnic face parte din proiectul tehnic și este prezentat în anexă la proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire”, chiar și în cazul în care la faza de proiectare PAC se va utiliza studiul geotehnic pus la dispoziție de către autoritatea contractantă menționat în caietul de sarcini, prestatorul „va verifica exactitatea informațiilor furnizate, le va actualiza și își va asuma responsabilitatea pentru corectitudinea acestora, respectând totodată Cerințele Beneficiarului”, așa cum a fost menționat în mod explicit la cap. 3 - „CARACTERISTICI IMPERATIVE” din caietul de sarcini,

- Conform răspunsului la întrebarea nr. 5 din cadrul adresei de clarificări RĂSPUNS CONSOLIDAT, autoritatea contractantă a specificat faptul că prestatorul este responsabil de realizarea ridicărilor topografice necesare în cadrul contractului;

- în cadrul propunerii tehnice prezentate, în cadrul descrierii documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor care urmează a fi elaborate în cadrul contractului, ofertantul a inclus „Aviz gaze naturale-Transgaz”, necesar având în vedere traseul drumului proiectat și interferența acestuia cu rețeaua de gaze deținută de Transgaz,

se impunea ca echipa de proiect nominalizată de SC ...SRL să includă și următoarele resurse minime:

- Geotehnician/geolog care să verifice studiul geotehnic existent și, după caz, să adapteze respectiva documentație;

- Inginer topo care să realizeze ridicările topo solicitate de autoritatea contractantă în mod expres, respectiv să verifice documentațiile puse la dispoziție de beneficiar;

- Inginer instalații gaze naturale atestat ANRE care să realizeze proiectarea pentru lucrările de supratraversare/protejare a rețelelor de gaze naturale.

Contestatoarea menționează faptul că SC ...SRL nu are nominalizați nici subcontractanți pentru serviciile prestate de experții mai sus menționați, astfel că alocarea unor resurse proprii cu aceste specializări era imperativă pentru a asigura corelarea cu metodologia de realizare a serviciilor.

Mai mult, se impune a preciza inclusiv faptul că nici ofertantul SC ...SRL și nici subcontractantul declarat al acestuia nu dețin autorizație ANCPI care să le permită elaborarea/actualizarea studiului topografic, conform prevederilor Ordinului nr. 107/2010.

Nu în ultimul rând, face precizarea că, în propunerea tehnică, în tabelul descriptiv al serviciilor de asistență tehnică, SC ...SRL a indicat ca unice resurse de personal alocate pentru aceste activități pe Adrian Burlacu (Șef proiect) și Ionuț Panaitescu (Inginer proiectant CFDP), fără a-l include în echipa suport de asistență tehnică și pe Ștefan Țăran (Inginer instalații electrice).

Cu toate acestea, la evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare nu a identificat aceste necorelări, respectiv insuficiența echipei de proiect alocate pentru realizarea contractului, stabilind inclusiv faptul că acest ofertant a asigurat „optimizarea resurselor” prin acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.

2.2. Graficul de execuție propus de ofertant pentru realizarea contractului nu este corelat cu metodologia de realizare a serviciilor în cadrul contractului și nici nu respectă cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

La cap. 7 - „DURATA CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ, GRAFICUL DE EXECUȚIE GENERAL” din caietul de sarcini, s-au stabilit următoarele:

„Durata de realizare a serviciilor de proiectare este de 3 luni.

Graficul de execuție trebuie să evidențieze termenele pentru activitățile care fac obiectul contractului.

Ofertantul va ține cont la întocmirea acestuia de următoarele repere:

	Activitate/Etapă	Livrabile	Termene care trebuie respectate
	[...]	/-/	/-/
3	Asistența tehnică	Asistența tehnică din partea proiectantului	• Va fi asigurată pe toată perioada de execuție a lucrărilor, pe perioada de garanție acordată lucrărilor și până la recepția finală

De asemenea, la cap. 11.2.7 - „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții” din fișa de date a achiziției s-a stabilit durata contractului 20 de luni.

Astfel, prin coroborarea cerințelor mai sus menționate, rezultă că perioada de execuție a lucrărilor avută în vedere de autoritatea contractantă era de 17 luni, aceasta fiind și perioada de prestare a serviciilor de asistență tehnică.

Pe de altă parte, în graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, SC ...SRL a reprezentat activitatea de asistență tehnică cu subactivitățile aferente cu desfășurare simultană cu serviciile de proiectare și durată de 66 de zile.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări din partea ofertantului cu privire la acest aspect, stabilind inclusiv faptul că „activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite” prin acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.

2.3. Graficul de execuție propus de ofertant pentru realizarea contractului cu conține diagrama drumului critic, conform solicitării din cadrul documentației de atribuire.

Prin modelul de formular de propunere tehnică pus la dispoziție prin documentația de atribuire, s-a solicitat să se prezinte „diagrama drumului critic aferentă serviciilor de proiectare, împreună cu modul efectiv de analiză și rezolvare a activităților critice”.

De asemenea, la cap. IV.4.2 - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, s-a specificat că „Oferta financiară va cuprinde și graficul Gantt cu indicarea valorică, în concordanță cu indicarea alocării procentuale prezentate în cadrul propunerii tehnice.”

La analiza ofertei prezentate de SC ...SRL, petenta a constatat faptul că acesta a Graficul Gantt propus pentru realizarea contractului atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare, însă acesta nu conține reprezentată diagrama drumului critic.

Face însă precizarea că barele/liniile reprezentând planificarea activităților în intervalul de timp au fost reprezentate în cadrul graficului în culoare cărămidă, acest aspect putând induce în eroare comisia de evaluare care în mod eronat a consemnat în cadrul procesului-verbal de evaluare final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare faptul că graficul prezentat conține diagrama drumului critic.

Astfel, în condițiile în care niciunul dintre graficele Gantt prezentate în cadrul ofertei de către SC ...SRL nu conține diagrama drumului critic, apreciază că oferta prezentată de acest ofertant ar fi trebuit considerată neconformă.

2.4. SC ...SRL nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru realizarea contractului

Așa cum a rezultat din cadrul raportului procedurii de atribuire, precum și din procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice regăsit în dosarul achiziției, contestatoarea precizează că SC ...SRL a ofertat pentru realizarea contractului prețul de 1.032.207,80 lei fără TVA, reprezentând 51.23% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea ofertantului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut

ofertat, solicitând inclusiv că, „argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat să fie însoțite de „documente care se referă, după caz, la: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului implicat în proiect, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru și orice alte documente doveditoare care au stat la baza argumentării prețului ofertat”.

Prin răspunsul comunicat prin adresa nr. 2392/07.11.2023, SC ...SRL a prezentat tabele conținând detalierea prețului ofertat pentru etapele principale de proiectare, respectiv:

- Etapa 1: Elaborare D.T.O.A./D.T.A.C./D.T.O.E;
- Etapa 2: Elaborare P.T.E.;
- Etapa 3: Asistența tehnică din partea proiectantului,

fără detalierea modului de formare a prețului ofertat pentru fiecare activitate componentă a acestora.

În cadrul fiecărui tabel prezentat, ofertantul a detaliat modul de formare a prețului total ofertat pentru fiecare etapă de proiectare, prin detalierea costurilor cu: manopera, deplasările și consumabile diverse (papetărie, tonere, licențe programe) astfel:

- în ceea ce privește manopera s-au detaliat orele lucrate de fiecare expert în cadrul etapelor de proiectare, precum și costul orar al experților;

- în ceea ce privește deplasările, s-au detaliat numărul deplasărilor realizate pentru fiecare etapă de proiectare, precum și costul unei deplasări;

- în ceea ce privește consumabilele alocate pentru realizarea serviciilor de proiectare, s-au detaliat costurile totale cu papetăria, tonerele Imprimantelor și cu licențele și programele informatice.

Deși în aparență ofertantul a prezentat o detaliere aplicată a prețurilor oferite pentru fiecare etapă de proiectare, răspunsul său nu ar fi trebuit să fie considerat concludent de către autoritatea contractantă, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și a solicitării exprese adresate de comisia de evaluare, documente doveditoare ale costurilor indicate în cadrul tabelelor centralizatoare prezentate în cadrul răspunsului său, cum ar fi: Documente care să ateste costurile salariale ale experților indicați; Documente/ informații care să ateste costul stabilit pentru o deplasare - costurile privind diurnele experților, costurile cu combustibilul, consumuri specifice, etc.

3. Referitor la oferta prezentată de SC ... SRL, clasată pe locul II în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, procedând la analiza dosarului achiziției publice pus la dispoziția sa de către autoritatea contractantă, respectiv la analiza informațiilor consemnate în cadrul

procesului-verbal de evaluare final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, și în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu privire la oferta prezentată de acest ofertant, contestatoarea a constatat că aceasta este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

3.1. Ofertantul și-a completat oferta tehnică prin intermediul răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare

În conformitate cu cap. 8 - „CONȚINUTUL PROPUNERII TEHNICE” din caietul de sarcini, și cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, la evaluarea ofertei tehnice prezentate de SC ... SRL, comisia de evaluare nu a identificat planșele în format 3D din interiorul localităților pe tronsoanele de drum cu risc ridicat de accidente, solicitând în acest sens clarificări ofertantului, privind indicarea locului din cadrul ofertei sale unde a prezentat planșele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini,

În răspunsul prezentat la solicitarea comisiei de evaluare, SC ... SRL a confirmat faptul că nu a prezentat respectivele planșe în cadrul ofertei sale, prezentând o serie de justificări legate de caracterul neadecvat al cerinței stabilite de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, ofertantul a transmis prin răspunsul său și planurile solicitate prin caietul de sarcini, care au făcut obiectul solicitării de clarificări, însă în opinia sa, contestatoarea consideră că aceste documente constituie o completare a ofertei sale, iar acceptarea lor de către comisia de evaluare reprezintă o încălcare a tratamentului egal al operatorilor economici.

În acest sens, a invocat prevederile art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

3.2. SC ... SRL nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru realizarea contractului.

Așa cum a rezultat din cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice regăsit în dosarul achiziției, SC ... SRL a ofertat pentru realizarea contractului prețul de 1.180.000,00 lei, fără TVA, reprezentând 58,56% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea ofertantului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, solicitând inclusiv că, *„argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat să fie însoțite de „documente care se referă, după caz, la: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului implicat în proiect, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru și orice alte documente doveditoare care au stat la baza argumentării prețului ofertat”.*

Prin răspunsul prezentat, SC ... SRL a detaliat modul de formare a prețului ofertat, însă răspunsul său nu ar fi trebuit să fie considerat concludent de către autoritatea contractantă, în condițiile în care

oferantul nu a prezentat, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr.. 395/2016 și a solicitării exprese adresate de comisia de evaluare, documente doveditoare ale costurilor indicate în cadrul tabelelor centralizatoare prezentate în cadrul răspunsului său, cum ar fi: Documente care să ateste costurile salariale ale experților indicați; - Documente/informații care să ateste costul stabilit pentru o deplasare - costurile privind diurnele experților, costurile cu combustibilul, consumuri specifice, etc., având în vedere inclusiv locația la care ofertantul își desfășoară activitatea.

Pe cale de consecință, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum este formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 2221/11.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 67686/12.12.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 15780/13.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 69244/19.12.2023.

În ceea ce privește contestația formulată, solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente.

1. Referitor la modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii/plan de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*”, în ceea ce privește factorul de evaluare anterior indicat precizează că potrivit procesului verbal nr. 13990/26.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește punctajul pentru componenta tehnică obținut de către ofertanții ai căror oferte au fost declarate conforme, comisia de evaluare a acordat Contestatoarei calificativul „Bine/Adecvat”, acordând așadar acesteia 20 de puncte, iar ofertanților clasați pe locurile I și II le-a calificativul „*foarte bine*” fiindu-le acordate câte 30 puncte.

Contestatoarea susține următoarele critici raportate la acest factor de evaluare:

1.1. În justificarea modului de stabilire a punctajului acordat ofertei contestatoarei nu ar fi fost detaliate punctele tari și punctele slabe ale fiecărei oferte care au condus la acordarea punctajului.

Contrar celor susținute de contestatoare autoritatea contractantă nu avea obligația prezentării punctelor tari și punctelor slabe ale ofertei care au condus la acordarea punctajului.

Face trimitere la fișa de date - secțiunea 11.2.5 criterii de atribuire, cu sublinierea că, prin fișa de date au fost identificate în mod clar elementele/informațiile care conduc la acordarea calificativului „*foarte bine*” și al punctajului corespunzător, fiind indicat în mod expres că pentru obținerea acestuia este necesar „*în plus*” față de informațiile ce trebuie să

se regăsească pentru acordarea calificativului „Bine” următoarele: activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate să fie foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor și nivelul, modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității să fie realiste și foarte clar definite.

Evidențiază faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Față de aceste prevederi, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire aferente factorului de evaluare, iar corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) și l) coroborate cu cele ale art. 139 din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să evalueze ofertele și să aplice criteriului de atribuire și factorii de evaluare, astfel cum au fost prevăzuți în anunțul de participare, cu acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Așadar, criticile contestatoarei sunt apreciate ca nefondate, autoritatea contractantă nu avea obligația ca în justificarea punctajului acordat ofertelor să prezinte punctele tari și punctele slabe ale ofertelor. Prin aceste susțineri, contestatoarea încearcă să completeze prevederile documentației de atribuire prin modificarea modalității de aplicare a factorilor de evaluare.

Pentru fiecare punctaj acordat, comisia de evaluare a precizat motivele/justificările acordării respectivului punctaj în fișele de punctaj individuale în cadrul proceselor verbale de evaluare raportate la prevederile privind criteriul de atribuire și factorii de evaluare din anunțul de participare.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 13990/26.10.2023, în urma analizei ofertei tehnice a contestatoarei și aplicării factorului de evaluare nr. 3, comisia de evaluare a reținut în mod corect și legal următoarele: „Informații din propunerea tehnică a S.RL.

METODOLOGIA DE LUCRU PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE Pagina 22 - 44 din oferta tehnică

3.1. Considerente generale - pag. 23-24

3.2. Însușirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini legate de proiectare - pag 25-29

3.3. Etapele principale de realizare a activităților de proiectare în cadrul contractului, cu descrierea modului de realizare - pag 29-44

3.4. Planificarea activităților - pag 44".

Raportat la înscrisurile și informațiile din propunerea tehnică a SRL, comisia de evaluare a justificat în mod temeinic și legal punctajul acordat astfel:

„Comisia de evaluare constată că metodologia:

i. *este adaptată la caracteristicile specifice ale contractului /proiectului*

ii. *evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;*

iii. *relația dintre graficul general de realizare a documentațiilor/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.*

iv. *are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației, astfel acordă punctajul de 20 pct."*

Autoritatea contractantă arată că se poate astfel observa că raportat la conținutul ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică a acesteia din perspectiva factorului de evaluare, respectiv a includerii informațiilor stabilite în cadrul fișei de date ca fiind importante în aplicarea factorului de evaluare, a indicat elementele identificate și în funcție de acestea a justificat calificativul acordat, decizia autorității fiind temeinică și legală.

1.2 Raportat la punctajele acordate ofertelor ...SRL și ...SRL la acordarea calificativului „Foarte bine” nu ar fi fost argumentate punctele tari ale ofertelor.

Contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a arătat în cadrul criticii analizate la punctul 1.1 de mai sus, nu era necesară prezentarea de către autoritate a punctelor tari ale ofertelor, documentația de atribuire nu conține astfel de prevederi. Sunt menționate în mod expres, clar și transparent atât prin fișa de date, cât și în cadrul proceselor verbale de evaluare cerințele ale căror îndeplinire conduc la acordarea calificativului „Foarte bine” și a punctajului corespunzător de 30 puncte.

Autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește ofertele ...SRL și ... SRL comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a principiilor ce guvernează procedura achizițiilor publice, a reținut în mod corect și legal următoarele:

A. Cu privire la oferta ...SRL:

Arată că au fost avute în vedere următoarele informații din propunerea tehnică:

„Metologia de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică pag. 16 – 156,

Descrierea modului de realizare a serviciilor de proiectare - 16- 76,

*Pag 76-98 descrierea personalului pentru activități cheie,
Responsabilitățile personalului de specialitate desemnat-pag. 103-11,
Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor-pag.124-126,*

Abordarea propusă pentru managementul riscurilor - pag. 129-131"

Raportat la aceste informații, autoritatea contractantă arată că, constatările comisiei în urma evaluării sunt:

„Metodologia:

i. este adaptată la caracteristicile specifice ale contractului/proiectului

ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația dintre graficul general de realizare a documentațiilor/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția /gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.

În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/„adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite".

Prin urmare, raportat la informațiile din propunerea tehnică a ofertantului și a identificării elementelor stabilite în algoritmul de calcul, comisia acordă ofertei ...SRL în mod corect punctajul de 30 puncte.

B. Cu privire la oferta ... SRL, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări.

Comisia de evaluare aplică factorul de evaluare identificând informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice, astfel:

„ Metodologie pag. 4- 491 din propunerea tehnică, managementul contractului de proiectare – pag. 45

Sub-sarcina 0.1.: Mobilizarea

Sub-sarcina 0.2.: Managementul proiectului și alocarea resurselor

Sub-sarcina 0.3.: Menținerea unei relații optime de colaborare cu personalul omolog al Beneficiarului

sarcina 1 *analizarea studiilor și standardelor existente* sub-sarcina 1.1.: *analizarea studiilor existente* sub-sarcina 1.2.: *analiza standerdelor de respectat*

sub-sarcina 1.3.: *stabilirea revizuirilor necesare pentru documentațiile existente* sarcina 2 *documente tehnico-economice* pag. 52 sub-sarcina 2.1.: *studii de teren*-pag. 53

sub-sarcina 2.2.: documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor - pag. 58

sub-sarcina 2.3.: proiect pentru obținerea autorizației de construire - pag 60 sub-sarcina 2.4.: proiect de organizare de șantier - pag 66 sub-

sarcina 2.5.: proiect tehnic final – pag. 68 sub-sarcina 2.6.: detalii de execuție – pag. 78

sub-sarcina 2.7.: raportul privind cerințele minime de siguranță și sănătate - pag 80 sub-sarcina 2.8.: plan de operare și întreținere – pag. 85

sub-sarcina 2.9.: verificare tehnică de calitate – pag. 87 sarcina 3 asistență tehnică

sub-sarcina 3.1.: asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor- pag. 90

sub-sarcina 3.2.: documentație as-built – pag. 97

sub-sarcina 3.3.: asistență pe perioada de garanție a lucrărilor – pag. 98 graficul de execuție general – pag. 104 sarcini/responsabilități referitoare la realizarea documentațiilor tehnico-economice prevăzute în caietul de sarcini – pag. 126

Activitățile generale necesare realizării contractului – pag. 163

Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractelor de investiții și atingerea obiectivelor. - pag 165 preambul și descrierea sistemului calității- pag 197"

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, raportat la conținutul părților din oferta tehnică mai sus indicate, constată că:

„Metodologia:

i. este adaptată la caracteristicile specifice ale contractului /proiectului

ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația dintre graficul general de realizare a documentațiilor/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

în plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat",

activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine

definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor. Astfel, comisia acordă punctajul de 30 puncte."

Consideră că acordarea punctajelor aferente factorului de evaluare nr. 3 Demonstrarea unei metodologii/plan de lucru pentru realizarea serviciilor este pe deplin justificată, criticile contestatoarei sunt apreciate ca nefondate, actele autorității fiind temeinice și legale.

1.3. În continuare, formulează apărări referitoare la critica vizând adresa de comunicare a rezultatului care nu ar conține potrivit prevederilor art. 215 alin. (2) lit.c) din Legea nr.98/2016 caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicită să se observe că adresa nr.15117/20.11.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă acesteia cuprinde avantajele ofertei ...SRL declarată câștigătoare în raport cu oferta SRL, fiind comunicat punctajul superior acordat ofertei câștigătoare (98,86 puncte față de 90 puncte oferta contestatoarei), precum și valoarea financiară a ofertei câștigătoare respectiv 1.032.207,80 lei fără TVA, fiind respectat întrutotul principiul transparenței.

Mai mult decât atât, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 13990/26.10.2023 este prezentat în mod clar și detaliat punctajul acordat, punând la dispoziția contestatoarei acest document în urma cererii de acces la dosar formulată de aceasta în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Deși consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către SRL cuprinde toate informațiile prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2018, pentru situația puțin probabilă în care Consiliul ar considera lipsă informațiile indicate de contestatoare, subliniază că presupusa lipsă a elementelor invocate nu ar conduce la anularea rezultatului producerii, cel mult punându-se dispune completarea adresei cu informații deja cunoscute de contestatoare, obținute în urma accesului său la dosarul achiziției.

Față de aceste considerente solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatoarei privind modul de acordare a punctajului la subfactorul de evaluare 3 - demonstrarea metodologiei/planului de lucru și motivarea acestuia, autoritatea contractantă respectând întocmai prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

2. Referitor la criticile privind oferta prezentată de ...SRL clasată pe locul I, autoritatea contractantă arată că:

2.1 Contestatoarea susține că personalul alocat pentru realizarea contractului nu ar asigura realizarea tuturor activităților cu respectarea condițiilor impuse de legiuitor.

Mai exact, referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că echipa de proiect nominalizată de ...SRL se impunea să cuprindă suplimentar: geotehnician/geolog, inginer topo, inginer instalații gaze naturale atestat ANRE precum și faptul că ofertantul ...SRL nu ar deține autorizație ANCPI care să îi permită elaborarea/actualizarea studiului topografic.

Arată faptul că, potrivit fișei de date secțiunea IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice „*propunerea tehnica va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică și Caietului de sarcini atașate prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică*”, în cadrul capitolului 8 din caietului de sarcini este prevăzut conținutul propunerii tehnice, nefiind cuprinse cerințe privind personalul.

Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz) sunt solicitate în cadrul factorului de evaluare - metodologia/planul de lucru. Prevederile indicate de contestatoare din cuprinsul caietului de sarcini vizează obligațiile contractantului acestea fiind astfel specifice fazei de executare a contactului și nu etapei de ofertare.

Evidențiază astfel faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în mod expres cerința privind deținerea de către ofertanți a personalului specializat indicat de contestatoare (geotehnician/geolog, inginer topo, etc.) și nici a unei autorizației ANCPI. Prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, vizează pozițiile ce vor fi deținute de experți, precum și sarcinile și responsabilitățile acestora.

Raportat la oferta CREATIVE ROAD DESIG SRL, analizând cerința din caietul de sarcini privind resursele umane, comisia de evaluare a constatat că la pag. 175-179 din oferta tehnică, ofertantul prezintă resursele umane, respectiv personalul alocat pentru derularea contractului, cu prezentarea rolurilor și responsabilităților:

- Oana Burlacu- antreprenor,
- Adrian Burlacu - șef proiect,
- Ionuț Panaitescu - inginer proiectant,
- ingineri CFDP – proiectanți,
- ingineri instalații electrice.

Arată că, la pag. 199-270, ofertantul prezintă documente aferente personalului implicat în contract (CV-uri, diplome, certificate, declarații de disponibilitate, recomandări, angajamente de participare, etc).

Subliniază că, la pag. 131-134 - ofertantul prezintă resursele materiale utilizate în realizarea contractului: tabelul 20 - infrastructura utilizată în cadrul contractului, iar la pag. 272-282, ofertantul prezintă documente aferente persoanei atestată ANRE care va realiza proiectarea lucrărilor de relocare stâlpi de electricitate, conform studiului de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților în SICAP (CV, diplome, certificat ANRE, recomandări pentru Țăran Ștefan).

Prin urmare, cerința prevăzută în caietul de sarcini este îndeplinită de către oferta declarată câștigătoare.

Suține că, oferta declarată câștigătoare îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire. Autoritatea nu putea respinge o

ofertă care respectă cerințele documentației de atribuire, pe baza unor presupuse prescripții inexistente în cadrul caietului de sarcini.

În considerarea celor mai sus menționate, în mod eronat contestatoarea susține nelegalitatea actelor motivat de faptul că ar fi fost necesară deținerea de către ofertanți a unui personal specializat raportat la anumite activități de verificare a documentelor ce trebuie puse la dispoziție de către autoritate.

Subliniază faptul că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, partea a doua, contractantul va utiliza datele aferente documentației tehnice la faza DALI puse la dispoziție de către beneficiar.

Prin urmare, potrivit caietului de sarcini beneficiarul are obligația de a pune la dispoziția contractantului toate datele tehnice necesare prestării serviciilor de proiectare, personalul indicat de contestatoare nefiind necesar implicat în serviciile de proiectare ce revin contractantului. Verificarea și actualizarea specificațiilor tehnice puse la dispoziție de către beneficiar, precum și verificarea exactității informațiilor furnizate de beneficiar nu determină necesitatea deținerii personalului indicat de contestatoare, acesta nevizând serviciile ce fac obiectul contractului.

Așadar, nu există prevăzută în documentația de atribuire o cerință privind personalul în sensul celor susținute de contestatoare. Autoritatea nu a impus la momentul depunerii ofertelor, obligația participanților de a deține personal specializat în sensul arătat de către Contestatoare, o astfel de cerință fiind excesivă având în vedere caracterul auxiliar al activităților de verificare a exactității datelor furnizate de beneficiar, acestea nefăcând parte din obiectul contractului.

Face trimitere la practica Consiliului.

Subliniază că a primi susținerile contestatoarei ar presupune încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Face trimitere la cauza Pippo Pizzo C-27/15 și Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-6/05, Medipac_Kazantzidis, punctul 54.

În cauză, deținerea personalului indicat de contestatoare nu a fost prevăzută ca cerință în mod clar, precis și neechivoc de către autoritatea contractantă.

Practic, prin afirmațiile sale, contestatoarea încearcă să completeze prevederile documentației de atribuire prin adăugarea unei cerințe considerată de aceasta implicită.

Însă în ceea ce privește cerințele stabilite de autoritatea contractantă, ilustrează jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-403/2021.

Având în vedere considerentele de mai sus, solicită respingerea criticii privind personalul specializat formulată de contestatoare ca nefondată.

2.2 Graficul de execuție propus pentru realizarea contractului nu ar fi corelat cu metodologia de realizare a serviciilor și nu ar respecta cerințele stabilite de autoritatea contractantă este o altă critică combătută de autoritatea contractantă.

Susține că, contrar susținerilor contestatoarei, graficul de execuție aferent ofertei declarate câștigătoare respectă cerințele stabilite de

autoritatea contractantă, aceasta fiind divizate potrivit prevederilor caietului de sarcini cap. 7. durata contractului de achiziție publică, graficul de execuție general în 3 etape (elaborare documentații tehnice, elaborare proiect tehnic de execuție, asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor) acestea fiind respectate de oferta ...SRL.

Subliniază că, la pag. 2-156 ofertantul prezintă detalierea elementelor cuprinse în formularul de propunere tehnică și totodată, în cadrul propunerii tehnice este prezentat și graficul Gantt aferent activităților desfășurate.

Din toate aceste documente rezultă respectarea duratei de execuție aferente serviciilor de proiectare (de maxim 3 luni), precum și a duratei contractului.

2.3 Graficul de execuție nu ar conține diagrama drumului critic potrivit modelului de formular de propunere tehnică se va prezenta și diagrama drumului critic aferentă serviciilor de proiectare, împreună cu modul efectiv de analiză și rezolvare a activităților critice, aceasta fiind o altă critică a contestatoarei combătută de autoritatea contractantă.

Arată că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ...SRL la pag. 196- 199 ofertantul prezintă graficul Gantt de prestare a serviciilor, în care prezintă activitățile principale, subactivitățile, alocarea resurselor materiale și umane, duratele alocate fiecărei activități și subactivități, precum și reprezentarea diagramei drumului critic aferentă serviciilor de proiectare, împreună cu modul efectiv de analiză și rezolvare a activităților critice, așa cum s-a solicitat prin formularul de propunere tehnică. Cerința prevăzută de caietul de sarcini fiind apreciată ca îndeplinită.

2.4. Ofertantul declarat câștigător nu ar fi justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, aceasta fiind o altă critică a contestatoarei combătută de autoritatea contractantă.

Evidențiază faptul că prin afirmațiile din cuprinsul contestației, contestatoarea recunoaște că SC ...SRL a prezentat detalierea prețului pentru etapele principale, susținând însă nu a fost detaliat modul de formare a prețului pentru fiecare activitate componentă a acestora și că răspunsul ...nu ar fi trebuit să fie considerat concludent în condițiile în care nu ar fi prezentat documente doveditoare cum ar fi:

- documente care să ateste costuri salariale ale experților indicați,
- documente care să ateste costul stabilit pentru o deplasare - diurne, costuri cu combustibilul etc.

Contestatoarea se limitează să efectueze simple afirmații cu titlu de exemple fără indicarea concretă a elementelor de preț și documentelor care ar determina neconcludența răspunsului.

Fără să aducă nici o probă în susținerea sa, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu ar fi respectat prevederile legale care în opinia

acesteia impuneau respingerea ofertei ...SRL în temeiul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 14722/10.11.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare, având în vedere că ofertantul ...SRL a înaintat o propunere financiară reprezentând un procent de 51,22 % din valoarea estimată (oferta contestatoarei având o valoare chiar mai scăzută, respectiv de 49,76%) a considerat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat acestuia în data de 02.11.2023 clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei.

Prin răspunsul din data de 07.11.2023, ...SRL a răspuns în mod complet la toate solicitările indicând modul de formare a prețului din formularul 8 - Centralizator al propunerii financiare.

În aceste sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul a detaliat că la formarea tarifului orar pentru personalul implicat, pentru deplasările cuantificate la momentul elaborării ofertelor, precum și a consumabilelor preconizate a fi utilizate pentru îndeplinirea serviciilor, s-a ținut cont de:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,
- nivelul de salarizare al personalului implicat în proiect și a performanțelor acestuia,
- costurile implicate de utilizarea echipamentelor din cadrul societății.

Suține că, ofertantul a încărcat în SICAP tabele ce conțin calcule privind manopera, deplasări, consumabile pentru fiecare etapă de proiectare.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificare privind prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a acceptat, în mod legal, toate explicațiile oferite cu privire la fundamentarea prețului.

Și față de această critică solicită respingerea contestației ca nefondată.

3. Referitor la oferta clasata pe locul II prezentată de .. SRL autoritatea contractantă formulează următoarele apărări.

3.1 Contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul II și-ar fi completat oferta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, în acest sens, se arată faptul că nu ar fi identificat planșele în format 3D din interiorul localităților pe tronsoanele de drum cu risc ridicat de accidente. Face trimitere la această cerință din caietului sarcini - cap. 8. conținutul propunerii tehnice, cu sublinierea că – *„Se vor prezenta planșe în format 3D din interiorul localităților pe tronsoanele de drum cu risc ridicat de accidente.”*

Situația privind planșele 3D a fost sesizată de autoritate la o serie de ofertanți, față de care subscrisa, cu respectarea principiului egalității de tratament, a transmis solicitări de clarificări.

Raportat la oferta depusă de .. SRL, în data de 06.10.2023, prin adresa nr. 13045/06.10.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind planșele din interiorul localităților pe tronsoanele de drum cu risc ridicat de accidente, iar autoritatea contractantă arată că în data de 11.10.2023, s-a răspuns cu adresa nr. „2681/11.10.202”, la care face trimitere.

Contrar susținerilor contestatoarei subliniază faptul că acest răspuns nu implică o completare a ofertei.

Prezentarea explicațiilor de către ofertant conform celor de mai sus nu modifică conținutul propunerii tehnice, prin urmare, comisia de evaluare consideră în mod corect răspunsul concludent.

În contextul celor menționate anterior, consideră că răspunsul formulat cu privire la solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare se încadrează în categoria clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, criticile Contestatoare fiind apreciate ca nefondate.

3.2 Presupusa lipsă a justificării prețului neobișnuit de scăzut al ofertei .. SRL, aceasta fiind o altă critică a contestatoarei combătută de autoritatea contractantă.

Arată că, similar criticii formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea susține că ar fi trebuit prezentate documente doveditoare cum ar fi:

- documente care să ateste costuri salariate ale experților indicați,
- documente care să ateste costul stabilit pentru o deplasare,
- diurne, costuri cu combustibilul etc.

Contrar celor susținute de contestatoare, similar punctului 2.4 de mai sus arată următoarele: așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 14722/10.11.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare, având în vedere că ofertantul ... SRL a înaintat o propunere financiară reprezentând un procent de 58,56 % din valoarea estimată, a considerat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat acestuia în data de 02.11.2023 clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei.

Face trimitere la răspunsul din data de 07.11.2023, unde ofertantul a răspuns în mod complet la solicitarea sa, cu trimitere expresă la acest răspuns și cu sublinierea: *„conform documentelor atașate prezentei este prezentată detalierea financiară cu clarificările următoarelor aspecte:*

- toate costurile aferente personalului precum și cele pentru personal administrativ;
- costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masă, etc.);
- tarifele experților principali oferite în cadrul propunerii financiare cu toate cheltuielile incluse legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului ...”

Astfel, față de răspunsul la solicitarea de clarificare privind prețul oferit aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a acceptat, în mod legal, toate explicațiile oferite cu privire la fundamentarea prețului.

Și față de această critică solicită respingerea contestației ca nefondată.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 40.300,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209748367/1 din data de 04.12.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de Proiectare, faza PT+DDE+CS, DTOA, DTOE, PAC și asistență tehnică proiectant pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT REGIONAL PE TRONSONUL FUNCTIONAL E 581 - DJ 241 - DJ 241A - DJ 241G”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1057954 din 02.08.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 2.015.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate – preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost transmisă SC SRL prin adresa nr. 15117 din 20.11.2023, potrivit căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a obținut cel mai mare punctaj (90 puncte), ce aparține ofertei SC ...SRL, desemnată câștigătoare cu 98,86 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în procesul de evaluare a propunerilor tehnice și de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare tehnici;
- constatarea faptului că ofertele prezentate de ofertanții clasați pe locurile I și II în cadrul clasamentului, SC ...SRL și SC ... SRL, au prezentat oferte inacceptabile și neconforme;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile I și II în clasament;

- obligarea autorității contractante la remedierea punctajului acordat contestatoarei, prin acordarea punctajului maxim prevăzut de fișa de date a achiziției pentru toți factorii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la anularea deciziilor prin care ofertele prezentate de SC ...SRL și SC ... SRL au fost declarate admisibile și clasate pe locurile I și II în clasament, iar oferta prezentată de SC SRL a fost clasată pe locul III, precum și a actelor administrative prin care s-a materializat această decizie (inclusiv adresa nr. 15117/20.11.2023 și raportul procedurii nr. 15113/20.11.2023).

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de ...SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte.

În analizarea criticii, Consiliul notează că, prin adresa nr. 14319 din 02.11.2023, având în vedere faptul că prețul propus de ...SRL reprezintă 51,22% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a cerut societății clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Important de menționat este și faptul că, în această adresă, achizitoarea a precizat expres că *„Conform art. 136 din HG nr. 395/2016, argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat vor fi însoțite de documente care se refera, după caz, la: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului implicat în proiect, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru și orice alte documente doveditoare care au stat la baza argumentării prețului oferat.”*

...SRL a răspuns prin adresa nr. 2392 din 07.11.2023 în care precizează că transmite modul de formare a prețului propus și în care menționează că la formarea tarifului orar pentru personalul implicat, pentru deplasările cuantificate la momentul elaborării ofertei, precum și a consumabilelor preconizate a fi utilizate pentru îndeplinirea serviciilor s-a ținut cont de: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului implicat în proiect și a performanțelor acestora, costurile implicate de utilizarea echipamentelor din cadrul societății. Anexat adresei de răspuns, societatea a transmis achizitoarei, în formă tabelară, pentru fiecare etapă de activitate, elementele de cost pentru: manoperă, deplasări, consumabile, diverse.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de

scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără

TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 14319 din 02.11.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat ...SRL justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de ...SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că tocmai documentele doveditoare ale elementelor de preț implicate în explicațiile aduse de ofertantă nu au fost prezentate achizitoarei.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de documente care se referă, după caz, la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, la nivelul de salarizare al personalului implicat în proiect, la performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru și orice alte documente doveditoare care au stat la baza argumentării prețului ofertat, cum de altfel a stabilit legiuitorul prin prevederea art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertanta s-a limitat la a transmite acesteia doar informațiile privind elementele componente ale prețului propus.

Însă, ceea ce nu a prezentat ...SRL, deși atât legea, cât și achizitoarea i-au impus, sunt tocmai documentele care să justifice aceste elemente de cost.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății ca argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat să fie însoțite de documente care să facă proba valorilor declarate, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa oricărui astfel de document probator, și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului ofertat.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație

a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului oferat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și cantitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei ...SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei ...SRL, în contextul de fapt expus mai înainte.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația SC SRL cu privire la oferta câștigătoare, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, determinat de verificările asupra prețului de achiziție propus.

Aceeași critică este adusă de contestatoare și referitor la oferta clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, aparținând SC ... SRL.

Verificând situația acesteia, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14319 din 02.11.2023, având în vedere faptul că prețul propus de SC ... SRL reprezintă 58,56% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a cerut societății clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Consiliul subliniază că și de această dată, în adresa transmisă, achizitoarea a precizat expres că *„Conform art. 136 din HG nr. 395/2016, argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat vor fi însoțite de documente care se referă, după caz, la: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului implicat în proiect, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru și orice alte documente doveditoare care au stat la baza argumentării prețului oferat.”*

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2710 din 07.11.2023 în care face precizări privind modalitatea de formare a prețului. Anexat adresei de răspuns, societatea a transmis achizitoarei un document reprezentând programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile fizic și valoric, precum și, în formă tabelară, pentru fiecare etapă de activitate, elementele de cost pentru: materiale auxiliare/piese de schimb, carburanți, cheltuieli materiale, taxe impozite, amortizare, personal complementar, cheltuieli cu curent/apă, telefoane, cheltuieli poștale, chirie/cazări/diurne, consumabile.

Însă, ceea ce a omis SC ... SRL să transmită achizitoarei sunt documentele doveditoare ale elementelor de preț implicate în explicațiile aduse în justificarea prețului propus.

În acest context de fapt, Consiliul reține că și în privința ofertei SC ... SRL sunt incidente considerentele și concluziile sale asupra inadmisibilității ofertei desemnată câștigătoare, stabilind că și în privința acestei oferte autoritatea contractantă a ignorat atât prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, dar și propria solicitare privind prezentarea de

documente doveditoare ale explicațiilor aduse în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei SC ... SRL, în contextul de fapt expus mai înainte.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația SC SRL cu privire la oferta de la locul al doilea în clasament, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, determinat de verificările asupra prețului de achiziție propus.

În ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și punctarea acesteia pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”, Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 13990 din 26.10.2023, comisia de evaluare a înscris și justificările sale privind punctarea ofertelor pentru factorii de evaluare tehnici, corespunzător factorului de evaluare amintit, oferta SC SRL primind 20 de puncte din cele 30 maxim posibile. În justificarea comisiei de evaluare privind acordarea celor 20 de puncte, aceasta a menționat exclusiv aspectele din metodologia de punctare înscrisă în documentația de atribuire, și nu considerentele membrilor comisiei de evaluare asupra informațiilor ofertei, care să justifice acordarea acestui număr de puncte pentru factorul de evaluare tehnic în discuție.

Or, reține Consiliul, evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, ca urmare a analizării ofertelor, atât asupra caracterului lor admisibil, dar și asupra avantajelor care le diferențiază, tocmai acesta fiind scopul utilizării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și al factorilor de evaluare stabiliți de achizitoare. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, cu atât mai mult cu cât folosirea factorilor de evaluare reclamă o analiză riguroasă a celor ofertate și decizii fundamentate în acordarea unui punctaj sau a altuia. Or, în cauza prezentă, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice și analitice a ofertei contestatoarei nu poate fi dedusă din modul în care comisia de evaluare a înțeles să justifice acordarea celor 20 de puncte ofertei contestatoarei, corespunzător factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii/planul de lucru pentru realizarea serviciilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca documentațiile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.

O atare rigoare în evaluarea ofertelor este reclamată și de necesitatea respectării principiilor transparenței și asumării răspunderii de către autoritatea achizitoare. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților

angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin aparenta lipsă a unei veritabile verificări și evaluării analitice a propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Prin urmare, Consiliul stabilește că punctarea ofertei contestatoarei nu este justificată, nefiind posibilă stabilirea temeiniciei modalității de evaluare tehnică a ei, în lipsa argumentelor comisiei de evaluare în corelarea conținutului ofertei cu rigorile de punctare stabilite prin documentația de atribuire.

În concluzie, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al acestei critici din contestație, fiind necesar ca în activitatea ce va fi derulată de achizitoare ulterior pronunțării prezentei decizii, aceasta să motiveze toate și fiecare dintre actele sale.

În ceea ce privește punctarea ofertelor prezentate de SC ...SRL și de SC ... SRL, Consiliul reține lipsa de relevanță a verificării ei, în contextul în care analizarea prezentei contestații a relevat caracterul inadmisibil al acestor oferte.

Întemeiată este și critica privind modalitatea de transmitere a rezultatului procedurii, materializată în cuprinsul adresei nr. 15117 din 20.11.2023. Astfel, Consiliul notează că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica *„fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, [...]”*.

Or, comunicarea punctajului total obținut de propria oferta și a celui corespunzător ofertei câștigătoare nu reprezintă o comunicare la nivelul de rigurozitate impus de lege. Punctajul total al ofertelor este consecința caracteristicilor acestora, ceea ce legea obligă la a fi comunicat fiind caracteristicile ofertei câștigătoare și, evident, avantajele reieșite din acestea, comparativ cu oferta în referință. În consecință, autoritatea contractantă va remedia modalitatea criticată de comunicare a rezultatului procedurii, cu ocazia transmiterii comunicărilor la finalizarea activității sale ulterioare primirii prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor prezentate de SC ...SRL și de SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele prezentate de SC ...SRL și de SC ... SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora, motivat, criteriul de atribuire ales, să întocmească raportul procedurii și să comunice rezultatul acesteia cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor prezentate de SC ...SRL și de SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele prezentate de SC ...SRL și de SC ... SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora, motivat, criteriul de atribuire ales, să întocmească raportul procedurii și să comunice rezultatul acesteia cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 30 pagini.
Redactată practica deciziei