CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de .. și convențional de avocat .. și avocat .., în calitate de lider al Asocierii formată de ... - .., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.13B/1767/12.10.2018, transmisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „**...**", s-a solicitat anularea comunicării susmenționată, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a documentelor justificative și/sau adoptarea măsurilor de remediere necesare și oportune pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, în baza dispozițiilor art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr..., transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătată, solicitând anularea comunicării susmenționată, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a documentelor justificative și/sau adoptarea măsurilor de remediere necesare și oportune pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor

ocazionate de judecarea prezentei contestații, în baza dispozițiilor art.26, alin.9 din Legea nr.101/2016.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în urma verificării ofertei tehnice si financiare, prin adresa nr.13B/3834/4.09.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat încheierea fazei de verificare a propunerii financiare precum și faptul că oferta sa a fost clasată pe primul loc.

Urmarea solicitării autorității contractante de a prezenta documentele justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecţie în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE și în documentele de atribuire, contestatorul arată că a depus în SEAP, în data 11.09.2018, un fişier conţinând circa 1.500 file, printre care și documentele ce atestă disponibilitatea/accesul la toate utilajele prevăzute în fișa de date la pct.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

Prin adresa nr.13B/4311/25.09.2018, după cum se arată, autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție,
printre care și cele legate de capacitatea tehnică și profesională, solicitare la care s-a răspuns, prin adresa nr.463/28.09.2018.

Față de clarificările transmise, ... susține că autoritatea contractantă a apreciat, potrivit adresei nr.13B/4767/12.10.2018, că două utilaje din cele trei indicate nu sunt adecvate pentru a se încadra în Eşalon asfalt/Compactor asfalt și, pe cale de consecinţă, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, în măsura în care s-a susținut că „BOMAGBW226DH-4BVC este destinat compactării terasamentelor; BOMAG BW 219 este destinat compactării terasamentelor și BOMAG BW 20R este destinat compactării asfaltului".

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală în măsura în care ... a demonstrat îndeplinirea cerinţei referitoare la Eşalon asfalt-Compactor asfalt - 3 buc, documentând disponibilitatea și accesul la 8 utilaje compactoare.

Ca urmare, pentru a evita tergiversarea inutilă a procedurii de atribuire, a semnării contractului și implicit a demarării lucrărilor, contestatorul arată că a remis autorității contractante, în data 16.10.2018, o solicitare de revocare din oficiu a adresei nr.13B/4767/12.10.2018, având în vedere că nu se poate reține, în mod legal, că oferta sa este inacceptabilă, atâta timp cât în documentația de atribuire și, mai ales, în clarificările aduse în data de 11.09.2018, au fost invocate 8 utilaje, fiind indicat și contractul de închiriere nr.2550/11.12.2017 – EUROCOGEN – ..., pag.457-460, unde sunt prezentate și următoarele utilaje:

- CILINDRU COMPACTOR HAMM HD120 – 1 buc – pag.498 și
- CILINDRU COMPACTOR DYNAPAC CC142 – 1 buc – pag.502,

utilaje perfect aderente lucrărilor de Eșalon asfalt/Compactor asfalt și care, împreună cu BOMAG BW 20R pag.536-562, întrunesc cerința celor 3 utilaje minime prevăzute în documentația de atribuire.

Față de cele arătate, contestatorul arată că:

- au fost încălcate și/sau aplicate eronat prevederilor art.137 alin.1 și 2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece, pe de o parte, prin documentele depuse la 11.09.2018 s-a demonstrat accesul la o multitudine de utilaje și, pe de altă parte, oferta a fost declarată inacceptabilă doar pentru că în cadrul unei ulterioare precizări s-a făcut referire doar la două dintre aceste utilaje, care sunt adecvate și pentru terasamente.

Chiar și în această eventualitate, învederează contestatorul, prin adresa din 16.10.2018 s-a atras atenția comisiei de evaluare cum că, printre cele 8 utilaje, existau 3 adecvate compactării asfaltului.

-au fost încălcate și/sau aplicate eronat prevederile art.167 din Legea nr.98/2016, de vreme ce au fost depuse toate documentele justificative față de cele declarate în faza de ofertare cu privire la cele 3 elemente Eșalon asfalt/Compactor asfalt, dovada acestei afirmații rezultând din simpla lecturare a documentelor remise autorității contractante la data de 11.09.2018.

Faptul că s-a limitat succesiv, susține contestatorul, la a cita doar 3 utilaje din cele 8 a căror disponibilitate era deja documentată și justificată, nu poate să echivaleze cu neprezentarea documentelor justificative, așa cum prevede dispoziția legală de mai sus.

-au fost încălcate și/sau aplicate eronat prevederile art.135 din H.G. nr.395/2016, în raport cu care, în situația de față, în cel mai rău caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să trateze situația drept viciu de formă care putea fi corectat. Astfel, dacă i s-ar fi notificat divergența între răspunsul din 29.09.2018 și cele ilustrate în cadrul ofertei și în cadrul clarificărilor și documentelor justificative depuse în data de 11.09.2019, societatea sa ar fi corectat făcând referire la alte utilaje, în cadrul celor declarate și documentate, care să fi îndeplinit cerința cu privire la compactarea asfaltului.

-încălcarea art.2 din Legea nr.98/2016, în sensul în care societatea sa a demonstrat că dispune și are acces la toate utilajele solicitate prin documentația de atribuire.

În drept, se invocă încălcarea prevederilor art.137, alin.1 și alin.2, lit.b din H.G. nr.395/2016, art.167 din Legea nr.98/2016, art.2 din Legea nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.77824/12.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.46892/12.11.2018, ... a invocat, pe cale de excepție, nulitatea contestației, lipsa calității procesuale active, lipsa calității de reprezentant a d-nei avocat ..., iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

În susținerea excepției nulității contestației, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art.10 din Legea nr.101/2016, contestația trebuie să conțină printre elementele sale și *"semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice*", or prezenta contestație nu este semnată.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul procedurii... a depus ofertă în numele asocierii ..... fiind lider de asociere, iar contestația este semnată de ....

În susținerea excepției lipsei calității procesuale active, autoritatea contractantă arată că autorul contestației ar trebui să aibă acordul de voință al tuturor asociaţilor din care este formată Asocierea ...pentru a realiza demersul formulării contestației împotriva adresei nr.13B/4767/12.10.2018, acord de voinţă care nu a fost manifestat printr-un înscris ataşat la prezenta contestație.

În susținerea excepției lipsei calității de reprezentant a d-nei avocat ..., autoritatea contractantă precizează că, din documentele ataşate contestației, nu reiese calitatea sa de reprezentant deși, în conformitate cu dispoziţiile art.151 din Cod proc.civ., la cererile formulate prin reprezentant trebuie anexată împuternicirea, în original sau în copie legalizată, iar pentru cele semnate de reprezentanţii persoanelor juridice de drept privat, trebuie depus extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor, în conformitate cu dispoziţiile art.2016 alin.2 Cod civ.

Autoritatea contractantă arată că excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant este o excepţie de procedură (are în vedere o neregularitate procedurală), absolută (se încalcă norme de ordine publică) şi peremptorie (admiterea să conduce la anularea cererii şi împiedicarea soluţionării fondului cererii), dar începe cu un efect dilatoriu (pentru că anularea cererii nu intervine automat, la data la care se invocă excepţia, ci numai dacă dovada calităţii de reprezentant nu se face în termenul acordat de instanţă).

Apreciază că este o excepţie de ordine privată, fiind afectat interesul personal al părţii greşit sau incomplet reprezentată, însă legiuitorul, având în vedere şi interesul de a se realiza o judecată între părţi corect reprezentate, a prevăzut, în mod expres, posibilitatea instanţei de a invoca din oficiu excepţia, fără ca această posibilitate să schimbe natura juridică privată a excepţiei într-una de ordine publică.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și formulează următoarele apărări cu privire la criticile contestatorului:

În cuprinsul contestației nu este prezentat niciun argument concret care să susţină lipsa de diligență a comisiei de evaluare în evaluarea ofertei depuse de Asocierea formată de ... - ..., nu sunt sesizate aspecte legate de modul de evaluare a ofertei, afirmaţiile contestatorului reprezentând simple speculaţii neîntemeiate și nejustificate, nerezultând din motivarea contestației depuse, acele aspecte cu caracter vătămător pentru contestator, așa cum prevede art.8 din Legea nr.101/2016.

Critica contestatorului referitoare la obligația autorității contractante de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări nu este susținută de nicio prevedere legislativă care să permită posibilitatea de a crea un avantaj și să poată fi adresată încă o solicitare de clarificări având acelaşi subiect, până când ofertantul ar fi fost în măsură să transmită documentele adecvate procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare a realizat, după cum se arată, o analiză a ofertelor cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire și a legislaţiei incidente în materia achiziţiilor publice, pe parcursul evaluării fiind respectate principiile care stau la baza derulării procesului de achiziţie, respectiv principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților.

Totodată, se arată că membrii comisiei de evaluare au evaluat toate ofertele, în mod legal și egal, sub stricta supraveghere a observatorilor Ministerului Finanţelor Publice - Agenţia Naţionala pentru achiziţii Publice (ANAP) care se pronunţă, în limitele motivelor de nelegalitate şi netemeinicie, asupra actelor autorităţilor contractante prin comisia de evaluare.

În ceea ce privește aspectele privind omisiunea de prezentare, în cadrul ofertei a documentelor justificative pentru utilajul "*Eşalon asfalt - Compactor asfalt*", autoritatea contractantă face o analiză a situației, prin raportare la dispoziţiile art.209 din Legea nr.98/2016, respectiv:

Comisia de evaluare, în urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări nr.13B/4311/25.09.2018, a constatat că ofertantul a prezentat următoarele documente:

Contract de închiriere nr.307/2/12.12.2017, conţinând: Eşalon asfalt/Compactor asfalt BOMAG BW 20R - pag. 536 - 562; Eşalon astfalt/Compactor asfalt BOMAG BW226 DH - 4 BVC - pag. 563 - 565; Contract de închiriere nr.307/4/12.12.2017, conţinând: Eşalon asfalt/Compactor asfalt BOMAG BW 219- pag. 580 - 582.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat, potrivit listei de cilindri compactori furnizată, că cilindrii BOMAG BW 226 DH - 4 BVC si BOMAG BW 219 sunt destinați compactării terasamentelor, singurul cilindru compactor destinat compactării asfaltului fiind BOMAG BW 20R.

Astfel, din analiza specificaţiilor tehnice ale celor trei echipamente rezultă următoarele:

BOMAG BW 226 DH - 4 BVC si BOMAG BW 219 sunt cilindrii compactori autopropulsaţi, alcătuiți dintr-un tambur vibrator și transmisie pe roți, folosiţi pe umplutură de rocă și pe sol, au o gamă de greutăți operaţionale de până la 27 de tone, ceea ce determină o sarcină statică liniară, amplitudine, frecvență și viteză, parametrii foarte importanți în compactare. Amplitudinea mare ajută la determinarea adâncimii de compactare, ceea ce le face foarte potrivite pe umpluturi de terasamente.

BOMAG BW 20R se caracterizează, în principal, printr-un număr mare de roți cu pneuri, amplasate frontal și posterior, astfel încât acţiunea acestora se suprapune. Pentru aceşti compactori parametrii cei

mai importanți de compactare sunt sarcina pe roată și viteza, ceea ce le face foarte potrivite pentru straturile bituminoase subţiri.

Pentru compactarea straturilor bituminoase, se folosesc compactoare cu vibraţie și transmisie pe ambii tamburi. Sunt concepute în principal pentru compactarea asfaltului, dar uneori folosite și pentru compactarea stratului de legătură, nisipului și pietrişului. Gama de greutăți operaţionale între 1 și 18 tone. Cei mai importanti parametrii de compactare sunt sarcina statica liniară, aplitudinea, frecvența și viteza. Frecvența trebuie să se potrivească cu amplitudinea aleasă pentru grosimea curentă a stratului. Viteza nu trebuie să depășească 5 km/h, astfel că va exista o scădere considerabilă a efectului de compactare.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentele justificative, Asocierea ...&... a făcut dovada că deţine sau are drept de folosinţă doar pentru un compactor asfalt, respectiv BOMAG BW 20R.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a constatat că, sunt incidente prevederile art.137, alin.1 din H.G. nr.395/2016, coroborat cu prevederile art.167, alin.1 din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește afirmaţia contestatorului potrivit căruia au fost încălcate prevederile art.167 din Legea nr.98/2018, autoritatea contractantă apreciază că aceste dispoziţii nu sunt incidente în speţă atâta timp cât Asocierea formată de ... - ... a depus toate documentele justificative față de cele declarate în faza de ofertare cu privire la cele 3 elemente „Eşalon asfalt/Compactor asfalt", însă ofertantul nu a dovedit faptul că îndeplineşte cerinţa întrucât două dintre cele trei compactoare prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificare, au ca destinație compactarea terasamentelor, singurul compactor care îndeplineşte cerinţa fiind BOMAG BW 20R.

Deși, ofertantul susține că, la momentul depunerii ofertei, a prezentat contracte de închiriere care înglobează accesul la 8 utilaje compactoare, la data prezentării documentelor justificative, Asocierea ... - ... a făcut dovada că, deţine sau are drept de folosinţă doar pentru două compactoare de asfalt, respectiv
Compactor BOMAG BW 20R și Compactor HAMM HD120.

Celelalte 6 utilaje, susține autoritatea contractantă, nu pot fi luate în consideraţie deoarece, 4 au altă destinație decât lucrări asfalt și anume lucrări de terasamente, iar celelalte 2 nu au putut fi luate în considerare deoarece documentele transmise au fost irelevante pentru atestarea destinației (compactorul Hamm - contract nr.1/08.12.2017, pag. 378) sau a existenței și provenienţei (compactorul Dynapac CC 142 - contractul nr. 2550/11.12.2017 si Act Adiţional nr.1/11.12.2017, pag.502).

Referitor la afirmația contestatorului privind încălcarea și/sau aplicarea eronată a prevederilor art.135 din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contestatorul recunoaşte că, prin răspunsul din data de 29.09.2018 a dat dovadă de lipsă de profesionalism și doreşte ca răspunsul neconcludent și lipsa documentelor de proveniență/proprietate, seria și

numărul utilajului conform cerinţelor minime din fișa de date să fie considerate simplu viciu de formă care nu poate fi susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Solicitarea de noi clarificări nu ar fi adus modificări, având în vedere contractele de închiriere prezentate pentru celelalte 5 compactoare transmise în lista de utilaje, întrucât există un singur compactor care îndeplinea condiţia impusă prin fișa de date (HAMM HD 120, pag. 498), insuficient pentru a acoperi condiția de 3 cilindri compactori asfalt.

În ceea ce privește aspectele privind omisiunea de prezentare, în cadrul ofertei depuse de contestator, a documentelor justificative pentru utilajul "Eşalon asfalt - Compactor asfalt", autoritatea contractantă invocă prevederile art.209 din Legea nr.98/2016.

Față de afirmaţia contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate sunt total nefondate și tendențioase, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică fiind respectate cu strictețe, acesta fiind și motivul pentru care i s-au cerut documente justificative, comisia de evaluare analizând cu celeritate toate documentele transmise, îndeosebi contractele de închiriere care fac dovada accesului la utilaje.

Referitor la principiul egalității de tratament precum și obligația de transparență la care se face referire, care să garanteze lipsa favoritismului și arbitrarul din partea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează a solicitat argumente care să demonstreze în mod clar faptul că oferta depusă este adecvată pentru a demonstra ca ofertantul are acces și dispune de toate mijloacele necesare executării lucrărilor, așa cum au fost impuse prin documentația da de atribuire.

Faptul că documentele prezentate de către contestator nu fac dovada veridicităţii informaţiilor furnizate prin DUAE/Oferta Tehnică și nu demonstrează că ofertantul are acces și dispune de toate mijloacele necesare executării lucrărilor, este, în opinia autorității contractante, numai responsabilitatea ofertantului.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, evaluarea ofertelor s-a făcut, în mod corect, motiv pentru care solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestației ca lipsite de obiect, neîntemeiate si nefondate.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, H.G.395/2016, Legii nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Față de dispozițiile art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.47489/15.11.2018... a solicitat respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, se susține că, așa cum este definit în legislația în vigoare, calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat. În speță, contestatorul este Asocierea ..., prin liderul de asociere, reprezentată de mandatar convențional, avocatul care formulează și semnează în numele asocierii. Avocatul ... formulează și semnează cererea pentru Asocierea ..., nicidecum în nume propriu pentru a fi adusă în discuție excepția calității procesuale active și în consecință eventuala corelare cu dreptul dedus judecății.

Faptul că acțiunea este formulată, semnată și depusă de avocatul ales, după cum se arată, nu poate face obiectul unei excepții a lipsei calității procesuale active, în caz contrar s-ar aduce o gravă atingere dreptului de reprezentare al avocaților astfel cum sunt acestea statuate prin Legea profesiei de avocat.

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant, se solicită să se aibă în vedere că, împreună cu contestația, a fost depusă și împuternicirea avocațială nr.4124939, care are prevăzut în conținutul său numărul contractului de asistență și reprezentare juridică nr.2091568/2018.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din contractul de asistență juridică și reprezentare nr.2091568/2018, semnat de ambii membrii ai asocierii, mandatul acordat avocatului ... include și semnarea contestației pe lângă multe alte activități tipic juridice, prevăzute, de altfel, expres în Legea nr.51/1995.

Precizează că nu există obligativitatea prevăzută expres de legislația de procedură, de a se depune și copia actului de reprezentare odată cu cererea de chemare în judecată, împuternicirea avocațială făcând dovada deplină a calității de reprezentant, conform Legii și Statutului profesiei de avocat.

Cu privire la excepția nulității în temeiul art.10 din Legea nr.101/2016, contestatorul arată că, așa cum rezultă din cele de mai sus, contestația este corect și legal semnată de reprezentantul convențional al Asocierii, astfel că in urma respingerii excepției calității de reprezentant, invocarea nulității contestației pe temeiul lipsei de semnătură apare ca lipsită de obiect.

În subsidiar, excepția este apreciată ca neîntemeiată și nefondată în raport cu prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.101/2106, coroborat cu art.196 C.proc.civ.

Pe fond, contestatorul susține că autoritatea contractantă a recunoscut că cilindrul compactor HAMM HD120 este destinat lucrărilor de asfaltare, astfel că îndeplinește cerința documentației de atribuire, iar, în privința cilindrului compactor DYNAPAC CC142 prezintă argumente în combaterea susținerilor autorității contractante.

În probațiune, s-a depus contractul de asistență juridică seria B 2091568/2018.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect ***„...”,*** prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.179743/12.10.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 155.405.539 lei, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate preț*”.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii al cărei lider este contestatorul, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 19.12.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.12B/11221.

Prin procesul-verbal intermediar nr.17, înregistrat sub nr.13B/4764/12.10.2018, oferta depusă de Asocierea formată din ...și S.C. ..., clasată pe primul loc, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în etapa finală de analiză a documentelor justificative prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințată prin adresa nr.13B/4767/12.10.2018, asocierea al cărei lider este contestatorul a depus contestația de față.

Cauțiunea a fost consemnată în cuantumul prevăzut de lege, prin recipisa nr.204990890/1/22.10.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor nulității contestației pentru lipsa semnăturii contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice, lipsei calității procesuale active și a lipsei calității de reprezentant a Av. Alexandrescu Victoria Cristina, invocate de autoritatea contractantă.

Din motivarea excepțiilor, rezultă că, în esență, autoritatea contractantă invocă lipsa unuia dintre elementele obligatorii pe care contestația trebuie să le cuprindă, respectiv elementul prevăzut la art.10 lit.h din Legea nr.101/2016, că, în calitate de membru al asocierii... nu a depus niciun document din care să reiasă că membrii asocierii au consimțit demersul de contestare, precum și că, anexat contestației, trebuia să se regăsească împuternicirea avocațială a avocatului semnatar al contestației.

Examinând excepția nulității contestației motivată pe lipsa elementului obligatoriu pe care contestația trebuie să-l cuprindă în considerarea prevederilor art.10 lit.h din Legea nr.101/2016, constând în *„semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice*”, Consiliul reține că, potrivit art.80 alin.1 C.proc.civ., *„Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentare. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară.”*, ceea ce înseamnă că cel care poate să stea în judecată,

poate să şi dea mandat altuia să-l înlocuiască şi să-i apere interesele săvârşind actele de procedură necesare.

La finalul contestației, Consiliul observă că se regăsește semnătura Av...., care a prezentat Împuternicirea avocațială seria B 4124940/2018, anexată contestației, din care rezultă că asocierea al cărei lider este contestatorul a acordat mandat de reprezentare a asocierii în fața C.N.S.C., avocatului arătat.

Astfel fiind și având în vedere contractul de asistență juridică nr.B 2091568/2018, prezentat ca anexă a răspunsului la excepții, prin care ambii membrii ai asocierii au acordat, prin semnătură, mandat avocatului menționat, pentru *„Formularea, redactarea și semnarea contestației la C.N.S.C. (...)”* cu privire la procedura de față, în baza căruia s-a și emis împuternicirea avocațială susmenționată, Consiliul respinge excepția, ca nefondată.

În ceea ce privește cea de a doua excepție, a lipsei calității procesuale active, se reține că, așa cum rezultă din contestație, acest demers a fost promovat de Asocierea formată din ..., prin ...lider al asocierii, asociere care a participat la procedură în calitate de ofertant.

Astfel, nu vor fi reținute alegațiile autorității contractante conform cărora ...trebuia să depună un document anexat contestației din care să fi rezultat că membrii asocierii au consimțit să se conteste ceea ce, în fapt, reprezintă obiectul contestației.

De asemenea, față de cele ce preced, Consiliul va respinge și excepția lipsei calității procesuale active a Asocierea ..., aceasta având calitate de persoană vătămată printr-un act emis de autoritatea contractantă, în sensul art.2 alin.1 corobora cu 3 lit.f din Legea nr.98/2016, interesul său evident fiind acela de înlăturare a deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este ..., decizie pe care o consideră nelegală pentru motivele expuse, pe larg, în contestație.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal intermediar nr.17, înregistrat sub nr.13B/4764/12.10.2018, oferta depusă de Asocierea formată din ...și S.C. ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privitor la deținerea echipamentelor/utilajelor minimum solicitate, respectiv nu a dovedit deținerea utilajelor *„Eșalon asfalt/Compactor asfalt – **3 buc***.”

Cu titlu preliminar, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante conform cărora contestația nu ar cuprinde motivele concrete de nelegalitate a deciziei atacate, deoarece acestea sunt explicit menționate în contestație, cu trimiteri la actele depuse și textele legale apreciate ca încălcate.

Procedând la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei asocierii, Consiliul reține că la cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnica si/sau profesională”* din fișa de date, apare stabilit criteriul de calificare având următorul conținut:

*„**Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie / are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor**: a) Statie de betoane - 1 buc b) Autobasculante - 20 buc c) Excavator - 3 buc d) Esalon asfalt-Repartizator asfalt - 1 buc **e) Esalon asfalt-Compactor asfalt - 3 buc** f) Autogreder – 5 buc g) Repartizator beton – 1 buc*

Modalitatea de îndeplinire

In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala".

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, certificate/ documente care atesta indeplinirea cerintei, si anume: documente care sa ateste ca are la dispozitie/are acces la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producatorul si modelul echipamentului/ utilajului, seria si numarul echipamentului/ utilajului. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.

*Nota 1: **Accesul la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice indicate in cerinta se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotarea proprie, inchiriere, comodat, leasing, contract de prestari servicii**, etc.*

*Nota 2: **Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului**. In aceasta situatie, si ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala". De asemenea, impreuna cu DUAE si cu oferta, este obligatorie incarcarea in SEAP a Acordului de Asociere, semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr.13B/3834/04.09.2018, asocierea a fost informată că oferta sa a fost clasat pe primul loc, cu un punctaj total de 100 de puncte, fiindu-i adresată, totodată, solicitarea *„să ne prezentați documente justificative ACTUALIZATE prin care să demonstrați îndeplinirea TUTUROR criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și în Documentația de atribuire.”*

Asocierea a postat răspunsul său, în SEAP, la data de 11.09.2018, la care a anexat un număr de cca. 1.550 pagini.

Prin adresa nr.13B/4311/25.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, printre altele, și următoarele:

„3. (...) Analizând documentele transmise, s-a constatat că nu s-au regăsit toate informațiile necesare îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în Fișa de Date.

Clarificare:

Comisia de Evaluare solicită să indicați la nivel de pagină și paragraf în oferta depusă de către dvs., unde se regăsesc documentele care să ateste că Ofertantul dispune sau are acces la utilajele mai sus menționate, exact așa cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire. (...)"

Prin adresa postată, în SEAP, la data de 27.09.2018, asocierea a formulat următorul răspuns:

„3 (...) ***d) Eșalon asfalt/Compactor asfalt (3 buc)*** *–*

Conform contract de închiriere nr.307/2/12.12.2017 (pag.523 – 526), documentele referitoare la eșalon asfalt/compactor asfalt se regăsesc la paginile:

1. *Eșalon asfalt/Compactor asfalt BOMAG BW 20 R – PAG.536-562*
2. *Eșalon asfalt/Compactor asfalt BOMAG BW 226 DH – 4 BVC – pag.563-565*

Conform contract de închiriere nr.307/4/12.12.2017 (pag.571-474),

3. *Eșalon asfalt/Compactor asfalt BOMAG BW 219 DH 4 – pag.580-582."*

Față de răspunsul asocierii, prin procesul verbal intermediar nr.17, înregistrat sub nr.13B/4764/12.10.2018, comisia de evaluare a concluzionat:

„Analizând răspunsul Ofertantului, Comisia de Evaluare a constatat că din lista de cilindri compactori furnizată, cilindrii BOMAG BW 226 DH – 4 BVC și BOMAG BW 219, sunt destinați compactării terasamentelor, singurul cilindru compactor destinat compactării asfaltului fiind BOMAG BW 20R.

Din analiza specificațiilor tehnice ale celor trei echipamente rezultă următoarele:

BOMAG BW 226 DH – 4 BVC și BOMAG BW 219 sunt cilindrii compactori autopropulsați, alcătuiți dintr-un tambur vibrator și transmisie pe roți. Sunt folosiți pe umplutura de rocă și pe sol. Au o gamă de greutăți operaționale de până la 27 de tone, ceea ce determină o sarcină statică liniară, amplitudine, frecvență și viteză, parametrii foarte importanți în compactare. Amplitudinea mare ajută la determinarea adâncimii de compactare, ceea ce le face foarte potrivite pe umpluturi de terasamente.

BOMAG BW 20R se caracterizează în principal printr-un număr mare de roți cu pneuri, amplasate frontal și posterior, astfel încât acțiunea acestora se suprapune. Pentru acești compactori parametrii cei mai importanți de compactare sunt sarcina pe roată și viteza, ceea ce le face foarte potrivite pentru straturile bituminoase subțiri.

Pentru compactarea straturilor bituminoase, se folosesc compactoare cu vibrație și transmisie pe ambii tamburi. Sunt concepute în principal pentru compactarea asfaltului, dar uneori folosite și pentru compactarea stratului de legătură, nisipului și pietrișului. Gama de

greutăți operaționale între 1 și 18 tone. Cei mai importanți parametrii de compactare sunt sarcina statică liniară, amplitudinea, frecvența și viteza. Frecvența trebuie să depășească 5 km/h, astfel va exista o scădere considerabilă a efectului de compactare.

La data prezentării documentelor justificative, Ofertantul Asocierea ... a făcut dovada că deține sau are drept de folosință doar pentru un (1) Compactor asfalt, respectiv BOMAG BW 219."

Așadar, comisia de evaluare a apreciat neîndeplinit criteriul de calificare din considerentul că doar unul dintre cele 3 utilaje indicate în răspunsul la clarificări reprezintă cilindru compactor, acesta fiind BOMAG BW 20R, în timp ce restul de două utilaje sunt destinate compactării altor tipuri de materiale.

Se observă că, prin contestație, asocierea nu contestă cele concluzionate de comisia de evaluare cu privire la cele două utilaje, BOMAG BW 226 DH – 4 BVC și BOMAG BW 219, ci susține că a depus, la data de 11.09.2018, documente care atestă deținerea a 8 utilaje de tipul cilindru compactor, printre acestea regăsindu-se contractul de închiriere nr.2550/11.12.2017, în care sunt menționate inclusiv cilindru compactor HAMM HD120 – 1 buc și cilindrul compactor DYNAPAC CC142 – 1 buc.

Verificând documentele justificative depuse de asociere la data de 11.09.2018, prin postare în SEAP, Consiliul constată că, într-adevăr, pe lângă contractul de închiriere nr.307/2/12.12.2017 la care contestatorul a făcut referire în răspunsul la clarificări din 27.09.2018, apare a fi fost depus și contractul de închiriere nr.2550/11.12.2017 (fila 457), încheiat între ..., în calitate de proprietar și ..., în calitate de beneficiar, conform căruia ...a preluat în locațiune și utilajele menționate (cilindru compactor HAMM HD120 – 1 buc și cilindrul compactor DYNAPAC CC142 – 1 buc).

Împrejurarea că asocierea nu a indicat în cadrul răspunsului la clarificări din 27.09.2018, aferent cerinței în discuție, paginile din cadrul documentelor depuse unde se regăsește contractul menționat, apreciază Consiliul că nu este de natură a fundamenta o decizie de respingere a ofertei, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de stabili îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în raport cu ansamblul documentelor prezentate. În acest sens, la art.127 alin.1 lit.b din H.G. nr.395/2016 este prevăzută explicit atribuția comisiei de evaluare de *„b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați"* ceea ce exclude o abordare exclusiv prin prisma unui răspuns la clarificări, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, față de volumul considerabil al documentelor depuse, cca. 1.550 de pagini, sancționarea contestatorului cu respingerea ofertei doar pentru că a omis să indice în cadrul răspunsului la clarificări toate documentele în care se regăsesc utilajele solicitate, deși respectivele documente se regăseau printre documentele justificative depuse, apare ca fiind una vădit disproporționată.

Din același considerent, al existenței documentelor probatorii ale îndeplinirii cerinței printre cele prezentate inițial (la 11.09.2018), nu pot fi primite nici susținerile autorității contractante legate de o presupusă

încălcare a prevederilor art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016 sau a principiului tratamentului egal în raport cu cele prezentate în răspunsul la clarificări, o nouă solicitare de clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție, în contextul în care prima solicitare de clarificări a avut rolul doar de a sprijini activitatea comisiei de evaluare, apreciază Consiliul că ar fi reprezentat o clarificare/completare de confirmare, în sensul art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Procedând la verificarea îndeplinirii cerinței în discuție prin prisma celor conținute de contractul de închiriere nr.2550/11.12.2017, Consiliul reține, cu privire la cilindrul compactor HAMM HD120, susținerea autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cu care destinația utilajului *„este pentru lucrări de asfaltare, astfel acest compactor îndeplinește cerința*".

În ceea ce privește cilindrul compactor DYNAPAC CC142, din analiza Actului adițional nr.1 la contractul de închiriere nr.2550/11.12.2017, rezultă că, potrivit art.1, proprietarului utilajului a devenit CHIRULLI ANDREA IMPRESA INDIVIDUALE, iar, conform art.2, *„Toate celelalte clauze ale contractului se mențin, inclusiv disponibilitatea să fie pus la dispoziția ...în vederea realizării contractului (...).".* Actul adițional este semnat de proprietarul inițial ..., proprietarul ulterior CHIRULLI ANDREA IMPRESA INDIVIDUALE și chiriașul ....

Față de aceste informații, Consiliul determină că nu există nicio îndoială cu privire la proprietarul utilajului, după cum nu există nicio îndoială asupra faptului că respectivul utilaj va fi pus la dispoziția ...pentru executarea contractului, actul adițional având un conținut suficient spre a face dovada îndeplinirii cerinței fișei de date cu privire la deținerea utilajului cilindru compactor.

De asemenea, din factura de vânzare a utilajului (pag.502 din documentele justificative depuse la 11.09.2018), se observă că utilajul a fost vândut CHIRULLI ANDREA având *C.F. 00698830742* și sediul în *Str.G. Fortunato nr.24, localitatea Ceglie Massapica, provincia Brindisi, Italia*, aceste ultime informații fiind precizate și în Actul adițional nr.1 la contractul de închiriere nr.2550/11.12.2017, ca aparținând CHIRULLI ANDREA IMPRESA INDIVIDUALE, ceea ce demonstrează că, în realitate, utilajul a fost vândut operatorului economic CHIRULLI ANDREA IMPRESA INDIVIDUALE. Mai mult CHIRULLI ANDREA este administratorul CHIRULLI ANDREA IMPRESA INDIVIDUALE.

Cu privire la susținerea autorității contractante conform căreia, din documentele prezentate, nu a reieșit seria și numărul utilajului, Consiliul apreciază că informațiile prezentate în contractul de închiriere nr.2550/11.12.2017 erau suficiente pentru a stabili îndeplinirea cerinței, utilajul fiind identificat nu numai prin denumirea generică (cilindru compactor) ci, prin indicarea explicită a tuturor elementelor de natură a conduce la o identificare facilă a acestuia (cilindru compactor DYNAPAC CC142).

Totuși, în situația în care autoritatea contractantă considera că avea nevoie de informații suplimentare pentru identificarea utilajului, nimic nu

o oprea să solicite astfel de informații în considerarea art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Prin urmare, față de cele ce preced dar și de declarația din 18.10.2018, prin care ..., dealer DynaPac pentru România, precizează că *„(...) cilindrul compactor dynapac cc 142, fabricat în Suedia, este un cilindru compactor de asfalt, specifică că toată gama de cilindri cu indicativul CC au destinația pentru compactarea asfaltului”,* Consiliul stabilește că și acest utilaj îndeplinește cerința impusă.

Astfel fiind, concluzia autorității contractante, în sensul că asocierea al cărei lider este ...nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la deținerea utilajelor minim solicitate, este una nefondată, rezultat al unei evaluări formaliste, în dezacord cu documentele prezentate de asociere la data de 11.09.2018.

Relevante în soluționare se rețin a fi și prevederile art.29 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, ori, prin actele depuse, contestatorul a făcut cu prisosință dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la deținerea utilajului *„Eșalon asfalt/Compactor asfalt (3 buc)”.*

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii apare ca nelegală și prin prisma temeiului legal reținut, respectiv dispozițiile art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, conform cărora oferta este inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, ceea ce, însă, nu este cazul contestatorului.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei contestatorului este lipsită de orice temei atât în fapt, cât și în drept, aceasta urmează a fi înlăturată, ca nelegală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează procesul verbal intermediar nr.17, înregistrat sub nr.13B/4764/12.10.2018, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta depusă de asocierea al cărei lider este ..., în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației va fi respins, având în vedere că nu s-au depus dovezi care să demonstreze efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de ...

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal intermediar nr.17, înregistrat sub nr.13B/4764/12.10.2018, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de asocierea al cărei lider este ..., în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

OPINIE CONCURENTĂ

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 426 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, redactez următoarea opinie concurentă:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorităţi contractante** sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, conform art. 8 alin. (1) din aceeași Lege nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un **act al autorităţii contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, [...].”*

Prin prevederea de la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit următoarele: *„Cu respectarea principiului*

*disponibilităţii, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei **actul atacat**."*

Aplicând dispoziția de la art. 68 din Legea nr. 101/2016, reținem textul art. 22 din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul soluţionează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile.

*(6) Judecătorul trebuie să se pronunţe **asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăşi limitele învestirii,** în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel."*

Rezultă, din interpretarea coroborată a prevederilor legale citate mai sus, faptul că membrii completului de soluționare a contestațiilor, din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, sunt ținuți, în soluționarea cauzei cu care organismul administrativ-jurisdicțional a fost învestit, la a se pronunța asupra actului contestat al autorității contractante, respectiv asupra aspectelor din conținutul acestuia.

În acest sens, reținem că, în adresa nr. 13B/4767 din 12.10.2018, prin care i s-a comunicat contestatoarei rezultatul aplicării procedurii, nu se fac referiri la utilajele cilindru compactor Hamm HD120 și cilindru compactor Dynapac CC142, menționate de asocierea contestatoare în documentele sale de calificare.

Mai mult, nici în procesul-verbal intermediar nr. 17, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13B/4764 din 12.10.2018, întocmit cu ocazia examinării documentelor suport depuse de asocierea contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, precum și a răspunsului acesteia la solicitarea ulterioară a autorității contractante referitoare la aceste documente suport, nu se regăsesc, între concluziile comisiei de evaluare, referiri la cele două utilaje amintite mai înainte. Drept urmare, concluzionez că aceste două utilaje nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare, în stabilirea deciziei luate cu privire la oferta asocierii având ca lider pe ....

Este adevărat că, în punctul său de vedere cu privire la contestație (pagina 15 din document), autoritatea contractantă arată motive pentru care susține că nu pot fi luate în considerare cele două utilaje precizate mai sus, însă, subliniez că aceste mențiuni nu se regăsesc și în actele autorității contractante, emise în aplicarea procedurii de atribuire.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația primită reprezintă un act de procedură în fața Consiliului, formulat în aplicarea principiilor contradictorialităţii și asigurării dreptului la apărare, cu respectarea cărora se desfăşoară procedura de soluţionare a contestaţiilor (conform art. 15 alin. 1 din Legea nr. 101/2016) și cuprinde apărările pe care aceasta înțelege să le exprime cu privire la cele reclamate prin contestația vizând actele sale de achiziție, atacate în fața Consiliului. Astfel, stabilesc că mențiuni referitoare la evaluarea unei oferte, străine de conținutul actelor emise în procedura de achiziție publică, nu pot reprezenta conținut al punctului de vedere la contestație, și nu pot fi supuse atenției, pentru prima oară, în fața Consiliului, fără să fi fost, în prealabil, comunicate și autoarei contestației care, eventual, să

le poată ataca cu respectarea tuturor regulilor și termenelor stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Drept urmare, nici Consiliul nu poate face verificări asupra unor aspecte ale ofertei care nu au fost anterior analizate de către autoritatea contractantă și care nu se regăsesc nici în actul atacat și nici în procesul-verbal intermediar nr. 17, emise de autoritate în aplicarea procedurii de atribuire.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și aceea de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi.

În aceste condiții, apreciez că depăşesc limitele învestirii considerentele din motivarea majoritară, regăsite la paginile 14 (paragrafele 3-6) și 15 (paragrafele 1, 3, 4, 5) din prezenta decizie, acestea reprezentând examinarea unor acte depuse de asocierea contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, examinare care stă în competența autorității contractante și care nu a fost realizată de aceasta, așa cum rezultă din actul atacat și din procesul-verbal intermediar nr. 17.