

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, împotriva caietului de sarcini aferent loturilor nr. 2-4, nr. 6-12 și nr. 14-16, întocmit de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Achiziție de produse antiseptice și dezinfectante Acord cadru furnizare 24 luni*”, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului:

«1. În primul rând, să solicite Autorității Contractante să transmită către Consiliu dosarul complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, cu solicitarea de a studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual xerocopia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016;

2. În al doilea rând, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 2, 50, 154 și 155 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, să dispuneți obligarea AC să modifice/revizuiască Caietul de sarcini cu privire la următoarele aspecte:

I. pentru Lotul 2, produsul „2. Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfecția igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompă dozatoare)”, în sensul:

i. menționării testării virucide EN14476 asupra virusilor anvelopați, cerință în conformitate cu standardul EN 14885.

ii. revizuirii timpului maxim de contact pentru tot spectrul solicitat la 60 minute, cerință în conformitate cu standardul EN 14885, eliminând obligativitatea demonstrării timpului de contact de „max. 15 minute”,

având în vedere faptul că produsul solicitat se va folosi pentru dezinfectia suprafețelor critice.

II. pentru Lotul 3, produsul „Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe baza de clorhexidină 2 - 4% (cu pompă dozatoare)”, în sensul:

i. înlăturării testării virucide EN14476, având în vedere că standardul EN 14885 NU impune această cerință.

ii. corelării timpului maxim de dezinfecție la maxim 5 minute, având în vedere că în același Caiet de sarcini se solicită ca „Analiza comparativă

va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare”.

III. pentru Lotul 4, produsul „Produs antiseptic pentru tegumente și mucoase pe bază de povidone iodine în soluție apoasă - tip BETADINĂ”, în sensul:

i. eliminării solicitării cu privire la testarea fungică EN 13624, având în vedere că aceasta nu este impusă de standardul EN14885:2022.

i. eliminării solicitării cu privire la testarea EN 14561, având în vedere că aceasta nu este specifică produselor utilizate pentru „dezinfectia tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”.

ii. solicitării testării conform standardului EN 12791, având în vedere că produsul se va folosi pentru „dezinfectia tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”.

IV. pentru Loturile 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, în sensul:

i. revizuirii solicitării de la punctul 9, astfel: „Să nu conțină fenoli, aldehide, alcoolii, clor, iod”, având în vedere că nu există nici o recomandare legislativă sau vreo Normă de bune practici cu privire conținutul substanțelor active dintr-un produs dezinfectant și în condițiile în care substanțele active biocide sunt aprobate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA).

V. pentru Lotul 15, în sensul:

i. revizuirii solicitării de la punctul 9, astfel: „Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod”, având în vedere că nu există nici o recomandare legislativă cu privire conținutul substanțelor active dintr-un produs dezinfectant și în condițiile în care substanțele active biocide sunt aprobate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA).

VI. pentru Lotul 16, produsul „16. Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră pe bază de peroxid de hidrogen și ioni de argint prin nebulizare electrică”, în sensul:

i. actualizării cerinței de la punctul 5, cu privire la Eficacitate produs și rapoartele de testare privind conformitatea produsului, conform EN14885:2022 solicitat, prin impunerea „testărilor în condiții de curățenie conform EN17272”.

ii. eliminării mențiunii „Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”, deoarece conform standardului EN14885:2022, testările sunt efectuate în condiții de curățenie.

iii. revizuirii cerinței de la punctul 9 cu privire la compoziția produsului, prin eliminarea din cuprinsul CS a cerinței ca produsul ofertat: „Să fie pe bază (...) și de ioni de Argint”, având în vedere că impunerea existenței obligatorii a acestei substanțe active ar avea ca rezultat final exclusiv restricționarea nejustificată a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în condițiile în care majoritatea produselor

biocide existente pe piața de profil nu au în compoziție această substanță activă, deși au același proprietăți ca cele solicitate de AC, proprietăți obținute prin compoziția altor substanțe active.»

Prin contestația nr. 217/19.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic de ... – Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1-3, nr.

7-8, nr. 10, nr. 12-13 și nr. 15, întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Achiziție de produse antiseptice și dezinfectante Acord cadru furnizare 24 luni*”, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului:

„- obligarea AC la modificarea caietului de sarcini (în continuare CS) al loturilor 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13 și 15 ale achiziției în raport de cererile/criticile noastre;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei - anexa nr.1), conform art.26 (9) LEGE și art.453 (1) c.pr.civ.”.

De asemenea, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile mai sus menționate.

Prin contestația nr. 402/08.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. .., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic de ... – Cabinet de Avocat, împotriva răspunsului consolidat nr. 3876/05.02.2024, prin care a fost modificat caietul de sarcini aferent loturilor 1 și 13, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Achiziție de produse antiseptice și dezinfectante Acord cadru furnizare 24 luni*”, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului:

„- anularea RĂSPUNSULUI pct.24;

- anularea RĂSPUNSULUI pct. 29-4;

- obligarea AC la furnizarea informației solicitate în RĂSPUNS pct. 14;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei – anexa nr. 1), conform art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ.”.

Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și nr. 13.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../..., nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru

a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva caietului de sarcini aferent loturilor nr. 2-4, nr. 6-12 și nr. 14-16, întocmit de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, în temeiul art. 6 din Legea nr. 544/2001, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante nota justificativă care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini, pentru a putea verifica/combate argumentele pentru care aceasta a înțeles să impună condiții restrictive și care excedează standardului european solicitat pentru fiecare tip de produs solicitat, însă ca și în cazul solicitării de clarificări transmise către organizatoare, nu a primit niciun răspuns.

I. Cu privire la produsul aferent lotului nr. 2, arată că, la pg. 13 din caietul de sarcini, s-a solicitat: *„Eficacitate produs și rapoartele de testare privind conformitatea produsului, conform EN 14885:2022 - Bactericid: EN 13727 (2 1). EN 1499 (2/2); Levuricid: EN 13624 (2 1); Virucid: EN 14476 (2/1)”*.

Redând extras din standardul respectiv, evidențiază testările obligatorii pentru dezinfectia igienică prin spălare potrivit acestuia și subliniază că se impune limitarea mențiunii privind demonstrarea eficacității produsului în ceea ce privește testarea „Virucid” exclusiv asupra virusurilor anvelopate.

Mai exact, apreciază că impune revizuirea caietului de sarcini în sensul menționării testării virucide EN14476 asupra virusurilor anvelopate, cerință în conformitate cu standardul EN 14885.

II. Referitor la produsul de la lotul nr. 3, indică faptul că, la pg. 14 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„Bactericid: EN 13727 (2/1). EN 12791 (2/2); Levuricid: EN 13624 (2 1); Virucid: EN 14476 (2/1)*

(...)

Timpul de utilizare pentru dezinfectia chirurgicală să fie de maxim 5 minute.

(...)

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfectie maxim 2 minute, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat.”

Inserând, din nou, extras din cuprinsul standardului european EN 14885:2022, susține că, potrivit acestuia, pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare nu se solicită testare „Virucid”. Mai mult, menționează că în respectivul standard se mai precizează că: *„Activitatea asupra sporilor de mucegai, micobacterii și viruși NU este considerată relevantă pentru frecarea chirurgicală a mâinilor și spălarea chirurgicală a mâinilor în conformitate cu stadiul tehnicii”*.

Astfel, consideră că se impune revizuirea caietului de sarcini în sensul: 1. înlăturării testării virucide EN14476, având în vedere că standardul EN 14885 NU impune această cerință; 2. corelării timpului de dezinfectie de maxim 5 minute (solicitat prin caietul de sarcini) cu

cerința: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare”.

III. Pentru produsul de la lotul nr. 4, mai comunică petentul, în caietul de sarcini, la pg. 15, există următoarele solicitări: „Bactericidă: EN 13727 (2,1), EN 14561, EN 1500; Fungicidă: EN 13624; Fungicidă Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2.1); Virucidă: EN 14476 (2.1); Mycobactericidă Tuberculocidă: EN 14348”.

În mod similar, punctează testările obligatorii pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare conform standardului EN 14885:2022 și precizează că, întrucât autoritatea contractantă dorește un produs pe care să îl folosească pentru *„dezinfectia tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”*, este necesar ca acesta să dețină testarea EN12791.

Adăugând că cerința *„Fungicid EN 13624”* nu respectă standardul EN14885:2022, subliniază că autoritatea contractantă ar trebui să mențină doar solicitarea cu privire la testarea Levuricid: EN13624. De asemenea, menționează că testarea EN14561 este specifică pentru evaluarea activității bactericide în domeniul instrumentarului de uz medical, ci nu pentru produsele de tipul celui solicitat de autoritatea contractantă în acest caz.

Față de cele prezentate, consideră că se impune revizuirea caietului de sarcini în sensul: 1. eliminării solicitării cu privire la testarea fungicidă EN13624, având în vedere că aceasta nu este recomandată de standardul EN 14885:2022; 2. eliminării solicitării cu privire la testarea EN14561, având în vedere că aceasta nu este specifică produselor utilizate pentru *„dezinfectia tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”*; 3. solicitării testării conform standardului EN12791, având în vedere scopul în care va fi folosit produsul.

IV. Pentru loturile nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 și 14, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„(...) Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod”*.

Susținând că, în majoritate, produsele biocide de pe piața de profil conțin compuși cuaternari de amoniu care au proprietăți antimicrobiene și sunt utilizați ca dezinfectanți sau bactericizi în produse de curățare, în soluții pentru dezinfectarea suprafețelor și în produse medicale și că toate aceste produse respectă/îndeplinesc același proprietăți/funcții ca produsele biocide care nu conțin compuși cuaternari de amoniu, declară că cerința este una care restricționează nejustificat accesul la procedură.

V. Cu privire la produsul aferent lotului nr. 15, relevă că, prin caietul de sarcini (pg. 27), autoritatea contractantă a solicitat: *„(...) Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod”*. În opinia sa, prin mențiunea ca acesta să nu conțină alcooli, se restricționează nejustificat concurența, în condițiile în care cele mai multe produse biocide de piața de profil conțin și o cantitate mică de alcooli, cu scopul de a stabiliza dezinfectantul.

În susținere, înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 31 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

VI. Pentru produsul aferent lotului nr. 16, arată că, la pg. 27 din caietul de sarcini, există următoarele solicitări ale autorității contractante: *„Eficacitate produs si rapoartele de testare privind conformitatea produsului, conform EN 14885:2022*

Bactericidă: EN 13727 (2/1), 17387 (2/2)

- Levuricid: 13624 (2-1). 17387 (2. 2)

- Fungicid: 13624 (2/1). 17387 (2 2)

Micobactericidă Tuberculocid: EN 14348(2/1)

- Virucid: EN 14476 (2 1), EN 16777 (2/2)

Sporicid: EN 17126 (2 1); având în vedere situațiile frecvent întâlnite în unitățile sanitare, produsul trebuie să fie testat pe Clostridium difficile.

(...)

Să fie pe bază de peroxid de hidrogen minim 6% și ioni de Argint".

Contestatorul redă extras din cuprinsul standardului EN 14885:2022, evidențiind care sunt, potrivit acestuia, testările obligatorii pentru dezinfecția camerelor pe cale aeriană, din domeniul medical. Ca urmare, precizează că, având în vedere că dezinfecția pe cale aeriană este o etapă terminală, ulterioară curățeniei și dezinfecției prin frecare, dezinfecția aeromicroflorei trebuie să se realizeze în condiții de curățenie, în concordanță cu standardul european SR EN17272, singura normă specifică dezinfecției aeromicroflorei.

De asemenea, declară că solicitarea ca produsul să fie „pe bază de peroxid de hidrogen minim 6% și ioni de Argint” are ca unic rezultat restricționarea nejustificată și artificială a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în condițiile în care există pe piața de profil nenumărate produse biocide cu același proprietăți solicitate, dar având în compoziție alte substanțe active.

Și de această data, invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 31 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, apreciază că se impune revizuirea caietului de sarcini, în sensul: 1. actualizării cerinței de la punctul 5, cu privire la eficacitatea produsului și la rapoartele de testare privind conformitatea produsului, conform EN14885:2022 solicitat, prin impunerea „testărilor în condiții de curățenie conform EN17272”; 2. eliminării mențiunii „Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică” deoarece, conform standardului EN14885:2022, testările sunt efectuate în condiții de curățenie; 3. revizuirii cerinței de la punctul 9 cu privire la compoziția produsului, prin eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a cerinței ca produsul ofertat: „Să fie pe bază (...) și de ioni de Argint”, pe motiv că aceasta este restrictivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, circumstanțiate în cadrul art. 50, 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența C.N.S.C..

În probațiune, au fost atașate înscrisuri. Între acestea se regăsesc și: factura cu seria CS și nr. 2668568/19 din 19.01.2024, în sumă de 3.500,00 lei, emisă de ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând onorariu avocațial, precum și chitanța aferentă.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului completarea cauțiunii constituite ca urmare a depunerii contestației.

Prin punctul de vedere nr. 2812/29.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Combătând punctual criticile petentului, face următoarele precizări:

- cu privire la lotul 2,

1. În conformitate cu solicitarea din caietul de sarcini, standardul 14885:2022 nu solicită testare virucidă EN 14476, decât pe cea a virusurilor anvelopate (conform tabelului 4.3.2.3 „Hygienic handwash”), iar în tabelul detaliat privind această testare se face trimitere la litera „d”, potrivit căreia *„activitatea virucidă pentru virusurile anvelopate poate fi solicitată doar pentru acest tip de produse”* (pg. 34 a standardului 14885:2022).

De asemenea, nu au fost detaliate testările necesare fiecărui EN în parte, deoarece sintagma *„conform standardului 14885:2022”* solicită, prin formulare, testările indispensabile impuse de acest SR EN.

2. Pe de altă parte, timpul maxim de contact de 15 minute, nu a fost solicitat pentru acest lot, care vizează achiziționarea unui produs pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare și nu pentru *„dezinfectia suprafețelor critice”*, cum se menționează în contestație. Autoritatea contractantă a solicitat timp de dezinfecție de maxim 2 minute pentru analiza comparativă, cerință în acord cu timpul maxim necesar prevăzut de SR EN 14885:2022, astfel încât această solicitare a contestatorului este nefondată.

- cu privire la lotul 3,

1. În caietul de sarcini solicitarea testării acestui standard EN 14476 este o eroare de scriere, care urma a fi remediată pe parcursul derulării procedurii; acest standard nu ar fi fost luat în calcul în procesul de evaluare.

2. La punctul 19, în caietul de sarcini, este menționat: „Timpul de utilizare pentru dezinfectia chirurgicală să fie de maxim 5 minute”. Timpul de dezinfecție, de maxim 2 minute, specificat în caietul de sarcini la analiza comparativă, este o eroare de scriere, care urma a fi remediată pe parcursul clarificărilor sau derulării procedurii. Clarificările urmau a avea un răspuns final odată cu publicarea răspunsurilor către toți ofertanții.

- referitor la lotul nr. 4,

1. raportat la definiția termenului „injectie”, la obiectul prezentei proceduri și ținând cont de testările necesare unui produs dezinfectant pentru a primi aviz de la forumurile competente, autoritatea contractantă consideră că solicitările ... SRL, sunt pârinitoare și pot conduce la favorizarea sau dezavantajarea în mod nefondat a unor operatori economici. Solicitarea *„testării conform standardului EN 12791, 13624, 13727”*, în acord cu SR EN 14885, este aplicabilă doar pentru dezinfectia și spălarea chirurgicală.

Pentru produsul solicitat în cadrul lotului nr. 4, s-au solicitat testările din caietul de sarcini deoarece manevrele medicale cum sunt

injecțiile, puncțiile, și, mai mult, manevrele chirurgicale, necesită o dezinfecție acerbă a tegumentului înainte de efectuare, pentru a evita introducerea germenilor ubicuitari pe tegument, în țesuturile sau în umorile organismului, evitând apariția infecțiilor asociate asistenței medicale.

Testarea EN 13624, antiseptice și dezinfectante chimice, este o testare pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide în domeniul medical și este obligatorie pentru dezinfecția igienică a tegumentului.

Testarea EN 14561, antiseptice și dezinfectante chimice, este o testare pentru evaluarea activității bactericide pentru evaluarea instrumentarului de uz medical, necesară datorită interacțiunii acestuia cu tegumentul pacientului.

2. sintagma utilizată de contestator în numele autorității contractante, privind solicitarea din cadrul acestui lot, respectiv *«având în vedere că AC dorește un produs pe care să îl folosească pentru „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”»*, se regăsește în enumerarea caracteristicilor acestui lot (punctul 6), ca și cerința nr. 12 a caietului de sarcini, prin care se solicită ca *„produsul să fie recomandat pentru utilizare pe tegumente și mucoase intacte, să poată fi utilizat pentru nou-născuți, sugari și copii”*.

- privind loturile nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14,

autoritatea contractantă punctează importanța compuşilor cuaternari de amoniu în procesul de dezinfecție, menționează cazurile în care se impune dezinfecția de nivel înalt și pe cele unde este necesară o dezinfecție de nivel mediu și subliniază că, în cazul a două dintre loturile mai sus menționate, produsele solicitate sunt destinate secțiilor neonatologie, incubatoare nou-născuți, aspect, de altfel, menționat în caietul de sarcini - *„Să poată fi folosit în sector neonatologie (recomandare de utilizare). Să poată fi folosit în sector neonatologie (recomandare de utilizare)”*, zone în care utilizarea produselor dezinfectante trebuie să îndeplinească cerințe net superioare categoriei generale de dezinfectanți, (chiar și cu recomandare de la producător pentru zona de neonatologie).

Mai mult, consideră că, în speță, nu poate fi vorba despre o restricționare a concurenței, așa cum invocă petentul, întrucât pe piața de profil există minimum doi ofertanți cu caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire. Prin acceptarea argumentelor acestuia, mai adaugă, s-ar favoriza utilizarea unor dezinfectanți general valabili, fără a lua în considerare dreptul unității sanitare de a selecta produse biocide pentru dezinfecție adecvate situației sale specifice.

- Cu referire la lotul nr. 15,

autoritatea contractantă solicită produse care să fie compatibile cu gama de produse prezentată în denumirea lotului. Solicitarea de a nu conține alcooli, provine din existența unei incompatibilități cu unele produsele ce urmează a fi dezinfectate cu dezinfectanți de nivel înalt, dezinfecție care trebuie să mențină calitatea aparatelor dezinfectate, fără a afecta utilizarea acestora în condiții optime.

Din nou, este invocat dreptul unității sanitare de a selecta produsele biocide pentru dezinfecție, adecvate situației sale specifice, și este subliniat faptul că, atâta vreme cât pe piață există mai multe

produse compatibile cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, nu se poate considera că se restricționează accesul la procedură.

- În ceea ce privește lotul nr. 16,

deși contestatorul menționează: *„având în vedere că dezinfecția pe cale aeriană este o etapă terminală, ulterioară curățeniei și dezinfecției prin frecare, dezinfecția aeromicroflorei trebuie să se realizeze în condiții de curățenie, în concordanță cu standardul european SR EN17272, singura normă specifică dezinfecției aeromicroflorei”*, acesta omite că, în caietul de sarcini, denumirea completă a lotului este *„Dezinfectant de*

nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră”, de unde rezultă că produsele oferite trebuie să dețină testări care să acopere și dezinfectia suprafețelor.

Autoritatea contractantă susține că motivul pentru care a ales un produs dezinfectant de nivel înalt pe bază de peroxid de hidrogen minim 6% și ioni de argint a fost acela că soluția nu are în componență substanțe cu acțiune corozivă, deci nu poate periclita integritatea sistemului de ventilație și nu necesită nicio acțiune după nebulizare (nu este necesară uscarea sau aerisirea).

Aceasta mai menționează că un produs cu un procentaj mai mic de 6% pentru peroxidul de hidrogen, este inefficient procesului de dezinfecție de nivel înalt a aeromicroflorei, iar prezența argintului în componența dezinfectantului este necesară deoarece acesta rămâne pe suprafețele tratate, nefiind vizibil, menținându-se activ și împiedicând recontaminarea zonei.

În final, ... reiterează că are dreptul de a selecta produsele biocide pentru dezinfecție adecvate situației sale specifice și că nu se poate considera că încalcă dreptul vreunui ofertant de a participa la prezenta procedură, atâta timp cât pe piață există mai multe produse compatibile cu cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Față de cele expuse, reia solicitarea de respingere a contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere anterior emis, solicitând respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

Față de solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă să transmită către Consiliu dosarul complet (implicit nota justificativă ce a stat la baza întocmirii caietului de sarcini), face trimitere la prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016 și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniind că, până la data limită de depunere a ofertelor (16.02.2024), orice persoană, cu atât mai mult un operator economic care acces la internet, poate vizualiza documentele unei proceduri de achiziție publică, cu excepția strategiei de contractare.

De asemenea, precizează că nu există vreo prevedere legală care să impună autorităților contractante întocmirea unui document intitulat „Nota justificativă ce a stat la baza întocmirii caietului de sarcini”.

Totodată, afirmă că, la întocmirea documentației de atribuire, a respectat întocmai prevederile legale aplicabile, inclusiv principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă mai transmite că solicitarea de clarificări a contestatorului a fost postată în SEAP în data de 16.01.2024, pentru ca doar după 3 zile, când nici măcar termenul de solicitări de clarificări nu se încheiase, să considere că, în lipsa unui răspuns, a fost „nevoit” să formuleze contestația. Aceasta semnalează că singura diferență dintre

solicitarea de clarificări și contestație o reprezintă destinatarul și apreciază că petentul demonstrează că nu cunoaște legislația în vigoare.

Referitor la afirmațiile petentului cu privire la restricționarea concurenței, afirmă că acestea sunt nejustificate întrucât, pe de-o parte, în cadrul fișei de date, secțiunea VI, s-a menționat (conform normelor în vigoare) că: «5. Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”», iar pe de altă parte, specificul instituției impune utilizarea unor produse care trebuie să respecte caracteristici bine definite.

Citând prevederile art. 8 și 9 din Legea nr. 101/2016, dar și pe cele ale art. 14 din Legea nr. 98/2016, evidențiază că petentul a depus contestația în data de 19.01.2024 (în ultima zi), ora 16:01 (în afara orelor de program al C.N.S.C.), astfel că aceasta ar trebui respinsă, ca tardivă.

Nu în ultimul rând, apreciază că atașarea facturii fiscale, aferentă onorariului pentru serviciile avocațiale prestate în baza contractului de asistență juridică, cu seria B și nr. 2668568/2023, în valoare de 3.500,00 lei, este irelevantă întrucât contestatorul nu a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În consecința celor mai sus menționate, reiterează că a respectat întru totul legislația în vigoare și solicită respingerea contestației, ca netemeinică, nelegală și tardivă.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL declară că renunță la cererea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite răspuns la completarea punctului de vedere, formulată de autoritatea contractantă.

Prin intermediul documentului, punctează că:

1. în primul rând, raportat la termenul legal de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termen;

2. în al doilea rând, strategia de contractare (pe care în contestație a numit-o „nota justificativă ce a stat la baza întocmirii caietului de sarcini”) trebuie transmisă Consiliului și ofertanților tocmai pentru a se putea verifica, în mod obiectiv și imparțial, dacă există vreo justificare logică pentru solicitările autorității contractante, impuse prin caietul de sarcini;

3. deși, într-adevăr, un operator economic nu poate impune unei autorități contractante cum să își organizeze procedura de atribuire, el

poate sesiza C.N.S.C. atunci când constată că aceasta (sau documentația de atribuire aferentă ei) nu respectă cerințele de tratament egal și de transparență și, mai ales, vine în contradicție cu standardele europene aplicabile;

4. transmiterea unor solicitări de clarificări autorității contractante înainte de formularea unei contestații nu este obligatorie potrivit Legii nr. 101/2016, însă s-a demonstrat că, în majoritatea cazurilor, autoritățile contractante au dispus măsuri de remediere;

5. potrivit art. 451 alin. (2) din Cod.pr.civ., cheltuielile de judecată pot fi solicitate oricând pe parcursul procesului de soluționare a cauzei.

Chiar dacă nu au fost solicitate expres prin contestație, dovezile au fost atașate acesteia și menționate în cuprinsul mail-ului prin care contestația a fost transmisă, motiv pentru care consideră că C.N.S.C. le va acorda, dacă va aprecia că sunt necesare și justificate.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 4809/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite răspuns cu privire la adresa ... SRL înregistrată la Consiliu cu nr. .../....

Prin intermediul documentului:

1. reia susținerile potrivit cărora contestația ce face obiectul dosarului nr. .../... este tardiv formulată;
2. cu privire la accesul contestatorului la strategia de contractare, afirmă că imposibilitatea vizualizării acesteia , pe platforma SEAP, de către operatorii economici nu i se poate imputa autorității contractante. În plus, declară că petentul nu se poate substitui organizatoarei procedurii și nici nu îi poate dicta acesteia modulul în care să procedeze.
3. din nou, susține că a respectat ad-literam prevederile legislației în vigoare, inclusiv principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
4. comunică faptul că o autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a lua vreo măsură de remediere. Mai mult, precizează că măsurile de remediere nu se iau ca urmare a unor solicitări de clarificări, ci ca urmare a unei contestații.
5. Apreciază interpretarea contestatorului cu privire la cheltuielile de judecată ca fiind eronată, sens în care detaliază.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

... SRL formulează contestația nr. 217/19.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1-3, nr. 7-8, nr. 10, nr. 12-13 și nr. 15, întocmită de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

1. Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: *«Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13 și 15, până la soluționarea fondului cauzei.»*.

2. Pe fondul contestației, petentul transmite următoarele:

2.1. În ceea ce privește lotul nr. 1 - *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluție hidroalcoolică (cu pompă dozatoare)*:

2.1.1. Prin raportare la prevederile art. 154 alin. (1) din Lege, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini în sensul că, în cazul în care produsul ce se dorește a fi achiziționat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct.7 Legea nr. 227/2015 și să aibă

în compoziția substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 (3) lit. b) din HG nr. 1/2016.

2.1.2. Având în vedere prevederile art. 2 lit. f) teza a doua Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2016 - *„în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”*, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței caietului de sarcini *„Flacoane capacitate de 1L ambalate individual cu pompă de dozare compatibilă”*, în sensul înlocuirii sintagmei *„cu pompa de dozare compatibilă”* cu sintagma *„cu pompa de dozare atașată la flacon din fabricație”*.

În motivare, transmite că atașarea ulterioară a pompei dozatoare presupune tocmai ceea ce textul de lege mai sus invocat interzice, anume atingerea gurii flaconului.

2.1.3. Prevalându-se de dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„Să fie dovedită prin rapoarte de testare capacitatea de protecție tegumentară”* prin inserarea sintagmei *„(rapoarte de testare) emise de laboratoare autorizate (capacitatea de protecție tegumentară)”*.

2.1.4. Totodată cere obligarea organizatoarei procedurii la modificarea cerinței de eficacitate microbică *„Tuberculocid Micobactericid: EN 14348 (2:1)”* prin eliminarea alternativei tuberculocid.

În acest sens, afirmă că eficacitatea tuberculocidă este absorbită în cea micobacterică; practic, conform standardului EN 14348, condițiile de evaluare a eficacității tuberculocide sunt incluse în cele ale eficacității micobactericide.

2.1.5. Invocând același raționament de la pct. 2.1.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte perioadă de valabilitate, stabilitate, siguranță în utilizare după deschidere de minim 12 luni ... să prezinte declarație pe propria răspundere în acest sens”*, în sensul înlocuirii sintagmei *„să prezinte declarație pe proprie răspundere în acest sens”* cu sintagma *„să prezinte rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate în acest sens”*.

2.2. Cu privire la lotul nr. 2 - *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfecția igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2-4% (cu pompă dozatoare)*:

2.2.1. În baza motivării de la pct. 2.1.2., solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Flacoane capacitate de 1L ambalate individual cu pompă de dozare compatibilă”*, în sensul înlocuirii sintagmei *„cu pompă de dozare compatibilă”* cu sintagma *„cu pompă de dozare atașată la flacon din fabricație”*.

2.2.2. În considerarea prevederilor notei finale la art. 5 din Anexa nr. 3 la Ordin - *„Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor”*, solicită obligarea autorității contractante la

completarea caietului de sarcini cu precizarea că produsul oferat trebuie să fie avizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.

Un indiciu că, de fapt, un asemenea produs este vizat de autoritatea contractantă îl constituie și solicitarea unei compoziții a produsului oferat „*pe bază de clorhexidină 2 – 4%*”, mai punctează petentul.

2.2.3. În cazul admitterii cererii anterioare, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică – „*Bactericid: EN 13727 (2/1), EN 1499 (2/2);*

Levuricid: EN 13624 (2/1); Virucid: EN 14476 (2/1)” cu cel prevăzut de standard (pg. 22) pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin spălare, precizându-se și dacă se dorește ca eficacitatea bactericidă să fie dovedită, conform standardului EN 12791, prin testările obligatorii (pentru efect imediat și la 3 ore) sau și adiționale (pentru efectul susținut).

2.2.4. Totodată transmite că, în cazul admiterii cererii de la pct. 2.2.2., se impune obligarea ... la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare - timp de dezinfecție maxim 2 minute, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat”*, în sensul: *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat”*.

Contestatorul subliniază că nu există vreun temei legal pentru impunerea unui timp de contact global pentru acțiunea unui produs biocid, iar sub aspect tehnic, adaugă că fiecare activitate microbicidă este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate, între care se numără și timpul de contact în care trebuie să se realizeze efectul testat.

În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C..

2.2.5. Înțelegând să se folosească de argumentele expuse în cadrul pct. 2.1.3., solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„Să nu producă iritației la utilizare/să fie dovedită prin rapoarte de testare capacitatea de protecție tegumentară”* prin inserarea sintagmei *„(prin rapoarte de testare) emise de laboratoare autorizate (capacitatea de protecție tegumentară)”*.

2.2.6. În baza raționamentului prezentat la pct. 2.1.3., cere obligarea organizatoarei procedurii la modificarea cerinței *„Să prezinte perioadă de valabilitate, stabilitate, siguranță în utilizare după deschidere de minim 12 luni – să prezinte declarație pe propria răspundere în acest sens”*, în sensul înlocuirii sintagmei *„să prezinte declarație pe proprie răspundere în acest sens”* cu sintagma *„să prezinte rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate în acest sens”*.

2.3. Referitor la lotul nr. 3 - *Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe baza de clorhexidină 2-4% (cu pompă dozatoare)*, contestatorul subliniază că, așa cum a arătat și în cadrul pct. 2.2.2., indiferent de destinația dată de autoritate produselor de la lotul nr. 2 și nr. 3, cerințele și specificațiile tehnice trebuie să fie cele caracteristice unui produs destinat dezinfecției chirurgicale (care acoperă și necesitățile unei dezinfecții de nivel inferior, cum e cea igienică).

Astfel, declară că supune analizei organizatoarei procedurii oportunitatea menținerii a două loturi care își propun, prin obiectul lor, realizarea a două tipuri de dezinfectii (igienică și chirurgicală) cu unul și același produs. În cazul în care aceasta menține cele două loturi (nr. 2 și nr. 3), afirmă că formulează și aici criticile 2.2.1., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5. și 2.2.6., cu argumentările aferente.

2.4. În ceea ce privește lotul nr. 7 - *Produs detergent - dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și pavimentelor (cu pompiță dozatoare)*:

2.4.1. solicită obligarea autorității contractante la precizarea nivelului de dezinfecție pe care trebuie să îl realizeze produsul aferent lotului (mediu sau înalt), dată fiind contradicția, în acest sens, dintre titlatura ori unele specificații referitoare la acest lot și cerința „*Indicații de utilizare: curățarea și dezinfecția de nivel înalt. (...) Să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă de nivel înalt*”.

În opinia sa, nivelul de dezinfecție al produsului aferent lotului nr. 7 este cel mediu, întrucât lotul nr. 6 are ca obiect achiziția unui produs similar, dar pentru realizarea dezinfecției de nivel înalt: „*Produs detergent - dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și pavimentelor (cu pompă dozatoare)*”.

2.4.2. ... SRL mai solicită și modificarea spectrului de activitate microbică existent, în următorul sens:

2.4.2.1. În cazul în care autoritatea contractantă va preciza că nivelul de dezinfecție urmărit a se obține este cel mediu, atunci, având în vedere și definiția legală a acestui nivel de dezinfecție (art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordin, solicită eliminarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, întrucât, în speță, se solicită dezinfecția suprafețelor, iar nu a instrumentarului.

De asemenea, cere eliminarea alternativei „tuberculocid” din cerința

„*Tuberculoid Micobactericidă: EN 14348 (2.1)*”, cu motivarea de la pct. 2.1.4. și având în vedere că normatorul național nu mai prevede eficacitatea tuberculocidă ca fiind necesară pentru realizarea dezinfecției de nivel mediu, ci doar pe cea micobactericidă.

2.4.2.2. În cazul în care autoritatea contractantă va preciza că nivelul de dezinfecție urmărit a se obține este cel înalt, atunci, având în vedere și definiția legală a acestui nivel de dezinfecție (art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordin, solicită eliminarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, întrucât, în speță, se solicită dezinfecția suprafețelor, iar nu a instrumentarului.

Totodată, solicită eliminarea alternativei „tuberculocid” din cerința „*Tuberculoid Micobactericidă: EN 14348 (2.1)*”, cu motivarea de la pct. 2.1.4. și introducerea eficacității sporicide, dovedită conform standardului EN 17126 - nivelul complet.

2.4.3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Ulterior redării prevederilor standardului cu privire la testarea în condiții de murdărie, precizează că suportul de dezinfectat menționat de către spital în chiar titlatura lotului (suprafețele) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție. În sprijin, face trimitere la decizia nr.

201/09.02.2023 (dosar nr. 1370/33/2022), pronunțată de către Curtea de Apel Cluj.

Menționând, în plus, că există și cerința expresă a autorității contractante ca produsul să realizeze atât curățarea, cât și dezinfecția, adaugă că cererea sa este sprijinită și de regula exprimată de autoritatea UE în materie de produse chimice - ECHA - în *Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018*, pg.58. Și de această dată, invocă jurisprudența Consiliului.

2.4.4. Petentul solicită obligarea spitalului la modificarea cerinței „Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod”, în sensul eliminării compușilor cuaternari de amoniu dintre substanțele active, subliniind că aceștia nu trebuie să se afle în compoziția produsului oferat.

În motivarea cererii sale, susține că cerința este una restrictivă, iar autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.4.5. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerințele „Să nu fie toxic, alergic, coroziv. Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” se referă la produsul în stare concentrată, iar nu la soluția de lucru.

În acest sens, specifică faptul că, dacă angajații spitalului acționează conform instrucțiunilor producătorului, ei nu intră în contact cu produsul concentrat, iar acțiunile nocive vizate de cerințele arătate mai sus nu se produc la utilizarea produsului în forma soluției de lucru.

2.5. Cu referire la lotul nr. 8 - *Produs detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru mașini de spălat pavimente, compatibil cu mașinile de spălat pavimente KARCHER*:

2.5.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea nivelului de dezinfecție pe care trebuie să-l realizeze produsul aferent lotului (mediu sau înalt), dată fiind contradicția, în acest sens, dintre titulatura ori unele specificații referitoare la acest lot și cerința „Să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă de nivel înalt”.

2.5.2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică existent în caietul de sarcini, în sensul următor:

2.5.2.1. În cazul în care autoritatea contractantă va preciza că nivelul de dezinfecție urmărit a se obține este cel mediu, atunci, având în vedere și definiția legală a acestui nivel de dezinfecție (art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordin, solicită eliminarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, întrucât, în speță, se solicită dezinfecția suprafețelor, iar nu a instrumentarului.

Totodată, solicită eliminarea alternativei „tuberculocid” din cerința „*Tuberculocid Micobactericidă: EN 14348 (2.1)*”, cu motivarea de la pct. 2.1.4.

2.5.2.2. În cazul în care autoritatea contractantă va preciza că nivelul de dezinfecție urmărit a se obține este cel înalt, atunci, având în vedere și definiția legală a acestui nivel de dezinfecție (art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordin, solicită eliminarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, întrucât, în speță, se solicită dezinfecția suprafețelor, iar nu a instrumentarului.

Totodată, solicită eliminarea alternativei „tuberculocid” din cerința „*Tuberculocid Micobactericidă: EN 14348 (2.1)*”, cu motivarea de la pct. 2.1.4. și introducerea eficacității sporicide, dovedită conform standardului EN 17126 - nivelul complet.

2.5.3. Cu motivarea de la pct. 2.4.3., solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

2.5.4. În baza motivării de la pct. 2.4.4., solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod”, în sensul eliminării compușilor cuaternari de amoniu dintre substanțele active, ce nu trebuie să se afle în compoziția produsului oferat.

2.5.5. Solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerințele „Să nu fie toxic, alergic, coroziv. Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” se referă la produsul în stare concentrată, iar nu la soluția de lucru.

În acest sens, specifică faptul că, dacă angajații spitalului acționează conform instrucțiunilor producătorului, ei nu intră în contact cu produsul concentrat, iar acțiunile nocive vizate de cerințele arătate mai sus nu se produc la utilizarea produsului în forma soluției de lucru.

2.6. În ceea ce privește lotul nr. 10 - *Produs detergent și dezinfectant de nivel mediu, gata de utilizare prin pulverizare, pentru suprafețe mici și aparatură medicală*:

2.6.1. ... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificare actualului spectru de activitate microbică în sensul prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare) - pg.23.

Având, totodată, în vedere definiția legală a dezinfecției de nivel mediu (art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordin), solicită eliminarea cerințelor de eficacitate bacterică - EN 16615, levurică - EN 16615, fungică - EN 14562, a căror evaluare conform standardelor solicitate nu este compatibilă cu un produs utilizabil fără acțiune mecanică (cazul standardului EN 16615) pentru dezinfecția suprafețelor (cazul standardului EN 14562).

De asemenea, cere introducerea activităților bacterică - EN 17387, fungică - EN 17387, virică - EN 16777.

Cu motivarea de la pct. 2.1.4., solicită eliminarea alternativei „tuberculocid” din cerința „*Tuberculocid Micobacterică: EN 14348 (2.1)*”.

Așadar, susține că spectrul de activitate impus de respectarea prevederilor Ordinului și ale Standardului este: BACTERICID - EN 13727, EN 17387 FUNGICID - EN 13624, EN 17387 MICOBACTERICID - EN 14348 VIRUCID complet - EN 14476, EN 16111.

2.6.2. Înțelegând să se folosească de motivarea expusă în cadrul pct. 2.4.3., solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

2.6.3. Cu motivarea de la pct. 2.4.4., solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să nu conțină aldehide, clor, iod,

alcooli, săruri cuaternare de amoniu", în sensul eliminării alcoolilor dintre substanțele active din compoziția produsului oferat.

2.6.4. În cazul admiterii cererii de mai sus și în ipoteza în care s-ar oferta un produs având ca substanță activă alcoolul etilic (etanolul), afirmă că autoritatea contractantă trebuie obligată să informeze operatorii economici că trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să ofere un produs care să aibă în compoziție substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. (3) lit. b) din HG nr. 1/2016.

2.6.5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerințele *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială. Să nu fie clasificat toxic, alergic, coroziv.”* Se referă la efecte ce s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului.

Actele permițând punerea la dispoziție pe piață a dezinfectanților produse biocide (avizul C.N.P.B.) și/sau dispozitive medicale (certificatul de marcaj CE) asigură beneficiarul împotriva efectelor nocive ale utilizării lor, mai adaugă.

Raportându-se la prevederi ale Regulamentului nr. 528/2012, Regulamentului nr. 745/2017 și la dispozițiile art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordin și având în vedere că produsul oferat a primit avizarea/autorizarea de punere la dispoziție pe piață, apreciază că cerința autorității contractante trebuie prezentată în sensul pe care el îl solicită.

2.7. Referitor la lotul nr. 12 - *Produs dezinfectant gata de utilizare pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor și aparaturii medicale, tip șervetele umede:*

2.7.1. Petentul comunică faptul că, în ipoteza în care s-ar oferta un produs având ca substanță activă alcoolul etilic (etanolul), autoritatea contractantă ar trebui să informeze operatorii economici că este necesar să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr.227/2015 și să ofere un produs care să aibă în compoziție substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. (3) lit. b) HG nr.1/2016.

2.7.2. Solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea actualului spectrului de activitate microbică în sensul prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică - pg.23.

Redând definiția dezinfecției de nivel mediu prevăzută la art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordin, solicită eliminarea eficacității levuricide dovedită conform EN 13624, pe motiv că aceasta este inclusă în eficacitatea fungică. De asemenea, cere eliminarea eficacității tuberculocide dovedită conform EN 16615, căci acest standard nu este apt a realiza evaluarea acestei eficacități. Nu în ultimul rând, solicită modificarea cerinței *„Virucidă limitată: EN 14476 (2.1)”*, în sensul *„VIRUCIDĂ completă: EN 14476 (2,1)”*, Ordinul impunând o acțiune împotriva tuturor virusurilor.

În consecință, apreciază că spectrul de activitate microbică al produsului aferent acestui lot ar trebui să fie: BACTERICID - EN 13727, EN 16615; LEVURICID - EN 16615; FUNGICID - EN 13624; TUBERCULOCID - EN 14348; VIRUCID complet - EN 14476.

2.7.3. Cu motivarea de la pct. 2.4.3., solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

2.7.4. Autorul contestației mai solicită și eliminarea cerinței „*Să prezinte mecanism de acțiune prin deteriorarea stratului lipidic al membranelor celulare*”, adăugând, în acest sens, că mecanismele prin care acționează dezinfectanții chimici sunt: prin toxicitate celulară și prin oxidare celulară; deteriorarea stratului lipidic este specifică mecanismului

oxidării celulare. Or, cerința intră în contradicție cu caracteristica definitorie a produsului „*pe bază de alcool*”, dezinfecția cu produse ce au la bază alcool efectuându-se prin mecanismul toxicității celulare, mai menționează.

2.7.5. Cu motivarea de la pct. 2.6.5., solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerința „*Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*” se referă la efecte ce s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului.

2.7.6. De asemenea, cere obligarea organizatoarei procedurii la completarea cerinței „*Să fie compatibil cu obiecte din orice material (metal, material plastic, sticlă, etc.)*” cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat. În susținere, menționează că prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 impun asemenea compatibilitate și invocă jurisprudența C.N.S.C. și pe cea a Curții de Apel Cluj, în spețe similare.

2.7.7. Petentul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Forma de prezentare – maxim 100 șervețele pachet*” în sensul „*maxim 250 șervețele/pachet*”, pe motiv că, astfel cum este formulată, restricționează competiția.

În subsidiar, solicită eliminarea cerinței și înlocuirea ei cu solicitarea ca, indiferent de numărul de șervețele aflate în pachet, acestea să-și păstreze calitățile dezinfectante timp de ... zile/săptămâni/luni de la deschiderea pachetului (perioada urmând a fi stabilită de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile sale).

2.8. În ceea ce privește lotul nr. 13 - *Produs detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale*:

2.8.1. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*cu PH neutru*”, susținând că nu există nicio prevedere tehnică și/sau legală care să impună o neutralitate a pH-ului unui detergent.

Precizând că operațiunea de curățare, prealabilă dezinfecției, trebuie efectuată conform instrucțiunilor producătorului (potrivit art. din Anexa nr. 1 la Ordin) și redând, în același sens, prevederile art. 1 și art. 3 din Regulamentul UE nr. 48/2004, subliniază că, dacă producătorul unui detergent susține în actul de punere la dispoziție pe piață că produsul său nu produce vătămări ale „*mediului și a sănătății umane*”, în speță, ale instrumentarului și dispozitivelor medicale pe care este aplicat, atunci lipsa de rațiune a unei asemenea cerințe este evidentă.

Punctând că scopul urmărit de organizatoare este achiziționarea unui produs „*pentru curățarea rapidă și eficientă, înainte de dezinfecție, a instrumentarului chirurgical și a endocoapelor, precum și a*

dispozitivelor medicale din metal, plastic, ceramică, sticlă, cauciuc sau porțelan", transmite că trebuie avute în vedere și prevederile art. 20 din Anexa nr. 1 la Ordin. Or, se observă că cerința legală privește utilizarea unui „*detergent cu efect tensioactiv*”, fără vreo mențiune privitoare la pH-ul acestuia, mai adaugă.

În opinia sa, în condițiile în care PH-ul unui detergent este o caracteristică specifică pentru fiecare produs, a stabili un anumit pH înseamnă a dirija atribuirea către produsul având caracteristica devenită un criteriu de discriminare nejustificată.

2.8.2. Totodată, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să prezinte indicator de culoare pentru vizualizarea adaosului de produs în soluția de lucru”*, pe motiv că nu adaosul de produs este esențial a fi detectat, ci menținerea calităților de curățare a produsului și în soluție de lucru. În plus, învederează că detergenții enzimatici, nefiind incolori, simpla adăugare a lor în apă la prepararea soluției de lucru schimbă caracterul incolor al acesteia.

Considerând că nu este o cerință sprijinită de vreo reglementare tehnică și/sau legală, declară că impunerea ei reprezintă o restricționare evidentă a competiției, existența unui asemenea indicator de culoare aferent produsului livrat indicând o caracteristică proprie doar anumitor produse și fără legătură cu obiectul contractului.

Astfel, apreciază că organizatoarea procedurii încalcă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.8.3. ... SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să prezinte dovada agreării produsului de producătorii de aparatură/dispozitive termosensibile”*, menționând că, în cazul unui detergent, calitățile sunt cele declarate de producător și nu cele *„agreate de producătorii de aparatură/dispozitive termosensibile”*.

Făcând, din nou trimitere la prevederile Regulamentului UE nr. 48/2004 (anterior citate), apreciază că cerința este nelegală, lipsită de orice rațiune în contextul organizării unei proceduri de achiziție publică.

2.9. Cu referire la lotul nr. 15 - *Produs detergent - dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului și a dispozitivelor medicale termosensibile compatibil și cu echipamentele KARL STORZ, OLYMPUS și AESCULAP, SOFT MEDICA, FUJI, STRYKER*:

2.9.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea titulaturii lotului și a indicației de utilizare prin eliminarea sintagmei *„compatibil și cu echipamentele KARL STORZ, OLYMPUS și AESCULAP, SOFT MEDICA, FUJI, STRYKER”*.

Apreciind că unitatea medicală este într-o vădită eroare de înțelegere a sensului utilizării unui dezinfectant (fie el și cu calități de detergent), redă extras din Standard (tabel 1, pg. 20) și specifică faptul că, pentru un dezinfectant, calitățile microbicide esențiale (în primul rând) se stabilesc în raport de suportul dezinfecției (piele/mâini, suprafețe, instrumentar și dispozitive medicale, textile, apă și conducte acvifere).

De asemenea, punctează că art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, interzice indicații de origine/producător în configurarea specificațiilor tehnice ale unei documentații de atribuire.

Concluzionând, afirmă că un dezinfectant este evaluat și pus pe piață spre a servi scopului dezinfecției unui anumit suport generic al

dezinfecției, iar nu a unui anumit suport individualizat (prin producător/origine) al dezinfecției.

2.9.2. Petentul mai solicită și modificarea cerinței *„Poate fi încadrat ca dispozitiv medical și/sau biocid în grupa principală 1, tip de produs 2, conform Ord. MSP nr. 1761/2016, cu referire la HG nr. 617/2014”, în sensul „Să fie încadrat ca dispozitiv medical, conform OMS nr. 1761/2021”.*

Acesta comunică faptul că, raportat la art. 18 din Anexa nr. 1 la Ordin, autoritatea contractantă are obligația de a alege „corect”

dezinfecției în raport de anumite criterii, între care și natura suportului de dezinfectat. Totodată, menționează că, potrivit indicației de utilizare a produsului, acesta urmează a servi pentru dezinfecția dispozitivelor medicale.

Citând prevederile art. 1 alin. (4) și art. 2 ale Regulamentului UE nr. 745/2017, precizează că produsele destinate curățării și dezinfectării dispozitivelor medicale sunt considerate *„a fi dispozitive medicale”*.

Aceasta este situația speței de față, iar autoritatea contractantă trebuie obligată să respecte legislația UE și să impună ofertarea numai a produselor dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale, adaugă contestatorul.

2.9.3. Mai departe, solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerința *„Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod”* privește substanțele active ale produsului ofertat, ci nu toate componentele produsului.

Petentul explică faptul că rolul esențial în procesul de dezinfecție îl joacă substanțele active, care sunt supuse controlului de nocivitate prin numeroase reglementări ale UE (a se vedea Regulamentul UE nr. 528/2012 și Regulamentul UE nr. 745/2017).

Întrucât numai substanțele active pot avea efecte nocive asupra mediului și sănătății umane, apreciază că extinderea unei interdicții de prezență a unor substanțe în compoziția unui dezinfectant (oricum nelegală în principiu) în modul generic și nenuanțat, prezentat în cerința autorității, reprezintă, prin inutilitatea și nelegalitatea sa, un act de restricționare a competiției.

2.9.4. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să nu fie clasificat toxic, alergic, coroziv pentru piele”*, în sensul *„Să nu fie toxic, alergic, coroziv pentru piele în soluția de lucru”*, întrucât produsul aferent acestui lot vine în contact cu mediul și oamenii doar în urma utilizării sale, care se face prin diluarea concentratului într-o soluție de lucru; este, deci, important ca soluția de lucru să nu prezinte aceste caracteristici nocive.

De altfel, mai arată, autoritatea contractantă a aplicat acest raționament când a emis cerințele: *„Să nu prezinte miros dezagreabil în timpul aplicării. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”*.

2.9.5. În baza motivării de la pct. 2.2.4., solicită obligarea autorității contractante la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor – *„Analiză comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care se regăsesc concentrațiile și timpul de acțiune de maxim 15 minute”* – prin eliminarea sintagmei *„și timpul de acțiune de maxim 15 minute”*.

Pentru toate cele anterior expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe toate textele legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, atașează înscrisuri. Printre acestea se regăsesc și documentele doveditoare ale cheltuielilor de judecată, constând în factura cu seria 2 nr. 003 din 19.01.2024, emisă de Tomescu Codruța – Cabinet de Avocat, în valoare de 4.000,00 lei, reprezentând onorariu

avocațial, precum și în ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea facturii.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, anexată.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată ... SRL, solicitând respingerea acesteia pentru considerentele mai jos expuse:

2.1. Referitor la lotul nr. 1,

- pentru solicitarea de la pct. 2.1.1., precizând că în descrierea caietului de sarcini sunt stabilite criteriile necesare lotului: *„Produs biocid de tip I destinat dezinfectiei igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare”* și *„Conform Ordinului 1761/2021, să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 1 conform Ord. MS nr. 1761/2021 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind, stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție, pe piața și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, cu indicație de utilizare în unități sanitare”*, susține că solicitarea contestatorului încalcă dreptul unității sanitare de a selecta produsele biocide pentru dezinfecție adecvate situației sale specifice, favorizând produsele acestuia.

- în ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.1.2., autoritatea contractantă apreciază că petentul interpretează în mod propriu legislația în vigoare, cu scopul favorizării produselor promovate de acesta.

Făcând trimitere la prevederile art. 2 din Ordinul 1761/2021, subliniază că, prin actuala legislație, *„este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluții hidroalcoolice, flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”*.

Aceasta mai menționează că este de la sine înțeles că personalul medical este mai mult decât calificat în a manipula o pompă dozatoare fără atingerea gurii flaconului.

Prin adăugarea sintagmei solicitate de către contestator, reiterează că se favorizează produsele vizate de acesta; astfel declară că nu a apreciat ca fiind oportună modificarea sugerată ... SRL.

- Față de solicitarea de la pct. 2.1.3., transmite că un raport de testare este emis de către un laborator autorizat în acest sens, astfel încât includerea sintagmei solicitate de către contestator este un sine qua non, demonstrând, din nou, intenția contestatorului de a împiedica derularea procedurii de atribuire.

- privind pct. 2.1.4., afirmă că eliminarea unei testări necesare într-o unitate sanitară cu profil pediatric ar atrage după sine eventuale riscuri asupra calității desfășurării actului medical.

2.2. Cu referire la lotul nr. 2,

- pentru solicitarea de la pct. 2.2.1., autoritatea contractantă reia argumentele expuse în combaterea solicitării contestatorului de pct. 2.1.2..

- în ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.2..2., subliniază că lotul 2 este un lot pentru spălare igienică și nu pentru dezinfecția chirurgicală,

astfel încât dezinfectia prin spălare igienică a mâinilor se poate realiza și cu produse pe bază de clorhexidină, conform solicitării din caietul de sarcini.

- față de solicitarea de la pct. 2.2.5., declară că își menține punctul de vedere detaliat mai sus, în cadrul cerinței similare din cadrul celui alt lot.

- organizatoarea procedurii consideră solicitarea petentului de la pct. 2.2.6. ca fiind restrictivă și având strict scopul de a favoriza anumiți ofertanți, drept pentru care solicită respingerea ei.

- de asemenea, răspunzând solicitării ... SRL de a uni două dintre loturi, comunică faptul că: 1. acesta nu este în măsură să dicteze autorității contractante modul de organizare a procedurii; 2. Participarea unui operator economic la procedură este opțională, nu obligatorie, iar acesta își asumă, prin participare, prevederile documentației de atribuire, în integralitate.

2.4. Privind lotul nr. 7,

- față de solicitarea de la pct. 2.4.1., autoritatea contractantă precizează că, astfel cum reiese din titlul lotului, dezinfectia este pentru nivel mediu, iar eroarea scriptică de nivel înalt, nu are susținere nici măcar prin spectrul testărilor solicitate, care sunt tot pentru nivel mediu. Această eroare de scriere, mai adaugă, urma a fi remediată pe parcursul clarificărilor sau derulării procedurii, clarificările urmând a avea un răspuns final, odată cu publicarea răspunsurilor către toți ofertanții.

Și de această dată, subliniază că intenția petentului este aceea de a împiedica derularea procedurii de atribuire.

- pentru solicitarea de la pct. 2.4.4., prezentând o serie de detalii cu privire la importanța compușilor cuaternari în componența dezinfectanților, concluzionează că, dincolo de alegațiile contestatorului, nu se poate vorbi despre o restricționare a accesului la procedură căci, pe piața de profil există minimum doi ofertanți care au produse cu astfel de caracteristică.

- cu privire la solicitarea de la pct. 2.4.5., face precizarea că cerința vizată de contestator se referă și la soluția de lucru, deoarece pot exista situații în care, chiar și în urma respectării concentrațiilor de lucru, să se producă un efect iritant asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale.

Din nou, afirmă că petentul: 1. își depășește atribuțiile, nefiind în măsură să dicteze autorității contractante modul de organizare a procedurii; 2. participarea unui operator economic la procedură este opțională, nu obligatorie, iar acesta își asumă, prin participare, prevederile documentației de atribuire, în integralitate.

2.5. Referitor la lotul nr. 8,

- pentru solicitarea de la pct. 2.5.1., reia argumentele expuse la pct. 2.4.1..

- în ceea ce privește pct. 2.5.4., declară că își menține punctul de vedere expus combaterea solicitării contestatorului de la pct. 2.4.4..

- față de solicitarea de la pct. 2.5.5., declară că înțelege să se folosească de motivația utilizată în combaterea cerințelor contestatorului de la pct. 2.4.5..

Privind solicitările contestatorului ce vizează lotul nr. 10 (solicitățile de la pct. 2.6.2., 2.6.3., 2.6.5.), lotul nr. 12 (solicitățile de la pct. 2.7.1.,

2.7.2., 2.7.3., 2.7.4., 2.7.6., 2.7.7.), lotul nr. 13 (solicitările de la pct. 2.8.1., 2.8.2., 2.8.3.), lotul nr. 15 (solicitările nr. 2.9.1., 2.9.2., 2.9.3., 2.9.4., 2.9.5.), autoritatea contractantă reiterează că: 1. petentul își depășește atribuțiile, nefiind în măsură să dicteze autorității contractante modul de organizare a procedurii; 2. participarea unui operator economic la procedură este opțională, nu obligatorie, iar acesta își asumă, prin participare, prevederile documentației de atribuire, în integralitate.

Astfel, subliniază că, dacă petentul consideră că prezentul caiet de sarcini nu se pliază pe modul de ambalare (nr. de șervețele/pachet, compoziția acestora - pe bază de alcool), compatibilitatea cu anumite firme producătoare de aparatură medicală aflate în garanție, garanție care nu poate fi pusă în pericol prin utilizarea unor produse nerecomandate de către producător, sau că îi este neconform din orice alte puncte de vedere privind compoziția dezinfectanților, a pH-ului soluției de lucru sau a criteriilor de întocmire a cerințelor caietului de sarcini al autorității contractante, are dreptul de a nu se înscrie la procedură.

În concluzie, declară că își menține cerințele din caietul de sarcini și solicită Consiliului respingerea contestației formulate ... SRL.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite că:

1. Avându-se în vedere „reuniunea” dosarelor .../... și .../..., solicită „obligarea celorlalte părți” de a-i transmite orice act procesual ar întreprinde în cauză.

2. Privind pct. 2.1.1., poziția autorității contractante încalcă obligația respectării legii (în sensul plasării sale deasupra legii), fapt pentru care invocă prevederile art. 16 din Constituție și jurisprudența C.N.S.C.. Astfel, declară că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Referitor la pct. 2.1.2. și 2.2.1., menționează că apărarea autorității contractante demonstrează că aceasta nu înțelege sensul tehnic al interdicției „nicio atingere a gurii flaconului”, astfel că declară că își menține cererile și solicită admiterea lor.

Pentru pct. 2.1.3. și 2.2.5., solicită Consiliului să ia act de poziția autorității contractante – *„AC consideră că un raport de testare este emis de către un laborator autorizat în acest sens”* – și să o oblige pe acesta să facă această precizare în mod public, pentru toți operatorii economici interesați.

Cu referire la pct. 2.1.4., susține că autoritatea contractantă nu oferă nicio motivare tehnică a respingerii cererii sale, rezumându-se la considerații cu caracter general. În plus, adaugă că acesta nu face nicio

mențiune privind eficacitatea tuberculocidă, ci se referă doar la eficacitatea micobacterică. Invocând, și de această dată, jurisprudența Consiliului, declară că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Privitor la pct. 2.1.5., susținând că autoritatea contractantă refuză să exprime o poziție, declară că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Similar, în ceea ce privește pct. 2.2.2., 2.2.3. și 2.2.4., invocând lipsa motivării autorității contractante, transmite că își menține cererile și solicită admiterea lor.

Față de pct. 2.2.6., reiterează că, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, testările de conformitate trebuie să fie emise doar de laboratoare autorizate. Astfel, afirmă că menține cererea și solicită admiterea ei.

Contestatorul declară că își menține și solicitările ce vizează lotul nr. 3, astfel cum au fost prezentate și motivate.

Pentru pct. 2.4.1. și 2.5.1. solicită să se ia act de precizarea autorității contractante, cum că nivelul de dezinfecție pe care trebuie să îl realizeze produsul lotului 4, respectiv al lotului 8, este cel mediu/intermediar și să o oblige pe acesta la publicarea în SEAP a respectivei precizări.

Semnalând că organizatoarea procedurii nu a răspuns solicitărilor din cadrul pct. 2.4.2.1., 2.4.3., 2.5.2.1. și 2.5.3, declară că înțelege să le mențină, solicitând admiterea lor.

Cu privire la pct. 2.4.4. și 2.5.4., considerând argumentarea autorității contractante drept „*obscură, lipsită de relevanță și concludentă*”, afirmă că acesta, în mod greșit, consideră că nu restricționează concurența prin impunerea existenței sărurilor cuaternare în compoziția produsului ce se dorește a fi achiziționat. În sprijin, redă extras din anexa nr. 2 la OMS nr. 10/2010 și declară că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Contestatorul subliniază că renunță la cererile de la pct. 2.4.5. și 2.5.5..

Referitor la cererile 2.6.1., 2.6.5., 2.7.1., 2.7.7., 2.8.1., 2.8.3., 2.9.1. și 2.9.5., invocă motivarea sumară a autorității contractante, motiv pentru care solicită admiterea acestora.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere anterior comunicat.

În motivare, precizează că:

1. a respectat și respectă ad-literam prevederile legale aplicabile prezentei proceduri, inclusiv principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le-a avut în vedere la întocmirea documentației de atribuire.

2. la întocmirea caietului de sarcini a ținut cont de necesitățile impuse de profilul pediatric al unității sanitare, dar și de prevederile proiectului de reabilitare ce s-a desfășurat în cadrul spitalului.

3. un ofertant nu poate impune autorității contractante cum să își organizeze procedura de atribuire sau cum să întocmească documentația aferentă acesteia și „nu are nicio cădere să verifice actele emise” de instituție.

4. participarea unui operator economic la o procedură de atribuire este opțională și nu obligatorie.

5. este important de luat în considerare numărul contestațiilor depuse ... SRL în ultimii doi ani.

6. în ceea ce privește solicitarea contestatorului de la pct. 1 din adresa sa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă subliniază că nu cunoaște vreo prevedere legală care să impună transmiterea unui punct de vedere cu privire la o contestație tuturor celorlalți contestatori ai aceleiași proceduri.

7. nu se împiedică, sub nicio formă, dreptul unui operator economic de a contesta procedura de achiziție publică, dar nici nu pot fi acceptate alegații fără suport. Spețele invocate de contestator sunt lipsite de relevanță în cauză deoarece domeniul în care își desfășoară activitatea autoritățile contractante invocate este complet diferit.

8. față de solicitarea de la pct. 2.4.2. din contestație – standardul EN 14562 este solicitat în contextul completării spectrului fungicid, levuricid, dată fiind definiția termenului de „suprafețe” din Ordinul nr. 1761/2021, art. 11, pct. c) și art. 18. Suprafețele din cadrul unei unități sanitare pot fi contaminate cu diverși agenți patogeni, de aceea testările impuse prin EN 13624 și EN 13727. Standardul EN 14562, cerut prin caietul de sarcini pentru acest lot, vine în completarea celorlalte standarde datorită testării țintite asupra suprafețelor, în contextul în care EN 14562 prezintă același condiții de testare cu EN 13624. În susținere, redă extrase din standard. Deși contestatorul solicită eliminarea, din caietul de sarcini, a testării conform standardului EN 14348, este de menționat că, potrivit SR EN 14885:2022, acesta poate fi utilizată și pentru dezinfecția suprafețelor.

9. în baza argumentelor expuse în cadrul punctului de vedere, se reiterează că este tardivă contestația depusă ... SRL.

10. solicitarea obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată este irelevantă în contextul în care contestația este nefondată. În acest sens, invocă jurisprudența instanțelor de judecată naționale.

În lumina celor expuse, solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL ca netemeinică, nelegală și tardivă.

Prin adresa nr. 362/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7323/06.02.2024, contestatorul răspunde completării punctului de vedere al ..., transmițând că:

1. Solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca nefondată, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la valoarea estimată a procedurii în cauză și la prevederile art. 7 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, precizează că autoritatea contractantă este o instituție publică aflată în subordinea Consiliului Județean Iași, astfel că plafonul minim de la care se impune publicarea anunțului de participare în JOUE este de 1.090.812,00 lei.

2. În ceea ce privește pct. 2.4.2. din contestație, art. 9 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 face distincție clară între procedurile pentru dezinfecția suprafețelor și cea a dispozitivelor medicale. Criteriile de stabilire a nivelului de risc sunt diferite pentru cele două. Fiind, deci, proceduri diferite, necesită produse diferite, adecvate criteriului de alegere corectă prevăzut la art. 18 lit. h) din Anexa nr. 1 la Ordin (natura suportului care urmează să fie tratat).

Prin raportare la prevederile caietului de sarcini, arată că un dezinfectant pentru suprafețe, cu aplicare prin acțiune mecanică, trebuie să dovedească eficacitățile prevăzute la pg. 23 din standardul EN 14885:2022 (pe care le redă). Standardul, mai adaugă petentul stabilește și faptul că un produs poate să pretindă anumite eficacități microbicide doar dacă este testat conform metodologiilor stabilite pentru fiecare tip de suport al dezinfecției (piele/mâini, suprafețe, instrumentar, textile, conducte acvifere).

Astfel, declară că menține cerere și solicită, în continuare, admiterea ei.

Din nou, contestatorul menționează că nu a cerut „*eliminarea testării 14348*”, ci eliminarea alternativei TUBERCULOCID din cerința „*Tuberculocid Micobactericidă: EN 14348 (2,1)*”, sens în care citează parte din argumentația din spatele respectivei solicitări. Acesta precizează că, indiferent de nivelul de dezinfecție urmărit, dezinfectantul ce se dorește a fi achiziționat nu trebuie să îndeplinească cerința de eficacitate tuberculocidă, ci doar pe cea micobactericidă, conform art. 1 lit. d)-f) din Anexa nr. 1 la Ordin.

Totodată, prevalându-se de dispozițiile art. 453 alin. (1) din C.pr.civ., declară că, în cazul admiterii contestației sale, se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

În urma recepționării acestui document, autoritatea contractantă transmite răspunsul nr. 4809/12.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9555/15.02.2024, prin intermediul căruia precizează că, atâta vreme cât o procedură este organizată pe loturi, iar valoarea cauțiunii constituite de operatorul economic se calculează pentru fiecare lot în parte, termenele de contestație se raportează la valoarea loturilor, ci nu la cea totală a procedurii.

Reluând argumente expuse anterior, își menține punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației formulate ... SRL.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost prezentată.

... SRL formulează contestația nr. 402/08.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva răspunsului consolidat nr. 3876/05.02.2024, prin care a fost modificat caietul de sarcini aferent loturilor nr. 1 și nr. 13, emis de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

1. Cu titlu de „*chestiuni prealabile*”, contestatorul punctează că:
1.1. a formulat în termen contestația; 1.2. a constituit cauțiunea aferentă contestației sale, în cuantumul legal prevăzut; 1.3. a comunicat un exemplar al contestației și autorității contractante; 1.4. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: «*Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile nr. 1 și nr. 13, din cuprinsul contestației formulate ... SRL, în contradictoriu cu*».

2. Pe fondul contestației, petentul:

2.1. solicită anularea răspunsului – pct. 24, privitor la lotul nr. 1 - *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluție hidroalcoolică (cu pompă dozatoare)*, considerând că autoritatea contractantă nu a motivat decizia de a elimina cerința unui timp minim în care produsul oferat să păstreze valabilitatea/stabilitatea/siguranța în utilizare după deschidere.

În ceea ce privește respingerea cererii de înlocuire a declarației pe proprie răspundere, ca dovadă a îndeplinirii cerinței, punctează că aceasta (solicitarea) se regăsește și în contestația pe care a depus-o

anterior, cu nr. 217/19.01.2024, ce formează obiectul dosarului nr. .../....În acest sens, redă pct. 2.1.5. din respectiva contestație (solicitarea și raționamentul).

... SRL menționează că, și după modificarea prin care autoritatea contractantă încearcă a pune C.N.S.C. în fața faptului împlinit, într-o chestiune cu care a fost legal investit, se constată că aceasta își exercită în continuare dreptul de a solicita o evaluare a conformității produsului oferat, cu consecința aplicării dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, citând prevederile art. 18 și art. 19 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, afirmă că o unitate medicală publică trebuie să precizeze perioada de stabilitate și eficacitate a produsului pe care-l dorește, prin raportare la bunele practici medicale, iar nu la informațiile ce-i sunt oferite de producători. În acest sens, face trimitere la Decizia Consiliului nr. 2842/C3/3088/04.12.2023.

2.2. solicită anularea răspunsului – pct. 29 (4), cu privire la lotul nr. 13 - *Produs detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale*), menționând că, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, o autoritate contractantă are dreptul a solicita un raport de conformitate al unui produs ce i se oferă, situație în care intră în funcțiune mecanismul de dovedire a acestei conformități.

Chiar și după modificarea produsă prin răspuns, arată contestatorul, organizatoarea procedurii menține cererea de dovedire a unei asemenea cerințe de conformitate („să dețină capacitate de curățare și degresare, dovedită prin actele depuse pentru acest lot”) încălcând însă legea în ceea ce privește modul în care trebuie dovedită această conformitate - „să dețină capacitate de curățare și degresare” prin „acte depuse” în ofertele operatorilor economici. Legea, mai adaugă acesta, spune clar care sunt aceste „acte” care trebuie să demonstreze conformitatea, iar autoritatea contractantă a stabilit corect în caietul de sarcini aferent lotului nr. 13 modul de dovedire a acestei conformități – „să prezinte teste, rapoarte de testare care să demonstreze puterea de curățare/degresare”.

2.3. solicită obligarea autorității contractante la furnizarea informației solicitate la pct. 14 al răspunsului (cu privire la lotul nr. 13), solicitare care nu a formulată ... SRL. Acesta comunică faptul că, deși organizatoarea procedurii a emis un răspuns în acest sens, acesta nu a fost unul explicit, în cuprinsul lui fiind doar definite două aspecte.

În consecința celor prezentate, solicită admiterea contestației.

În drept, declară că își sprijină demersul pe textele legale invocate în cadrul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri. Între acestea, se regăsesc și documentele doveditoare ale cheltuielilor de judecată, constând în

factura cu seria 2 și nr. 007 din 08.02.2024, emisă de Tomescu Codruța – Cabinet de Avocat, în cuantum de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocațial, dar și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea facturii.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, anexată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²), Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, cere acestuia să transmită actul atacat al autorității contractante (răspunsul consolidat nr. 3876/05.02.2024).

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite răspunsul consolidat nr. 3876/05.02.2024.

Răspunzând solicitării Consiliului, ... SRL transmite, la rândul său, actul atacat, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin punctul de vedere nr. 4809/12.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite următoarele:

- loturile nr. 1 și nr. 13 sunt deja suspendate (față de solicitarea contestatorului de a suspenda procedura de atribuire pentru loturile contestate);

- cu privire la solicitarea de la pct. 2.1., ofertantul își depășește atribuțiile; autoritatea contractantă își menține precizările oferite în răspunsul consolidat contestat, având în vedere că ... SRL nu este în măsură să analizeze durata de utilizare a produselor unei autorități contractante și nici corectarea răspunsurilor acesteia.

- referitor la solicitarea de la pct. 2.2., din nou, contestatorul își depășește atribuțiile, acesta urmărind, de fapt, influențarea deciziilor autorității contractante și/sau a obținerii modificărilor favorizante lui; autoritatea contractantă își menține precizările oferite în răspunsul consolidat criticat.

- în ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.3., analizarea răspunsurilor oferite spre clarificare nu intră în atribuția contestatorului.

Autoritatea contractantă transmite că, atâta vreme cât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul „*să nu fie coroziv sau nociv*”, răspunsul ei este următorul: „*Luând în considerare următoarele: fraza de prudență/precauție P262 – conform ghidului ECHA prezintă toxicitate acută dermică, fraza de prudență/precauție P285 – Sensibilizarea căilor respiratorii. În cazul în care ventilarea este insuficientă și P271 – conform ghidului ECHA prezintă toxicitate asupra unui organ țintă specific, alături de profilul pediatric al unității sanitare, AC nu acceptă produse care dețin caracter de nocivitate, corozivitate*”.

De asemenea, reiterează că a elaborat documentația de atribuire cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, că afirmațiile unui operator economic nu pot face obiectul unei contestații câtă vreme nu sunt susținute în mod cert și documentat și că limitele impuse prin documentație nu îngrădesc accesul la procedură/nu ținesc un producător anume.

- cu referire la solicitarea privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, face trimitere la jurisprudența instanțelor naționale, exprimându-și, astfel, dezacordul.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL transmite răspunsul nr. 451/14.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. .../....

Prin intermediul documentului, contestatorul transmite următoarele:

- își menține cererea de la pct. 2.1. și solicită admiterea ei;
- își menține cererea de la pct. 2.2. și solicită admiterea ei;

- autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă corespunzător solicitării sale. Astfel, declară că menține și această cerere.

Dovada comunicării documentului și către ... a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 04.03.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor ce au făcut obiectul dosarelor nr. .../..., nr. .../... și nr. .../.... Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. 13407/156, 159, 363/C3/04.03.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 25.01.2024, eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 3.364,80 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL depune, în completarea cauțiunii aferente contestației sale, recipisa de consemnare nr. ... din 31.01.2024, în valoare de 1.260,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea

Prin adresa nr. 251/23.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 19.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 3.760,00 lei.

Prin adresa nr. 430/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 08.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 1.092,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „*Achiziție de produse antiseptice și dezinfectante Acord cadru furnizare 24 luni*”, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.986.960,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Pentru loturile contestate valoarea estimată este următoarea:

Lot 1 – *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluție hidroalcoolică (cu pompă dozatoare)* – 237.600,00 lei, fără TVA;

Lot 2 – *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfecția igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompă dozatoare)* – 147.600,00 lei, fără TVA;

Lot 3 – *Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompă dozatoare)* – 98.400,00 lei, fără TVA;

Lot 4 - *Produs antiseptic pentru tegumente și mucoase pe bază de povidone iodine în soluție apoasă – tip Betadină* – 99.120,00 lei, fără TVA;

Lot 6 – *Produs detergent-dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și pavimentelor (cu pompă dozatoare)* – 88.320,00 lei, fără TVA;

Lot 7 – *Produs detergent- dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și pavimentelor (cu pompă dozatoare)* – 165.600,00 lei, fără TVA;

Lot 8 – *Produs detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru mașini de spălat pavimente, compatibil cu mașinile de spălat pavimente KARCHER* – 48.000,00 lei, fără TVA;

Lot 9 – *Produs detergent și dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare prin pulverizare, pe bază de peroxid de hidrogen pentru suprafețe mici și aparatură medicală, cu indicație de utilizare pentru incubatoare nou-născuți* – 24.000,00 lei, fără TVA;

Lot 10 – *Produs detergent și dezinfectant de nivel mediu, gata de utilizare prin pulverizare, pentru suprafețe mici și aparatură medicală* – 24.000,00 lei, fără TVA;

Lot 11 – *Șervețele umede, produs detergent și dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare, pe bază de peroxid de hidrogen pentru suprafețe mici și aparatură medicală, cu indicație de utilizare pentru incubatoare nou-născuți* – 144.000,00 lei, fără TVA;

Lot 12 – *Produs dezinfectant gata de utilizare pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor și aparaturii medicale, tip șervețele umede* – 28.800,00 lei, fără TVA;

Lot 13 – *Produs detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale* – 90.000,00 lei, fără TVA;

Lot 14 – *Produs detergent - dezinfectant gata de utilizare pentru dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului și dispozitivelor medicale termosensibile* – 141.600,00 lei, fără TVA;

Lot 15 – *Produs detergent - dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului și a dispozitivelor medicale termosensibile compatibil și cu echipamentele KARL STORZ, OLYMPUS și AESCULAP, SOFT MEDICA, FUJI, STRYKER* – 288.000,00 lei, fără TVA;

Lot 16 – *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră pe bază de peroxid de hidrogen și ioni de argint prin nebulizare electrică* - 90.000,00 lei, fără TVA.

Fiind nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

«1. În primul rând, să solicite Autorității Contractante să transmită către Consiliu dosarul complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, cu solicitarea de a studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual xerocopia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016;

2. În al doilea rând, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 2, 50, 154 și 155 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, să dispuneți obligarea AC să modifice/revizuiască Caietul de sarcini cu privire la următoarele aspecte:

I. pentru Lotul 2, produsul „2. Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfectia igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompiță dozatoare)”, în sensul:

i. menționării testării virucide EN14476 asupra virușilor anvelopați, cerință în conformitate cu standardul EN 14885.

ii. revizuirii timpului maxim de contact pentru tot spectrul solicitat la 60 minute, cerință în conformitate cu standardul EN 14885, eliminând obligativitatea demonstrării timpului de contact de „max. 15 minute”, având în

vedere faptul că produsul solicitat se va folosi pentru dezinfectia suprafețelor critice.

II. pentru Lotul 3, produsul „Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe baza de clorhexidină 2 - 4% (cu pompă dozatoare)”, în sensul:

i. înlăturării testării virucide EN14476, având în vedere că standardul EN 14885 NU impune această cerință.

ii. corelării timpului maxim de dezinfecție la maxim 5 minute, având în vedere că în același Caiet de sarcini se solicită ca „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare”.

III. pentru Lotul 4, produsul „Produs antiseptic pentru tegumente și mucoase pe bază de povidone iodine în soluție apoasă - tip BETADINĂ”, în sensul:

i. eliminării solicitării cu privire la testarea fungicidă EN 13624, având în vedere că aceasta nu este impusă de standardul EN14885:2022.

i. eliminării solicitării cu privire la testarea EN 14561, având în vedere că aceasta nu este specifică produselor utilizate pentru „dezinfectia tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”.

ii. solicitării testării conform standardului EN 12791, având în vedere că produsul se va folosi pentru „dezinfectia tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”.

IV. pentru Loturile 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, în sensul:

i. revizuirii solicitării de la punctul 9, astfel: „Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, clor, iod”, având în vedere că nu există nici o recomandare legislativă sau vreo Normă de bune practici cu privire conținutul substanțelor active dintr-un produs dezinfectant și în condițiile în care substanțele active biocide sunt aprobate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA).

V. pentru Lotul 15, în sensul:

i. revizuirii solicitării de la punctul 9, astfel: „Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod”, având în vedere că nu există nici o recomandare legislativă cu privire conținutul substanțelor active dintr-un produs dezinfectant și în condițiile în care substanțele active biocide sunt aprobate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA).

VI. pentru Lotul 16, produsul „16. Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră pe bază de peroxid de hidrogen și ioni de argint prin nebulizare electrică”, în sensul:

i. actualizării cerinței de la punctul 5, cu privire la Eficacitate produs și rapoartele de testare privind conformitatea produsului, conform EN14885:2022 solicitat, prin impunerea „testărilor în condiții de curățenie conform EN17272”.

ii. eliminării mențiunii „Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”, deoarece conform standardului EN14885:2022, testările sunt efectuate în condiții de curățenie.

iii. revizuirii cerinței de la punctul 9 cu privire la compoziția produsului, prin eliminarea din cuprinsul CS a cerinței ca produsul oferat: „Să fie pe bază (...) și de ioni de Argint”, având în vedere că impunerea existenței obligatorii a acestei substanțe active ar avea ca rezultat final exclusiv restricționarea

nejustificată a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în condițiile în care majoritatea produselor biocide existente pe piața de profil nu au în compoziție această substanță activă, deși au același proprietăți ca cele solicitate de AC, proprietăți obținute prin compoziția altor substanțe active».

De asemenea, ... SRL, fiind nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, a formulat contestația a cărei soluționare dăce obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele

„- obligarea AC la modificarea caietului de sarcini (în continuare CS) al loturilor 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13 și 15 ale achiziției în raport de cererile/criticile noastre;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei - anexa nr.1), conform art.26 (9) LEGE și art.453 (1) c.pr.civ.”.

Totodată, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile mai sus menționate.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: *«Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13 și 15, până la soluționarea fondului cauzei.»*

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, comunicat prin publicare în SEAP, la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf”, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

„- anularea RĂSPUNSULUI pct. 24;

- anularea RĂSPUNSULUI pct. 29-4;

- obligarea AC la furnizarea informației solicitate în RĂSPUNS pct. 14;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei – anexa nr. 1), conform art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ.”.

Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și nr. 13.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: *«Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile nr. 1 și nr. 13, din cuprinsul contestației formulată ... SRL, în contradictoriu cu»*

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

Cu privire la solicitarea formulată de ... SRL, de a i se permite studierea dosarului cauzei, Consiliul constată faptul că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., acesta declară că renunță la cererea de studiere a dosarului cauzei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...),

invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Citând prevederile art. 8 și 9 din Legea nr. 101/2016, dar și pe cele ale art. 14 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evidențiază că petentul a depus contestația în data de 19.01.2024 (în ultima zi), ora 16:01 (în afara orelor de program al CNSC), astfel că aceasta ar trebui respinsă, ca tardivă.

Verificând contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată faptul că aceasta a fost transmisă, prin mijloace electronice, atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de **19.01.2024**, ora 16.01.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii** de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii** de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 16 alin. (1) din același act normativ:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare de produse ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 1.986.960 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a unor prevederi din

cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **19.01.2024**, inclusiv.

Cu privire la faptul că, prin adresa nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă invocă, în cadrul dosarului CNSC nr. .../..., dispozițiile art. 9 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, considerând că termenul de contestare este de 7 zile, conform dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul constată că această susținere este neîntemeiată, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Astfel, dispozițiile art. 9 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, invocat de autoritatea contractantă, se referă la modul de adoptare a măsurilor de remediere, nu a termenului de contestare, stipulând următoarele:

„Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP. /.../ (6) În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate potrivit alin. (1) privesc numai loturile pentru care s-a depus contestație”.

Prin urmare, întrucât termenul de contestare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, este calculat în funcție de valoarea estimată a procedurii de atribuire, iar nu a loturilor individuale ale acesteia, Consiliul constată că termenul în care contestatorul putea să formuleze contestația a fost cel prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din actul normativ anterior indicat, respectiv 10 zile., așa cum a fost menționat la pag. 37 a prezentei decizii.

Verificând îndeplinirea de către contestator a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu de **19.01.2024**, Consiliu constată că această obligație a fost îndeplinită de contestator.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatorul a transmis contestația, prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante la data de **19.01.2024**, deci în ultima zi a termenului, în speță fiind incidente dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de

către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), invocată de autoritatea contractantă.

În cadrul adresei nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă susține, cu privire la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., că atașarea facturii fiscale, aferentă onorariului pentru serviciile avocațiale prestate în baza contractului de

asistență juridică, cu seria B și nr. 2668568/2023, în valoare de 3.500,00 lei, este irelevantă întrucât contestatorul nu a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând răspuns la adresa autorității contractante nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL precizează că, potrivit art. 451 alin. (2) din Cod.pr.civ., cheltuielile de judecată pot fi solicitate oricând pe parcursul procesului de soluționare a cauzei și consideră că, date fiind dovezile atașate contestației și menționate în cuprinsul mesajului e-mail prin care contestația a fost transmisă, consideră că CNSC le va acorda, dacă va aprecia că sunt necesare și justificate, chiar dacă nu au fost solicitate expres prin contestație.

Consiliul constată relevanța în speță a dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„Art. 26. - /.../ (9) Consiliul poate obliga, **la cerere**, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 451 alin. (1) și alin. (2), art. 452 și art. 453 alin. (1) din Cod.pr.civ., invocate de contestator, care stipulează următoarele:

„Art. 451. - (1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

/.../

*Art. 452. - Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, **dovada existenței și întinderii lor**, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.*

*Art. 453. - (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, **la cererea** părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată /.../”.*

Consiliul constată faptul că, odată cu contestația formulată de ... SRL, prin reprezentantul său convențional, a fost transmisă împuternicirea avocațială seria B6750629/2024, precum și dovada efectuării cheltuielilor de soluționare a contestației, respectiv factura fiscală seria CS nr. 2668568/19, în sumă de 3.500,00 lei, emisă de ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând onorariu avocațial pentru serviciile prestate contestatorului și chitanța prin care reprezentantul convențional confirmă încasarea onorariului.

Cu toate acestea, contestatorul nu a cerut, în mod expres, prin contestația transmisă, obligarea autorității contractante la acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației. Mai mult, acesta nu a formulat o solicitare expresă de acordare a cheltuielilor de soluționare nici ulterior, după ce autoritatea contractantă a semnalat, prin punctul de vedere formulat în prezenta cauză, omisiune sa de a solicita acordarea acestor cheltuieli, considerând că sunt suficiente documentele care dovedesc efectuarea cheltuielilor, transmise odată cu contestație formulată.

Or prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 prevăd, în mod expres, obligația părții care pretinde cheltuieli de soluționare a contestației de a cere obligarea părții adverse la acordarea acestora, prevederi similare regăsindu-se și la art. 453 alin. (1) din Cod.pr.civ., invocate de contestator.

Având în vedere faptul că au fost transmise numai documentele anterior menționate, precum și faptul că autorul contestației nu a solicitat, în mod expres, în contestația formulată sau în adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., obligarea autorității contractante la acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației, Consiliul nu poate lua în considerare dovada efectuării cheltuielilor de soluționare a contestației, depuse odată cu contestația ... SRL și nici susținerile contestatorului din cadrul adresei înregistrată la CNSC sub nr. .../....

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL Consiliul constată că aceasta vizează prevederi aferente loturilor nr. 2-4, nr. 6-12 și nr. 14-16, regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00004] CAIET DE SARCINI PRODUSE ANTISEPTICE SI DEZINFECTANTE.pdf.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că acesta conține următoarele prevederi aplicabile tuturor loturilor procedurii:

„/.../ Specificații tehnice dezinfectanți

Specificatiile tehnice necesare demarării procedurii de achiziție, specificații formulate conform legislației sanitare în vigoare:

1. Ordinul MS nr. 1761/2021

2. /.../

3. SR EN 14885:2022 /.../

I. Cerințe tehnice generale:

Ofertanții trebuie să prezinte pentru fiecare produs oferat următoarele documente:

/.../

13. Deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implică dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților (în cazul nostru copii), a suprafețelor prelucrate, precum și o gestionare/tratare a deșeurilor strictă /.../ pentru toate produsele se solicită ca acestea să nu fie corozive, inflamabile și să nu conțină glutaraldehidă, formaldehidă sau alte aldehide. /.../”.

Prin critica de la punctul I din contestație, cu privire la produsul aferent lotului nr. 2 – *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfectia igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompiță dozatoare)*, contestatorul este

nemulțumit de cerința de la pag. 13 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat:

„Produs biocid de tip 1 destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare.

/.../

*Eficacitate produs și rapoartele de testare privind conformitatea produsului, conform EN 14885:2022 - Bactericid: EN 13727 (2 1), EN 1499 (2/2); Levuricid: EN 13624 (2 1); **Virucid: EN 14476 (2/1)**”.*

Autorul contestației consideră că se impune limitarea mențiunii privind demonstrarea eficacității produsului în ceea ce privește testarea pentru efectul „Virucid” exclusiv asupra virusurilor anvelopate, deoarece, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie testat în acord cu cerințele standardului european 14885:2022.

Cu privire la prevederile criticate ale documentației de atribuire, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, printre care și cea transmisă de contestator, prin care au fost cerute următoarele (pag. 36 din dosarul achiziției, cuprins în Vol. 1/3 al dosarului cauzei):

„/.../ Vă rugăm să ne comunicați notele justificative care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini și să dispuneți revizuirea acestuia în ceea ce privește cerințele tehnice solicitate pentru următoarele loturi, astfel:

I. Pentru Lotul 2 /.../ în sensul:

II.

i. menționării testării virucide EN 14776 asupra virusurilor anvelopate, cerință în conformitate cu standardul EN 14885

ii. Revizuirii timpului maxim de contact /.../”.

Prin punctul de vedere nr. 2812/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu solicitarea din caietul de sarcini, standardul 14885:2022 nu solicită testare virucidă EN 14476, decât pe cea a virusurilor anvelopate (conform tabelului 4.3.2.3 „Hygienic handwash”), iar în tabelul detaliat privind această testare se face trimitere la litera „d”, potrivit căreia „activitatea virucidă pentru virusurile anvelopate poate fi solicitată doar pentru acest tip de produse” (pag. 34 a standardului 14885:2022). De asemenea, autoritatea contractantă precizează că:

«/.../ nu a detaliat testările necesare fiecărui EN în parte, deoarece sintagma „conform standardului 14885:2022” solicită, prin formulare, testările INDISPENSABILE impuse de acest SR EN /.../».

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de operatorii economici, inclusiv celei anterior menționată, prin publicarea în SEAP, la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., ulterior formulării contestației din prezenta cauză, sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf.p7s”, în care au fost precizate următoarele:

«/.../ Întrebare 1:

a. Pentru Lotul 2 /.../ în sensul menționării testării virucide EN 14776 asupra virusurilor anvelopate, cerință în conformitate cu standardul EN 14885

b. Revizuirii timpului maxim de contact /.../

Răspuns 1a: Privind acest punct, AC menționează că în conformitate cu solicitarea din caietul de sarcini, **standardul 14885:2022 NU solicită altfel de testare decât pe cea a virusurilor anvelopate**, conform tabelului 4.3.2.3 "Hygienic handwash", iar în tabelul detaliat privind această testare,

respectiv EN 14476, se face trimitere la litera "d", conform căreia "activitatea virucidă pentru virusurile anvelopate poate fi solicitată **DOAR** pentru acest tip de produse" pag. 34 a standardului 14885:2022.

"Due to the mode of administration hygienic handwash products can only be tested at a maximum concentration of 50 % (i.e. 62.5 % in EN 14476). Thus virucidal activity against enveloped viruses may be claimed for these products only. For this claim, i.e. virucidal activity against enveloped viruses a logarithmic reduction factor $\geq 2 \lg R$ is requested, which is relevant for hygienic handwash products only (this reflects the state of the art in the

opinion of the experts and it shall be included in EN 14476 during the next revision).

De asemenea, AC nu a detaliat testările necesare fiecărui EN în parte, deoarece sintagma "conform standardului 14885:2022" solicită prin formulare testările INDISPENSABILE impuse de acest SR EN.

Pentru punctul,

"//". revizuirii timpului maxim de contact pentru tot spectrul solicitat la 60 minute, cerință în conformitate cu standardul EN 14885, eliminând obligativitatea demonstrării timpului de contact de „max. 15 minute”, având în vedere faptul că produsul solicitat se va folosi pentru dezinfecția suprafețelor critice”.

AC menționează: timpul maxim de contact de 15 minute, NU a fost solicitat pe acest lot /.../».

Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu corectitudinea susținerilor contestatorului, potrivit cărora este necesară numai prezentarea dovezilor care atestă numai activitatea virucidă împotriva virusilor anvelopați, prin teste realizate conform standardului EN14476.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea prevederilor documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a acestora, astfel încât să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, în vederea respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prevederile documentației de atribuire conțin cerințe care sunt contradictorii și care sunt de natură a încălca dispozițiile art. 154 alin. (1) din legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica de la punctul I din contestație și va obliga autoritatea contractantă, pentru produsul care face obiectul lotului nr. 2, la modificarea caietului de sarcini, respectiv a cerinței de spectru de activitate „*Virucid: EN 14476 (2/1)*”, prin precizarea faptului că este solicitată numai dovedirea activității produsului împotriva virusilor anvelopați.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 2812/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., care vizează timpul de contact maxim pentru acest lot, Consiliul constată că, prin contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., nu au fost formulate cereri sau critici în acest sens, iar cererile de modificare a timpului de contact au fost transmise autorității contractante prin solicitările de clarificări. Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului), Completul de soluționare

fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Prin critica de la punctul II din contestație, cu privire la produsul aferent lotului nr. 3 – *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfectia chirurgicală prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompiță dozatoare)*, contestatorul este

nemulțumit de cerința de la pag. 14 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat:

„7. Eficacitate produs și rapoartele de testare privind conformitatea produsului, conform EN 14885:2022

Bactericid: EN 13727 (2/1). EN 12791 (2/2); Levuricid: EN 13624 (2 1);

Virucid: EN 14476 (2/1)

/.../

19. Timpul de utilizare pentru dezinfectia chirurgicală să fie de **maxim 5 minute**.

*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfectie **maxim 2 minute**, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat”.*

Contestatorul susține că, potrivit standardului european EN 14885:2022, pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare nu se solicită testare „Virucid”. Mai mult, menționează că în respectivul standard se mai precizează că:

„Activitatea asupra sporilor de mucegai, micobacterii și viruși NU este considerată relevantă pentru frecarea chirurgicală a mâinilor și spălarea chirurgicală a mâinilor în conformitate cu stadiul tehnicii”.

Astfel, consideră că se impune revizuirea caietului de sarcini în sensul:

1. înlăturării testării virucide EN14476, având în vedere că standardul EN 14885 NU impune această cerință;

2. corelării timpului de dezinfectie de maxim 5 minute (solicitat prin caietul de sarcini) cu cerința:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare”.

Cu privire la prevederile criticate ale documentației de atribuire, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, printre care și cea transmisă de contestator, prin care au fost cerute următoarele (pag. 36 din dosarul achiziției, cuprins în Vol. 1/3 al dosarului cauzei):

«/.../ Vă rugăm să ne comunicați notele justificative care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini și să dispuneți revizuirea acestuia în ceea ce privește cerințele tehnice solicitate pentru următoarele loturi, astfel:

/.../

III. Pentru Lotul 3 /.../ în sensul:

iii. menționării testării virucide EN 14776 asupra virușilor anvelopați, cerință în conformitate cu standardul EN 14885

iv. actualizării timpului maxim de contact la maxim 5 minute, având în vedere că „analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala a mâinilor prin spălare” /.../».

Prin punctul de vedere nr. 2812/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În caietul de sarcini solicitarea testării conform standardului EN 14476 este o eroare de redactare, care urma a fi remediată pe parcursul derulării procedurii, iar acest standard nu ar fi fost luat în calcul în procesul de evaluare.

2. La punctul 19, în caietul de sarcini, este menționat: „Timpul de utilizare pentru dezinfecția chirurgicală să fie de maxim 5 minute”. Timpul de dezinfecție, de maxim 2 minute, specificat în caietul de sarcini

la analiza comparativă, este o eroare de redactare, care urma a fi remediată pe parcursul clarificărilor sau derulării procedurii.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., ulterior formulării contestației din prezenta cauză, sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf.p7s”, au fost precizate următoarele:

«/.../ Întrebare 2:

- a. *Pentru Lotul 3 /.../ în sensul menționării testării virucide EN 14776 asupra virușilor anvelopați, cerință în conformitate cu standardul EN 14885*
- b. *actualizării timpului maxim de contact la maxim 5 minute, având în vedere că „analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala a mâinilor prin spălare”*

Răspuns 2a: AC menționează că în caietul de sarcini, solicitarea testări acestui standard 14476 este o eroare de scriere, care urma a fi remediată pe parcursul derulării procedurii. NU ar fi fost luat în calcul acest standard la evaluări. Clarificările urmând a avea un răspuns final, odată cu publicarea răspunsurilor către toți ofertanții.

Pentru solicitarea corelării timpului maxim de dezinfectie la maxim 5 minute, având în vedere că în același caiet de sarcini se solicită ca iar „analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala a mâinilor prin spălare”.

Răspuns 2b: AC menționează la punctul 19 al lotului 3 faptul că „Timpul de utilizare pentru dezinfectia chirurgicală să fie de maxim 5 minute”. La punctul 19 al lotului 2, este menționat în caietul de sarcini „Timpul de utilizare pentru dezinfectia chirurgicală să fie de maxim 5 minute”. Privind timpul de dezinfectie de 2 maxim 2 minute, menționat în caietul de sarcini la analiza comparativă, este o eroare de redactare, care urma a fi remediată pe parcursul clarificărilor sau derulării procedurii. Clarificările urmând a avea un răspuns final, odată cu publicarea răspunsurilor către toți ofertanții /.../».

În mod similar celor reținute în analiza criticii anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu corectitudinea susținerilor contestatorului, precizând că, în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, nu va fi solicitată dovedirea activității virucidă, prin teste realizate conform standardului EN14476, iar timpul de dezinfectie de „2 minute” este o eroare care urma a fi clarificată.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea prevederilor documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a acestora, astfel încât să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, în vederea respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, prevederile documentației de atribuire conținând în continuare cerințe care sunt contradictorii și care sunt de natură a încălca dispozițiile art. 154 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica de la punctul II din contestație și va obliga autoritatea contractantă, pentru produsul care face obiectul lotului nr. 3, la modificarea caietului de sarcini, respectiv la eliminarea cerinței de spectru de activitate „*Virucid: EN 14476 (2/1)*” și a timpului de dezinfecție de „*2 minute*”.

Prin critica de la punctul III din contestație, cu privire la produsul aferent lotului nr. 4 – *Produs antiseptic pentru tegumente și mucoase pe bază de povidone iodine în soluție apoasă – tip Betadină*, contestatorul este nemulțumit de cerința de la pag. 15 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat:

„1. *Produs antiseptic pentru tegumente și mucoase pe bază de povidone iodine în soluție apoasă.*

2. *Să prezinte spectru de acțiune conform EN 14885:2022 /.../:*

*Bactericidă: EN 13727 (2,1), **EN 14561**, EN 1500; **Fungicidă:** EN 13624; Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2.1); Virucidă: EN 14476 (2.1); Mycobactericidă Tuberculocidă: EN 14348*

/.../

6. *Să poată fi utilizat pentru dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții*

/.../

12. *Produsul să fie recomandat pentru utilizare pe tegumente și mucoase intacte, să poată fi utilizat pentru nou-născuți, sugari și copii /.../”.*

Contestatorul, invocând testările obligatorii pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare conform standardului EN 14885:2022 și, având în vedere faptul că autoritatea contractantă dorește un produs pe care să îl folosească pentru „*dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții*”, consideră că este necesar ca produsul să dețină testarea EN12791.

De asemenea, contestatorul solicită eliminarea cerinței de spectru de activitate „**Fungicid** EN 13624”, considerând că „*dacă s-ar oferta un produs care deține testarea fungicidă EN13624, acel produs NU ar respecta standardul EN14885:2022 (testarea nefiind solicitată conform standardului /.../)*” și că autoritatea contractantă ar trebui să mențină doar solicitarea cu privire la testarea „**Levuricid:** EN13624”.

Totodată, contestatorul consideră că testarea EN14561 este necesară pentru „*evaluarea activității bactericide în domeniul **instrumentarului** de uz medical*”, nefiind «*specifică produselor utilizate pentru „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”*» și solicită eliminarea acesteia.

Cu privire la prevederile criticate ale documentației de atribuire, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, printre care și cea transmisă de contestator, prin care au fost cerute următoarele (pag. 36-35 din dosarul achiziției, cuprins în Vol. 1/3 al dosarului cauzei):

«*/.../ Vă rugăm să ne comunicați notele justificative care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini și să dispuneți revizuirea acestuia în ceea ce privește cerințele tehnice solicitate pentru următoarele loturi, astfel:*

/.../

IV. Pentru Lotul 4 /.../ în sensul:

- i *eliminării solicitării cu privire la testarea fungică EN13624, având în vedere că aceasta nu este recomandată de standardul EN 14885:2022.*
- ii *eliminării solicitării cu privire la testarea EN14561, având în vedere că aceasta nu este specifică produselor utilizate pentru „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”.*
- iii *solicitării testării conform standardului EN12791, având în vedere că produsul se va folosi pentru „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții /.../”.*

Prin punctul de vedere nr. 2812/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că produsul care face obiectul lotului nr. 4 se utilizează și pentru **manevre care nu se încadrează în termenul „chirurgical”**, iar solicitările contestatorului sunt formulate numai prin raportare la dezinfecția și spălarea de tip chirurgical, prevăzute de standardul SR EN 14885:2022.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, pentru produsul solicitat în cadrul lotului nr. 4, s-au solicitat testările din caietul de sarcini deoarece manevrele medicale cum sunt injecțiile, punșiile, și, mai mult, manevrele chirurgicale, **necesită o dezinfecție acerbă a tegumentului înainte de efectuare**, pentru a evita introducerea germenilor ubicuitari pe tegument, în țesuturile sau în umorile organismului, evitând apariția infecțiilor asociate asistenței medicale.

În ce privește solicitarea de testare a produsului conform standardului EN 13624, consideră că aceasta este necesară pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide în domeniul medical și este obligatorie pentru dezinfecția **igienică** a tegumentului.

Cu privire la solicitarea de testare a produsului conform standardului EN 14561, autoritatea contractantă precizează că aceasta este o testare pentru evaluarea activității bactericide specifică **instrumentarului de uz medical**, necesară datorită interacțiunii acestuia cu tegumentul pacientului.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., ulterior formulării contestației din prezenta cauză, sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf.p7s”, au fost precizate următoarele:

«/.../ Întrebare 3:

a. Pentru lotul 4 /.../, în sensul: *eliminării solicitării cu privire la testarea fungică EN13624, având în vedere că aceasta nu este recomandată de standardul EN 14885:2022.*

b. *eliminării solicitării cu privire la testarea EN14561, având în vedere că aceasta nu este specifică produselor utilizate pentru „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, punșii, injecții”.*

c. *solicitării testării conform standardului EN12791, având în vedere că produsul se va folosi pentru „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, punșii, injecții*

Răspuns 3: În concordanță cu dicționarele explicative de actualitate, „injecția” este definită ca „Introducere, pe cale intravenoasă, intramusculară etc., sub presiune, a unui medicament în stare lichidă în țesuturile sau în umorile organismului cu ajutorul unei seringi.” (<https://dexonline.ro/definitie/injec%C8%9Bie>). Aceste manevre se efectuează în unitățile medicale de specialitate, de către personal medical autorizat. Luând

În calcul și prezentul context al acestei proceduri de licitație „pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „Achiziție de produse antiseptice și dezinfectante Acord cadru furnizare 24 luni” coroborât testările necesare unui produs dezinfectant pentru a primi aviz de la forurile competente, AC consideră că solicitările sunt pătinoare și pot conduce la favorizarea sau dezavantajarea în mod nefondat a unor operatori economici. Solicitarea „testării conform standardului EN12791, 13624, 13627” conform standardului EN14885:2022 este aplicabilă doar pentru dezinfecția și spălarea chirurgicală.

Lotul 4 este pentru „Produs antiseptic pentru tegumente și mucoase”. Mai mult, „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții” include și manevre care nu se încadrează în termenul chirurgical, de exemplu injecția, care NU est considerată o manevră chirurgicală. Manevre chirurgicale, în cadrul prezentei, sunt considerate puncțiile și intervențiile chirurgicale, pentru care testarea SR EN 12791 poate fi luată în calcul., în egală măsură cu testările menționate de către AC în caietul de sarcini, datorită spectrului necesar îndepliniri scopului acestui produs. Unitatea contractantă a solicitat testările din caietul de sarcini pentru acest lot /.../.

Deoarece manevrele medicale cum sunt injecțiile, puncțiile și, mai mult manevrele chirurgicale necesită o dezinfecție acerbă a tegumentului înainte de efectuare, pentru a evita introducerea germenilor ubicuitari pe tegument, în țesuturile sau în umorile organismului, evitând apariția infecțiilor asociate asistenței medicale.

Testarea EN 13624, antiseptice și dezinfectante chimice, este o testare pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide în domeniul medical. Testarea EN 13624 este obligatorie pentru dezinfecția igienică a tegumentului.

Testarea EN 14561, antiseptice și dezinfectante chimice, este o testare pentru evaluarea activității bactericide pentru evaluarea instrumentarului de uz medical, necesară datorită interacțiunii acestuia cu tegumentul pacientului.

Reducerea colonizării tegumentare înainte de efectuarea unei manevre medicale, este primordială actului medical.

Sintagma utilizată în numele AC privind solicitarea acestui lot, respectiv "având în vedere că AC dorește un produs pe care să îl folosească pentru „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”, se regăsește în enumerarea caracteristicilor acestui lot (punctul 6), ca și cerința nr. 12 a caietului de sarcini prin care se solicită ca „produsul să fie recomandat pentru utilizare pe tegumente și mucoase intacte, să poată fi utilizat pentru nou-născuți, sugari și copii,,.

Având în vedere necesitatea asigurării calității actului medical, AC consideră că testările solicitare prin caietul de sarcini în conformitate cu standardul SR EN 14885:2022 pentru acest lot, sunt necesare reducerii riscului de apariție a infecțiilor asociate asistenței medicale pentru pacienți /.../».

Consiliul constată că documentația de atribuire conține solicitări contradictorii, impunând, pentru un produs destinat utilizării pe tegumente și mucoase, pentru „dezinfecția tegumentelor înainte de intervențiile chirurgicale, puncții, injecții”, cerințe ca pentru produs să fie prezentate, **în mod simultan**, următoarele testări:

- pentru dovedirea spectrului de activitate prevăzut în standardul EN 14885:2022;
- pentru dovedirea activității fungicidă, conform standardului EN 13624, cu privire la care autoritatea contractantă afirmă că este specifică dezinfecției igienice a tegumentului;
- privind dovedirea activității bactericidă conform standardului EN 14561, specifică dezinfecției instrumentarului medical.

În ceea ce privește cerința de a fi respectate prevederile standardului EN 14885:2022, Consiliul constată că acest standard impune seturi diferite de activități microbicide și de testări aferente, care sunt stabilite în funcție de destinația produsului, cum ar fi dezinfecția igienică a mâinilor, prin frecare (tabel 4.3.2.2.), dezinfecția igienică a mâinilor, prin spălare (tabel 4.3.2.3.), dezinfecția chirurgicală a mâinilor, prin frecare sau spălare (tabel 4.3.2.4.), dezinfecția instrumentarului medical (tabel 4.3.2.5.), dezinfecția suprafețelor (tabelele 4.3.2.6. și 4.3.2.7) și altele.

Dovedirea activității fungicidă, conform standardului EN 13624 este solicitată numai pentru produse destinate dezinfecției instrumentarului medical (tabel 4.3.2.5.) și a suprafețelor (tabelele 4.3.2.6. și 4.3.2.7), nu a tegumentului, așa cum susține autoritatea contractantă.

Dovedirea activității bactericidă conform standardului EN 14561 este solicitată numai pentru produse destinate dezinfecției instrumentarului medical (tabel 4.3.2.5.).

Dovedirea activității bactericidă conform standardului EN 1500 este solicitată numai pentru produse destinate pentru dezinfecția igienică a mâinilor, prin frecare (tabel 4.3.2.2.).

Totodată, cu toate că este precizat că se dorește achiziționarea unui produs destinat unei dezinfecții „acerbe” a tegumentelor, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea activității bactericidă, prin testarea conform standardului EN 12791, cu toate că aceasta este obligatorie, conform standardului EN 14885:2022, pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, iar dezinfecția chirurgicală este un nivel superior de dezinfecție față de dezinfecția igienică.

Nici prin punctul de vedere formulat în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a clarificat aspecte anterior menționate.

Prin urmare, Consiliul constată prevederile documentației de atribuire nu sunt clare, nefiind respectate dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, chiar dacă produsul este destinat unei singure utilizări (cum ar fi, de exemplu, dezinfecția chirurgicală a mâinilor, prin frecare) sau mai multora, este necesar ca testările solicitate să fie în concordanță cu utilizările avute în vedere pentru produs.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu este întemeiată solicitarea autorului contestației, de a stabili spectrul de activitate al produsului prin raportare la un produs destinat dezinfecției chirurgicală a mâinilor, prin frecare sau spălare (conform tabel 4.3.2.4. din standardul EN 14885:2022), autoritatea contractantă fiind singura în măsură a stabili care sunt nevoile sale reale și având obligația de a elabora documentația de atribuire care să conțină toate informațiile necesare în vederea elaborării ofertelor.

Date fiind cele reținute, Consiliul urmează a admite, critica de la punctul III din contestație, sub aspectul necesității stabilirii spectrului de activitate conform cerințelor standardului EN 14885:2022, cu alegerea destinației produsului conform celor precizate în standard și a eliminării cerințelor de testare, conform standardelor specifice, care sunt în contradicție cu prevederile standardului menționat și va respinge solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la stabilirea spectrului de activitate al produsului conform celor solicitate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, prin frecare sau spălare.

Prin critica de la punctul IV din contestație, cu privire la produsele aferente loturilor nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 și 14, contestatorul este nemulțumit de cerința din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat:

„/.../ Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, **compuși cuaternari de amoniu**, clor, iod /.../”.

Loturile pentru care se solicită eliminarea cerinței sunt:

Lot 6 – *Produs detergent-dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și pavimentelor (cu pompă dozatoare);*

Lot 7 – *Produs detergent- dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și pavimentelor (cu pompiță dozatoare);*

Lot 8 – *Produs detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru mașini de spălat pavimente, compatibil cu mașinile de spălat pavimente KARCHER;*

Lot 9 – *Produs detergent și dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare prin pulverizare, pe bază de peroxid de hidrogen pentru suprafețe mici și aparatură medicală, cu indicație de utilizare pentru incubatoare nou-născuți;*

Lot 10 – *Produs detergent și dezinfectant de nivel mediu, gata de utilizare prin pulverizare, pentru suprafețe mici și aparatură medicală;*

Lot 11 – *Șervețele umede, produs detergent și dezinfectant de nivel înalt, gata de utilizare, pe bază de peroxid de hidrogen pentru suprafețe mici și aparatură medicală, cu indicație de utilizare pentru incubatoare nou-născuți;*

Lot 12 – *Produs dezinfectant gata de utilizare pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor și aparaturii medicale, tip șervetele umede;*

Lot 14 - *Produs detergent - dezinfectant gata de utilizare pentru dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului și dispozitivelor medicale termosensibile.*

Contestatorul consideră că, în majoritate, produsele biocide de pe piața de profil conțin compuși cuaternari de amoniu care au proprietăți antimicrobiene și sunt utilizați ca dezinfectanți sau bactericizi în produse de curățare, în soluții pentru dezinfectarea suprafețelor și în produse medicale și că toate aceste produse respectă/îndeplinesc același proprietăți/funcții ca produsele biocide care nu conțin compuși cuaternari de amoniu, declară că cerința este una care restricționează nejustificat accesul la procedură.

Cu privire la prevederile criticate ale documentației de atribuire, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, printre care și cea transmisă de contestator, prin care au fost cerute următoarele (pag. 35 din dosarul achiziției, cuprins în Vol. 1/3 al dosarului cauzei):

«/.../ Vă rugăm să ne comunicați notele justificative care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini și să dispuneți revizuirea acestuia în ceea ce privește cerințele tehnice solicitate pentru următoarele loturi, astfel:

/.../

V. Pentru loturile 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 și 14 /.../ în sensul:

i. revizuirii solicitării de la punctul 9 astfel „Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli clor, iod” având în vedere că nu există nicio recomandare legislativă cu privire la conținutul substanțelor active dintr-un produs

dezinfectant și în condițiile în care substanțele active biocide sunt aprobate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) /.../”.

Prin punctul de vedere nr. 2812/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«/.../ Conform datelor de specialitate, privind compușii cuaternari de amoniu, **există mai multe debateri**, respectiv, ”Compușii cuaternari de amoniu Substanțele surfactante (surfactanții) au în structura lor două zone, una hidrofilă și alta hidrofobă. În funcție de sarcina electrică a grupării hidrofile surfactanții sunt clasificați în cationici, anionici, nonionici și amfolitici. Dintre

aceștia compuși cationici cuaternari de amoniu au demonstrat proprietăți dezinfectante și antiseptice. Primul produs introdus în practică, încă din 1935 a fost clorura de benzalkoniu, utilizat cu bune rezultate atât ca dezinfectant cât și ca detergent. Din păcate activitatea este influențată negativ de duritatea apei, prezența săpunurilor și reziduurile anionice. Utilizarea ca antiseptic a clorurii de benzalkoniu a fost însoțită de apariția unor infecții nosocomiale, chiar manifestări epidemice. Din acest motiv **Centers for Disease Control a recomandat scoaterea din uz ca antiseptic a compușilor cuaternari de amoniu**" (<https://azkurs.org/note-de-curs.html?page=8>).

"În afara primei generații cu reprezentantul ei clorura de benzalkoniu, se mai descriu alte două generații: generația a doua de compuși cuaternari de amoniu, obținută prin asocierea unui compus "etil-benzil-clorură" cu un compus "dimetil-benzil", ceea ce conferă persistența acțiunii dezinfectante și în prezența unei ape extrem de dure. A treia generație de compuși se caracterizează prin prezența a două lanțuri identice, cum ar fi dodecil-dimetil clorura de amoniu, introdusă în practică încă din 1965. Această structură permite păstrarea acțiunii germicide atât în prezența apei dure cât și a reziduurilor organice. Acești compuși acționează prin inactivarea unor enzime producătoare de energie, denaturarea proteinelor din compoziția peretelui celular și alterarea membranei celulare. Ei mai pot denatura fosfolipidele din componența membranei citoplasmatică, cu apariția unor disfuncții majore în transportul membranal și ieșirea din celulă a unor compuși esențiali și a unor ioni (K^+)" (<https://azkurs.org/note-de-curs.html?page=8>).

"Compușii cuaternari de amoniu sunt utilizați în principal pentru dezinfecția spațiilor spitalicești: pereți, mobilier, pardoseli: Utilizarea lor este limitată de absența efectelor germicide asupra virusurilor hidrofile și a bacilului Koch" (<https://azkurs.org/note-de-curs.html?page=8>).

Dezinfectanții de nivel înalt se utilizează pentru dezinfectarea de nivel înalt (acțiune sporicidă) a suprafețelor în diverse medii: săli de operație, secții cu risc înalt (ATI, neonatologie), cabinete de consultații, sali de primire urgență, iar dezinfectanții de nivel mediu se pot utiliza în zonele/secțiile cu risc mediu din cadrul unei unități sanitare.

Două din loturile menționate în prezenta contestație de către ofertant sunt pentru secțiile de neonatologie, incubatoare nou-născuți și este chiar acest aspect menționat în caietul de sarcini: "Să poată fi folosit în sector neonatologie (recomandare de utilizare). Să poată fi folosit în sector neonatologie (recomandare de utilizare)", zonă în care utilizarea produselor dezinfectante TREBUIE să îndeplinească cerințe net superioare categoriei generale de dezinfectanți, chiar și cu recomandare de la producător pentru zona de neonatologie. Mai mult, restricționarea nejustificată a operatorilor economici interesați de participarea la procedură pentru loturile 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 se poate lua în considerare DOAR în cazul în care pe piață ar exista UN singur ofertant, DAR, în realitate, EXISTĂ minim DOI ofertanți cu aceste caracteristici, astfel încât contestația ofertantului ... SRL, NU poate fi luată în considerare. Mai mult, chiar prin acceptarea prezentei contestații, s-ar favoriza utilizarea unor dezinfectanți general valabili, fără a lua în considerare dreptul

unității sanitare de a selecta produse biocide pentru dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., ulterior formulării contestației din prezenta cauză, sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf.p7s”, au fost făcute mențiuni identice celor din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, anterior reproduse.

Consiliul constată că autorul contestației nu a probat susținerile sale, critica formulată având caracter general.

Or, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, autorul contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al cerinței, susținerile sale neindicând o limitare a posibilității participării la procedură a produselor dezinfectante.

Dat fiind caracterul general al criticii de la punctul IV din contestație, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Prin critica de la punctul V din contestație, cu privire la produsul aferent lotului nr. 15 – *Produs detergent - dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului și a dispozitivelor medicale termosensibile compatibil și cu echipamentele KARL STORZ, OLYMPUS și AESCULAP, SOFT MEDICA, FUJI, STRYKER*, contestatorul este nemulțumit de cerința de la pag. 27 (Nota Consiliului: precizarea este făcută la pagina 26) din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat:

„1. *Produs detergent - dezinfectant de nivel înalt pentru **curățarea și dezinfecția instrumentarului și a dispozitivelor medicale** termosensibile compatibil și cu echipamentele KARL STORZ, OLYMPUS și AESCULAP, SOFT MEDICA, FUJI, STRYKER.*

/.../

9. *Să nu conțină fenoli, aldehide, **alcooli**, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod*

10. *Să nu fie clasificat toxic, alergic, coroziv pentru piele*

11. *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială /.../”.*

Contestatorul consideră că solicitarea unui produs biocid care „*Să nu conțină ... alcooli*” are ca rezultat final restricționarea nejustificată a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în condițiile în care majoritatea produselor biocide de pe piața de profil conțin și o cantitate mică de alcooli cu scopul de a stabiliza dezinfectantul, iar toate aceste produse respectă cerințele din caietul de sarcini.

În susținere, înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 31 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la prevederile criticate ale documentației de atribuire, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, printre care și cea transmisă de contestator, prin care au fost cerute următoarele (pag. 35 din dosarul achiziției, cuprins în Vol. 1/3 al dosarului cauzei):

«/.../ Vă rugăm să ne comunicați notele justificative care au stat la baza întocmirii caietului de sarcini și să dispuneți revizuirea acestuia în ceea ce privește cerințele tehnice solicitate pentru următoarele loturi, astfel:

/.../

VI. Pentru lotul 15 /.../ în sensul:

i. revizuirii solicitării de la punctul 9 astfel „Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod” având în vedere că nu există nicio recomandare legislativă cu privire la conținutul substanțelor active dintr-un produs dezinfectant și în

condițiile în care substanțele active biocide sunt aprobate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) /.../”.

Prin punctul de vedere nr. 2812/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită produse care să fie compatibile cu gama de produse prezentată în denumirea lotului. Solicitarea de a nu conține alcooli provine din existența unei incompatibilități cu unele aparate ce urmează a fi dezinfectate cu dezinfectanți de nivel înalt, invocă dreptul unității sanitare de a selecta produsele biocide pentru dezinfecție, adecvate situației sale specifice și precizează că pe piață există mai multe produse compatibile cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, neputându-se considera că se restricționează accesul la procedură.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., ulterior formulării contestației din prezenta cauză, sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf.p7s”, au fost făcute mențiuni identice celor din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, anterior reproduse.

În mod similar celor reținute în analiza criticii anterioare, dat fiind faptul că autorul contestației nu a probat susținerile sale, critica având caracter general și fiind bazată pe simple afirmații și în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat că urmărește să evite deteriorarea echipamentelor medicale din dotare, prin utilizarea unor dezinfectanți care conțin alcool, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul V din contestație.

Prin critica de la punctul VI., pentru produsul aferent lotului nr. 16 – *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră pe bază de peroxid de hidrogen și ioni de argint prin nebulizare electrică*, contestatorul solicită modificarea cerințelor de la pag. 27 din caietul de sarcini:

„5. Eficacitate produs si rapoartele de testare privind conformitatea produsului, **conform EN 14885:2022**

Bactericidă: EN 13727 (2/1), 17387 (2/2)

- Levuricid: 13624 (2-1). 17387 (2. 2)

- Fungicid: 13624 (2/1). 17387 (2 2)

Micobactericidă Tuberculocid: EN 14348(2/1)

- Virucid: EN 14476 (2 1), EN 16777 (2/2)

Sporicid: EN 17126 (2 1); având în vedere situațiile frecvent întâlnite în unitățile sanitare, produsul trebuie să fie testat pe *Clostridium difficile*.

/.../

8. Produsul să fie testat după normele de dezinfecție pe cale aeriană.

9. Să fie pe bază de peroxid de hidrogen minim 6% și ioni de Argint

/.../

11. Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică /.../".

Contestatorul redă extras din cuprinsul standardului EN 14885:2022, considerând că dezinfecția pe cale aeriană este o etapă terminală, ulterioară curățeniei și dezinfecției prin frecare, drept pentru care aceasta trebuie să se realizeze în condiții de curățenie, în concordanță cu standardul european SR EN17272, singura normă specifică dezinfecției aeromicroflorei. În acest sens, solicită modificarea cerinței cu privire la spectrul de eficacitate a produsului și la rapoartele

de testare privind conformitatea produsului, care să fie stabilite conform standardului EN14885:2022, prin impunerea „testărilor în condiții de curățenie conform EN17272”. În acest sens, solicită și eliminarea mențiunii „11. Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică” deoarece, conform standardului EN14885:2022, testările sunt efectuate în condiții de curățenie

De asemenea, declară că solicitarea ca produsul să fie „pe bază de peroxid de hidrogen minim 6% și ioni de Argint” are ca unic rezultat restricționarea nejustificată și artificială a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în condițiile în care există pe piața de profil nenumărate produse biocide cu același proprietăți solicitate, dar având în compoziție alte substanțe active. În acest sens, solicită modificarea cerinței de la punctul 9 cu privire la compoziția produsului, prin eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a cerinței ca produsul oferat „Să fie pe bază (...) și de ioni de Argint”, pe motiv că aceasta este restrictivă.

Prin punctul de vedere nr. 2812/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că denumirea completă a lotului este „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră”, de unde rezultă că produsele oferate trebuie să dețină testări care să acopere și dezinfecția suprafețelor, considerând că acest aspect a fost omis de contestator, care face referire numai la dezinfecția aeromicroflorei.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a autorității contractante, dat fiind faptul că, în tabelul „Table 1 – Medical area – Standard test methods for substantiating product claims” (pag. 20 din standardul EN 14885:2022), pentru dezinfecția suprafețelor sunt prevăzute trei coloane, detaliind testele prin care se dovedește activitatea microbicidă a produselor destinate acestui tip de dezinfecție, astfel: aplicarea produsului cu sau fără acțiune mecanică și aplicarea pe cale aeriană („airborne”). În acest din urmă caz, Consiliul constată că testele pentru dovedirea tuturor activităților microbicide se realizează conform standardului EN 17272, fiind întemeiată, sub acest aspect, susținerea contestatorului.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de impunere a unor testări „în condiții de curățenie” și de eliminare a mențiunii „11. Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”, motivat de faptul că, în opinia ... SRL, conform standardului EN14885:2022, testările sunt efectuate în condiții de curățenie, iar dezinfecția pe cale aeriană este o etapă terminală, ulterioară curățeniei și dezinfecției prin frecare, trebuind să se realizeze în condiții de curățenie, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 1 din Anexa 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații: /.../ p) dezinfecția terminală - procesul de curățare și dezinfectare a unei încăperi/unui spațiu la eliberarea de către pacient”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prevederile standardului EN 14885:2022, invocate de contestator, se referă numai la testele obligatorii necesare dovedirii activităților levuricidă sau fungicidă, precum și testelor obligatorii necesare dovedirii activității micobactericidă (tabelele 16 și 17 din standardul EN 14885:2022, aferente dezinfectanților utilizați în domeniile alimentară, industrială, casnică și

instituțional). Or, atât în aceste cazuri, dar și în alte situații (tabelele nr. 13, 14 și 15 din aceeași secțiune a standardului EN 14885:2022), este prevăzută posibilitatea impunerii unor teste adiționale, care sunt efectuate în condiții de murdărie.

Această constatare a Consiliului este confirmată chiar de solicitarea formulată de contestator, care probează, prin ea însuși, faptul că testările realizate pe baza standardului EN 17272 pot fi realizate și în condiții de murdărie, ceea ce implică prezența substanțelor interferente, materie organică.

Or, dat fiind faptul că a fost reținută temeinicia susținerii contestatorului cu privire la necesitatea impunerii ca testarea produsului din cadrul lotului în discuție să fie realizată conform prevederilor standardului EN 17272, Consiliul constată că autoritatea contractantă are posibilitatea indicării inclusiv a unor testări în condiții de murdărie, suplimentar celor obligatorii, care trebuie realizate în condiții de curățenie, în funcție de nevoile sale și cu respectarea standardului EN 14885:2022.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a indicat, în vederea dovedirii activității sporadică, necesitatea testării pe „*Clostridium difficile*”, tulpină diferită de tulpina standard prevăzută pentru testarea obligatorie pentru această activitate, în tabelul nr. 16 din standardul EN 14885:2022, respectiv „*Bacillus subtilis* ATCC 6633”, ceea ce implică testarea în condiții de murdărie.

Prin urmare, Consiliul constată că este nefondată, urmând a fi respinsă, sub acest aspect, critica potrivit căreia toate testările realizate conform standardului EN 17272 trebuie să fie în condiții de curățenie, precum și solicitarea de eliminare din caietul de sarcini al lotului nr. 16 a mențiunii „11. Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de modificare a cerinței de la punctul 9 din caietul de sarcini al lotului nr. 16, prin eliminarea cerinței ca produsul oferat „Să fie pe bază (...) și de ioni de Argint”, pe motiv că aceasta este restrictivă, Consiliul constată, în mod similar celor reținute cu privire la criticile de la punctele IV și V din contestație, că acesta are caracter general și este neprobată de contestator, urmând a fi respinsă.

Date fiind cele anterior menționate, Consiliul va admite critica de la punctul VI din contestație, cu privire la caietul de sarcini al lotului nr. 16, sub aspectul necesității obligării dovedirii spectrului de activitate solicitat prin testări în condițiile standardului EN 17272 și va respinge restul solicitărilor contestatorului, din cadrul criticii, ca fiind nefondate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la punctele nr. I, II, III și VI din contestație, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

va respinge, ca nefondate, criticile de la punctele nr. IV și V din contestație și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor

caietului de sarcini aferent loturilor nr. 2, 3, 4 și 16 ale procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Consiliul subliniază că, în acest context, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1-3, nr. 7-8, nr. 10, nr. 12-13 și nr. 15.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (pag. 8) și completate prin adresa nr. 4809/12.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 9555/15.02.2024 (pag. 10).

Cu privire la această excepție, Consiliul constată că susținerile autorității contractante sunt formulate cu menționarea contestatorului ... SRL, fiind similare celor pe care aceasta le-a transmis cu privire la tardivitatea contestației formulată de acest contestator (dosar CNSC nr. .../...).

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare a fost de 7 zile, prin raportare la valoarea estimată a loturilor, nu a procedurii, iar petentul a depus contestația în data de 19.01.2024, în afara orelor de program al CNSC, astfel că aceasta ar trebui respinsă, ca tardivă.

Verificând contestația formulată ... SRL, Consiliul constată faptul că aceasta a fost transmis CNSC, prin mijloace electronice, la data de **19.01.2024**, ora 16.32, iar autorității contractante, prin poștă la aceeași dată, contestatorul prezentând factura nr. DIV00000524/19.01.2024, emisă de CN Poșta Română SA.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante, pe lângă dispozițiile legale reținute în analiza excepției similare din dosarul CNSC nr. .../..., și dispozițiile art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) **Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) **În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare de produse ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 1.986.960 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a unor prevederi din cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **19.01.2024**, inclusiv.

Verificând îndeplinirea de către contestator a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu de **19.01.2024**, Consiliul constată că această obligație a fost îndeplinită de contestator.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatorul a transmis contestația, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de **19.01.2024**, deci în ultima zi a termenului, drept pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite că, avându-se în vedere „reuniunea” dosarelor .../... și .../..., solicită „obligarea celorlalte părți” de a-i transmite orice act procesual ar întreprinde în cauză.

Prin adresa nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând completare la punctul de vedere anterior comunicat, autoritatea contractantă, în ceea ce privește solicitarea contestatorului anterior menționată, subliniază că nu cunoaște vreo prevedere legală care să impună transmiterea unui punct de vedere cu privire la o contestație tuturor celorlalți contestatori ai aceleiași proceduri.

Consiliul constată că autorului contestației i-au fost transmise, cu respectare principiului contradictorialității, toate comunicările din cadrul dosarului constituit ca urmare a contestației formulată de acesta (dosar CNSC nr. .../...), cererea sa de a-i fi transmise și comunicările din cadrul altor dosare aflate pe rolul Consiliului, în care acesta nu este parte, fiind nefondată.

Procedând la analiza fondului contestației formulată ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de prevederi ale caietului de sarcini al procedurii, aferente loturilor contestate.

La punctul 2.1. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 1 - *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluție hidroalcoolică (cu pompă dozatoare)*.

Prin critica nr. 2.1.1., prin raportare la prevederile art. 154 alin. (1) din Lege, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini în sensul că, în cazul în care produsul ce se dorește a fi achiziționat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 Legea nr. 227/2015 și să aibă în compoziția substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 (3) lit. b) din HG nr. 1/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă , pentru solicitarea de la pct. 2.1.1., precizează că în descrierea caietului de sarcini sunt stabilite criteriile necesare lotului: *„Produs biocid de tip I destinat dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare”* și *„Conform Ordinului 1761/2021, să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 1 conform Ord. MS nr. 1761/2021 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind, stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 528/2012 al Parlamentului*

European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție, pe piața și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, cu indicație de utilizare în unități sanitare” și susține că solicitarea contestatorului încalcă dreptul unității sanitare de a selecta produsele biocide pentru dezinfecție adecvate situației sale specifice, favorizând produsele acestuia.

Consiliul constată că produsul solicitat de autoritatea contractantă, după cum rezultă din chiar denumirea lotului, este destinat pentru *„dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluție hidroalcoolică”*, aceasta fiind una dintre metodele de dezinfecție prevăzute în Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1761/2021, menționate în documentația de atribuire. Mai mult, Consiliul constată că în toate procedurile de igienă a mâinilor, prin frecare, prevăzute la art. 3 lit. c) și lit. e) din anexa anterior menționată, sunt impuse produse pe bază de soluții hidroalcoolice.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu a fost impusă nicio cerință cu privire la situația în care produsul oferat conține exclusiv alcool etilic.

Contestatorul consideră că, în cazul produselor care conțin exclusiv alcool etilic/etanol, trebuie respectate dispozițiile art. 336 pct. 7 din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr. 227/2015, care stipulează următoarele:

„7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman”.

Consiliul constată că este temeinică susținerea contestatorului, dat fiind faptul că a fost solicitat un produs pe bază de alcool și având în vedere dispozițiile legislației fiscale, fiind necesar ca produsul să fie făcut impropriu consumului uman, prin adăugarea substanțelor prevăzute de HG nr. 1/2016.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.1.1. și va obliga autoritatea contractantă să indice că, în cazul în care produsul care face obiectul lotului în discuție este exclusiv pe bază de alcool etilic/etanol, este necesară denaturarea produsului, conform prevederilor Legii nr. 227/2015 și a HG nr. 1/2016.

Prin critica nr. 2.1.2., contestatorul, având în vedere prevederile art. 2 lit. f) teza a doua Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2016 - *„în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”*, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței caietului de sarcini *„Flacoane capacitate de 1L ambalate individual cu pompă de dozare compatibilă”*, în sensul înlocuirii sintagmei *„cu pompa de dozare compatibilă”* cu sintagma *„cu pompa de dozare atașată la flacon din fabricație”*, considerând că atașarea ulterioară a pompei dozatoare presupune

tocmai ceea ce textul de lege mai sus invocat interzice, anume atingerea gurii flaconului.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă, făcând trimitere la prevederile art. 2 lit. f) din Ordinul 1761/2021, subliniază că personalul medical este mai mult decât calificat în a manipula o pompă dozatoare fără atingerea gurii flaconului, iar prin adăugarea sintagmei solicitate de către contestator, se favorizează produsele vizate de acesta.

Consiliul reține faptul că prevederile legale invocate de contestator și alte dispoziții legale relevante în cauză, sunt următoarele:

„Art. 2. - Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

- a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;*
- b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;*
- c) pe flacon se notează data și ora deschiderii;*
- d) la fiecare utilizare, flaconul trebuie deschis și închis corect;*
- e) este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluții hidroalcoolice, iar acestea trebuie să fie la îndemână, în apropierea pacientului (zonei de îngrijiri);*
- f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;***
- g) este interzisă transvazarea în alt flacon;*
- h) este interzisă recondiționarea flaconului;*
- i) este interzisă completarea unui flacon pe jumătate golit în alt flacon;*
- j) sunt interzise amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite;*
- k) sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică;*
- l) flacoanele trebuie păstrate la adăpost de lumină și departe de surse de căldură”.*

Consiliul constată că prevederile legale invocate de contestator nu impun ca produsul achiziționat să prezinte pompă dozatoare *„atașată din fabricație”*, fiind posibilă respectarea prevederilor legale anterior reproduse și în cazul în care pompa dozatoare, a cărei existență a fost impusă prin caietul de sarcini, este ambalată separat, urmând a fi atașată flaconului la sediul autorității contractante, la momentul utilizării flaconului, cu respectarea regulilor de asepsie, critica nr. 2.1.2. urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.1.3., invocând dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„12. Să fie dovedită prin rapoarte de testare capacitatea de protecție tegumentară”*, prin inserarea sintagmei *„(rapoarte de testare) emise de laboratoare autorizate (capacitatea de protecție tegumentară)”*.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă transmite că un raport de testare este emis de către un laborator autorizat în acest sens, *„astfel încât includerea sintagmei solicitate de către contestator este un sine qua non”*.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită Consiliului să ia act de poziția autorității contractante – *„AC*

consideră că un raport de testare este emis de către un laborator autorizat în acest sens” – și să o oblige pe aceasta să facă această precizare în mod public, pentru toți operatorii economici interesați.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, prin punctul de vedere prezentat, că rapoartele solicitate prin documentația de atribuire trebuie să fie emise de un laborator autorizat, aceasta fiind o condiție „*sine qua non*”, adică indispensabilă, necesară, „*fără de care nu se poate*” (<https://dexonline.ro/definitie/sine+qua+non>).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea prevederilor documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a acestora, astfel încât să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, în vederea respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a achiesat la susținerile formulate de contestator, Consiliul va admite critica nr. 2.1.3. și va obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței nr. 12 din cadrul caietului de sarcini aferent lotului nr. 1 cu sintagma „*emise de laboratoare autorizate*”.

Prin critica nr. 2.1.4., contestatorul cere obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de eficacitate microbică „*Tuberculocid Micobactericid: EN 14348 (2:1)*” prin eliminarea alternativei tuberculocid, considerând că eficacitatea tuberculocidă este absorbită în cea micobacterică, conform standardului EN 14348, condițiile de evaluare a eficacității tuberculocide fiind incluse în cele ale eficacității micobactericide.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere prevederile standardului EN 14885:2022:

„*Table 5 — Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for mycobactericidal and tuberculocidal activity of products*”

Methods for mycobactericidal and tuberculocidal activity of products					
EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
EN 14348 2,1	Obligatory test conditions				
	tuberculocidal activity: only <i>Mycobacterium terrae</i> ATCC 15755	20	60 min	<u>Clean conditions:</u> bovine albumin 0,3 g/l and/or	≥ 4,0
	or mycobactericidal activity: <i>Mycobacterium avium</i> ATCC 15769 and <i>Mycobacterium terrae</i> ATCC 15755			<u>Dirtv conditions:</u> bovine albumin 3,0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l	
	/.../				

Din analiza prevederilor caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a impus, la punctul 8 din specificația tehnică aferentă lotului nr. 1, cerința de eficacitate microbică „*Tuberculocid/Micobactericid: EN 14348 (2:1)*”. Astfel, Consiliul constată că, prin utilizarea „/”, ofertanții pot face dovada îndeplinirii cerinței fie prin testări realizate în condițiile standardului EN 14348, care dovedesc activitate tuberculocidă, fie prin testări care dovedesc activitate micobacterică, în condițiile acestui standard, fie prin testări care dovedesc ambele activități în discuție.

Or, prin admiterea criticii formulată de contestator, produsele oferite ar trebui să prezinte testări realizate în condițiile standardului EN 14348, numai pentru activitatea micobacterică, ceea ce implică

testare pe o tulpină suplimentară față de testarea tuberculocidă, impunând o cerință minimă superioară față de actuala formulare a caietului de sarcini al lotului nr. 1.

Pe de altă parte, Consiliul constată că cerința actuală nu împiedică contestatorul să depună ofertă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, dat fiind faptul că un produs care prezintă activitate micobacterică îndeplinește și cerința privind activitatea tuberculocidă.

Prin urmare, dat fiind faptul că cerința a caietului de sarcini al lotului nr. 1, potrivit căreia produsul oferat trebuie să prezinte

eficacitate „*Tuberculocid/Micobactericid: EN 14348 (2:1)*” nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care poate oferta un produs care prezintă eficacitate micobacterică, dovedită prin testare conform standardului EN 14348 și nu se impune modificarea cerinței prin eliminarea alternativei tuberculocid, critica nr. 2.1.4. urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.1.5., contestatorul, invocând același raționament de la pct. 2.1.3., solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să prezinte perioadă de valabilitate, stabilitate, siguranță în utilizare după deschidere de minim 12 luni ... să prezinte declarație pe propria răspundere în acest sens*”, în sensul înlocuirii sintagmei „*să prezinte declarație pe proprie răspundere în acest sens*” cu sintagma „*să prezinte rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate în acest sens*”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, necesitatea dovedirii printr-un raport a duratei minime de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, acceptând depunerea de către ofertanți a unei declarații pe propria răspundere, dar acesta nu exclude nici dovedirea îndeplinirii cerinței prin prezentarea unor rapoarte care să însoțească o astfel de declarație pe propria răspundere.

De asemenea, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP ulterior formulării contestației analizată, autoritatea contractantă a modificat cerința, în sensul că, în loc de a impune „*Să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschidere de minim 12 luni*”, aceasta impune „*Să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschidere*”.

Pe de altă parte, susținerile contestatorului nu justifică o creștere a sarcinii impusă ofertanților, de a dovedi într-un anumit mod perioada minimă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării a produsului, care ar implica costuri suplimentare pentru ofertanți și ar conduce la restricționarea competiției. Această constatare a Consiliului își păstrează relevanța și după modificarea cerinței în discuție, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură.

Dat fiind faptul că nu a fost impusă prin documentația de atribuire prezentarea unor documente care să dovedească perioada minimă de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării produsului, prevederile documentației de atribuire nefiind de natură a produce vătămări contestatorului, iar impunerea dovedirii duratei de stabilitate și

siguranță în timp a produsului prin modalitatea solicitată de contestator nu este justificată, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.1.5.

La punctul 2.2. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 2 - *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfectia igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2-4% (cu pompă dozatoare)*.

Prin critica nr. 2.2.1., în baza motivării de la pct. 2.1.2., solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Flacoane capacitate de 1L ambalate individual cu pompă de dozare compatibilă*”,

în sensul înlocuirii sintagmei „cu pompă de dozare compatibilă” cu sintagma „cu pompă de dozare atașată la flacon din fabricație”.

Pentru aceleași considerente reținute în analiza criticii nr. 2.1.2, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.1.

Prin critica nr. 2.2.2., în considerarea prevederilor notei finale la art. 5 din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1761/2021– „*Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor*”, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu precizarea că produsul oferat trebuie să fie avizat pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor.

Un indiciu că, de fapt, un asemenea produs este vizat de autoritatea contractantă îl constituie și solicitarea unei compoziții a produsului oferat „*pe bază de clorhexidină 2 – 4%*”, mai punctează petentul.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că lotul nr. 2 este un lot pentru spălare igienică și nu pentru dezinfectia chirurgicală, astfel încât dezinfectia prin spălare igienică a mâinilor se poate realiza și cu produse pe bază de clorhexidină, conform solicitării din caietul de sarcini.

Consiliul constată că este neîntemeiată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că destinația produsului este dată de nevoile autorității contractante, iar nu de substanțele din compoziția acestora, cu privire la care contestatorul nu a formulat critici. Pe de altă parte, prevederile Ordinului nr. 1761/2021, invocat de contestator, nu interzic utilizarea unui produs destinat dezinfecției de nivel înalt pentru realizarea unei dezinfecții de nivel inferior.

Astfel, dat fiind faptul că nu se justifică introducerea unei cerințe suplimentare în specificația tehnică a lotului nr. 2 al procedurii, aceasta fiind de natură a conduce la restricționarea competiției, iar prevederile documentației de atribuire nu sunt de natură a produce vătămări contestatorului, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.2.

Prin critica nr. 2.2.3., contestatorul solicită ca, în cazul admiterii cererii anterioare, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică – „*Bactericid: EN 13727 (2/1), EN 1499 (2/2); Levuricid: EN 13624 (2/1); Virucid: EN 14476 (2/1)*” cu cel prevăzut de standard (pag. 22) pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin spălare, precizându-se și dacă se dorește ca eficacitatea bacterică să fie dovedită, conform standardului EN 12791, prin testările obligatorii (pentru efect imediat și la 3 ore) sau și adiționale (pentru efectul susținut).

Consiliul constată că nu a fost admisă critica nr. 2.2.2., formulată de contestator, dat fiind faptul că produsul din cadrul lotului nr. 2 al

procedurii este destinat dezinfecției igienice a mâinilor, nu dezinfecției chirurgicale, drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.3., prin care se solicită impunerea pentru produsul în discuție a unui spectru de activitate specific produselor destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor.

Prin critica nr. 2.2.4., contestatorul precizează că, în cazul admiterii cererii de la pct. 2.2.2., se impune obligarea ... la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor – *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție*

igienică a mâinilor prin spălare - timp de dezinfecție maxim 2 minute, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat”, în sensul: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat”.

Data fiind respingerea criticii nr. 2.2.2. și date fiind considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.2.3., Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.4.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.*

Prin critica nr. 2.2.5., contestatorul, înțelegând să se folosească de argumentele expuse în cadrul pct. 2.1.3., solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„8. Să nu producă iritației la utilizare/să fie dovedită prin rapoarte de testare capacitatea de protecție tegumentară”* prin inserarea sintagmei *„(prin rapoarte de testare) emise de laboratoare autorizate (capacitatea de protecție tegumentară)”*.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă declară că își menține punctul de vedere detaliat mai sus, în cadrul cerinței similare din cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite că solicită Consiliului să ia act de poziția autorității contractante – *„AC consideră că un raport de testare este emis de către*

un laborator autorizat în acest sens” – și să o oblige pe acesta să facă această precizare în mod public, pentru toți operatorii economici interesați.

Având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.1.3. și precizările autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis în cauză, prin care aceasta a făcut trimitere la susținerile formulate cu privire la critica 2.1.3., Consiliul va admite critica nr. 2.2.5 și va obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței nr. 8 din

cadrul caietului de sarcini aferent lotului nr. 2 cu sintagma „emise de laboratoare autorizate”.

Prin critica nr. 2.2.6., în baza raționamentului prezentat la pct. 2.1.3., contestatorul cere obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să prezinte perioadă de valabilitate, stabilitate, siguranță în utilizare după deschidere de minim 12 luni – să prezinte declarație pe propria răspundere în acest sens”, în sensul înlocuirii sintagmei „să prezinte declarație pe proprie răspundere în acest sens” cu sintagma „să prezinte rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate în acest sens”.

Date fiind cele reținute în analiza criticii nr. 2.1.5., Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.6.

La punctul 2.3. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 3 - *Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe baza de clorhexidină 2-4% (cu pompă dozatoare)*, contestatorul subliniază că, așa cum a arătat și în cadrul pct. 2.2.2., indiferent de destinația dată de autoritate produselor de la lotul nr. 2 și nr. 3, cerințele și specificațiile tehnice trebuie să fie cele caracteristice unui produs destinat dezinfecției chirurgicale (care acoperă și necesitățile unei dezinfecții de nivel inferior, cum e cea igienică).

Astfel, declară că supune analizei organizatoarei procedurii oportunitatea menținerii a două loturi care își propun, prin obiectul lor, realizarea a două tipuri de dezinfecții (igienică și chirurgicală) cu unul și același produs. În cazul în care aceasta menține cele două loturi (nr. 2 și nr. 3), afirmă că formulează și aici criticile 2.2.1., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5. și 2.2.6., cu argumentările aferente.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă, răspunzând solicitării ... SRL de a uni două dintre loturi, comunică faptul că:

1. acesta nu este în măsură să dicteze autorității contractante modul de organizare a procedurii;

2. Participarea unui operator economic la procedură este opțională, nu obligatorie, iar acesta își asumă, prin participare, prevederile documentației de atribuire, în integralitate.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite că:

Contestatorul declară că își menține și solicitările ce vizează lotul nr. 3, astfel cum au fost prezentate și motivate.

Consiliul constată că autorul contestației a solicitat autorității contractante o „analiză” a oportunității menținerii a două loturi distincte (lotul nr. 2 și lotul nr. 3). Cu privire la această solicitare, Consiliul reține

faptul că, din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură nu rezultă faptul că autoritatea contractantă consideră oportună comasarea celor două loturi în unul singur, drept pentru care urmează a fi analizate criticile nr. 2.2.1., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5. și 2.2.6. și cu privire la produsul care face obiectul lotului nr. 3 al procedurii, (acestea urmând a fi renumerotate 2.3.1., 2.3.3, 2.3.4., 2.3.5, 2.3.6.).

Date fiind cele reținute în analiza acestor critici cu privire la produsul care face obiectul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul constată că subzistă și în acest caz concluziile cu privire la criticile nr. 2.2.1., 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5. și 2.2.6.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.3.1. și 2.3.6. și va admite critica nr. 2.3.5, urmând a obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței nr. 12 din cadrul caietului de sarcini aferent lotului nr. 3 cu sintagma „*emise de laboratoare autorizate*”.

Cu privire la critica 2.3.3., în cazul produsului ce face obiectul lotului nr. 3, Consiliul constată că acesta este destinat, conform titulaturii lotului, „*dezinfecției chirurgicale*”, dar spectrul de activitate nu este stabilit pe baza prevederilor standardului EN 14885:2022, fiind impusă dovedirea activităților bactericidă, prin testări conform standardelor EN 13727 și EN 1499 și virucidă, conform standardului EN 14476.

În ceea ce privește activitatea bactericidă, standardul EN 14885:2022 nu prevede testarea produselor destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor, prin testare conform standardului EN 1499, urmând a fi admisă solicitarea contestatorului cu privire la impunerea testărilor precizate în tabelul nr. 4.3.2.4 din standardul EN 14885:2022.

În ceea ce privește testarea pentru activitatea virucidă, conform standardului EN 14476, Consiliul constată că urmează a fi admisă critica de la punctul II din contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), această cerință urmând a fi eliminată.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.3.3, urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței nr. 7 din cadrul caietului de sarcini aferent lotului nr. 3, astfel încât aceasta să fie în conformitate cu standardul EN 14885:2022.

Prin critica nr. 2.3.4., aferentă produsului din cadrul lotului nr. 3 al procedurii, contestatorul apreciază se impune obligarea autorității contractante la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor – „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare - timp de dezinfecție maxim 2 minute, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat*”, în sensul: „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat*”.

Consiliul constată că urmează a fi admisă critica de la punctul II din contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), fiind menținută cerința ca timpul global de contact al produsului să fie de maxim 5 minute, ceea ce este în conformitate cu cerința de la punctul 19 din caietul de sarcini al lotului („*Timpul de utilizare pentru dezinfecția chirurgicală să fie de maxim 5 minute*”), necriticată de contestator,

precum și în concordanță cu prevederile din tabelele nr. 2 și nr. 3 din standardul EN 14885:2022, în care este prevăzut, pentru testările unui produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor, pentru activitatea bactericidă, conform standardelor EN 13727, EN 12791 și pentru activitatea levuricidă, conform standardului EN 13624, un timp de contact de maxim 5 minute.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va admite critica nr. 2.3.4, sub aspectul eliminării cerinței de timp global de acțiune de 2 minute și va respinge solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea

contractantă la eliminarea oricărei cerințe privind timpul global de acțiune, urmând a fi prevăzut timpul global de contact de 5 minute, menționat în caietul de sarcini al lotului și impus prin testările menționate în standardul EN 14885:2022.

La punctul 2.4. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 7 - *Produs detergent - dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel **mediu** a suprafețelor și pavimentelor (cu pompiță dozatoare)*.

Prin critica nr. 2.4.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea nivelului de dezinfecție pe care trebuie să îl realizeze produsul aferent lotului (mediu sau înalt), dată fiind contradicția, în acest sens, dintre titulatura și unele specificații referitoare la acest lot și cerința „*Indicații de utilizare: curățarea și dezinfecția de nivel **înalt**. (...) Să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă de nivel înalt*”.

În opinia sa, nivelul de dezinfecție al produsului aferent lotului nr. 7 este cel mediu, întrucât lotul nr. 6 are ca obiect achiziția unui produs similar, dar pentru realizarea dezinfecției de nivel înalt: „*Produs detergent - dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și pavimentelor (cu pompiță dozatoare)*”.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, astfel cum reiese din titlul lotului, dezinfecția este pentru nivel mediu, iar eroarea scriptică „*de nivel înalt*”, care nu are susținere nici prin spectrul testărilor solicitate, urma a fi remediată pe parcursul clarificărilor sau derulării procedurii, clarificările urmând a avea un răspuns final, odată cu publicarea răspunsurilor către toți ofertanții.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite că, pentru critica nr. 2.4.1, solicită să se ia act de precizarea autorității contractante, cum că nivelul de dezinfecție pe care trebuie să îl realizeze produsul din cadrul lotului nr. 7, este cel mediu/intermediar și să oblige autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a respectivei precizări.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost de acord cu corectitudinea susținerilor contestatorului, potrivit cărora este necesară corectarea unei erori de redactare, produsul din cadrul lotului nr. 7 fiind destinat dezinfecției de nivel mediu.

Cu privire la aceasta, autoritatea contractantă a procedat la modificarea prevederilor documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a acestora, astfel încât să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, în vederea respectării principiilor

tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., ulterior formulării contestației din prezenta cauză, sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf.p7s”, au fost făcute mențiuni cu privire la faptul că produsul care face obiectul lotului nr. 7 este destinat dezinfecției de nivel mediu.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica nr. 2.4.1. din contestație.

Prin critica de la punctul 2.4.2., contestatorul solicită și modificarea spectrului de activitate microbică existent, în următorul sens:

2.4.2.1. În cazul în care autoritatea contractantă va preciza că nivelul de dezinfecție urmărit a se obține este cel mediu, atunci, având în vedere și definiția legală a acestui nivel de dezinfecție (art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, solicită eliminarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, întrucât, în speță, se solicită dezinfecția suprafețelor, iar nu a instrumentarului.

Prin adresa nr. 3640/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere și precizează că standardul EN 14562 este solicitat în contextul completării spectrului fungicid, levuricid, dată fiind definiția termenului de „suprafețe” din Ordinul nr. 1761/2021, art. 11, pct. c) și art. 18. Suprafețele din cadrul unei unități sanitare pot fi contaminate cu diverși agenți patogeni, drept pentru care a solicitat testările impuse prin EN 13624 și EN 13727, iar standardul EN 14562, cerut prin caietul de sarcini pentru acest lot, vine în completarea celorlalte standarde, prezentând același condiții de testare cu EN 13624.

Prin adresa nr. 362/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7323/06.02.2024, contestatorul răspunde completării punctului de vedere al autorității contractante, precizând că art. 9 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 face distincție clară între procedurile pentru dezinfecția suprafețelor și cea a dispozitivelor medicale, iar criteriile de stabilire a nivelului de risc sunt diferite pentru cele două. Fiind, deci, proceduri diferite, necesită produse diferite, adecvate criteriului de alegere corectă prevăzut la art. 18 lit. h) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 (natura suportului care urmează să fie tratat).

Prin raportare la prevederile caietului de sarcini, arată că un dezinfectant pentru suprafețe, cu aplicare prin acțiune mecanică, trebuie să dovedească eficacitățile prevăzute la pag. 23 din standardul EN 14885:2022 (pe care le redă). Standardul EN 14885:2022, mai consideră contestatorul, stabilește și faptul că un produs poate să pretindă anumite eficacități microbicide doar dacă este testat conform metodologiilor stabilite pentru fiecare tip de suport al dezinfecției (piele/mâini, suprafețe, instrumentar, textile, conducte acvifere).

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia este necesară stabilirea spectrului de activitate al produsului și a testărilor solicitate în conformitate cu prevederile standardului en 14885:2022 și a Ordinului nr. 1761/2021, menționate în caietul de sarcini al lotului. Astfel, dovedirea posibilității utilizării unui produs pentru mai multe scopuri (cum ar fi, conform cerințelor autorității

contractante, dezinsecția suprafețelor și a instrumentarului) se poate face numai prin impunerea spectrului de activitate complet, aferent fiecărei utilizări și prin efectuarea tuturor testelor prevăzute în standardul EN 14885:2022 pentru o anumită utilizare a produsului.

Or, autoritatea contractantă a solicitat numai una dintre testările specifice dezinsecției instrumentelor medicale, cu toate că precizează că intenționează să utilizeze produsul atât pentru dezinsecția pavimentelor, cât și pentru cea a instrumentarului medical. Astfel, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat toate testările obligatorii

pentru activitatea bactericidă, respectiv conform EN 14561, necesare pentru dezinfectarea instrumentarului medical.

Prin urmare, Consiliul va admite, sub acest aspect, critica nr. 2.4.2.1., fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze fie la eliminarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, fie solicitarea spectrului de activitate pentru dezinfectarea instrumentarului medical și a testărilor aferente.

Cu privire la produsul care face obiectul lotului nr. 7, contestatorul cere și eliminarea alternativei „*tuberculocid*” din cerința „*Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2.1)*”, cu motivarea de la pct. 2.1.4. și având în vedere că normatorul național nu mai prevede eficacitatea tuberculocidă ca fiind necesară pentru realizarea dezinfecției de nivel mediu, ci doar pe cea micobactericidă.

Având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.1.4, dat fiind faptul că cerința caietului de sarcini al lotului nr. 7, potrivit căreia produsul oferit trebuie să prezinte eficacitate „*Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2:1)*”, nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care poate oferta un produs care prezintă eficacitate micobactericidă, dovedită prin testare conform standardului EN 14348 și nu se impune modificarea cerinței prin eliminarea alternativei tuberculocid, critica nr. 2.4.2.1., sub acest aspect, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.4.2.2., contestatorul solicită ca, în cazul în care autoritatea contractantă va preciza că nivelul de dezinfecție urmărit a se obține este cel înalt, atunci, având în vedere și definiția legală a acestui nivel de dezinfecție (art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, să fie eliminată solicitarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, întrucât, în speță, se solicită dezinfecția suprafețelor, iar nu a instrumentarului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat că nivelul de dezinfecție solicitat pentru produsul care face obiectul lotului nr. 7 al procedurii este mediu, critica nr. 2.4.2.2., care viza caracteristicile unui produs destinat nivelului înalt de dezinfecție, urmând a fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Prin critica nr. 2.4.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie, întrucât suportul de dezinfectat menționat de către spital în chiar titulatura lotului (suprafețele) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție. De asemenea, contestatorul precizează că există și cerința expresă a autorității contractante, ca produsul să realizeze atât curățarea, cât și dezinfecția.

Având în vedere faptul că, pentru produsul care face obiectul lotului nr. 7 al procedurii, a fost impusă prin caietul de sarcini, cerința ca acesta să prezinte, simultan, acțiune detergentă și dezinfectantă, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat o eventuală utilizare a dezinfectantului exclusiv pe suprafețe curățate în prealabil, Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia este necesar ca toate testările prin care se dovedește activitatea microbică a produsului să fie realizate în condiții de murdărie, critica nr. 2.4.3. urmând a fi admisă.

Prin critica nr. 2.4.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod”*, în sensul eliminării compușilor cuaternari de amoniu dintre substanțele active, subliniind că aceștia nu trebuie să se afle în compoziția produsului oferat.

În motivarea cererii sale, susține că cerința este una restrictivă, iar autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea criticii pentru considerentele mai jos expuse.

Pentru solicitarea de la pct. 2.4.4., prezentând o serie de detalii cu privire la importanța compușilor cuaternari în componența dezinfectanților, concluzionează că, dincolo de alegațiile contestatorului, nu se poate vorbi despre o restricționare a accesului la procedură căci, pe piața de profil există minimum doi ofertanți care au produse cu astfel de caracteristică.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite că:

Cu privire la pct. 2.4.4., considerând argumentarea autorității contractante drept *„obscură, lipsită de relevanță și concludentă”*, afirmă că acesta, în mod greșit, consideră că nu restricționează concurența prin impunerea existenței sărurilor cuaternare în compoziția produsului ce se dorește a fi achiziționat. În sprijin, redă extras din anexa nr. 2 la OMS nr. 10/2010 și declară că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Consiliul constată că autorul contestației nu probează caracterul restrictiv al solicitării criticate, critica sa constând exclusiv în o trimitere la un text de lege, fără a indica în ce măsură cerința favorizează un anumit producător sau produs.

Or, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.4.4.

Prin critica nr. 2.4.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerințele *„Să nu fie toxic, alergic, coroziv. Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”* se referă la produsul în stare concentrată, iar nu la soluția de lucru, considerând că, dacă angajații spitalului acționează conform

instrucțiunilor producătorului, ei nu intră în contact cu produsul concentrat, iar acțiunile nocive vizate de cerințele arătate mai sus nu se produc la utilizarea produsului în forma soluției de lucru.

Prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul a precizat că renunță la această critică, Consiliul urmând a lua act de renunțare la cererea nr. 2.4.5. din contestație.

La punctul 2.5. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 8 - *Produs detergent-*

dezinfectant de nivel mediu pentru mașini de spălat pavimente, compatibil cu mașinile de spălat pavimente KARCHER.

Prin critica nr. 2.5.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea nivelului de dezinfectie pe care trebuie să-l realizeze produsul aferent lotului (mediu sau înalt), dată fiind contradicția, în acest sens, dintre titulatura și unele specificații referitoare la acest lot și cerința „Să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă de nivel înalt”.

Prin punctul de vedere nr. 2813/29.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă, referitor la lotul nr. 8, pentru critica nr. 2.5.1., reia argumentele expuse la pct. 2.4.1.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite că, pentru critica nr. 2.5.1. solicită să se ia act de precizarea autorității contractante, cum că nivelul de dezinfectie pe care trebuie să îl realizeze produsul care face obiectul lotului nr. 8, este cel mediu/intermediar și să o oblige pe acesta la publicarea în SEAP a respectivei precizări.

Similar celor reținute în analiza criticii nr. 2.4.1., Consiliul constată că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., ulterior formulării contestației din prezenta cauză, sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf.p7s”, au fost făcute mențiuni cu privire la faptul că produsul care face obiectul lotului nr. 8 este destinat dezinfectiei de nivel mediu.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica nr. 2.5.1. din contestație.

Prin critica nr. 2.5.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică existent în caietul de sarcini, în sensul următor:

La subpunctul 2.5.2.1., contestatorul solicită ca, în cazul în care autoritatea contractantă va preciza că nivelul de dezinfectie urmărit a se obține este cel mediu, atunci, având în vedere și definiția legală a acestui nivel de dezinfectie (art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021), solicită eliminarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, întrucât, în speță, se solicită dezinfectia suprafețelor, iar nu a instrumentarului.

În mod similar analizei efectuată cu privire la critica nr. 2.4.2.1., Consiliul va admite critica nr. 2.4.2.1., sub aspectul eficacității fungicide, dovedită conform standardului EN 14562, prin eliminarea acestei cerințe sau prin solicitarea întregului spectru de activitate pentru dezinfectarea instrumentarului medical și a testărilor aferente și va respinge, ca

nefondată, solicitarea de eliminare alternativei „*tuberculocid*” din cerința „*Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2.1)*”.

Cu privire la produsul care face obiectul lotului nr. 8, contestatorul cere eliminarea alternativei „*tuberculocid*” din cerința „*Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2.1)*”, cu motivarea de la pct. 2.1.4. și având în vedere că normatorul național nu mai prevede eficacitatea tuberculocidă ca fiind necesară pentru realizarea dezinfecției de nivel mediu, ci doar pe cea micobactericidă.

Având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.1.4, dat fiind faptul că cerința caietului de sarcini al lotului nr. 8, potrivit căreia produsul oferat trebuie să prezinte eficacitate „*Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2:1)*”, nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care poate oferta un produs care prezintă eficacitate micobactericidă, dovedită prin testare conform standardului EN 14348 și nu se impune modificarea cerinței prin eliminarea alternativei tuberculocid, critica nr. 2.5.2.1., sub acest aspect, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Prin critica nr. 2.5.2.2., contestatorul solicită ca, în cazul în care autoritatea contractantă va preciza că nivelul de dezinfecție urmărit a se obține este cel înalt, atunci, având în vedere și definiția legală a acestui nivel de dezinfecție (art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021), solicită eliminarea dovedirii eficacității fungicide, conform standardului EN 14562, întrucât, în speță, se solicită dezinfecția suprafețelor, iar nu a instrumentarului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat că nivelul de dezinfecție solicitat pentru produsul care face obiectul lotului nr. 8 al procedurii este mediu, critica nr. 2.5.2.2., care viza caracteristicile unui produs destinat nivelului înalt de dezinfecție, urmând a fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Prin critica nr. 2.5.3., cu motivarea de la pct. 2.4.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Consiliul constată că și pentru produsul care face obiectul lotului nr. 8 al procedurii, a fost impusă prin caietul de sarcini, cerința ca acesta să prezinte, simultan, acțiune detergentă și dezinfectantă, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat o eventuală utilizare a dezinfectantului exclusiv pe suprafețe curățate în prealabil. Astfel, întrucât subzistă considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.4.3., Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia este necesar ca toate testările prin care se dovedește activitatea microbicidă a produsului să fie realizate în condiții de murdărie, critica nr. 2.5.3. urmând a fi admisă.

Prin critica nr. 2.5.4., în baza motivării de la pct. 2.4.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod*”, în sensul eliminării **compușilor cuaternari de amoniu** dintre substanțele active, ce nu trebuie să se afle în compoziția produsului oferat.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.4.4, drept pentru care urmează a respinge, ca nefondată, critica nr. 2.5.4.

Prin critica nr. 2.5.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerințele *„Să nu fie toxic, alergic, coroziv. Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”* se referă la produsul în stare concentrată, iar nu la soluția de lucru.

Dat fiind faptul că, prin adresa nr. 296/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul a precizat că renunță la această critică, Consiliul urmează a lua act de renunțare la cererea nr. 2.5.5. din contestație.

La punctul 2.6. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 10 - *Produs detergent și dezinfectant de nivel mediu, gata de utilizare prin pulverizare, pentru suprafețe mici și aparatură medicală*.

Prin critica nr. 2.6.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificare actualului spectru de activitate microbică în sensul prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare), prevăzute în tabelul nr. 4.3.2.6., de la pag. 23 din Standardul EN 14885:2022. Totodată, având în vedere definiția legală a dezinfecției de nivel mediu (art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021), contestatorul solicită eliminarea cerințelor de eficacitate bacterică - EN 16615, levurică - EN 16615, fungică - EN 14562, a căror evaluare conform standardelor solicitate nu este compatibilă cu un produs utilizabil fără acțiune mecanică (cazul standardului EN 16615) pentru dezinfecția suprafețelor (cazul standardului EN 14562).

De asemenea, cere introducerea activităților bacterică - EN 17387, fungică - EN 17387, virică - EN 16777.

Cu motivarea de la pct. 2.1.4., contestatorul solicită eliminarea alternativei „*tuberculocid*” din cerința „*Tuberculocid/Micobacterică: EN 14348 (2.1)*”.

Contestatorul susține că spectrul de activitate impus de respectarea prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 și ale Standardului EN 14885:2022 este: BACTERICID - EN 13727, EN 17387 FUNGICID - EN 13624, EN 17387 MICOBACTERICID - EN 14348 VIRUCID complet - EN 14476, EN 16111.

Consiliul constată că spectrul de activitate solicitat prin cerința de la punctul 6 din caietul de sarcini al lotului nr. 10 nu este în concordanță cu standardul EN 14885:2022, a cărui respectarea fost impusă prin aceeași cerință, iar autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea impunerii cerințelor criticate de contestator.

Prin urmare, în vederea asigurării concordanței cerințelor caietului de sarcini cu prevederile standardului EN 14885:2022 și cu dispozițiile Ordinului nr. 1761/2021, Consiliul constată că sunt întemeiate solicitările contestatorului, potrivit cărora spectrul de activitate al produsului din cadrul lotului nr. 10 trebuie să includă activitățile bacterică, dovedită prin testare conform standardelor EN 13727 și EN 17387, fungică, dovedită prin testare conform standardului EN 13624 și virică

completă, dovedită prin testare conform standardului EN 14476 și EN 16777, critica nr. 2.6.1, sub acest aspect, urmând a fi admisă.

În ceea ce privește activitatea virucidă completă, dovedită prin testare conform standardului EN 16111, Consiliul constată că aceasta nu este menționată în standardul EN 14885:2022, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă.

Având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.1.4, dat fiind faptul că cerința caietului de sarcini al lotului nr. 10, potrivit căreia produsul ofertat trebuie să prezinte eficacitate „*Tuberculocid/*

Micobactericidă: EN 14348 (2:1)", nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care poate oferta un produs care prezintă eficacitate micobactericidă, dovedită prin testare conform standardului EN 14348 și nu se impune modificarea cerinței prin eliminarea alternativei tuberculocid, critica nr. 2.6.1., sub acest aspect, urmând a fi respinsă, ca nefondată, iar activitatea „*Tuberculocidă/Micobactericidă: EN 14348 (2:1)*” poate fi menținută în spectrul de activitate al produsului care face obiectul lotului nr. 10 al procedurii.

Prin critica nr. 2.6.2., contestatorul, înțelegând să se folosească de motivarea expusă în cadrul pct. 2.4.3., solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Consiliul constată că și pentru produsul care face obiectul lotului nr. 10 al procedurii, a fost impusă prin caietul de sarcini, cerința ca acesta să prezinte, simultan, acțiune detergentă și dezinfectantă, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat o eventuală utilizare a dezinfectantului exclusiv pe suprafețe curățate în prealabil. Astfel, întrucât subzistă considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.4.3., Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia este necesar ca toate testările prin care se dovedește activitatea microbicidă a produsului să fie realizate în condiții de murdărie, critica nr. 2.6.2. urmând a fi admisă.

Prin critica nr. 2.6.3., cu motivarea de la pct. 2.4.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcoolii, săruri cuaternare de amoniu*”, în sensul eliminării **alcoolilor** dintre substanțele active ce nu trebuie să se afle în compoziția produsului ofertat.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.4.4, drept pentru care urmează a respinge, ca nefondată, critica nr. 2.6.3.

Prin critica nr. 2.6.4., contestatorul solicită ca, în cazul admiterii cererii de mai sus și în ipoteza în care s-ar oferta un produs având ca substanță activă alcoolul etilic (etanolul), afirmă că autoritatea contractantă trebuie obligată să informeze operatorii economici că trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să ofere un produs care să aibă în compoziție substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. (3) lit. b) din HG nr. 1/2016.

Întrucât a fost respinsă critica nr. 2.6.3., Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica nr. 2.6.4.

Prin critica nr. 2.6.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerințele „*13.Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și*

bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” și „19. Să nu fie clasificat toxic, alergic, coroziv” și „20. Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” se referă la efecte ce s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului.

Contestatorul consideră că actele permițând punerea la dispoziție pe piață a dezinfectanților produse biocide (avizul CNPB) și/sau dispozitive medicale (certificatul de marcaj CE) asigură beneficiarul împotriva efectelor nocive ale utilizării lor. De asemenea, raportându-se

la prevederi ale Regulamentului nr. 528/2012, Regulamentului nr. 745/2017 și la dispozițiile art. 19 alin. (1) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 și având în vedere că produsul oferit a primit avizarea/autorizarea de punere la dispoziție pe piață, apreciază că cerința autorității contractante trebuie prezentată în sensul pe care el îl solicită.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că nici avizarea produsului (biocid/dispozitiv medical) și nici certificatul de marcaj CE nu impun ca produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu impună utilizarea în încăperi cu ventilație specială, să nu fie clasificată ca fiind toxică, alergică sau corozivă. În acest sens, Consiliul constată că, pentru produsele avizate, este necesară etichetarea corespunzătoare și menționarea unor fraze de pericol.

Astfel, dat fiind faptul că actele normative invocate de contestator nu impun solicitarea cerinței care face obiectul criticii analizată, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.6.5.

La punctul 2.7. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 12 - *Produs dezinfectant gata de utilizare pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor și aparaturii medicale, tip șervetele umede.*

Prin critica nr. 2.7.1., contestatorul consideră că, în ipoteza în care s-ar oferta un produs având ca substanță activă alcoolul etilic (etanolul), autoritatea contractantă ar trebui să informeze operatorii economici că este necesar să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să ofere un produs care să aibă în compoziție substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. (3) lit. b) HG nr.1/2016.

Date fiind considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.1.1., care subzistă corespunzător și cu privire la critica analizată, Consiliul va admite critica nr. 2.7.1. și va obliga autoritatea contractantă să indice că, în cazul în care produsul care face obiectul lotului în discuție este exclusiv pe bază de alcool etilic/etanol, este necesară denaturarea produsului, conform prevederilor Legii nr. 227/2015 și a HG nr. 1/2016.

Prin critica nr. 2.7.2., contestatorul solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea actualului spectrului de activitate microbicidă în sensul prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică, conform tabelului 4.3.2.7., de la pag. 23 a standardului EN 14885:2022.

În consecință, contestatorul apreciază că spectrul de activitate microbicidă al produsului aferent acestui lot ar trebui să fie: BACTERICID - EN 13727, EN 16615; LEVURICID - EN 16615; FUNGICID - EN 13624; TUBERCULOCID - EN 14348; VIRUCID complet - EN 14476.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.6.1., drept pentru care, în vederea asigurării concordanței cerințelor caietului de sarcini cu prevederile standardului EN 14885:2022 și cu dispozițiile Ordinului nr. 1761/2021, Consiliul urmează a admite critica nr. 2.7.2., urmând ca spectrul de activitate al produsului care face obiectul lotului nr. 12 să includă activitățile bactericidă, dovedită prin testare conform standardelor EN 13727 și EN 16615, levuricidă, dovedită prin testare conform standardului - EN 16615, fungicidă, dovedită prin testare

conform standardului EN 13624, tuberculocidă, dovedită prin testare conform standardului - EN 14348 și virucidă completă, dovedită prin testare conform standardului complet - EN 14476.

Prin critica nr. 2.7.3., contestatorul, cu motivarea de la pct. 2.4.3., solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Consiliul constată că și pentru produsul care face obiectul lotului nr. 12 al procedurii, a fost impusă prin caietul de sarcini, cerința ca acesta să prezinte, simultan, acțiune detergentă și dezinfectantă, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat o eventuală utilizare a dezinfectantului exclusiv pe suprafețe curățate în prealabil. Astfel, întrucât subzistă considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.4.3., Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia este necesar ca toate testările prin care se dovedește activitatea microbicidă a produsului să fie realizate în condiții de murdărie, critica nr. 2.7.3. urmând a fi admisă.

Prin critica nr. 2.7.4., autorul contestației solicită și eliminarea cerinței *„Să prezinte mecanism de acțiune prin deteriorarea stratului lipidic al membranelor celulare”*, adăugând, în acest sens, că mecanismele prin care acționează dezinfectanții chimici sunt: prin toxicitate celulară și prin oxidare celulară; deteriorarea stratului lipidic este specifică mecanismului oxidării celulare. Or, cerința intră în contradicție cu caracteristica definitorie a produsului *„pe bază de alcooli”*, dezinfecția cu produse ce au la bază alcool efectuându-se prin mecanismul toxicității celulare, mai menționează.

Consiliul constată că autorul contestației a prezentat cu acribie mecanismele prin care acționează dezinfectanții chimici, rezultând din susținerile sale faptul că documentația de atribuire prezintă prevederi contradictorii, care sunt de natură a împiedica participarea contestatorului la procedură, în cadrul lotului criticat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a prezentat susțineri care să justifice cerința impusă, drept pentru care Consiliul va admite critica nr. 2.7.4.

Prin critica nr. 2.7.5., cu motivarea de la pct. 2.6.5., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerința *„Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.”* se referă la efecte ce s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului.

Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.6.5., drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.7.5.

Prin critica nr. 2.7.6., contestatorul cere obligarea organizatoarei procedurii la completarea cerinței „*Să fie compatibil cu obiecte din orice material (metal, material plastic, sticlă, etc.)*” cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Contestatorul precizează că solicitarea sa este bazată pe dispozițiile art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„Art. 18. - Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: /.../ d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza /.../”

În primul rând, Consiliul constată faptul că art. 18 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021 nu precizează modalitatea prin care să fie dovedită compatibilitatea dezinfectantului cu materialele pe care se va utiliza. De asemenea, Consiliul constată că, și în cazul acestei critici, contestatorul nu urmărește eliminarea unei cerințe de natură a-i împiedica participarea la procedură, ci introducerea unor noi cerințe, care pot să restricționeze participarea la procedură a altor operatori economici.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica nr. 2.7.6.

Prin critica nr. 2.7.7., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Forma de prezentare – **maxim 100 șervețele pachet**” în sensul „**maxim 250 șervețele/pachet**”, pe motiv că, astfel cum este formulată, restricționează competiția.

În subsidiar, solicită eliminarea cerinței și înlocuirea ei cu solicitarea ca, indiferent de numărul de șervețele aflate în pachet, acestea să-și păstreze calitățile dezinfectante timp de ... zile/săptămâni/luni de la deschiderea pachetului (perioada urmând a fi stabilită de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile sale).

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., ulterior formulării contestației din prezenta cauză, sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul nr. 21, cu privire la produsul care face obiectul lotului nr. 12, faptul că „se acceptă un interval mai larg privind modul de ambalare, respectiv **minim 100 șervețele/pachet**”.

Dat fiind faptul că a fost modificată cerința caietului de sarcini al lotului nr. 12, fiind eliminată cerința cu privire la care contestatorul susținea că prezintă caracter restrictiv, Consiliul urmează a respinge, ca rămasă fără obiect, critica nr. 2.7.7.

La punctul 2.8. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 13 - *Produs detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale*.

Prin critica nr. 2.8.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „cu PH neutru”, susținând că nu există nicio prevedere tehnică și/sau legală care să impună o neutralitate a pH-ului unui detergent. Contestatorul redă prevederile art. 1 și art. 3 din Regulamentul UE nr. 48/2004, subliniază că, dacă producătorul unui

detergent susține în actul de punere la dispoziție pe piață că produsul său nu produce vătămări ale „*mediului și a sănătății umane*”, în speță, ale instrumentarului și dispozitivelor medicale pe care este aplicat, atunci lipsa de rațiune a unei asemenea cerințe este evidentă.

Punctând că scopul urmărit de autoritatea contractantă este achiziționarea unui produs „*pentru curățarea rapidă și eficientă, înainte de dezinfecție, a instrumentarului chirurgical și a endoscoapelor, precum și a dispozitivelor medicale din metal, plastic, ceramică, sticlă, cauciuc sau porțelan*”, transmite că trebuie avute în vedere și prevederile art. 20

din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, care impune utilizarea unui „*detergent cu efect tensioactiv*”, fără vreo mențiune privitoare la pH-ul acestuia, mai adaugă.

În opinia contestatorului, în condițiile în care PH-ul unui detergent este o caracteristică specifică pentru fiecare produs, a stabili un anumit pH înseamnă a dirija atribuirea către produsul având caracteristica devenită un criteriu de discriminare nejustificată.

Consiliul constată că cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru produsul din cadrul lotului nr. 13 al procedurii impun ca acesta „*să fie destinat curățirii tuturor tipurilor de instrumentar medical, inclusiv a endoscoapelor flexibile*” (cerința 3), „*/.../ produsul concentrat și soluția de lucru gata de utilizare să nu fie clasificată ca fiind corozivă sau nocivă*” (cerința 6), „*să conțină inhibitori de coroziune, pentru protecția instrumentarului*” (cerința 10), „*să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze /.../*” (cerința 14).

În aceste condiții, dată fiind gama largă de cerințe de natură a asigura îndeplinirea nevoii ca produsul să nu prezinte acțiune distructivă asupra instrumentarului medical și având în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat în mod corespunzător nevoia impunerii cerinței criticate, întrucât o descriere excesiv de detaliată a produsului conduce la restricționarea nejustificată a participării la procedură, Consiliul va admite critica nr. 2.8.1.

Prin critica nr. 2.8.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să prezinte indicator de culoare pentru vizualizarea adaosului de produs în soluția de lucru*”, pe motiv că nu adaosul de produs este esențial a fi detectat, ci menținerea calităților de curățare a produsului și în soluție de lucru. În plus, învederează că detergentii enzimatici, nefiind incolori, simpla adăugare a lor în apă la prepararea soluției de lucru, schimbă caracterul incolor al acesteia.

Considerând că nu este o cerință sprijinită de vreo reglementare tehnică și/sau legală, contestatorul susține că impunerea ei reprezintă o restricționare evidentă a competiției, existența unui asemenea indicator de culoare aferent produsului livrat indicând o caracteristică proprie doar anumitor produse și fără legătură cu obiectul contractului.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că cerința denotă o nevoie a autorității contractante, care este de natură a simplifica activitatea personalului care utilizează produsul din cadrul prezentului lot.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul contestației nu a probat caracterul restrictiv al cerinței, critica sa fiind bazată pe simple afirmații, drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.8.2.

Prin critica nr. 2.8.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*19. Să prezinte dovada agreării*”

produsului de producătorii de aparatură/dispozitive termosensibile", menționând că, în cazul unui detergent, calitățile sunt cele declarate de producător și nu cele „agreate de producătorii de aparatură/dispozitive termosensibile".

Făcând, din nou, trimitere la prevederile Regulamentului UE nr. 48/2004 (anterior citate), apreciază că cerința este nelegală, lipsită de orice rațiune în contextul organizării unei proceduri de achiziție publică.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că este impusă obținerea unei agreări a produsului de către

un alt operator economic, care poate astfel influența participarea la procedură, cerința având caracter restrictiv. Mai mult, cerința este și neclară, nefiind indicate tipuri de echipamente pentru care este necesară îndeplinirea acestei cerințe.

Mai mult, Consiliul constată că sunt menționate în caietul de sarcini al lotului cerințe (punctele 3, 6, 13, 14, 17) prin care se impune ca produsul să fie compatibil cu materialele pe care urmează a fi utilizat și să nu aibă acțiune agresivă în raport cu aceste materiale.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr. 2.8.3 și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței criticate.

La punctul 2.9. din contestație sunt formulate critici care vizează cerințele tehnice solicitate pentru lotul nr. 15 - *Produs detergent - dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului și a dispozitivelor medicale termosensibile compatibil și cu echipamentele KARL STORZ, OLYMPUS și AESCULAP, SOFT MEDICA, FUJI, STRYKER.*

Prin critica nr. 2.9.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea titulaturii lotului și a indicației de utilizare prin eliminarea sintagmei „*compatibil și cu echipamentele KARL STORZ, OLYMPUS și AESCULAP, SOFT MEDICA, FUJI, STRYKER*”.

Apreciind că autoritatea contractantă este într-o vădită eroare de înțelegere a sensului utilizării unui dezinfectant (fie el și cu calitate de detergent), redă extras din Standardul EN 14885:2022 (tabel 1, pag. 20) și specifică faptul că, pentru un dezinfectant, calitățile microbicide esențiale (în primul rând) se stabilesc în raport de suportul dezinfecției (piele/mâini, suprafețe, instrumentar și dispozitive medicale, textile, apă și conducte acvifere). De asemenea, contestatorul precizează că art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, interzice indicații de origine/producător în configurarea specificațiilor tehnice ale unei documentații de atribuire.

Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului, cerințele criticate nefiind formulate prin raportare la materialele din care sunt fabricate echipamentele anterior menționate, ci prin raportare la anumiți producători. Mai mult, Consiliul constată că nu este precizat modul concret de dovedire a acestei compatibilități, iar caietul de sarcini al lotului cuprinde cerințe privind compatibilitatea cu „*orice material (metal, plastic, sticlă, materiale ceramice etc.), mobilier specific, obiecte sanitare, inclusiv aparatură medicală*” (pct. 13), autoritatea contractantă nejustificând care sunt nevoile sale suplimentare, care să nu poată fi satisfăcute prin restul cerințelor cuprinse în caietul de sarcini al lotului.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica nr. 2.9.1. și va obliga autoritatea contractantă la modificarea titulaturii lotului nr.

15 prin eliminarea sintagmei „compatibil și cu echipamentele KARL STORZ, OLYMPUS și AESCULAP, SOFT MEDICA, FUJI, STRYKER”.

Prin critica nr. 2.9.2., contestatorul solicită și modificarea cerinței „Poate fi încadrat ca dispozitiv medical și/sau biocid în grupa principală 1, tip de produs 2, conform Ord. MSP nr. 1761/2016, cu referire la HG nr. 617/2014”, în sensul „Să fie încadrat ca dispozitiv medical, conform OMS nr. 1761/2021”.

Acesta comunică faptul că, raportat la art. 18 din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, autoritatea contractantă are obligația de a alege

„corect” dezinfectanții în raport de anumite criterii, între care și natura suportului de dezinfectat, iar, potrivit indicației de utilizare a produsului, acesta urmează a servi pentru dezinfecția dispozitivelor medicale.

Citând prevederile art. 1 alin. (4) și art. 2 ale Regulamentului UE nr. 745/2017, contestatorul precizează că produsele destinate curățării și dezinfectării dispozitivelor medicale sunt considerate „*a fi dispozitive medicale*”, ceea ce face necesar ca autoritatea contractantă să fie obligată să respecte legislația UE și să impună ofertarea numai a produselor dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale, adaugă contestatorul.

Consiliul constată că autorul contestației nu solicită înlăturarea unei cerințe restrictive, care l-ar împiedica să participe la procedură, acesta cerând modificarea documentației aferentă lotului în discuție, în sensul restricționării participării la procedură a anumitor produse. Or, așa cum a constatat Consiliul în analiza unor critici anterioare, scopul legislației privind remediile nu este acela de a permite introducerea de către un operator economic, pe calea contestației, a unor bariere suplimentare în calea participării la procedură a altor operatorilor economici.

Dat fiind faptul că modificarea solicitată de contestator nu este de natură a conduce la eliminarea unei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.9.2.

Prin critica nr. 2.9.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a preciza că cerința „*Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, clor, iod*” privește substanțele active ale produsului ofertat, ci nu toate componentele produsului.

Contestatorul explică faptul că rolul esențial în procesul de dezinfecție îl joacă substanțele active, care sunt supuse controlului de nocivitate prin numeroase reglementări ale UE (a se vedea Regulamentul UE nr. 528/2012 și Regulamentul UE nr. 745/2017).

Întrucât numai substanțele active pot avea efecte nocive asupra mediului și sănătății umane, apreciază că extinderea unei interdicții de prezență a unor substanțe în compoziția unui dezinfectant (oricum nelegală în principiu) în modul generic și nenuanțat, prezentat în cerința autorității, reprezintă, prin inutilitatea și nelegalitatea sa, un act de restricționare a competiției.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că orice substanță conținută de produs poate avea efecte nocive asupra persoanelor sau mediului, nefiind relevant scopul pentru care o astfel de substanță a fost utilizată.

Prin urmare, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.6.5., drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.9.3.

Prin critica nr. 2.9.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să nu fie clasificat toxic, alergic, coroziv pentru piele*”, în sensul „*Să nu fie toxic, alergic, coroziv pentru piele în soluția de lucru*”, întrucât produsul aferent acestui lot vine în contact cu mediul și oamenii doar în urma utilizării sale, care se face prin diluarea concentratului într-o soluție de lucru; este, deci, important ca soluția de lucru să nu prezinte aceste caracteristici nocive.

De altfel, mai arată, autoritatea contractantă a aplicat acest raționament când a emis cerințele: „*Să nu prezinte miros dezagreabil în*

timpul aplicării. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.

Consiliul constată că cerința impusă de autoritatea contractantă este de natură a asigura satisfacerea unei nevoi a acesteia, în sensul că sunt eliminate riscurile aferente manevrării și depozitării produsului concentrat, spre deosebire de situația în care acest produs concentrat este toxic pentru piele.

Pe de altă parte, contestatorul nu a probat caracterul restrictiv al cerinței criticate, susținerile sale constând numai într-o referire la o altă cerință impusă de autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.9.4.

Prin critica nr. 2.9.5., în baza motivării de la pct. 2.2.4., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor – *„Analiză comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care se regăsesc concentrațiile și timpul de acțiune de maxim 15 minute”* – prin eliminarea sintagmei *„și timpul de acțiune de maxim 15 minute”*.

Consiliul constată că timpul de contact, prevăzut în standardul EN 14885:2022, pentru fiecare între activitățile din spectrul solicitat prin caietul de sarcini al lotului nr. 15, este de maxim 60 de minute (tabelele nr. 2, 3, 4, 5 și 6, testele prevăzute pentru dezinfecția instrumentarului, acolo unde este cazul).

Consiliul constată și faptul că nici prevederile standardului EN 14885:2022 și nici dispozițiile legale în vigoare nu obligă autoritatea contractantă la solicitarea timpului maxim de contact, în cazul în care nevoile acesteia impun realizarea tuturor activităților microbicide solicitate într-un timp de contact mai scurt decât cel maxim solicitat, iar testările realizate conform standardelor precizate în standardul EN 14885:2022 permit confirmarea îndeplinirii unei astfel de cerințe, critica nr. 2.9.5. urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.1.1, 2.1.3, 2.2.5, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.4.2.1, 2.4.3, 2.5.2.1, 2.5.3, 2.6.1, 2.6.2, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 2.8.1, 2.8.3 și 2.9.1, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

va lua act de renunțarea la criticile nr. 2.4.5 și 2.5.5 și va respinge, ca nefondate sau rămase fără obiect, restul criticilor formulate de contestator și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent loturilor nr. 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13 și 15, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Consiliul subliniază că, în acest context, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a

vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 4.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „*TOMESCU CODRUȚA CABINET DE AVOCAT*” facturate cu factura seria 2 nr. 003 din 19.01.2024 și achitată cu Ordinul de plată nr. 67 din 19.01.2024, emis prin serviciul de internet banking al BRD.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „*TOMESCU CODRUȚA CABINET DE AVOCAT*”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la admiterea în parte a criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.000 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată,

respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Drept pentru care, Consiliul va obliga ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată ... SRL, care face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., împotriva răspunsului consolidat nr. 3876/05.02.2024, prin care a fost modificat caietul de sarcini aferent loturilor nr. 1 și nr. 13.

La punctul 2.1. din contestație sunt formulate solicitări de anulare a răspunsului – pct. 24, privitor la lotul nr. 1 - *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluție hidroalcoolică (cu pompă dozatoare)*, considerând că autoritatea contractantă nu a motivat decizia de a elimina cerința unui timp minim în care produsul oferat să păstreze valabilitatea/stabilitatea/siguranța în utilizare după deschidere.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură, publicat în SEAP, a modificat cerința caietului de sarcini privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschiderea flaconului aferent produsului care face obiectul lotului nr. 1, în sensul că, în loc de a impune „*Să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschidere de minim 12 luni*”, aceasta impune „*Să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschidere*”.

Contestatorul este nemulțumit de faptul că a fost eliminată cerința cu privire la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare de minim 12 luni, considerând că nu a fost justificată decizia autorității contractante și că se impune menționarea unei astfel de perioade.

Consiliul constată că, prin modificarea efectuată de autoritatea contractantă, a fost eliminată o cerință din caietul de sarcini, ceea ce nu este de natură a crea o vătămare pentru contestator, care are posibilitatea ofertării, în continuare, a produsului propriu în cadrul lotului în discuție.

De asemenea, Consiliul constată că autorul contestației nu a probat existența unei obligații a autorității contractante de a justifica eliminarea cerinței din caietul de sarcini al lotului în discuție, cu toate că avea această obligație, conform regulii exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește dispozițiile Ordinului nr. 1761/2021, invocat de contestator, Consiliul constată că acesta nu impune stabilirea unei anumite perioade minime de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschiderea flaconului, ci numai utilizarea produsului în perioada indicată de producătorul acestuia.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot

obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

În ceea ce privește dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare după deschiderea flaconului, în modul solicitat de contestator, Consiliul constată că aceasta a făcut obiectul criticii nr. 2.1.5 din dosarul CNSC nr. .../..., fiind respinsă.

Dat fiind faptul că, prin răspunsul la clarificări criticat, a fost eliminată o cerință din caietul de sarcini, noile prevederi ale documentației de atribuire nefiind de natură a produce vătămări contestatorului, iar solicitarea unui astfel de termen nu este justificată, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.1.

Prin critica nr. 2.2., contestatorul solicită anularea răspunsului de la pct. 29 (4), cu privire la lotul nr. 13 - *Produs detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale*), menționând că, potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, o autoritate contractantă are dreptul a solicita un raport de conformitate al unui produs ce i se oferă, situație în care intră în funcțiune mecanismul de dovedire a acestei conformități.

Chiar și după modificarea produsă prin răspuns, consideră contestatorul, autoritatea contractantă menține cererea de dovedire a unei asemenea cerințe de conformitate (*„să dețină capacitate de curățare și degresare, dovedită prin actele depuse pentru acest lot”*) încălcând însă legea în ceea ce privește modul în care trebuie dovedită această conformitate, prin *„acte depuse”* în ofertele operatorilor economici. Legea, mai adaugă acesta, spune clar care sunt aceste *„acte”* care trebuie să demonstreze conformitatea, iar autoritatea contractantă a stabilit corect în caietul de sarcini aferent lotului nr. 13 modul de dovedire a acestei conformități - *„să prezinte teste, rapoarte de testare care să demonstreze puterea de curățare/degresare”*.

Prevederea din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări sunt:

«AC va modifica cerința „să prezinte teste, rapoarte de testare care să demonstreze puterea de curățare/degresare” care va deveni „să dețină capacitate de curățare și degresare, dovedită prin actele depuse pentru acest lot”».

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că, prin răspunsul la clarificări criticat, a fost eliminată o

cerință din caietul de sarcini, noile prevederi ale documentației de atribuire nefiind de natură a produce vătămări contestatorului, iar solicitarea unei astfel de modalități de dovedire a cerinței nu este justificată. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator, prevăd *dreptul* autorității contractante de a solicita un astfel de raport, nu o *obligatie* în acest sens, așa cum, în mod eronat, consideră contestatorul.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.

Prin critica nr. 2.3., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la furnizarea informației solicitate la pct. 14 al răspunsului (cu privire la lotul nr. 13), solicitare care nu a formulată ... SRL. Acesta comunică faptul că, deși organizatoarea procedurii a emis un răspuns în acest sens, acesta nu a fost unul explicit, în cuprinsul lui fiind doar definite două aspecte.

Mențiunile criticare din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP, sunt următoarele:

„întrebare 14: LOT 13 - Produx detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale

Având în vedere solicitările din caietul de sarcini al lotului:

Va rugăm să precizați în mod explicit dacă sunt acceptate sau nu produse care au înscrise în fisa cu date de securitate frazele de pericol: P 285 - în cazul în care ventilarea este insuficientă, purtați echipament de proiective respiratorie. P 271 - A se utiliza numai în aer liber sau în spații bine ventilate

Răspuns 14:

P 285 - categorie de pericol 1A 1B. Sensibilizarea cailor respiratorii. În cazul în care ventilarea este insuficientă, purtați echipament de protecție respiratorie. Foarte recomandată acolo unde substanța/amestecul este foarte volatil(ă) sau în stare gazoasă sau unde există un risc realist de inhalare, de exemplu prin pulverizare sau praf inhalabil, în afară de cazul în care P284 a fost deja atribuită.

P 271 - categorie de pericol 3. Toxicitate asupra unui organ țintă specific (O singură expunere). A se utiliza numai în aer liber sau în spații bine ventilate”.

Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada unei vătămări produsă de așa-zisul răspuns neclar al autorității contractante, precizând, în cadrul contestației, faptul că *„nu noi am fost cei care au adresat solicitarea”*. Astfel, contestatorul nu a precizat dacă, prin impunerea unei interdicții de ofertare a produselor care prezintă frazele de pericol menționate, i se creează o vătămare, prin raportare la prevederile inițiale ale documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări în discuție, detaliind pericolele precizate succint în întrebare, reieșind din răspunsul formulat un grad ridicat de pericol (frază P 271 atenționează asupra toxicității la *„O singură expunere”*) ceea ce este de natură a conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu va accepta ofertarea produselor care au atribuite frazele de pericol în discuție, dată fiind prevederea caietului de sarcini al lotului, potrivit căreia *„16. Conform fișei de securitate, produsul concentrat, precum și soluția de lucru gata de utilizare să nu fie clasificată ca fiind corozivă sau nocivă”*.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.3.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația depusă ... SRL (dosar CNSC nr. 363) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității contestațiilor formulate de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...) și ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la punctele nr. I, II, III și VI din contestație, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

Respinge, ca nefondate, criticile de la punctele nr. IV și V din contestație și

Admite, în parte, contestația formulată ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile nr. 2.1.1, 2.1.3, 2.2.5, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.4.2.1, 2.4.3, 2.5.2.1, 2.5.3, 2.6.1, 2.6.2, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 2.8.1, 2.8.3 și 2.9.1, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

Ia act de renunțarea la criticile nr. 2.4.5 și 2.5.5 și respinge, ca nefondate sau rămase fără obiect, restul criticilor formulate de contestator și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent loturilor nr. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 12, 13, 15 și 16, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondata, contestația formulată ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.