CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ....., emis de către JUDEȚUL ....., cu sediul strada ....., ..., Județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect: „.....a .....»", cod CPV ....., s-a solicitat: „.....L.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în data de 03.04....., autoritatea contractantă prin comunicarea nr. ....., l-a informat că oferta depusă la procedura în cauză a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b).

În vederea soluționării contestației prin adresa nr. 13447/.....-...../10.04....., Consiliul, solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită:

- În temeiul art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii

în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

- Actul atacat și dovada primirii actului atacat;
- Dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă;
- **Dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta**, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 258/11.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13795/12.04....., contestatorul trimite documentele solicitate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția ..... din data de 11-04-..... în valoare de 17.221,08 lei, emisă de CEC Bank unitatea Păcurari Vest, pe seama și la dispoziția CNSC precum și dovada transmiterii și primirii prezentei contestații către autoritatea contractantă, constând într-un print screen al mail-ului transmis către autoritatea contractantă în 10.04..... și dovada înregistrării contestației de către autoritatea contractantă sub nr. 10823/10.04.....

Totodată transmite o copie a comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10048/03.04....., în care la final, respectiv la pag. nr. 11, autoritatea contractantă solicită: „vă rugăm să confirmați primirea prezentei comunicări nu mai târziu de 04.04.....".

Prin adresa nr. 11404/16.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14206/16.04....., autoritatea contractantă, transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație invocând excepția tardivității, făcând dovada transmiterii punctului de vedere și către contestator.

Aceasta susține că prezenta contestație este depusă împotriva comunicării rezultatului de atribuire nr. 10048/03.04....., iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul depunerii fiind de 5 zile, ultima zi de depunere era data de .....

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prezenta contestație i-a fost transmisă în data de 10.04....., și conform art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, actualizată această contestație este tardivă.

Prin adresa nr. 274/17.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14530/17.04....., contestatorul transmite punctul de vedere referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Astfel el confirmă faptul că a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 10048/03.04....., prin email, la data de 03.04..... ora 14:51.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică, având drept obiect: „..... cod CPV ..... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este ..... lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

În prezenta cauză, contestatorul contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 10048/03.04.....

Adresa nr. 10048/03.04..... a fost transmisă de către JUDEȚUL ..... contestatorului prin e-mail, în data de 03.04....., astfel cum recunoaște contestatorul prin manifestarea propriei voințe, în adresa nr. 274/17.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14530/17.04.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 11404/16.04..... înregistrat la CNSC sub nr. ..... 16.04.....

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 10048/03.04....., act emis de către JUDEȚUL ..... și transmis prin e-mail la data de 03.04....., contestația fiind transmisă astfel:

- către CNSC în data de ....., prin e-mail;

- către autoritatea contractantă tot prin e-mail însă în data de 10.04....., conform print-screen-ului după corespondența e-mail transmis la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 276/17.04..... înregistrată la CNSC sub nr. .....04.....

Mai mult, Consiliul reține că, în cuprinsul adresei nr. 276/17.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 14530/17.04....., contestatorul recunoaște prin manifestarea propriei voințe, că „dosarul contestației transmis către CNSC a fost transmis și autorității contractante ....., prin e-mail, la data de 10.04..... ora 14:22”.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: „ b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;
- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a transmis actul atacat în 03.04..... Consiliul reține că termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de ....., zi lucrătoare, termen care era depășit la data transmiterii contestației către autoritatea contractantă respectiv 10.04.....

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când

constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice: