

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., ap....., înregistrată la... de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator... și convențional de S.C.A. ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură..., strada... nr....., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr...., document emis de... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în mun....., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: «...», cod..., s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea definitivă a cauzei;

2. Obligarea autorității contractante la prelungirea..., cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 (prin stabilirea unui nou termen, conform obligației stabilite în documentație si rezonabil în raport cu complexitatea modificărilor aduse prin răspunsul consolidat la clarificări nr....);

3. Anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări la întrebările nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... si nr....;

4. Obligarea autorității contractante la formularea unor noi răspunsuri la întrebările nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... si nr...., cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză;

5. Oligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr.... din data de....

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul sub nr....., critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., în cadrul licitației deschise, organizată de... ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: «...», cod..., *anunț de participare nr.... din data de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Contestatorul menționează că procedura de atribuire derulată de... are ca obiect „...”, publicată prin *anunțul CN1... din....*. Susține că autoritatea contractantă a introdus modificări importante documentației inițiale prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... și consideră că termenul de depunere nu a fost prelungit rezonabil raportat la complexitatea acestor modificări, aspect contrar art. 153 alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Evidențiază că nu au fost anulate răspunsurile la întrebările nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr.... și arată că formularea unor noi răspunsuri este necesară pentru asigurarea transparenței și a respectării dispozițiilor legale.

Contestatorul relevă că autoritatea contractantă nu a acționat conform Legii nr...., indicând art. 22 privind suspendarea procedurii, și subliniază că procedura trebuie să respecte regulile licitației deschise cu criteriul „cel mai *bun raport calitate-pret*”. Susține că autoritatea nu s-a încadrat în termenele pentru clarificări și pentru publicarea noului termen limită, iar termenul de... nu permite analizarea modificărilor din răspunsurile la clarificări, ceea ce ar prejudicia potențialii ofertanți și precizează că obiectul contestației îl reprezintă modificările documentației și că măsurile de remediere nu ar putea fi aplicate dacă procedura ar continua.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a prelungit termenul limită pentru depunerea ofertelor, deși condițiile prevăzute de art. 153 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 erau îndeplinite și susține că, potrivit acestor prevederi, termenul trebuie prelungit atunci când răspunsurile la clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161 sau atunci când documentele achiziției sunt modificate semnificativ. Totodată, indică faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor era..., iar răspunsul consolidat la clarificări

nr.... a completat documentația de atribuire fără prelungirea.... 153 alin. 2, proporțională cu volumul și complexitatea clarificărilor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să prelungească termenul pentru respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice. În acest sens, arată că nerespectarea termenului de 11 zile din pct....4 fisa de date și neprelungirea termenului încalcă art. 153 alin. 1 lit. a) și b) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Invocă prevederile art. 160 alin. (2) și art. 161 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și art.... alin. (2)-(4) și art. 103 alin. (2) din Norme, potrivit cărora răspunsurile consolidate trebuie transmise în a 11-a zi dinainte de termenul-limită. De asemenea, reamintește regulile privind calculul termenelor procedurale, conform cărora zilele se calculează integral. Mai arată că, potrivit Legii nr...., cele 11 zile anterioare datei de... sunt de fapt 12 zile calendaristice, ultima zi de publicare a clarificărilor fiind.... Acesta relevă importanța fisei de date și menționează decizia civilă nr.... a Curții de.... Invocă și jurisprudența CJUE, arătând că autoritatea trebuie să interpreteze criteriile în mod constant, făcând trimitere la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., *Ingsteel și Metrostav (C-76/16)*, care prevede că ofertanții trebuie să aibă aceleași șanse.

Contestatorul evidențiază că prin răspunsul la clarificări s-au modificat semnificativ documentele achiziției, fiind afectate cerințele privind avizele și experiența similară a experților non-cheie și consideră că termenul de depunere a ofertelor stabilit la... nu este realist și nu permite formularea unei oferte conforme noilor cerințe. Mai menționează că autoritatea nu a respectat art. 153 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și că neprelungirea termenului cu minim 6 zile este nelegală. De asemenea, subliniază obligația autorității de a prelungi perioada de depunere ori de câte ori răspunsurile la clarificări nu sunt transmise în termen. Invocă principiile nediscriminării și tratamentului egal, arătând că neprelungirea termenului trebuie anulată.

Contestatorul mai susține că autoritatea nu a răspuns clarificărilor privind cerințele de experiență similară pentru un obiect secundar al achiziției, încălcând art. 5 alin. 3 din Instrucțiunea nr.... emisă în aplicarea art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează Decizia... nr.... 65/..., arătând importanța clarificării cerințelor de experiență similară și subliniază că autoritatea contractantă a prevăzut o cerință referitoare la un obiect secundar al procedurii, cu încălcarea prevederilor legale. Solicită clarificarea cerințelor de experiență similară și asigurarea informării tuturor operatorilor economici asupra modificărilor aduse documentației.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inclus cerința: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit*, în ultimii 3 ani**, servicii similare de... b)Elaborare cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri europene*

*nerambursabile (pentru beneficiarul final***) și analiza cost-beneficiu (în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră), în valoare cumulată de minim... fără TVA, la nivelul unui sau maxim 3 contracte.” Subliniază că această cerință este neclară și nu se aplică în mod egal, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal.*

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a utilizat codurile CPV pentru descrierea obiectului contractului și susține aplicabilitatea obligatorie a Regulamentului (CE) nr.... și relevă că utilizarea codurilor CPV asigură descrierea exactă a obiectului contractului și menționează art. 16 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Contestatorul indică faptul că în procedură se atribuie servicii de proiectare pentru studiul de fezabilitate, iar caietul de sarcini prevede codul..., confirmat în întreaga documentație. Mai subliniază că serviciile de consultanță financiară sunt accesorii și nu pot face obiectul cerinței privind experiența similară. Invocă art. 178 din Legea nr. 98/2016 și arată că autoritatea trebuie să stabilească cerințele privind capacitatea tehnică și profesională corelate cu complexitatea contractului. Contestatorul relevă obligația autorității de a preciza ce reprezintă serviciile similare și de a stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte necesare și face trimitere la art. 5 din Instrucțiunea nr...., arătând că nu se poate solicita experiență identică și că experiența nu trebuie solicitată pentru activități secundare/accesorii. Totodată, susține că cerințele trebuie să fie proporționale, invocând art. 50 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și menționează... 2/... privind stabilirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a oferit repere privind complexitatea cerinței, nu a descris suficient complexitatea contractului și solicită demonstrarea unei experiențe identice, contrar prevederilor legale și susține că experiența în contracte de management de proiect ar fi fost admisibilă și superioară, dar nu a fost avută în vedere. Subliniază că cerința privind experiența similară, în special punctul b), este nejustificată și contravine art. 5 alin. (1) din... nr..... Contestatorul arată că această cerință restrânge concurența, solicitând în mod exclusiv experiență în elaborare cereri de finanțare și analiză cost-beneficiu în infrastructură rutieră.

Contestatorul menționează că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra capacitatea operatorilor economici, nu de a restricționa participarea, și evidențiază rolul experienței similare în dovedirea capacității de execuție și solicită eliminarea cerinței referitoare la b) Elaborare cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri nerambursabile și analiza cost-beneficiu, în valoare de minim... fără TVA.

Contestatorul relevă că autoritatea contractantă și-a exprimat nelegalitatea răspunsurilor la întrebările nr.... prin neprecizarea avizelor/acordurilor/autorizațiilor ce trebuie obținute, cu implicații asupra activităților, duratei și costurilor aferente.

Contestatorul susține că, potrivit certificatului de urbanism, nu se solicită obținerea de avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura (punctele d.1 și d.2), ci doar următoarele documente: dovada de luare în evidență OAR, studiul geotehnic, verificările de proiect atestate, actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului și dovada achitării taxelor legale. Mai susține că livrabilul *„Documentații avize/acorduri/autorizări solicitate prin certificatul de urbanism”* nu se referă exclusiv la documentația necesară obținerii actului administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, ci include și alte documentații suplimentare. Totodată, contestatorul relevă că, în afară de avizele pentru asigurarea tuturor utilităților necesare, sunt necesare și alte avize menționate în certificatul de urbanism (care nu sunt bifate) la faza Studiu de fezabilitate.

Contestatorul menționează că, potrivit documentației de achiziție, *„Pentru dezvoltarea proiectului, prestatorul va elabora toate documentele necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autorități, de la proprietarii de utilități publice, de la administratorii altor infrastructuri etc.”* De asemenea, contestatorul evidențiază că certificatul de urbanism menționează avize care nu sunt bifate (de obținut) și care, prin urmare, trebuie obținute.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a susținut că ofertanții au datoria de a analiza documentația de achiziție și de a planifica adecvat efortul necesar pentru identificarea documentațiilor de avize/acorduri/autorizații ce trebuie realizate în cadrul contractului. Contestatorul subliniază că livrabilul *„Documentații avize/acorduri/autorizări solicitate prin certificatul de urbanism”* nu poate fi considerat ca referindu-se doar la documentația necesară obținerii actului administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, ci include și alte documentații suplimentare.

Contestatorul arată că răspunsurile la clarificările nr.... modifică documentația de atribuire, indicând existența altor avize necesare fără a le preciza exact, susținând că aceste răspunsuri nu respectă dispozițiile legale aplicabile, menționând art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016 și relevă obligația autorității contractante de

a răspunde clar și complet solicitărilor de clarificări, potrivit art. 103 din HG nr. 395/2016, și arată că răspunsurile nu asigură informarea precisă a operatorilor economici. Totodată, consideră că autoritatea contractantă trebuia să formuleze răspunsuri clare, complete și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale, menționând jurisprudența... potrivit căreia riscul unei documentații incomplete aparține atât operatorilor economici, cât și autorității contractante.

Contestatorul arată că certificatul de urbanism este actul care stă la baza informării corecte a ofertanților, conform art. 29 din Legea nr. 350/2001, și că trebuie emis pentru adjudecarea lucrărilor de proiectare și execuție. Contestatorul relevă că certificatul de urbanism din speță este incomplet, invocând art. 26 din Legea nr. 230/2001, care sancționează emiterea certificatelor incomplete ori cu date eronate. Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să emită un certificat de urbanism complet, cu toate avizele necesare, și arată că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a emite certificatele de urbanism conform art. 6 alin. (2), realizându-le incomplet sau cu date eronate și condiționând eliberarea de documentații prealabile.

Contestatorul susține că, din această cauză, procedura se derulează pe baza unui act administrativ nelegal, generând confuzii și neconcordanțe privind activitățile ofertate și prețul și susține că ofertanții nu au putut realiza ridicări topografice și studii în teren pentru a identifica avizele necesare, ceea ce face imposibilă depunerea unei oferte complete.

Contestatorul relevă că la pagina 47 din caietul de sarcini, sarcina... prevede obligația prestatorului de a obține toate avizele necesare. Mai precizează că răspunsul autorității, prin care ofertanții trebuie să analizeze alte proceduri de achiziție pentru a identifica avize suplimentare, nu respectă dispozițiile legale și menționează că autoritatea prevede obținerea unui nou certificat de urbanism și că prestatorul trebuie să întocmească documentația necesară obținerii acestuia și a tuturor avizelor solicitate prin el. Mai susține că, potrivit

răspunsului la întrebarea nr...., această obligație se menține, deși există deja un certificat emis, afectând durata activităților contractului.

Contestatorul evidențiază că, potrivit răspunsului nr...., *„Taxele aplicate... vor fi decontate... Alte costuri... vor fi suportate de Prestator”*, însă ofertanții nu pot cunoaște costurile cât timp nu știu ce avize trebuie obținute. Arată că această lipsă de claritate nu permite formularea unei oferte care să acopere toate cheltuielile și susține că prețul trebuie fundamentat astfel încât să acopere toate activitățile necesare, care însă nu sunt cunoscute conform răspunsului autorității.

Contestatorul relevă că prin răspunsul la întrebarea nr...., autoritatea modifică cerințele privind experiența similară pentru experții non-cheie. Contestatorul arată că cerințele prevăzute la articolul 6 din caietul de sarcini (pag. 57) nu sunt aplicabile uniform tuturor experților non-cheie. Contestatorul relevă că autoritatea susține, prin clarificarea nr...., că experiența similară nu mai este probată raportat la proiecte similare prezentei spețe. Mai susține că pentru experții ingineri de drumuri și infrastructură, geotehnicieni, ingineri hidrotehnicieni și experți tehnici în securitate la incendiu, experiența similară solicitată este în proiecte de *„construcție/modernizare/reabilitare pista de încercări vehicule și componente”* sau pentru *„construire/modernizare/reabilitare circuit competitiv sportive auto/moto/instruire piloți/conducere defensivă.”*

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a definit proiectele similare ca fiind *„construcția/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier”*, inclusiv pasaje rutiere, iar această interpretare este coroborată cu cerințele pentru experți-cheie, unde se acceptă experiență în proiecte de infrastructură rutieră.

Contestatorul susține că, pentru experții non-cheie (inginer drumuri și infrastructură, geotehnician, inginer hidrotehnician, expert tehnic securitate la incendiu), experiența similară cerută nu este admisă, solicitându-se exclusiv experiență în proiecte privind circuit competiții sportive auto-moto/instruire piloți/conducere defensivă și relevă că cerințele de participare în proiecte similare nu sunt aplicabile uniform pentru acești experți.

Contestatorul arată că cerința privind experiența expertului tehnic atestat în domeniul *„Securitate la incendiu”* este imposibil de îndeplinit, dat fiind specificul domeniului. Contestatorul relevă că cerința are o abordare restrânsă, nepermițând implicarea experienței similare sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului. Susține că această cerință contravine prevederilor art. 5 din... nr...., care interzice solicitarea unor servicii identice cu obiectul contractului și menționează că autoritatea nu a respectat... nr.... și solicită acceptarea îndeplinirii cerinței prin *„implicarea în unul sau mai multe obiective de investiții care au avut în componență construcția/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier”*.

Contestatorul arată că solicitarea probării experienței similare pentru acești experți încalcă art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 11 din... nr.... și relevă că, deși în caietul de sarcini este menționată cerința minimă privind experiența acestor experți, prevederea încalcă dispozițiile art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Mai menționează și art. 11 din... nr..., conform căruia autoritatea nu poate utiliza experiența profesională a experților-cheie drept criteriu de calificare și selecție și evidențiază că solicitarea probării experienței similare contravine acestor dispoziții.

Contestatorul arată că, pentru experții menționați la alin. (3), certificarea specifică este condiția necesară și suficientă, iar autoritatea ar trebui să solicite doar descrierea momentului implicării lor și modul în care ofertantul își asigură accesul la serviciile acestora și evidențiază că, totuși, se solicită probarea experienței similare ca criteriu de calificare.

Contestatorul relevă că, privind Răspunsul la întrebarea nr..., autoritatea nu a clarificat ce expert a avut în vedere, deși răspunsul trebuia să fie clar și susține că formularea documentației era contradictorie cu Legea 307/2006 și... nr.... 7/..., iar răspunsul nu a clarificat situația.

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, pagina 59, responsabilitățile expertului tehnic diferă de definiția din același document și susține că expertul tehnic atestat în domeniul "*Securitate la incendiu*" (cf. Legea 307/2006 și OMAI 87/...) este responsabil cu documentația tehnică oficială necesară pentru obținerea avizului ISU.

Contestatorul relevă că lista de responsabilități nu este limitativă și că fiecare operator poate include alți specialiști necesari și evidențiază că nu s-a răspuns clar dacă ofertantul câștigător va elabora documentația de atribuire a contractului de proiectare și execuție sau doar va asigura suport tehnic pentru documentația tehnică SF cu elemente de DALI. Mai arată că răspunsurile publicate completează documentația prin clarificări, solicitând activități suplimentare și subliniază că, raportat la cerința... de la pagina 49 din caietul de sarcini, trebuie precizat dacă ofertantul elaborează documentația de atribuire sau doar asigură suport tehnic privind studiul de fezabilitate.

Contestatorul relevă că Răspunsul nr.... prevede că, potrivit art. 4, activitatea 4, sarcina..., prestatorul va pregăti documentația pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție, iar conform art. 5, pct...., durata de prestare a serviciilor este până la încheierea contractului de proiectare, incluzând elaborarea documentației de achiziție pentru contractul de proiectare și execuție lucrări. Mai susține că în centralizatorul valoric a formularului de propunere financiară nu se regăsește niciun punct unde să poată fi ofertată activitatea de „pregătire documentație pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție”.

Contestatorul arată că în Anexa 1 la formularul de ofertă se pot cota sume numai pentru „Asistență tehnică de specialitate pentru formularea răspunsurilor la solicitările de clarificare, formulate în etapa de realizare a procedurii de achiziție a contractului de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții”. Subliniază că nu se solicită cotarea unei sume pentru pregătirea documentației pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție, motiv pentru care Răspunsul la întrebarea 36 contrazice centralizatorul financiar, obligatoriu a fi depus de ofertanți.

Contestatorul menționează dispozițiile pct. IV.... privind modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv obligația ofertanților de a completa anexa 1 la formularul de ofertă - centralizator valoric cu prețuri unitare și valori totale, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și subliniază că ofertanții trebuie să utilizeze centralizatorul valoric pus la dispoziție de autoritate. Mai susține că, în situația în care cele două obligații impuse de autoritate se exclud reciproc, nu există un răspuns clar și concludent la solicitarea de clarificări. Invocă art. 26 din Legea nr. 101/2016 și opțiunile pe care Consiliul le poate dispune, precum și obligația autorității contractante de a anula procedura doar în condițiile prevăzute de lege și indică în drept art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții menționate în contestație, iar în probațiune proba cu înscrisuri.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu respectă termenele prevăzute în procedura de atribuire pentru elaborarea documentelor necesare și menționează că, potrivit art. 137 din Legea nr. 131/2010, „cererile de clarificare se transmit operatorilor economici cu cel mult 30 zile calendaristice înainte de data limită pentru depunerea ofertelor”. Totodată, relevă că în această etapă autoritatea contractantă ar fi trebuit să elaboreze documente precum analiza cost-beneficiu și cererea de finanțare și susține că termenul pentru elaborarea acestor documente ar fi fost de 30 de zile calendaristice de la data primirii solicitărilor de clarificare. Invocă și art. 138 din Legea nr. 131/2010, potrivit căruia „cererile de clarificare se transmit operatorilor economici cu cel mult 30 zile calendaristice înainte de data limită pentru depunerea ofertelor”.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... .. a formulat punct de vedere cu privire la contestația *formulată de către...* solicitând, cu titlu de excepție, ca tardiv formulată, pe fondul cauzei ca nefondată și dispunerea continuării procedurii cu repunerea în termenul de depunere a ofertelor de către operatorii economici.

Autoritatea contractantă susține că prin prezentul punct de vedere se impune analizarea argumentelor formulate de... în contestația privind procedura „Servicii de proiectare pentru elaborare *studiu de fezabilitate, studii de specialitate și documentații suport aferente acestuia*” pentru obiectivul „...”. Menționează că a aplicat măsurile prevăzute de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prin publicarea în SEAP, la anunțul nr....., a contestației formulate de..., reprezentată de Societatea civilă de avocați Invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată, în susținerea excepției tardivității criticilor contestatorului, că la... a publicat în SEAP documentația aferentă procedurii, iar ulterior a primit solicitări de clarificări, la care a răspuns la... prin adresa nr...., precizând că răspunsurile nu au modificat documentația de atribuire și nu sunt de complexitate ridicată. Aceasta subliniază că prelungirea..., de la... la..., nu s-a făcut în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016. Precizează că trei solicitări de clarificări au fost primite după termenul-limită (nr....) și precizează că, deși nu era obligată, a răspuns și acestor solicitări. Totodată, menționează că răspunsul consolidat nr.... nu a modificat documentația și nu a introdus

informații suplimentare, nefiind aplicabile prevederile art. 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, iar art. 153 alin. (4) prevede că autoritatea nu are obligația de a prelungi perioada de depunere a ofertelor dacă nu sunt introduse informații suplimentare.

Autoritatea contractantă invocă art. 153 din Legea nr. 98/2016 și reiterează că documentația nu a fost modificată, iar prelungirea... de depunere nu se încadrează în cazurile prevăzute de lege și subliniază că, potrivit documentației aferente anunțului CN1... /..., termenul-limită de solicitare clarificări era..., iar termenul de răspuns.... Contestatorul a transmis opt solicitări, dintre care patru în termen și trei peste termen.

Autoritatea contractantă precizează că a prelungit termenul de depunere cu mai multe zile decât întârzierile privind răspunsul la clarificări și că termenul inițial de... a devenit.... Mai susține, raportat la art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, că persoana vătămată trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și evidențiază că... nu îndeplinește aceste condiții și menționează că, potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016, operatorii pot solicita clarificări respectând termenul stabilit, iar conform art. 150 alin. (2)-(6), răspunsurile trebuie publicate în SEAP cu semnătură electronică extinsă.

Autoritatea contractantă subliniază că legislația nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita modificarea, completarea sau eliminarea cerințelor documentației și nici obligația autorității de a revizui documentația. Reiterează că singura S.A.obligație este de a răspunde clar și complet la solicitările de clarificare, conform articolului... din Normele metodologice. Așadar, autoritatea contractantă arată că termenul-limită pentru solicitări este stabilit potrivit art. 160 alin. (2), fiind prezentat în anunțul de participare, astfel încât operatorii să dispună de timpul necesar pentru analiză și formularea întrebărilor.

Autoritatea contractantă menționează că în anunțul de participare/simplificat/de concurs se precizează că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul-limită stabilit și precizează că, atunci când sunt stabilite două termene de răspuns, întrebările și răspunsurile pot fi grupate în funcție de data înregistrării solicitărilor sau de complexitatea acestora. Mai subliniază obligația de a publica în SEAP răspunsurile la clarificări fără dezvăluirea identității solicitanților, potrivit art. 103.

Autoritatea contractantă relevă că documentația de atribuire a fost postată în SEAP la... și nu a fost contestată de niciun operator economic, ceea ce înseamnă că prevederile acesteia au devenit obligatorii pentru toate părțile și face trimitere la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind termenul de 10 zile pentru contestare, precum și la Decizia nr. 514/2016 a... privind modalitatea clară de calcul a termenului. Arată, raportat la Decizia nr. 619/2015, că accesul la

documentație nu este îngrădit de raportarea termenelor la data publicării în SEAP și menționează, în acord cu Decizia nr. 400/2011, că de la data postării documentației operatorii economici au acces direct și nerestricționat la aceasta și aduce în discuție art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Autoritatea contractantă evidențiază că, pentru aspectele referitoare la documentația de atribuire... avea obligația de a depune contestația în termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință, termen care, conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la..., ora 24:.... Mai precizează că contestatorul a luat cunoștință despre documentația procedurii de la momentul publicării în SEAP, respectiv.... Susține că operatorul economic cunoștea cerințele reclamate din documentație încă de la data publicării și trebuia să manifeste diligența necesară pentru a le contesta în termenul legal și relevă că schimbul de corespondență privind solicitări de modificare/completare/eliminare a cerințelor nu are ca efect prelungirea.... Mai menționează că au fost respectate prevederile art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, fiind publicate răspunsuri clare și complete, fără dezvăluirea identității operatorilor economici și subliniază că termenul pentru reclamațiile legate de documentație curge de la data publicării, nu de la primirea răspunsului la o clarificare. Invocă art. 186 din Codul de procedură civilă privind repunerea în termen și evidențiază că contestatorul nu a dovedit imposibilitatea de a formula calea de atac la momentul publicării documentației și susține că răspunsurile au confirmat cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că cerințele reclamate erau cunoscute din... și precizează că, dacă se aprecia necesitatea modificărilor, contestatorul trebuia să depună contestația în termenul legal, iar nu să invoce răspunsurile la clarificări care nu schimbă cerințele și susține că întrebările adresate nu erau solicitări de clarificare, ci cereri de modificare a cerințelor. Invocă jurisprudența Consiliului referitoare la contestarea tardivă a cerințelor din documentația de atribuire, menționând Decizia nr. ... De asemenea, sunt indicate Decizia civilă

nr.... a Curții de... și Deciziile civile nr.... și nr.... ale Curții de.... nr.... a Curții de..., care reține că orice critică privind documentația de atribuire trebuie invocată exclusiv în termenul legal. Totodată, menționează dispozițiile potrivit cărora actele ulterioare ale autorității pot fi contestate în aceleași condiții.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 103 alin. 4 din HG 396/2015, documentația poate fi modificată doar dacă există solicitări de clarificări depuse în termen și reamintește jurisprudența Curții de... (Hotărârea nr. 420/....), care stabilește că răspunsurile la clarificări nu pot modifica documentația. Mai evidențiază că răspunsul clarificator este complet și adecvat, fără a contraveni art. 160 din HG 396/2015 și menționează că criticile contestatorului privind anumite cerințe sau specificații tehnice sunt tardive, întrucât vizează documentația necontestată la momentul legal.

Autoritatea contractantă susține că instanțele au subliniat constant importanța respectării regulilor din documentațiile de atribuire, menționând Decizia civilă nr.... a Curții de... și relevă jurisprudența privind necesitatea diligenței operatorilor economici, inclusiv Decizia civilă nr...., care stabilește obligația acestora de a cunoaște dispozițiile legale aplicabile.

Autoritatea contractantă a evidențiat că exigența de contestare în termenul stabilit de lege reprezintă transpunerea jurisprudenței CJUE, condiționând exercitarea dreptului de contestare a actelor autorității contractante prin încadrarea în termene legale. Face trimitere la Legea nr. 98/2016 și subliniază că operatorii economici trebuie să respecte cerințele documentației dacă nu au exercitat dreptul de a le contesta. Mai menționează că solicitarea de respingere a contestației ca tardivă este justificată și că răspunsurile la solicitările de clarificare nu au introdus cerințe noi, menținând interpretarea originală a documentației:

- *Nu s-a modificat factorii de evaluare;*
- *Nu s-au introdus cerințe tehnice noi;*
- *Nu s-au schimbat cerințele minime sau formulele de calcul;*
- *Nu s-au introdus obligații suplimentare față de ofertanți.*

Autoritatea contractantă subliniază că contestatorul nu putea susține că era obligat să își „refacă oferta” și că solicitările contestatorului vizează cerințele documentației, nu răspunsurile la clarificări și menționează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit până la..., rezultând un termen de 13 zile, iar răspunsurile consolidat la solicitările de clarificare au fost comunicate până la..., în conformitate cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art.... alin. (2)-(4) din Normele privind procedura achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că obligația de răspuns în termenul de 11 zile devine relevantă doar dacă se modifică sau se completează substanțial documentația, considerând nefondată

afirmația contestatorului și menționează că, în caietul de sarcini nr...., s-a solicitat reactualizarea certificatului de urbanism și obținerea avizelor necesare pentru realizarea investiției, inclusiv Sarcina... privind documentațiile pentru avize, care precizează respectarea legislației în vigoare de către prestator. Mai subliniază că este rolul proiectantului să analizeze amplasamentul și să pregătească o ofertă tehnică și financiară conformă.

Autoritatea contractantă relevă că, deși s-a recomandat vizitarea amplasamentului, contestatorul nu a solicitat acest lucru până la formularea contestației și arată că cerințele pentru experții non-cheie se mențin, fiind detaliate prin răspunsurile la clarificările nr..... Participarea la minim un proiect similar pentru specialiștii relevanți se consideră îndeplinită dacă experții au realizat anterior astfel de activități. Autoritatea contractantă menționează că pentru experți non-cheie se acceptă orice expert autorizat care poate presta serviciile solicitate conform standardului legal.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea contestatorului de a introduce aceleași cerințe pentru experții cheie și non-cheie nu ar fi benefică pentru formarea echipei multidisciplinare. Mai precizează că experiența similară nu este criteriu de calificare pentru experții non-cheie și face referire la caietul de sarcini care prevede includerea unui expert tehnic atestat în domeniul „*Securitate la incendiu*” (Legea 307/2006 și OMAI 87/...). Autoritatea contractantă precizează că punerea în funcțiune a construcțiilor se face numai după obținerea autorizației de securitate la incendiu, obligația revenind beneficiarului, iar certificarea respectării reglementărilor tehnice se realizează de inspectorate.

Autoritatea contractantă menționează că cerința privind experiența similară vizează componenta cheie a contractului pentru stabilirea cerințelor minime de calificare, iar selecția CPV s-a făcut conform activității semnificative și funcționării SEAP și precizează că prin fișa de date s-au stabilit praguri valorice și cantitative, iar operatorii economici se pot asocia sau nominaliza terți susținători tehnici. Răspunsul consolidat nr.... nu a modificat cerințele privind experiența similară, iar

solicitarea contestatorului de anulare a răspunsurilor la întrebările 7-12 este neargumentată.

Autoritatea contractantă relevă că răspunsul la întrebările 8-12 nu consideră nelegal actul administrativ emis de UAT (Certificatul de urbanism al...) și atenționează că prestatorul trebuie să ia în considerare scenariul cel mai nefavorabil, inclusiv verificarea tuturor avizelor/documentațiilor necesare la instituțiile competente.

Autoritatea contractantă susține că justificarea contestatorului conform căreia *„ofertanții nu au ridicările topo, studii de teren, pentru a putea măcar intui ce avize și acorduri sunt necesare”* nu se susține, arătând că această sarcină revine prestatorului și este specificată în Caietul de sarcini, inclusiv la rezultatele așteptate ale contractului de achiziție și menționează că pentru rezultatele așteptate nu a fost înregistrată nicio solicitare de clarificare sau contestație, astfel că ofertantul nu are nicio constrângere în întocmirea ofertei în funcție de strategia proprie de fundamentare a prețului.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la întrebarea nr.... este clar, concis și fără ambiguități și că critica contestatorului conform căreia *„din răspunsul publicat reiese că autoritatea contractantă completează documentația de atribuire prin clarificări, solicitând prestarea de activități suplimentare”* este nefondată. Face trimitere la Art. 4, Activitatea 4, Sarcina... din caietul de sarcini și la Art. 5, Pct...., care prevăd pregătirea documentației pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție și durata prestării serviciilor până la încheierea contractului.

Autoritatea contractantă menționează caietul de sarcini 1580/..., pag. 49-51, arătând că prestatorul va sprijini beneficiarul în avizarea documentației de achiziție, răspunsul la solicitările de clarificări și formularea punctelor de vedere în contestații, iar data intrării în vigoare a contractului este în termen de 5 zile lucrătoare de la semnare, sub condiția constituirii garanției de bună execuție. Mai subliniază că durata serviciilor de proiectare include elaborarea SF, studii și obținerea avizelor, cererea de finanțare, răspunsul la clarificări și elaborarea documentației de achiziție pentru contractul de proiectare și execuție lucrări.

Autoritatea contractantă consideră că contestația este tardivă și vizează un capăt de cerere fără legătură cu acțiunile contestatorului. Mai susține că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile legale și principiile achizițiilor publice, iar încercarea de reinterpretare a normelor este nefondată. Totodată, menționează că a respectat toate obligațiile legale, stabilind cerințe clare în documentația de atribuire pentru a asigura capacitatea operatorilor economici de a executa obiectul contractului. Solicită respingerea contestației ca tardivă

și evidențiază că documentele și acțiunile sale demonstrează caracterul nefondat al celor susținute de contestator.

Autoritatea contractantă precizează că respinge cererea... ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă a acționat cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire și face referire la documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr...., disponibilă în SEAP.

În drept, autoritatea contractantă precizează că punctul de vedere se întemeiază pe art. 18 din Legea nr. 101/2016 și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate. În probă, autoritatea contractantă prezintă copia dosarului de achiziție publică.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa datată..., înregistrată la... sub nr...., în urma punctului de vedere al autorității contractante..., formulează răspuns prin care solicită admiterea contestației astfel cum *a fost* formulată.

Contestatorul menționează că raportarea la data publicării anunțului de participare s-ar fi făcut doar în cazul unei contestații împotriva documentației de atribuire, iar nu în situația prezentă, în care este contestat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... și precizează că termenul de contestare curge de la data publicării acestui răspuns, considerat actul nelegal al autorității contractante.

Contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante, potrivit cărora *"calea procedurală ce ar fi trebuit urmată era contestația la documentația de atribuire"*, sunt neîntemeiate, întrucât reprezintă o opinie subiectivă și fără fundament. Contestatorul arată că nu a fost vătămat de conținutul inițial al documentației de atribuire, contestația vizând exclusiv modificările și completările aduse prin răspunsul consolidat nr..... Invocă art. 3 alin. 1 lit. f) și art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 și menționează că a transmis contestația în termenul legal de 10 zile atât către..., cât și către autoritatea contractantă, la adresa indicată în fișa datelor achiziției. Mai susține că nu a criticat

documentația de atribuire, ci răspunsurile la solicitările de clarificare la întrebările nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr....

Contestatorul arată că, prin modificările aduse cerințelor documentației, autoritatea contractantă a susținut că operatorii au datoria să analizeze alte proceduri pentru identificarea avizelor necesare, deși documentația inițială nu prevedea astfel de obligații, iar certificatul de urbanism nu impunea obținerea altor avize. Contestatorul relevă că prin răspunsul la întrebarea nr.... se impune pentru prima dată asumarea unor noi costuri pentru avize care nu pot fi identificate. Mai menționează că autoritatea contractantă a modificat cerințele privind experiența similară a experților non-cheie prin clarificarea nr..... Anterior, experiența era raportată la proiecte similare celor din speță, însă noua cerință solicită experiență în proiecte de „construire/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării sau pentru construire/modernizare/reabilitare circuit competiții sportive auto/moto/instruire piloți/conducere defensivă”. Pentru experții de specialitate (auto, dinamica vehiculelor, acustică, siguranță rutieră, manevrabilitate urbană, automatizare și senzori) se solicită experiență în proiecte de construire/modernizare/reabilitare piste destinate verificării/validării/omologării vehiculelor și echipamentelor aferente. Contestatorul arată că, potrivit fișei de date, caietului de sarcini și răspunsurilor la clarificările nr.... și nr...., proiectele similare sunt definite ca „construcția/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a completat documentația prin clarificări, solicitând activități suplimentare (răspunsul nr....) și a publicat răspunsuri neconcludente și ambigue (întrebările nr....). Mai subliniază că răspunsurile la clarificări pot fi atacate atunci când nu sunt clare, complete și fără echivoc, iar un ofertant căruia i se mențin incertitudinile este îndreptățit să formuleze contestație. Face trimitere la obligația autorității de a răspunde clar și complet, prevăzută de HG nr. 395/2016, și arată că, dat fiind că răspunsurile sunt neclare și incomplete, se impune formularea unor noi răspunsuri și menționează că actul administrativ contestat este răspunsul la clarificări, nu documentația, solicitând respingerea excepției tardivității.

Cu privire la depunerea răspunsului cu încălcarea termenului de 11 zile prevăzut la pct.....4 Descrierea achiziției publice și neprelungirea termenului de depunere a ofertelor, contestatorul menționează că sunt încălcate prevederile art. 153 alin. 1 lit. a) și b) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, pe care le invocă și subliniază că în aceste cazuri autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada de depunere a ofertelor cu minimum 6 zile.

Contestatorul susține că, în condițiile în care „informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util”, prelungirea..., conform art. 153 și arată că în speță sunt îndeplinite ambele situații prevăzute de

lege, respectiv nerespectarea termenului de transmitere a clarificărilor și modificarea semnificativă a documentelor achiziției. Menționează că nu a fost respectat termenul de 11 zile stabilit în fișa de date - pct.....4, invocând art. 160 alin. (2), art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art.... alin. (2)-(4) și art. 103 alin. (2) din Norme, care impun publicarea răspunsurilor consolidate în a 11-a zi înainte de termenul-limită. Contestatorul evidențiază că, potrivit Legii nr...., termenul real era de 12 zile calendaristice, ceea ce făcea ca ultima zi de publicare să fie..., iar publicarea la... impunea în mod obligatoriu prelungirea.... Face trimitere la decizia civilă nr...., cod ReJust de926443g, menționând caracterul obligatoriu al fișei de date.

Contestatorul arată că prin răspunsurile la clarificări s-au modificat cerințe esențiale ale documentației, în special privind avizele necesare și experiența similară a experților non-cheie, indicând că acestea reprezintă modificări ale prevederilor anterioare și consideră că termenul stabilit pentru depunere..., este nerealist în raport cu modificările apărute. Invocă art. 153 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, menționând că depășirea termenului de transmitere a clarificărilor obligă autoritatea să prelungească perioada de depunere.

Referitor la experții non-cheie, contestatorul arată că autoritatea a „*explicitat*” cerințe care nu se regăseau în documentația inițială, acestea fiind introduse prin clarificări. Indică pagina 57 din caietul de sarcini, care prevedea „*implicarea/experiența în minim 1 proiect similar*”, și subliniază că prin clarificarea nr.... cerința a fost modificată, în sensul că experiența similară nu se mai raportează la proiecte similare din speță. Mai menționează că pentru experți precum inginer drumuri și infrastructură, geotehnician, inginer hidrotehnician, expert tehnic securitate la incendiu, s-a solicitat experiență în proiecte de „*Construcție/modernizare/reabilitare pista de încercări vehicule...u circuitelor competitive sportive auto/moto...* ”, iar pentru alți experți (ingineri auto, dinamica vehiculelor, acustică, zgomot ambiental, siguranță rutieră, manevrabilitate urbană) s-a solicitat experiență în proiecte de „*construcție/modernizare/reabilitare pista încercări vehicule și componente*”.

Contestatorul subliniază că proiectele similare sunt definite în fișa de date, caietul de sarcini și clarificările consolidate (1 și 29) ca „construcția/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier”, interpretare confirmată și de cerințele pentru experții-cheie.

Contestatorul arată că cerința privind experiența experților non-cheie este neadmisibilă, fiind mai restrictivă decât cea aplicabilă experților-cheie și contrară... nr.... - art. 5, care interzice solicitarea de experiență identică obiectului contractului și evidențiază că noile condiții restrâng nejustificat domeniul de experiență, fiind impuse prin clarificări pentru șapte experți, în contradicție cu natura contractului. În acest sens, contestatorul solicită acceptarea cerinței prin „implicarea în unul Sau mai multe obiective de investiții... infrastructura de transport rutier”. Invocă art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 11 din... nr...., care prevăd că experiența similară nu poate fi probată prin servicii identice contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat, respectiv cel prevăzut la alin. (3), ca element al procesului de calificare și selecție. În acest sens, contestatorul invocă art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 11 din... nr.... și precizează că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, se cere probarea experienței similare anterioare ca criteriu de calificare și nu doar probarea accesului la specialiști. Contestatorul accentuează că autoritatea nu clarifică noțiunea de Expert tehnic atestat la incendiu și indică doar un text legal.

Contestatorul arată că denumirea „Expert tehnic atestat în domeniul 'Securitate la incendiu'” este contradictorie raportat la Legea nr. 307/2006 și... nr.... 7/..., întrucât reprezintă două calificări distincte. Contestatorul menționează că nici în răspunsul la întrebarea nr...., nici în punctul de vedere depus la dosar nu se explică ce expert a avut în vedere autoritatea. Evidențiază că, potrivit caietului de sarcini, pagina 59, deși se solicită „expert tehnic”, atribuțiile descrise sunt de inginer proiectant. Contestatorul redă informațiile privind „7. Expert tehnic atestat în domeniul 'Securitate la incendiu’ (cf. Legea 307/2006 și OMAI 87/...)” și responsabilitățile acestuia, respectiv: „Elaborează documentația tehnică oficială... ” și „Pregătește și semnează documentațiile depuse la ISU... ”, precum și precizarea că lista nu este limitativă.

Contestatorul adaugă că cerințele nu sunt clare și subliniază obligația autorității de a le clarifica, arătând că răspunsurile pot fi atacate dacă nu sunt clare, complete și fără echivoc și menționează că scopul clarificărilor este acela de a lămuri prevederile neclare sau de a furniza informații lipsă, iar autoritatea trebuie să răspundă concret și să ofere informațiile necesare fundamentării ofertelor. Contestatorul accentuează

că neconcludența unui răspuns la clarificări poate conduce la respingerea unei oferte.

Contestatorul precizează, analizând răspunsul la întrebarea nr...., că autoritatea nu se exprimă clar cu privire la sarcina ofertantului privind *„elaborarea documentației de atribuire a viitorului contract de proiectare și execuție”* și relevă caracterul ambiguu al răspunsului, întrucât nu este clar dacă ofertantul va elabora documentația sau va asigura doar suport tehnic pentru documentația tehnică SF cu elemente de DALI. Mai menționează că, prin clarificări, autoritatea completează documentația de atribuire și solicită activități suplimentare, însă fără a formula răspunsuri clare privind sarcina ofertantului. Invocă neclaritatea răspunsurilor, aspect care poate conduce la oferte neunitare și imposibil de comparat.

Contestatorul arată că Anexa 1 la formularul de propunere financiară, centralizatorul valoric, nu include *„pregătire documentație pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție”*. Contestatorul prezintă că în Anexa 1 se pot oferta doar sume pentru *„Asistență tehnică de specialitate pentru formularea răspunsurilor la solicitările de clarificare formulate în etapa de realizare a procedurii de achiziție... ”*. Contestatorul subliniază lipsa unui punct în centralizator pentru activitatea de *„pregătire documentație pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție”*.

Contestatorul susține că autoritatea nu respectă cerințele legale privind capacitatea tehnică și profesională, invocând art. 178 din Legea nr. 98/2016 și art. 5 alin. (2) și (3) din Instrucțiunea nr.....

Contestatorul evidențiază că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului, pentru a nu restrânge competiția. Menționează că experiența similară *„nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii”*, indiferent de ponderea valorică, dacă acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ al obiectului principal sau scopul contractului și adaugă că obiectul principal al contractului este prestarea serviciilor de proiectare pentru construcția/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier, nu asistența în elaborarea unor cereri de finanțe, activități care nu influențează indicatorii de performanță sau nivelul calitativ al obiectului principal.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile legale privind cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiență, invocând art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și... nr.... și relevă că autoritatea solicită demonstrarea experienței similare prin prestarea unui serviciu identic cu cel care face obiectul contractului, ceea ce contravine dispozițiilor legale menționate.

Referitor la răspunsurile la întrebările nr...., contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a clarificat dacă livrabilul *„Documentații avize/acorduri/autorizări solicitate prin certificatul de urbanism”* se referă doar la documentația necesară obținerii actului administrativ pentru protecția mediului sau include și alte documente suplimentare și solicită clarificarea acestei situații.

Contestatorul menționează că ofertantul trebuie să ia în considerare scenariul cel mai nefavorabil, în care se cer și alte avize/documentații, chiar dacă certificatul nu le prevede. Evidențiază că în caietul de sarcini, la sarcina... *„Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor”* de la pag. 47, se precizează că: *„Pentru dezvoltarea proiectului, prestatorul va clădora toate documentele necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autorități, de la proprietarii de utilități publice, de la administratorii altor infrastructuri etc.*

Pentru asigurarea tuturor utilităților necesare (apă, canal, energie electrică, gaze, etc.) și a sporurilor de putere, prestatorul va obține, în numele beneficiarului, toate acordurile, avizele de amplasament și avizele tehnice de racordare necesare la această fază de proiectare, pentru evaluarea corectă și completă a costurilor privind lucrările de realizare/modificare a bransamentelor și a posturilor de transformare, lucrările de realizare/extindere/modificare/câmpuire a rețelelor de alimentare cu apă, canal, energie electrică, gaze, etc.) Și lucrările pentru asigurarea coexistenței lucrărilor proiectate cu rețelele tehnico-edilitare din amplasament.”

Contestatorul susține că în certificatul de urbanism nr. 24 din..., la punctul 5, lit. d1) și d2) nu este bifat niciun aviz, iar la d3) sunt menționate avize nebifate, și solicită precizarea dacă mai sunt necesare alte avize la faza Studiu de fezabilitate. Mai precizează că autoritatea contractantă a afirmat că nu există informații privind alte avize în afara celor din documentație și certificatul de urbanism, iar ofertanții trebuie să analizeze documentația și să planifice activitățile, inclusiv prin raportarea la experiența pe contracte similare, pentru identificarea documentației de avize/acorduri/autorizații necesare.

Contestatorul evidențiază că solicitările de clarificări la nr.... au modificat conținutul documentației, indicând posibilitatea existenței altor avize fără a le preciza, ceea ce duce la o informare incompletă a operatorilor economici și consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a formula răspunsuri clare și complete, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016. Contestatorul face trimitere și la art. 103 din norme HG nr. 395/2016, care garantează dreptul oricărui operator economic de a solicita clarificări privind documentația de atribuire și obligă autoritatea contractantă să răspundă

clar, complet și fără ambiguități până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

Contestatorul arată că răspunsul autorității contractante nu respectă rigorile stabilite prin normele legale și nu asigură o informare precisă a ofertanților privind conținutul documentației de atribuire. Invocă art. art.... din Legea nr. 350/2001, care prevede că certificatul de urbanism este act de informare obligatoriu care face cunoscute regimul juridic, economic și tehnic al imobilelor și condițiile necesare realizării unor investiții, tranzacții imobiliare ori alte operațiuni imobiliare. Mai susține că certificatul de urbanism trebuie emis pentru adjudecarea prin licitație a lucrărilor de proiectare și execuție, precum și pentru întocmirea documentațiilor cadastrale de dezmembrare a terenurilor situate în intravilan, în cel puțin 3 parcele, când operațiunile au ca obiect lucrări de construcții și infrastructură. Totodată, arată că certificatul nu conține toate avizele necesare, fiind incomplet și, prin urmare, nelegal, invocând art. 26 din Legea nr. 230/2001, care prevede că emiterea certificatelor de urbanism incomplete sau cu date eronate reprezintă contravenție.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă admite că parte din documentație este un act nelegal (certificat de urbanism acceptat ca fiind incomplet și irelevant) și arată că autoritatea nu poate pretinde depunerea unei oferte complete în lipsa unui certificat de urbanism actualizat și a avizelor necesare, conform obligației de pe pagina 47 din Caietul de sarcini de a obține toate avizele necesare.

Contestatorul evidențiază că răspunsul autorității contractante nu respectă prevederile legale și că aceasta ar trebui să indice clar și explicit avizele necesare pentru depunerea unei oferte complete. Invocă art. 131 alin. 5 din Legea nr. 98/2017.

Contestatorul menționează că autoritatea nu a asigurat o atenție corespunzătoare, astfel încât oferta a fost depusă fără a acoperi toate cheltuielile necesare implementării contractului și susține că solicitarea de clarificare nr.... implică obligații pentru ofertanți care nu sunt coroborate cu restul documentațiilor, afectând integrarea în durata de realizare a activităților contractului. Mai precizează că răspunsul nr.... prevede că taxele aplicate de instituțiile emitente ale

avizelor/acordurilor/autorizațiilor vor fi decontate de autoritatea contractantă și nu vor fi incluse în oferta de preț, în timp ce alte costuri vor fi suportate de prestator și incluse în prețul oferat. Contestatorul subliniază că nu poate cunoaște toate avizele/acordurile/autorizațiile necesare, iar autoritatea nu permite depunerea unei oferte care să acopere toate cheltuielile ofertantului.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anexează dovada cheltuielilor de judecată, solicitând obligarea autorității contractante la plata acestora.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... ... formulează concluzii scrise precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la..., dată de la care curge termenul de 10 zile prevăzut în lege pentru contestarea conținutului acesteia, iar contestatorul nu a contestat în termen cerințele, deși invocă neclarități sau caracter excesiv ori nelegal. Menționează că răspunsul consolidat nu a modificat documentația, fapt reflectat și de întrebările contestatorului, care urmăresc modificarea, nu lămurirea cerințelor. În acest sens, autoritatea arată că jurisprudența... și a curților de apel (Deciziile 14/C4/..., 1180/C9/...;... 711/2023;... 420/...) nu permite prorogarea termenului prin solicitări de clarificări. Autoritatea subliniază că termenul a expirat la... și reiterează argumentele din punctul de vedere nr.....

Referitor la susținerea contestatorului privind publicarea răspunsului consolidat la... și obligația de prelungire a termenului cu minimum 6 zile, autoritatea arată că legea nu impune prelungirea..., indicând art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „In cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt ne semnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.” Autoritatea contractantă susține că răspunsul consolidat nu conține informații suplimentare relevante și nu modifică cerințele, astfel încât nu se aplică art. 153 alin. (1) lit. b). Totuși, autoritatea arată că a prelungit termenul cu 5 zile din diligență, deși nu era obligatoriu, iar operatorii economici au avut 13 zile între clarificări și noul termen, depășind intervalul de 11 zile din fișa de date și evidențiază că întârzierea clarificărilor a fost influențată și de cele trei solicitări tardive ale contestatorului și, în aceste condiții, susține că nu se poate reține încălcarea art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la criticile privind răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă menționează că:

1. Avizele (întrebările 7-12). Contestatorul susține introducerea unor avize suplimentare, însă autoritatea arată că certificatul de urbanism nu stabilește exhaustivitatea avizelor, că în caietul de sarcini

există obligația de a obține *„toate avizele necesare conform legislației în vigoare”*, că răspunsul nu modifică cerința, ci reiterează obligația legală a proiectantului, iar taxele legale sunt suportate de autoritate, aspect indicat în răspunsul nr..... Autoritatea contractantă afirmă că criticile vizează obligațiile proiectantului și cerința inițială, nu răspunsul.

2. Implicarea în proiect similar (întrebarea privind modul de dovedire). Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul nu modifică cerințele, că oferă doar exemple ilustrative și că cerințele sunt conforme obiectivului investiției - infrastructură pentru încercări vehicule.

3. Expertul tehnic pentru securitate la incendiu (întrebarea 32). Autoritatea contractantă menționează că se acceptă orice expert autorizat potrivit legislației, fără introducerea unei noi cerințe, iar atribuțiile sunt conforme legii. Criticile contestatorului vizează cerința inițială, nu clarificarea.

4. Documentația pentru procedura de proiectare & execuție (răspunsul nr....). Autoritatea contractantă susține că obligația este prevăzută în caietul de sarcini la art. 4 și..., că răspunsul reproduce cerința existentă și că *„modul de ofertare a costurilor este deja prevăzut în formularul financiar”*, iar contestatorul confundă *„pregătirea documentației”* cu *„asistența tehnică în etapa de achiziție”*.

5. Experiența similară pentru cererea de finanțare (întrebările 1 și 29). Autoritatea contractantă subliniază că cererea de finanțare și analiza cost-beneficiu sunt părți ale SF, obligatorii conform ghidului de finanțare, că experiența solicitată este proporțională și justificată, că cerința respectă... nr.... și nu restrânge concurența.

Autoritatea contractantă menționează că își menține integral argumentele formulate în punctul de vedere nr...., transmis în cadrul soluționării dosarului nr.... și solicită respingerea contestației cu titlu de excepție ca tardiv formulată în ceea ce privește criticile referitoare la documentația de atribuire și la răspunsul consolidat nr...., parte a documentației de atribuire, secțiunea D., privind nelegalitatea răspunsurilor la clarificări (punctele 1 și urm. din contestație).

În subsidiar, autoritatea contractantă susține respingerea contestației pe fond ca nefondată, cu menținerea ca legale și temeinice a

tuturor actelor atacate, inclusiv a documentației de atribuire înregistrată sub numărul..., precum și continuarea procedurii de achiziție, cu repunerea în termen pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile legale și cu principiile achizițiilor publice și că încercarea contestatorului de a reinterpreta normele are ca efect tergiversarea procedurii. Mai precizează că din documentele depuse și din acțiunile sale rezultă caracterul nefondat al criticilor, evidențiind că și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a stabilit cerințe clare pentru a obține garanții privind capacitatea operatorilor economici de a executa contractul.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu titlu de excepție ca tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii documentației de atribuire și continuarea procedurii.

Referitor la cererea contestatorului reprezentată prin Societatea civilă de avocați ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, arătând că a acționat cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire. Mai menționează că documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr.... este disponibilă pentru descărcare în SEAP și arată că rămâne la dispoziție pentru orice clarificări necesare pe parcursul soluționării cauzei.

În drept, autoritatea contractantă precizează că își întemeiază concluziile pe art. 18 din Legea nr. 101/2016 și pe ansamblul dispozițiilor legale menționate în cuprinsul documentului și solicită să se ia act de acest punct de vedere în cadrul soluționării Dosarului nr....

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul a atașat factura seria BBR nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria BBR nr.... din....

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depus la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., modificat ulterior prin clarificarea din oficiu publicată în SEAP din... pentru..., valoarea estimată a contractului de achiziție

publică, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, având următorii factori de evaluare:

- *Prețul ofertei - Pondere: 40%;*
- *Experiența echipei de experți - Pondere: 30%;*
- *Demonstrarea unei metodologii adecvate pentru prestarea serviciilor - componenta tehnică - 30 puncte - Pondere: 30%.*

Nemulțumit de anumite răspunsuri formulate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire în cadrul adresei nr..... a depus prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

... nr.... din data de..., Consiliul a soluționat capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire în sensul că a dispus următoarele: *«Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de... în contestația depusă în contradictoriu cu... ... și, pe cale de consecință, suspendă procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.»*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației cu privire la „capătul de cerere privind criticile formulate de contestator în legătură cu documentația de atribuire și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificare cu nr.... (...) secțiunea D”, întrucât acesta contestă, în fapt, documentația de atribuire, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în care, actul autorității contractante considerat nelegal este adresa nr....., termenul legal de contestare a acestui răspuns consolidat, calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, împlinindu-se în..., astfel că transmiterea prezentei contestații la data de... s-a făcut în cadrul termenului legal.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține nemulțumirea contestatorului de răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări la întrebările nr...., nr. „7-12”, nr...., nr...., nr.... și nr.... din răspunsul consolidat la clarificări nr...., acesta criticând, în preambulul susținerilor punctuale care vizează răspunsurile criticate, decizia achizitoare de a depune răspunsul consolidat cu

încălcarea termenului de 11 zile prevăzut la pct. II.... și de a nu extinde termenul limită de depunere a ofertelor cu 6 zile, în condițiile în care documentația de atribuire a fost completată cu puține zile înaintea termenului de depunere a ofertelor, prin răspunsul consolidat.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că actul atacat, respectiv Răspunsul consolidat înregistrat cu nr.... a fost publicat în SEAP la..., în cadrul acestuia, răspunzând la solicitarea nr.... de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a prelungit acest termen până la....

Verificând respectarea termenului pentru formularea răspunsului la solicitările de clarificări adresate de potențiali ofertanți stabilit în documentația de atribuire [pct. II.... din fișa de date a achiziției - *«Conform prevederilor art. 160 alin. (2) și ale art. 161 alin. (1) din "Legea 98", precum și ale art.... alin. (2)-(4) și ale art. 103 alin. (2) din "Norme", autoritatea contractantă va răspunde consolidat, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/ informații suplimentare în a 11-a zi de dinainte de termenul-limită stabilit pentru depunerea ofertelor.»*], prin raportare la noul termen limită stabilit pentru depunerea ofertelor, Consiliul constată că acesta a fost respectat, răspunsul consolidat fiind publicat în SEAP cu 13 zile înaintea „de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor”.

De altfel, Consiliul reține în legătură cu această critică și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

«Învederăm Consiliul faptul că prelungirea..., la data de..., nu s-a făcut sub incidența prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016, din următoarele considerente:

- Clarificările la care Autoritatea Contractantă a răspuns consolidat prin comunicarea de clarificări nr...., nu sunt toate solicitate, de către... în termenul prevăzut în anunțul de participare, trei dintre acestea fiind primite după data limită, respectiv prin adresele nr....., nr.... și nr..... Reamintim că data limită de depunere a clarificărilor a fost...;

(...)

Conform documentației de atribuire atașată anunțului de participare CN1... /..., termenul limită de primire a solicitărilor de clarificări era sâmbătă..., iar termenul de postare a răspunsului consolidat era sâmbătă... pentru termenul de depunere oferte inițial de....

.... a transmis opt adrese de solicitări de clarificări din totalul de treisprezece înregistrare la această procedură, înregistrate astfel: patru înainte de data limită pentru primirea acestora, respectiv nr...., nr...., trei după data limită de primire a acestora, respectiv nr...., nr.... și nr...., precum și solicitarea înregistrată sub numărul..., sosită după depunerea în SEAP a răspunsului consolidat.

Autoritatea contractantă... a decis să răspundă și celor trei solicitări sosite după data limită de primire a acestora, respectiv nr...., nr.... și nr...., primite din partea..., deși conform documentației nu era obligată să răspundă, putând fi tratate ca solicitări tardive. Acest fapt a generat o întârziere în postarea Comunicării de Clarificări reprezentând răspunsul consolidat nr....,

nemaifiind posibilă postarea acesteia până la data limită sâmbătă..., fiind postată marți....

Concomitent cu postarea Comunicării de Clarificări nr.... Autoritatea contractantă... a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu un număr de zile mai mare decât numărul zilelor de întârziere pentru postarea răspunsului consolidat, iar termenul de depunere de... a fost prelungit până la data de.... (a se vedea răspunsul nr.... al Comunicării de Clarificări reprezentând răspunsul consolidat nr.... ».

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica privind acest aspect, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de a prelungi perioada limită de depunere a ofertelor cu minim 6 zile prevăzute legal ca urmare a completării documentației de atribuire prin răspunsul consolidat atacat, Consiliul constată că aceasta este strâns legată de analiza criticilor punctuale formulate de contestator cu privire la răspunsurile achizitoarei, astfel că această susținere va fi analizată împreună cu respectivele critici.

Analizând critica formulată cu privire la răspunsul nr.... și răspunsul nr.... din actul atacat, care au vizat același aspect al documentației de atribuire, respectiv cerința de calificare privind experiența similară impusă ofertanților, Consiliul constată că, la **solicitarea de clarificări 1**, potrivit căreia

«În cadrul documentației de atribuire, la secțiunea privind capacitatea tehnică și profesională, este prevăzută următoarea cerință:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare de:

b) Elaborare cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile (pentru beneficiarul final) și analiza cost-beneficiu (în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră), în valoare cumulată de minim... fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.”

Vă rugăm respectuos să reanalizați această cerință, întrucât o considerăm restrictivă, disproportională și necorelată cu obiectul contractului, contravenind prevederilor Legii nr.... 8/2016, H.G. nr. 395/2016... nr.... și principiilor consacrate de Directiva... /24/UE privind achizițiile publice.

1. Fundament legal relevant

Conform art. 2 alin. (2) lit. a)-d) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația de a respecta în cadrul procedurilor de achiziție publică principiile:

- nediscriminării,
- tratamentului egal,
- recunoașterii reciproce,
- transparenței,
- proporționalității.

De asemenea, art. 173 alin. (1) din aceeași lege prevede că: (...)

Iar art. 174 alin. (1) stabilește că: (...)

Potrivit art.... 6 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cerințele de experiență similară trebuie formulate „în corelare directă cu complexitatea și importanța obiectului contractului” și nu pot conduce la excluderea ofertanților cu experiență relevantă, dar în alte condiții temporale sau valorice.

În același sens... nr...., art. 13 alin. (1), stipulează expres:

„Cerințele de experiență similară trebuie să fie neîngrăditoare, justificate și proporționale cu complexitatea contractului. Stabilirea unor cerințe arbitrare privind numărul..., perioada de referință sau valoarea minimă acceptată este contrară principiului proporționalității.”

La nivel european, Directiva... /24/UE, art. 58 alin. (4), prevede:

„Criteriile de selecție trebuie să fie proporționale și direct legate de obiectul contractului, iar autoritățile contractante nu pot impune cerințe care depășesc nivelul necesar pentru a se asigura de capacitatea operatorului economic.”

2. Argumente privind caracterul restrictiv al cerinței

a) Valoarea minimă solicitată (... fără TVA)

Această valoare reprezintă peste 10% din valoarea estimată totală a contractului (... fără TVA), fiind excesivă pentru o activitate secundară (elaborarea cererii de finanțare și analiza cost-beneficiu).

Componenta principală a contractului vizează elaborarea documentațiilor tehnico- economice (SF/DALI), iar activitatea de finanțare este una suplimentară, care nu justifică o valoare atât de ridicată.

b) Limitarea la maximum 3 contracte

Restricția privind numărul... prin care se poate demonstra experiența similară contravine art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr...., care prevede că:

„Autoritatea contractantă poate solicita îndeplinirea cerinței printr-un număr de contracte proporțional cu obiectul achiziției, dar nu poate limita nejustificat numărul acestora, dacă nu există o justificare obiectivă.”

În contextul actual al pieței, numărul... recente care au inclus servicii de elaborare cereri de finanțare pentru infrastructura rutieră este extrem de redus.

Această limitare elimină nejustificat operatorii economici care dețin experiență relevantă acumulată prin mai multe proiecte de valori mai mici, dar care cumulate depășesc valoarea solicitată.

Prin urmare, solicităm ca experiența similară să poată fi demonstrată printr-un număr nelimitat de contracte, până la atingerea valorii cumulate cerute.

b) Limitarea perioadei la ultimii 3 ani

Această condiție este de asemenea restrictivă, în special pentru cererea de finanțare și analiza cost-beneficiu, activități de natură intelectuală și metodologică, a căror relevanță profesională nu se pierde în timp.

Conform art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr...., perioada de referință trebuie să fie stabilită „în funcție de frecvența și dinamica prestării serviciilor similare pe piață”.

Întrucât în ultimii ani s-au derulat foarte puține proiecte de infrastructură rutieră cu finanțare europeană, perioada de 3 ani restrânge artificial competiția, excluzând operatori care au prestat servicii similare acum 5-10 ani, în cadrul exercițiului financiar...u....

De altfel, legislația aplicabilă elaborării cererilor de finanțare și analizelor cost-beneficiu nu a suferit modificări esențiale (metodologiile JASPERS, ghidurile CBA și cadrul general de eligibilitate au rămas similare), astfel că experiența mai veche rămâne perfect relevantă.

3. Solicitări concrete

Având în vedere cele de mai sus, **solicităm respectuos clarificarea și, eventual, revizuirea cerinței**, în sensul:

1. Justificării valorii minime de... fără TVA pentru experiența privind cererea de finanțare și analiza cost-beneficiu, raportat la valoarea totală estimată a contractului.

2. Eliminării limitării la maximum 3 contracte, astfel încât valoarea minimă să poată fi atinsă printr-un număr nelimitat de contracte.

3. Extinderii perioadei de referință pentru serviciile similare (de exemplu, ultimii 5 sau chiar 10 ani), având în vedere specificul rar și complex al acestor activități.

4. Acceptării experienței similare și pentru alte tipuri de proiecte de infrastructură finanțate din fonduri europene (nu doar rutieră), întrucât competențele tehnice sunt echivalente.

4. Concluzie

Considerăm că revizuirea acestei cerințe este necesară pentru a:

- asigura respectarea principiilor de proporționalitate, egalitate de tratament și nediscriminare (art. 2 alin. (2) și art. 173 din Legea nr. 98/2016);

- *garanta accesul real al operatorilor economici calificați, în conformitate cu jurisprudența ANAP și orientările UE privind proporționalitatea criteriilor de selecție;*

- *preveni riscul unei restrângeri artificiale a concurenței și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.»*

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«Răspuns 1:

Referitor punctul 3. "Solicitări concrete":

1. Justificării valorii minime de... fără TVA pentru experiența privind cererea de finanțare și analiza cost-beneficiu, raportat la valoarea totală estimată a contractului.

Nivelul minim al cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de elaborare cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile (pentru beneficiarul final) și analiza cost - beneficiu (în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră), nu a fost stabilit arbitrar, ca procent din valoarea estimată totală, ci **a rezultat pe baza estimării efortului pentru fiecare expert în parte pentru îndeplinirea tuturor activităților contractului, respectiv elaborare cerere de finanțare analiză cost-beneficiu, operare MySMIS și acordare suport până la semnarea contractului de finanțare.**

Justificarea necesității și oportunității cerinței minime de calificare s-a realizat la nivelul strategiei de contractare, prin aplicarea prevederilor legale în vigoare. Punctăm faptul că cerința este stabilită în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, trebuie reținut că cerința este stabilită la un nivel multiplu de contracte iar îndeplinirea acesteia se poate realiza inclusiv la nivel de asociere.

2. Eliminării limitării la maximum 3 contracte, astfel încât valoarea minimă să poată fi atinsă printr-un număr nelimitat de contracte.

Nu se acceptă.

Numărul maxim de 3 al contractelor prin care se poate demonstra îndeplinirea nivelului minim al experienței similare aferentă serviciilor de elaborare cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile (pentru beneficiarul final) și analiza cost - beneficiu (în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră), a fost stabilit de către autoritatea contractantă cu respectarea întocmai a prevederilor și a exemplelor de bună practică regăsite în cadrul art. 6 al Instrucțiunii ANAP nr...., ținând cont de anvergura și de complexitatea contractului care va fi implementat pentru realizarea acestui obiectiv și de necesitatea achiziționării unor servicii de înaltă calitate, astfel încât achizitorul să fie protejat de riscul de neîndeplinire a contractului, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde, în condițiile respectării condițiilor de buget și timp impuse prin documentația de achiziție.

Punctăm faptul că cerința este stabilită în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, trebuie reținut că cerința este stabilită la un nivel multiplu de contracte iar îndeplinirea acesteia se poate realiza inclusiv la nivel de asociere.

3. Extinderii perioadei de referință pentru serviciile similare (de exemplu, ultimii 5 sau chiar 10 ani), având în vedere specificul rar și complex al acestor activități.

Nu se acceptă. Serviciile solicitate fac parte din procesul uzual de elaborare a cererilor de finanțare și fac parte din pachetul de servicii standard pentru realizarea de proiecte de investiții de complexitate similară.

Având în vedere programele operaționale, proiectele finanțate prin PNRR, Fondul de Modernizare etc. derulate în România în ultimii 3 ani, nu se poate accepta argumentarea că serviciile achiziționate sunt rare.

4. Acceptării experienței similare și pentru alte tipuri de proiecte de infrastructură finanțate din fonduri europene (nu doar rutieră), întrucât competențele tehnice sunt echivalente.

Nu se acceptă

Conform art. 179 din Legea nr. 98/2016, a fost stabilit ca operatorul economic să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei liste care să cuprindă principalele prestări de servicii în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani în scopul asigurării unui nivel corespunzător și proporțional al executării contractului. Astfel, autoritatea contractantă a considerat ca fiind similare cu obiectul contractului, care au fost prestate de către potențialii ofertanți și care pot fi luate în considerare servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare Studii de fezabilitate/ DALI/ SF cu elemente de DALI pentru construcția/ modernizarea/ reabilitarea infrastructurii de transport rutier ca fiind similare. Deoarece experiența similară nu înseamnă experiența identică, se solicită ca ofertanții să prezinte contracte de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare Studii de fezabilitate/ DALI/ SF cu elemente de DALI pentru construcția/ modernizarea/ reabilitarea infrastructurii de transport rutier. Mai mult, specificul obiectivului de investiții trebuie respectat având în vedere că proiectul se poate realiza doar în contextul adaptării serviciilor la specificul și natura proiectului.»

iar la **solicitarea nr....**, potrivit căreia

«În cadrul documentației de atribuire, la secțiunea referitoare la capacitatea tehnică și profesională, este prevăzută următoarea cerință:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, servicii similare de: b) Elaborare cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile (pentru beneficiarul final) și analiză cost-beneficiu (în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră), în valoare cumulată de minim... fără TVA, la nivelul unui sau a maximum 3 contracte. ”

Prin prezenta, solicităm clarificarea și, după caz, reanalizarea acestei cerințe, întrucât forma actuală pare a fi restrictivă și disproporționată în raport cu obiectul contractului, contravenind principiilor stabilite de Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Instrucțiunea ANAP nr.... și Directiva... /24/UE.

Conform art. 2 alin. (2) și art. 173 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a formula criteriile de selecție proporționale și justificate de obiectul contractului, fără a restrânge nejustificat participarea operatorilor economici. De asemenea, art.... 6 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr.... stabilesc că cerințele privind experiența similară trebuie să fie corelate cu complexitatea contractului și să nu îngreuneze concurența. Așadar vă rugăm S.A. clarificați:

Justificarea valorii minime de... fără TVA, având în vedere că activitățile de elaborare a cererii de finanțare și analiza cost-beneficiu reprezintă doar o componentă secundară a contractului (valoarea estimată totală fiind de... fără TVA). Considerăm că acest prag valoric este ridicat în raport cu ponderea efectivă a acestor servicii.

Rațiunea limitării la maximum 3 contracte prin care se poate demonstra experiența similară. Conform art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr...., numărul... acceptate nu poate fi restricționat nejustificat, întrucât operatorii economici pot deține experiență relevantă acumulată prin mai multe contracte de valori mai mici, care cumulat depășesc pragul solicitat. Având în vedere specificul activităților de elaborare a cererilor de finanțare și analizelor cost-beneficiu - activități de natură intelectuală, metodologică și cu aplicabilitate pe termen lung - vă rugăm să clarificați motivul pentru care perioada de referință este limitată la ultimii 3 ani. Menționăm că, potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr...., perioada ar trebui stabilită în funcție de frecvența prestării acestor servicii pe piață. În contextul în care proiectele de infrastructură rutieră finanțate din fonduri europene au fost relativ puține în ultimii ani, o perioadă extinsă (de exemplu, ultimii 5 ani) ar reflecta mai corect realitatea pieței. Vă rugăm să clarificați dacă se pot considera similare și serviciile de elaborare a cererilor de finanțare și analizelor cost-beneficiu pentru alte tipuri de proiecte de infrastructură (de exemplu: infrastructură urbană, utilitară sau de mediu), având în vedere că metodologia și competențele implicate sunt echivalente.”»

autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Răspuns 29:

- Nivelul minim al cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de elaborare cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri europene nerambursabile (pentru beneficiarul final) și analiza cost - beneficiu (în cadrul proiectelor de infrastructură rutieră), nu a fost stabilit arbitrar, ca procent din valoarea estimată totală, ci a rezultat pe baza estimării efortului pentru fiecare

expert în parte pentru îndeplinirea tuturor activităților contractului, respective elaborare cerere de finanțare analiza cost- beneficiu, operare MySMIS și acordare suport până la semnarea contractului de finanțare.

-Numărul maxim de 3 al contractelor prin care se poate demonstra îndeplinirea nivelului minim al experienței similare aferentă serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, a fost stabilit de către autoritatea contractantă cu respectarea întocmai a prevederilor și a exemplelor de bună practică regăsite în cadrul art. 6 al Instrucțiunii ANAP nr...., ținând cont de anvergura și de complexitatea contractului care va fi implementat pentru realizarea acestui obiectiv și de necesitatea achiziționării unor servicii de înaltă calitate, astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde.

-Conform art. 179 din Legea nr. 98/2016, a fost stabilit ca operatorul economic să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei liste care să cuprindă principalele prestări de servicii în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani în scopul asigurării unui nivel corespunzător și proporțional al executării contractului. Astfel, autoritatea contractantă a considerat ca fiind similare cu obiectul contractului, care au fost prestate de către potențialii ofertanți și care pot fi luate în considerare servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare Studii de fezabilitate/ DALI/SF cu elemente de DALI pentru construcția/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier ca fiind similare. Deoarece experiența similară nu înseamnă experiența identică, se solicită ca ofertanții să prezinte contracte de servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare Studii de fezabilitate/ DALI/SF cu elemente de DALI pentru construcția/modernizarea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier.

-Nu sunt considerate similare serviciile de elaborare a cererilor de finanțare și analizelor cost-beneficiu pentru alte tipuri de proiecte de infrastructură (de exemplu: infrastructură urbană, utilitară sau de mediu).

A se vedea de asemenea și răspunsul autorității contractante la întrebarea nr, 1 din prezentul document.»

Din conținutul celor două întrebări adresate autorității contractante de potențiali ofertanți rezultă că, în fapt, a fost solicitată modificarea/ corectarea documentației de atribuire, considerându-se că cerințele privind experiența similară sunt restrictive și nejustificate.

Legalitatea răspunsurilor criticate urmează să se facă de Consiliu raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliu reține ca fiind relevante dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Consiliul constată că, prin răspunsul transmis la întrebarea nr.... și întrebarea nr...., autoritatea contractantă, respectând rigorile anterior amintite, nu a modificat cerințele din documentația de atribuire și a răspuns solicitării de a justifica valoarea estimată, iar criticile formulate de contestator vizează, de fapt, documentația de atribuire, al cărei

termen de contestare se împlinea la data de... [termen calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, incidente în speță având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii ce face obiectul procedurii de atribuire]... documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în..., odată cu anunțul de participare simplificat.

Așadar, contestarea la data de... **a acestor** răspunsuri din „Răspuns consolidat”, înregistrat cu nr...., prin care achizitoarea a menținut cerințele din documentația de atribuire, s-a făcut cu depășirea termenului legal, aceste critici fiind tardiv formulate.

În măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autorul contestației era ținut la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr...., calea..., respectiv criticarea refuzului achizitoarei de modificare, prin răspunsul consolidat, a unor cerințe din documentația de atribuire nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Prin urmare, criticile formulate de contestator cu privire la răspunsurile achizitoarei la întrebările nr.... vor fi respinse de Consiliu.

În ceea ce privește nelegalitatea răspunsurilor „7-12” din cadrul actului atacat, Consiliul constată că, în fapt, contestația cuprinde critici care vizează răspunsurile la întrebările 8, 12 și 10, astfel că aceste răspunsuri vor face obiectul analizei Consiliului.

Astfel, în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr.... și întrebarea nr...., Consiliul constată existența în cadrul răspunsului consolidat a următoarelor întrebări și răspunsuri:

«Solicitare 8:

Conform conținutului certificatului de urbanism, se observă că nu se solicită obținerea de avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura (punctele d.1 și d.2), ci doar următoarele documente:

- *dovada de luare în evidentă OAR;*
- *studiul geotehnic;*
- *verificatorii de proiect atestați;*
- *actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului;*
- *dovada achitării taxelor legale.*

În acest context, vă rugăm să **clarificați dacă livrabilul intitulat „Documentații avize/acorduri/autorizări solicitate prin certificatul de urbanism” se referă exclusiv la documentația necesară obținerii actului administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, sau include și alte documentații suplimentare.**

Răspuns 8:

Se consideră necesar ca ofertantul să ia în considerare scenariul cel mai nefavorabil, în care se cer și alte avize/documentații. **Deși certificatul nu are stipulate avizele pentru utilități, prestatorul trebuie să facă toate verificările necesare la instituțiile/autoritățile competente, implicate.»**

«Solicitare 12:

... de sarcini...: Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor de la pag 47 este precizat că:

„Pentru dezvoltarea proiectului, Prestatorul va elabora toate documentațiile necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autorități, de la proprietarii de utilități publice, de la administratorii altor infrastructuri etc.

Pentru asigurarea tuturor utilităților necesare (apa, canal, energie electrica, gaze, etc.) și a sporurilor de putere, Prestatorul va obține, în numele Beneficiarului, toate acordurile, avizele de amplasament și avizele tehnice de racordare necesare la aceasta faza de proiectare, pentru evaluarea corectă și completă a costurilor privind lucrările de realizare/modificare a bransamentelor și a posturilor de transformare, lucrările de realizare/extindere/modificare/reamplasare a rețelelor de alimentare (apă, canal, energie electrica, gaze, etc.) și lucrările pentru asigurarea coexistenței lucrărilor proiectate cu rețelele tehnico-edilitare din amplasament.”

... de.... 24 din... la punctul 5. d.1) Avizele și acordurile privind utilitățile urbane și infrastructura și d2) nu este bifat (de obținut) nici un aviz. De asemenea la punctul d3) sunt menționate avize care nu sunt bifate (de obținut).

Vă rugăm să ne precizați dacă în afară de avizele pentru asigurarea tuturor utilităților necesare și cele bifate (de obținut) mai sunt necesare obținerea de alte avize menționate în Certificatul de Urbanism (care nu sunt bifate) la faza Studiu de fezabilitate.

Răspuns 12:

La acest moment nu avem informații cu privire la alte avize necesare, în afara de cele menționate în documentația de achiziție și certificatul de urbanism anexat documentației de achiziție. Ofertanții au datoria analizei documentației de achiziție și planificarea adecvată a efortului și a activităților, inclusiv prin considerarea experienței pe alte contracte similare, în vederea identificării documentației de avize/acorduri/autorizații care trebuie realizate în cadrul contractului.»

În legătură cu aceste răspunsuri, contestatorul susține că se modifică conținutul documentației de atribuire, indicându-se că există și alte avize care este posibil să fie necesar să fie obținute, fără însă a fi indicate, ceea ce conduce la o documentație care nu conține toate

informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la avizele ce trebuie obținute în procedură.

În analiza criticilor care vizează aceste răspunsuri, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor informații:

*„Activitatea 2: Definirea, analiza și selectarea scenariilor
(...)*

Sarcina...: Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor

Prestatorul va respecta legislația în vigoare pentru obținerea (în numele beneficiarului) a tuturor avizelor necesare.

Prestatorul va întocmi documentația necesară obținerii Certificatului de Urbanism și a tuturor avizelor necesare și solicitate prin acesta.

Costurile tuturor investigațiilor de teren necesare la faza de proiectare Studiu de Fezabilitate și obținerii avizelor, cât și alte costuri, riscuri și responsabilități aferente investigațiilor/documentațiilor specifice și obținerii avizelor vor fi suportate de Prestator și vor fi incluse în prețul oferat.

Pentru dezvoltarea proiectului, Prestatorul va elabora toate documentațiile necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autorități, de la proprietarii de utilități publice, de la administratorii altor infrastructuri etc.

Pentru asigurarea tuturor utilităților necesare (apa, canal, energie electrică, gaze, etc.) și a sporurilor de putere, Prestatorul va obține, în numele Beneficiarului, toate acordurile, avizele de amplasament și avizele tehnice de racordare necesare la aceasta faza de proiectare, pentru evaluarea corectă și completă a costurilor privind lucrările de realizare/modificare a bransamentelor și a posturilor de transformare, lucrările de realizare/extindere/modificare/ reamplasare a rețelelor de alimentare (apă, canal, energie electrică, gaze, etc.) și lucrările pentru asigurarea coexistenței lucrărilor proiectate cu rețelele tehnico-edilitare din amplasament.”

Din conținutul acestor cerințe rezultă că certificatul de urbanism este un document ce va fi obținut ulterior elaborării documentației necesare acestui demers, documentație care face parte din obiectul contactului ce se va încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri de atribuire, certificatul de urbanism depus de achizitoare în documentația de atribuire având rol informativ.

Or, analizând răspunsul criticat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, citate anterior, Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului potrivit căreia achizițarea ar fi modificat documentația de atribuire, întrucât informații cu privire la documentațiile necesar a fi întocmite, inclusiv cu privire la obținerea unui nou certificat de urbanism (ex.: documentațiile necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autorități, de la proprietarii de utilități publice, de la administratorii altor infrastructuri, etc.) au existat în documentația de atribuire, răspunsurile transmise de autoritatea contractantă clarificând prevederile documentației.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiată această critică și o va respinge.

În ceea ce privește critica privind răspunsul la întrebarea nr...., Consiliul reține existența următoarelor informații în cadrul actului atacat:

«Solicitare 10

La pagina 31 din Caietul de sarcini este precizat că:

NOTA: Prestatorul va fi împuternicit pentru depunerea și solicitarea documentațiilor aferente avizelor solicitate. Taxele necesare obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor vor fi decontate la cost de autoritatea contractantă și nu vor fi incluse în oferta de preț

Iar la pagina 47 din Caietul de sarcini este precizat că:

Costurile tuturor investigațiilor de teren necesare la faza de proiectare Studiu de Fezabilitate și obținerii avizelor, cât și alte costuri, riscuri și responsabilități aferente investigațiilor/documentațiilor specifice și obținerii avizelor vor fi suportate de Prestator și vor fi incluse în prețul oferat.

Vă rugăm să ne precizați de către cine vor fi suportate taxele necesare obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor.

Răspuns 10

Taxele aplicate de instituțiile/autoritățile emitente ale avizelor/acordurilor/ autorizațiilor vor fi decontate de autoritatea contractantă și nu vor fi incluse în oferta de preț. Alte costuri implicate în realizarea acestor demersuri vor fi suportate de Prestator și vor fi incluse în prețul oferat.»

Contestatorul consideră neclar acest răspuns, susținând că ofertantul nu are cum să cunoască ce costuri trebuie oferite atâta timp cât nu cunoaște toate avizele/acordurile/autorizațiile necesar a fi obținute.

Analizând această critică, Consiliul o va respinge având în vedere că, prin răspuns, autoritatea contractantă a precizat că taxele necesare obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor vor fi decontate la cost de autoritatea contractantă și nu vor fi incluse în oferta de preț, iar costurile aferente „investigațiilor de teren necesare la faza de proiectare Studiu de Fezabilitate și obținerii avizelor, cât și alte costuri, riscuri și responsabilități aferente investigațiilor/documentațiilor specifice și obținerii avizelor” vor fi suportate de prestator și vor fi

incluse în prețul ofertat, informații care existau deja în documentația de atribuire.

Prin urmare, necunoașterea, la acest moment, a „avizelor/acordurilor/ autorizațiilor” necesar a fi obținute, reclamată de contestator, nu este de natură să conducă la imposibilitatea elaborării propunerii financiare, întrucât costurile cu acestea nu trebuie incluse în prețul ofertat, ci ele urmează să fie decontate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este clar și în concordanță cu informațiile deja existente în caietul de sarcini și nu poate fi considerat neclar, așa cum susține contestatorul, critica privind acest răspuns fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica formulată în referire la răspunsul la întrebarea nr...., Consiliul reține că, în cadrul Răspunsului consolidat nr...., la

«Solicitare 31:

Referitor la cerința din caietul de sarcini de la pagina 57 „Implicare/participare în minim 1 proiect similar în care a realizat activitățile specifice pentru care este propus în calitatea de expert” pentru următorii experți non-cheie: ingineri de drumuri și infrastructură, geotehnician, inginer hidrotehnician, ingineri auto și specialiști în dinamica vehiculelor, experți în acustică și zgomot ambiental, experți în siguranța rutieră și certificare, specialiști în manevrabilitate urbană, specialiști în automatizare și senzori. Ce fel de proiecte/contracte se consideră similare, în vederea îndeplinirii cerinței?»

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*«Implicarea/participarea în minim 1 proiect similar pentru ingineri de drumuri și infrastructură, geotehnician, inginer hidrotehnician, expert tehnic atestat în domeniul "Securitate la incendiu" (cf. Legea 307/2006 și OMAI 87/...), **se poate considera îndeplinită dacă experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării, sau pentru construcție/modernizare/reabilitare circuit competiții sportive auto-moto/ instruire piloți/conducere defensivă.***

Pentru ingineri auto și specialiști în dinamica vehiculelor, experți în acustică și zgomot ambiental, experți în siguranță rutieră și certificare,

specialiști în manevrabilitate urbană, specialiști în automatizare și senzori, cerința se poate considera îndeplinită dacă experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării, sau pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri în scopul verificării/validării/omologării vehiculelor, a echipamentelor pentru siguranță activă și pasivă, sistemelor ADAS și tehnologiilor destinate vehiculelor autonome și conectate.»

Contestatorul susține că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire modificând experiența similară solicitată experților non-cheie, aceasta fiind restrictivă prin raportare la activitatea desfășurată de acest personal în cadrul contractului, în condițiile în care experiența similară nu urmează să fie probată prin raportare în proiecte similare celui din prezenta speță („construcția/ modernizarea/reabilitarea infrastructurii de transport rutier”) așa cum a fost impus pentru ofertant și experții cheie.

Analizând critica formulată prin raportare la informațiile din caietul de sarcini, care stabilesc că experții non-cheie

„vor susține activitatea experților cheie pe toată perioada de prestare a serviciilor. La nivelul ofertei ofertanții vor prezenta numele, prenumele, specializarea/calificarea experților, modul de alocare în cadrul ofertei (angajat, colaborator etc.), precum și momentul estimat în care aceștia vor fi implicați în cadrul contractului, în corelare cu metodologia propusă pentru prestarea serviciilor.

Cerințe minime privind experiența profesională similară a experților non - cheie: Implicarea/participarea în minim 1 proiect similar în care a realizat activitățile specifice pentru care este propus în calitate de expert non - cheie.”,

respectiv la responsabilitățile/activitățile prevăzute în caietul de sarcini pentru acești experți, Consiliul constată următoarele:

Expert non-cheie	Responsabilități	Experiență similară clarificată prin răspunsul nr....
1. Ingineri de drumuri și infrastructură - Ofertantul va alocă un număr adecvat de specialiști în infrastructură rutieră pentru proiectarea pistei conform normelor tehnice în vigoare, aplicabile pentru obiectivul de investiții, după cum urmează: a) Geotehnic ieni pentru analiza terenului și	• Elaborarea studiilor de specialitate și a secțiunilor aferente din cadrul SF și a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor.	„experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/ validării/omologării, sau pentru construcție/modernizare/reabilitare circuit competiții sportive auto-moto/ instruire piloți/conducere defensivă.”

alegerea materialelor potrivite pentru suprafețele de testare (asfalt, beton, suprafețe cu aderență variabilă). b) Ingineri hidrotehnicieni pentru gestionarea drenajului și impactului apei asupra pistei.		
2. Ingineri auto și specialiști în dinamica vehiculelor	• Definirea cerințelor de încercare pentru sistemele ADAS, frânare, zgomot, manevrabilitate și pentru comportamentul vehiculelor pe diferite suprafețe de rulare, inclusiv la înclinații diferite în situația pantă/rampă, conform reglementărilor aplicabile pentru omologarea vehiculelor (Reg. (UE) nr....). • Identificarea parametrilor cheie pentru testele de frânare și zgomot (tipuri de suprafețe, viteze, anvelope, tren de rulare, masă maximă).	„experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării, sau pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri în scopul verificării/validării/omologării vehiculelor, a echipamentelor pentru siguranță activă și pasivă, sistemelor ADAS și tehnologiilor destinate vehiculelor autonome și conectate”
3. Experți în acustică și zgomot ambiental	• Proiectarea secțiunilor pentru testarea nivelului sonor generat de vehicule corespunzător cerințelor standardului ISO... (ultima variantă publicată). • Măsurători fonice pentru omologarea vehiculelor privind nivelul sonor conform reglementărilor Reg. (UE) nr.... și Reg. ONU nr.....	„experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării, sau pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri în scopul verificării/validării/omologării vehiculelor, a echipamentelor pentru siguranță activă și pasivă, sistemelor ADAS și tehnologiilor destinate vehiculelor autonome și conectate”
4. Experți în siguranță rutieră și certificare	• Asigurarea conformității cu reglementările internaționale (regulamentele UE și UNECE, standarde ISO,	„experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare

	protocoale...). • Stabilirea specificațiilor tehnice necesare pentru piste de încercare în scopul scenariilor EuroNCAP și ADAS (... , Reg. (UE) nr....). • Definirea procedurilor de testare pentru ADAS, frânare, controlul stabilității și siguranța pe pante abrupte.	e pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării, sau pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri în scopul verificării/validării/omologării vehiculelor, a echipamentelor pentru siguranță activă și pasivă, sistemelor ADAS și tehnologiilor destinate vehiculelor autonome și conectate”
5. Specialiști în manevrabilitate urbana	• Integrarea tehnologiilor V2X (vehicle-to-everything) pentru testarea vehiculelor conectate. • Implementarea infrastructurii pentru vehicule autonome (senzori, semaforizare inteligentă, rețele 5G). • Analiza fluxului de trafic și simularea scenariilor urbane pentru testare. • Analiza fluxului de trafic și simularea scenariilor pentru utilizarea de vehicule ITS.	„experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării, sau pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri în scopul verificării/validării/omologării vehiculelor, a echipamentelor pentru siguranță activă și pasivă, sistemelor ADAS și tehnologiilor destinate vehiculelor autonome și conectate”
6. Specialiști în automatizare și senzori	• Proiectarea schemelor de instalare a echipamentelor de măsurare pentru accelerare, frânare, zgomot și comportament pe pante. • Proiectarea schemelor și integrarea senzorilor pentru colectarea datelor în timp real și analiza rezultatelor testelor. • Identificarea echipamentelor de măsurare necesare încercărilor de omologare conform Reg. (UE) nr...., respectiv validare EuroNCAP. • Definirea echipamentelor și sistemelor necesare testării vehiculelor autonome și conectate.	„experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării, sau pentru utilizarea unei astfel de infrastructuri în scopul verificării/validării/omologării vehiculelor, a echipamentelor pentru siguranță activă și pasivă, sistemelor ADAS și tehnologiilor destinate vehiculelor autonome și conectate”
7. Expert tehnic atestat în domeniul "Securitate la incendiu" (cf. Legea 307/2006 și OMAI 87/..).	• Elaborează documentația tehnică oficială care fundamentează măsurile necesare pentru prevenirea și limitarea efectelor incendiilor. • Pregătește și semnează documentațiile depuse la Inspectoratul pentru Situații de Urgență (ISU), necesare pentru obținerea avizului ISU (la faza SF)	„experții propuși au mai realizat anterior astfel de activități pentru construcție/modernizare/reabilitare pistă de încercări vehicule și componente în scopul verificării/validării/omologării, sau pentru construcție/modernizare/reabilitare circuit competiții sportive auto-moto/ instruire piloți/ conducere defensivă.”

Din informațiile prezentate anterior, rezultă că experiența similară impusă experților non-cheie, așa cum a fost clarificată prin răspunsul nr...., se află în strânsă legătură cu responsabilitățile/sarcinile/activitățile stabilite în sarcina acestor experți, excepție făcând „Expertul tehnic atestat în domeniul Securitate la incendiu”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a

modificat, prin răspunsul nr...., cu excepția indicată anterior, cerințele caietului de sarcini cu privire la experții non-cheie, acest răspuns reprezentând, de fapt, o detaliere/clarificare a cerinței din caietul de sarcini privind „*implicarea/participarea în minim 1 proiect similar în care a realizat activitățile specifice pentru care este propus (...)*”, cerință necontestată în cadrul termenului legal, achizițoarea stabilind încă de la inițierea procedurii de atribuire cerința privind necesitatea existenței unei legături între activitățile specifice pentru care este propus expertul non-cheie și proiectul similar solicitat ca experiență similară.

Trimiterile contestatorului la Instrucțiunile 1//... și 2//..., emise de ANAP, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind nerelevante speței, în condițiile în care acestea vizează modalitatea de stabilire a criteriilor de calificare și selecție și nu a cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este cazul prezentei critici.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că experiența similară a personalului non-cheie ar trebuie interpretată prin raportare la experiența similară stabilită pentru ofertant, Consiliul nu o poate reține, având în vedere caracterul diferit al celor două categorii de cerințe și, implicit, dispozițiile legale diferite aplicate acestora, exemplul indicat de contestator vizând modalitatea de stabilire a criteriilor de calificare și selecție, iar experiența solicitată experților non-cheie fiind o cerință a caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va admite în parte critica privind răspunsul la întrebarea nr...., respectiv parte referitoare la experiența similară aferentă „Expertului tehnic atestat în domeniul Securitate la incendiu”, care va trebui corelată cu activitățile specifice pentru care acest expert este propus.

Următoarea critică vizează răspunsul la întrebarea nr.... din actul atacat, potrivit căreia:

«Solicitare 32:

Referitor la personalul "expert tehnic atestat Securitate la incendiu", vă rugăm să clarificați calificarea acestui expert, respectiv dacă este vorba despre expert tehnic atestat MLPAT pentru domeniile Cc/Ci- Securitatea la incendiu pentru construcții/instalații sau despre un expert calificat în temeiul

legii 307/.... De asemenea clarificați dacă funcția poate fi îndeplinită prin intermediul mai multor specialiști.

Răspuns 32:

Fiind vorba de un expert non - cheie, se acceptă orice expert autorizat care poate presta serviciile solicitate, prin raportare la standardul legal aplicabil, astfel încât obiectivul de investiții să poată fi realizat și utilizat în condiții optime. Astfel, ofertantul va decide (ca urmare a analizei documentației tehnice) care sunt experții alocați pentru această activitate, astfel încât să asigure realizarea obiectului contractului în condiții optime. Se pot propune mai mulți specialiști pentru realizarea acestei activități»

Contestatorul consideră neclar acest răspuns susținând că denumirea „expertului tehnic atestat în domeniul Securitate la incendiu” este contradictorie prin raportare la Legea nr. 307/2006 și Ordinul nr.... 7/..., fiind vorba de 2 calificări distincte, iar prin răspunsul criticat autoritatea contractantă nu a clarificat ce expert a avut în vedere prin impunerea cerinței.

Analizând această critică, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în care, din răspunsul formulat de achizitoare rezultă acceptarea de către aceasta a oricărui „expert autorizat care poate presta serviciile solicitate”, astfel încât să asigure realizarea obiectului contractului în condiții optime, fiind nerelevantă, în aceste condiții, existența a 2 calificări distincte câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus, în mod concret, vreuna dintre acestea. În fapt, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a clarificat caracterul permisiv al cerinței în discuție, aceasta lăsând la aprecierea ofertanților să stabilească pentru care dintre variante optează cu privire la acest expert, cu condiția asigurării realizării contractului în condiții optime.

Ultima critica formulată de contestator se referă la răspunsul la întrebarea nr.... din răspunsul consolidat atacat, în cadrul căruia se regăsesc următoarele informații:

«Solicitare 36:

Referitor la cerința... de la pagina 49 din CS: Vă rugăm să precizați dacă în sarcina ofertantului este inclusă și elaborarea documentației de atribuire a viitorului contract de proiectare și execuție (caiete de sarcini, fișă de date, formulare criterii de calificare și criterii de atribuire, evaluare oferte) sau cerința se referă la asigurarea suportului tehnic pe durata întocmirii acestor documentații, în ceea ce privește informații legate de întocmire Studiu de Fezabilitate și anexe.

Răspuns 36:

.... 4, Activitatea 4, Sarcina... din Caietul de sarcini, Prestatorul va asigura pregătirea documentației pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție. De asemenea, conform Art. 5, Pct...., durata de prestare a serviciilor este până la încheierea contractului de proiectare prin îndeplinirea tuturor obligațiilor, inclusiv elaborarea documentației de achiziție pentru contractul de proiectare și execuție lucrări.»

Contestatorul susține că acest răspuns este nelegal întrucât nu s-a răspuns clar dacă ofertantul ce va fi declarat câștigător va presta și servicii de elaborare a documentației de atribuire a contractului de proiectare și execuție (fișa de date, caiete de sarcini, contract, condiții de participare, etc) sau va asigura doar suport tehnic în ceea ce privește documentația tehnică SF cu elemente de DALI, răspunsul completând documentația de atribuire prin solicitarea prestării de activități suplimentare.

În analizarea susținerilor contestatorului, Consiliul reține existența în documentația de atribuire a următoarelor informații:

- caietul de sarcini

- cap. 4 Descrierea serviciilor, Activitatea 4 - „Sprijin pentru Încheierea contractului de proiectare și execuție de lucrări”:

«Sarcina...: Pregătirea documentației pentru atribuirea contractului de proiectare și execuției

Prestatorul va asigura pregătirea documentației pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, conform Studiului de Fezabilitate aprobat de Beneficiar și cu avizele și acordurile obținute în faza "Studiu de fezabilitate".

Prestatorul va sprijini Beneficiarul în vedere avizării documentației de achiziție de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (dacă este cazul), în pregătirea răspunsurilor la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici înscriși la procedura de achiziție și în formularea punctelor de vedere în cazul unor contestații privind conținutul documentației de achiziție sau răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la documentația de achiziție.» (pag. 49);

- cap. 5 Prestarea serviciilor:

„..... A SERVICIILOR

Data intrării în vigoare a Contractului va fi în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării Contractului de ambele părți, sub condiția constituirii Garanției de....

Durata de prestare a serviciilor de proiectare ce vor fi îndeplinite de către Prestator, este până la încheierea contractului de proiectare prin îndeplinirea tuturor obligațiilor, respectiv:

- *elaborare SF (inclusiv studii și obținerea avizelor aferente etapei de elaborare a SF)+ elaborare si depunere cerere de finanțare*

- *răspuns la solicitările de clarificare formulate în etapa de evaluare a cererii de finanțare*

- **elaborare documentației de achiziție pentru contractul de proiectare și execuție lucrări, inclusiv formularea de răspunsuri la solicitările de clarificare formulate cu privire la conținutul documentației de achiziție.**

Prestarea serviciilor va începe la data de emitere a ordinului de prestare a serviciilor (Data de începere - DI).

Durata de prestare a serviciilor-12 luni» (pag. 50-51).

Analizând această critică prin raportare la informațiile citate anterior, Consiliul constată că răspunsul achizitoarei la întrebarea nr.... nu face decât să confirme informațiile existente în caietul de sarcini cu privire la faptul că, în cadrul contractului ce se dorește a se încheia prin derularea prezentei proceduri de atribuire, este inclusă și elaborarea documentației de atribuire a viitorului contract de proiectare și execuție, neputându-se reține, așa cum susține contestatorul, că se completează documentația de atribuire cu activități suplimentare. Activitățile care au făcut obiectul solicitării de clarificări existau în caietul de sarcini încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire iar, prin răspuns, autoritatea contractantă a reindicat locul unde se regăsesc informații relevante.

Sușinerile contestatorului referitoare la faptul că pregătirea documentației pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție este o activitate suplimentară față de ceea ce este prevăzut în documentație, Centralizatorul valoric - Anexa nr.... la formularul de propunere financiară neconținând niciun punct în care să poată fi ofertată această activitate reprezintă critici care vizează documentația de atribuire, tardiv formulate, în condițiile în care, pe de o parte, prin răspunsul transmis, documentația de atribuire nu a fost modificată cu privire la această cerință, iar pe de altă parte, solicitarea de clarificări nici nu a făcut referire la acest aspect.

Așadar, Consiliul va respinge critica formulată de contestator cu privire la răspunsul la întrebarea 36 din actul atacat, fiind neîntemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze răspunsul la întrebarea nr.... din „Răspunsul consolidat” înregistrat cu nr.... cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea celorlalte răspunsuri criticate.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în sumă de... lei, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală parțială a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocațial conform contractului de asistență juridică nr...., prestate de ... -... de Avocați, facturate cu factura nr.... și achitate prin transfer bancar prin intermediul..., la data de..., potrivit conformării tranzacției depusă la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ... -... de Avocați Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la..., apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va

reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze răspunsul la întrebarea nr.... din „Răspunsul consolidat” înregistrat cu nr.... cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile documentației de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea celorlalte răspunsuri criticate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**